

# GŁOS NARODU

NR. 248. — ROK XXXIX.

**WTOREK**  
13 WRZEŚNIA 1932.

REDAKCJA, ADMINISTRACJA I DRUKARNIA KRAKOW, ULICA SW. KRZYŻA L. 11.  
KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055 — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKOW 401.099.

Przedpłata wynosi:	W Krakowie		Na całym obszarze Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Zagranicą	Przedpłata sniżona dla nauczycielstwa ludowego	Za każdą zmianę adresu dopłata 50 gr.
	z odnośnikiem	bez odnośnika				
Miesięcznie . . . . .	6-20 zł.	5-70 zł.	6-20 zł.	9-50 zł.	5-70 zł.	

TELEFONY: REDAKCJA Nr. 101-90. ADMINISTRACJA Nr. 133-44. DRUKARNIA Nr. 133-44 i 144-08.

## Co teraz Niemcy robią? Reichstag rozwiązany.

Papenowi uchwalono wotum nieufności ogromną większością.  
Spór konstytucyjny.

Odpowiedź Francji na niemieckie „poufne“ memorandum w sprawie „dozbrojenia“ Rzeszy jest ciosem bolesnym dla niemieckiej dyplomacji. I to zarówno ze względu na sposób potraktowania tego memorandum przez Francję, jak i ze względu na treść odpowiedzi...

Memorandum swoje zakomunikował rząd Berlina Paryżowi na drodze „poufnej“; chociaż zatem, żeby żądania niemieckie nie przedostały się nazewnątrz i żeby były przedmiotem również „poufnej“ konferencji francusko-niemieckiej. Widocznie liczył Papen na znaną ustępliwość Herriota w stosunku do Niemiec i na swoją markę „frankofila“.

Herriot nie poszedł na te sugestje z Berlina. Memorjał niemiecki zakomunikował oficjalnie „nie tylko wielkim mocarstwom — jak zauważa z goryczą „Deutsche Zeitung“ — ale także innym państwom europejskim, z którymi ją łączy sojusz wojskowy“, t. zn. Polsce.

Nie będą Niemcy zadowolone także i z treści odpowiedzi. Jak bowiem ze streszczeń podanych przez prasę europejską wynika, Francja odrzuciła dwa główne postulaty Niemiec: 1) potraktowania wyłącznie z Francją w tej sprawie, — i 2) podniesienia niemieckich zbrojeń na poziom sąsiedów.

Pierwszy postulat niemiecki Francja odrzuca, powołując się na 164 artykuł traktatu wersalskiego i wskazując Radę Ligi Narodów, jako instancję, która ma wyłączną w tej sprawie kompetencję. — Drugi zaś piętnuje jako sprzeczny z brzmieniem 8 art. paktu Ligi Narodów o rozbrojeniu.

Niemniej przykro z pewnością dotknie rząd Papena protest Francji przeciw wojennym przemówieniom ministrów niemieckich (Schleichera i Neuratha), którzy — jak wiadomo — zagrozili, że na wypadek odrzucenia żądań Berlina, Niemcy porzucą konferencję rozbrojeniową (której „biuro“ zbiera się 21 września w Genewie), a wysunięte postulaty zrealizują „na drodze narodowej“, więc wbrew Europie i Lidze Narodów. Protest Francji świadczy, że Paryż nie uląkł się groźby Berlina, i że na tej drodze Niemcy nic nie zyskają.

Tak się w ogólnym zarysie przedstawia treść i znaczenie francuskiej odpowiedzi.

Myliłby się jednak ten, kto by sądził, że ta odpowiedź grzebie pretensje niemieckie definitywnie. Owszem, Herriot nawet wskazuje forum, któremu winny być przedstawione, — Radę L. N. Czy Papen zechce je teraz, po zasadniczej odmowie Francji, puszczać na niepewne fluktuacje debat w areopagu genewskim? Zależać to będzie od tego, jak się ustosunkuje świat wielkich mocarstw do żądań niemieckich. A także od pytania, czy nie większy zysk odniosłaby Rzesza, gdyby spełniła groźbę rzuconą w zapale przez swych ministrów i wycofała się z konferencji rozbrojeniowej? W krótkim czasie powinniśmy wiedzieć, co Berlin postanowi i na jaką drogę wejdzie: — przeniesienia swych żądań na teren L. N., czy podjęcia zbrojeń bez oglądania się na zagranicę?

Dzisiaj wydaje się prawdopodobnym, że Rzesza nie zechce ryzykować zerwania z L. N., lecz że swoje postulaty skieruje raczej

na drogę wskazaną przez Herriota. Dla polskiej dyplomacji zacząłby się wówczas okres szczególnie trudnych i historycznie odpowiedzialnych wysiłków: — unicestwienia (wraz z Francją) niemieckich pretensyj i zabezpieczenia w ten sposób pokoju w Europie. Wysiłki to będą — powtarzamy — „szczególnie trudne“. Albowiem nawet rząd Francji, jak widać z jego odpowiedzi, nie ma jeszcze jasnego i sprecyzowanego poglądu na sprawę, jak należy załatwić pretensje niemieckie, związane na skutek dotychczasowych zaniedbań dyplomacji z ogólną sprawą rozbrojenia.

Istnieje teraz we Francji w kołach rządowych dążność do przyjęcia propozycji Hoovera o mechanicznym obciążeniu zbrojeń o 1/3. Niewątpliwie należy dążyć do rozbrojenia i do redukcji wydatków wojennych, pochłaniających lwią część budżetów państwowych. Ale mechanika jest najgorszą z dróg, które do rozbrojenia prowadzą. Zanim się bowiem przeleje armaty na lemiesz, musi być wpiery zapewnione bezpieczeństwo. Konkretnie znaczy to, że zanim Polska podda się ograniczeniom rozbrojeniowym, musi przedtem otrzymać wystarczające zabezpieczenie swych granic i nienaruszalności. Dopiero wtedy będzie mogła przystąpić do rozbrojenia. Dotąd „Locarno wschodnie“ uważaliśmy za jedyny sposób takiego zabezpieczenia. Może jednak konferencja rozbrojeniowa znajdzie inny równie wartości.

Oczywiście żaden pakt, żadna „gwarancja“ nie dają państwu bezwzględnej bezpieczeństwa. Rzesza niemiecka w Locarno zagwarantowała Francji i Belgii granicę, a mimo to obóz dążący do władzy, partja Hitlera, woła o „odzyskanie“ Alzacji. Pokoju międzynarodowego bronić winna — na wypadek powszechnego rozbrojenia — armja międzynarodowa Ligi Narodów. „Temps“ w tych dniach zauważył słusznie, że na tle ewolucji ostatnich miesięcy projekt p. Tardieu odzyskuje swoją aktualność.

Skreśliliśmy te uwagi ze względu na różne możliwości obrotu sprawy niemieckich żądań. Głos mają na razie Niemcy. Czekamy na ich słowo.

W. Z.

W wileńskich dziennikach: „Słowo“ i „Kurier Wileński“, pojawiła się informacja, że pp. „Redaktor St. M. i Redaktor K. O.“ odbyli pojedynkę na pistolety, i że „sprawa została zakończona ku honorowi (!) obu stron“.

Tak się „likwiduje“ polemika prasowa między dwoma publicystami, wynikała z powodu przeniesienia się p. H. Dembińskiego (z „Odrodzenia“) ze „Słowa“ do „Kurjera Wileńskiego“... Tradycyjna „wymiana strzałów“ przywróciła „honor“ tym, którzy go stracili w oczach drugich, — i wyjaśniła niejasne punkty polemiki ku obustronnemu zadowoleniu.

Cóż za zamożnikiwanie się!

## Nie Francja, lecz tylko Liga Narodów.

ODPOWIEDŹ RZĄDU FRANCUSKIEGO NA ŻĄDANIA SHLEICHERA.

Berlin, 12 września. Jak z kół poinformowanych donoszą, wręczona wczoraj niemieckiemu rządowi odpowiedź francuskiego rządu na żądania równoprawności, jest odmowna. Francja stoi na stanowisku, że według Traktatu Wersalskiego nie może z Niemcami prowadzić rokowań bezpośrednich w dziedzinie rozbrojenia, wskazując, iż kompetencja w tej dziedzinie należy do Rady Ligi Narodów. No-

Berlin 12 września. Reichstag został dzisiaj całkiem niespodziewanie rozwiązany. Reichstag zaś wyraził rządowi v. Papena wotum nieufności.

Przy wypełnionej do ostatniego miejsca sali posiedzeń, galerji i loży prasowej, prezydent Goering otwarł Reichstag o godz. 15. Po załatwieniu krótkich spraw formalnych poseł komunistyczny Torgler przedstawił wniosek zmiany porządku dziennego, celem natychmiastowego przystąpienia do głosowania nad wnioskiem, domagającym się zniesienia dekretu prezydenta Rzeszy z dnia 4 b. m. Przeciw przyjęciu tego wniosku nie podniósł się żaden sprzeciw. Na wniosek posła narodowo-socjalistycznego dra Fricka posiedzenie odroczone na pół godziny. Gdy o godz. 15.45 posiedzenie wznowiono, prezydent Reichstagu Goering oświadczył, że ponieważ nikt nie sprzeciwił się zmianie porządku dziennego, poddaje pod głosowanie wniosek o zniesienie dekretu prezydenta z dnia 4 b. m. wspólnie z wnioskiem o wyrażenie rządowi v. Papena wotum nieufności. Kanclerz Rzeszy demonstracyjnie wskazując na czerwona teczke, zawierającą dekret rozwiązujący Reichstag, prosił o udzielenie mu głosu. Goering odmówił kanclerzowi uzasadniając że w chwili głosowania nie może mu udzielić głosu. Oświadczenie to przyjęła skrajna prawica i lewica sztyrczym śmiechem. Skonsternowany kanclerz v. Papen zbliżył się do stołu prezydium i złożył przed Goeringiem dekret, który Goering odsunął na bok, oświadczył:

Teraz odbywa się głosowanie.

Głosowanie rozpoczęło się wśród wielkiego tumultu. Kanclerz i członkowie rządu opuszczają salę. Towarzyszą im ironiczne i ostre docinki. Prezydent Goering odczytuje następnie wynik głosowania imiennego. Oddano 550 kartek. Połączone wnioski o wyrażenie rządowi wotum nieufności i zniesienie dekretu gospodarczego z dnia 4 b. m. przyjęte zostały olbrzymią większością 513 głosów przeciw 32. Przeciw wnioskowi głosowali jedynie niemiecko-narodowi. Pięciu posłów wstrzymało się od głosowania.

Po ogłoszeniu wyniku prezydent Goering oświadczył, że w toku głosowania wręczony mu został dekret rozwiązujący Reichstag. Ponieważ dekret kotrasygnowany jest przez kanclerza v. Papena i ministra spraw wewnętrznych v. Gayla, którzy w następstwie wotum nieufności zostali obaleni, przeto dekret nie ma znaczenia. Goering proponuje, aby dalsze posiedzenie Reichstagu, z porządkiem dziennym, jaki ustalony zostanie przez konwent senatorów — odbyło się jutro po południu.

Dekret prezydenta Rzeszy Hindenburga brzmi:

Na podstawie art. 25 konstytucji Rzeszy rozwiązuję Reichstag ponieważ istnieje obawa, że Reichstag obali mój dekret z dnia 4 b. m.

Dekret nosi datę dnia dzisiejszego i podpisany jest przez Hindenburga, v. Papena i v. Gayla.

## Ameryka bada kwestję obniżenia długów.

Nowy Jork, 12 września. Utworzony został komitet, który zajmie się zbadaniem problemu długów międzypaństwowych i jego wpływem na życie gospodarcze świata. W skład komitetu wchodzi 76 wybitnych osobistości przemysłu, rolnictwa i pracy. Przewodniczącym komitetu jest Alfred Sloan, prezydent General Motors-Corporation. W skład prezydium wchodzi: N. M. Butler, prezydent Columbia-University, John W. Davis, dawny ambasador amerykański w Londynie, Henry Fleischer, dawny ambasador w Rzymie, Smith, dawny gubernator

stanu nowojorskiego, Lowden, dawny gubernator stanu Illinois, Wickersham, dawny generalny prokurator związkowy, i prezydenci organizacji kolejarzy, robotników i rolników. Przewodniczący Alfred Sloan oświadczył, że kwestja długów międzypaństwowych zbadana zostanie ze stanowiska czysto gospodarczego, gdyż tylko z tego założenia sprawa znajdzie poparcie narodu amerykańskiego. Kwestja będzie badana pod kątem trzech możliwości: pełnego uiszczenia należności, redukcji lub zupełnego skreślenia zobowiązań.

## Protesty Chin

nie zmieniają polityki Japonji w Mandżurji.

6 Paryż 12. 9. (PAT). Poseł chiński w Tokio złożył wczoraj wizytę drowi Uszida, japońskiemu ministrowi spraw zagr., ażeby stosownie do instrukcji, otrzymanych z Pekinu, uprzedzić go o konsekwencjach, jakie pociągnie za sobą uznanie przez Japonję nowego państwa mandżurskiego. Poseł chiński podkreśla, że akt ten rząd chiński będzie uważał za wrogli i że Japonja będzie musiała ponieść całą odpowiedzialność, jeśli rezultatem tego kroku będzie konflikt między obu krajami.

Min. Uszida odpowiedział ze stanowczością,

że polityka japońska w Mandżurji nie może ulec żadnej zmianie. Rozwiązanie kwestji mandżurskiej — powiedział dosłownie hr. Uszida — oparta jest o realne potrzeby życia, a jakiegokolwiek byłyby protesty chińskie, rząd w Tokio nie będzie mógł brać ich w rachubę. Zresztą gabinet japoński nie przypuszcza, ażeby uznanie niezawisłości państwa mandżurskiego mogło wywołać konflikt między obu państwami. Dążeniem Japonji jest utrzymanie z Chinami stosunków przyjaznych z zastrzeżeniem jednak nieporuszenia nadal sprawy mandżurskiej.

## Partyzanci wykoleili pociąg

100 osób zabitych, szereg uprowadzonych.

Paryż 12. 9. (PAT). Według ostatnich wiadomości, partyzanci chińscy wzmogli działalność w okręgu charbińskim. Ostatniej nocy koło Czu-Czen-Pu spowodowali oni, zrywając szyny, wykolejenie pociągu, przybywającego ze stolicy nowego państwa mandżurskiego. — Według dotychczasowych obliczeń, przeszło 100 osób zostało zabitych, jest też bardzo wielu rannych. Bandyta obrabowali ofiary katastrofy i uprowadzili z sobą kilkanaście osób w charakterze zakładników.













