

# GŁOS NARODU

NR. 148. — ROK XXXV.

PIĄTEK

1. CZERWCA 1928.

 REDAKCJA, ADMINISTRACJA i DRUKARNIA KRAKÓW, ULICA SW. KRZYŻA L. 11.  
 KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055. — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKÓW: 401.099.

Przedpłata wynosi: . .	W Krakowie:		Na całym obsz. Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Za granicą	Przedpłata zniżona dla nauczycielstwa ludowego
	z odnośnikiem	bez odnośnika			
Miesięcznie: . .	5-00 zł.	4-50 zł.	5-00 zł.	8-50 zł.	4-50 zł.

TELEFONY: REDAKCJA NR. 190. — ADMINISTRACJA NR. 3344. — DRUKARNIA NR. 3344 i 4406.

## W pętach doktryny.

Tocząca się teraz dyskusja w komisjach senackiej i sejmowej dla spraw zagranicznych ma trudniejszą, niż dawniej, sytuację w polityce zagranicznej przed sobą. Wszyscy doskonale czują, że jesteśmy — posługując się utartym od pewnego czasu określeniem — na jakimś zakręcie. Może nie na zakręcie dziejów, epoki nawet, — ale w każdym razie na zakręcie pewnego kierunku, po którym się dotąd posuwała polityka międzynarodowa. Coś się przesiliło w sytuacji światowej. Świadczą o tym takie zjawiska, jak — wybijająca się coraz więcej na plan pierwszy Europy akcja Mussoliniego, jak ewolucja świata politycznego w stosunku do Niemiec, jak propozycja Kelloga. Kto te zjawiska obserwuje w ich przyczynach, kto je rozpatruje na szerokim tle kierunków politycznych i idei kierowniczych, dochodzi do przekonania, że właściwie cała międzynarodowa sytuacja dzisiejsza sprowadza się do zagadnienia, jak ująć stosunek państw do siebie?...

Zakończenie wojny, pokój wersalski, przyniosły nam nową instytucję nad-państwową, Ligę Narodów, przeznaczoną do regulowania życia międzynarodowego w imię współzależności i w duchu współpracy. Kilka jednak lat jej pracy — przynajmniej to największe nawet chwalecy tej instytucji — nie spełniło pokładanych w niej nadziei. Zbojkotowała ją Ameryka, bez której tak trudno załatwić polityczne problemy świata, a wręcz niemożliwym jest załatwienie — gospodarczych. Ponadto, nie dopisała Liga Narodów w szeregu spraw aktualnych, lub też dopuściła do tego, że najważniejsze rozstrzygnięcia zapadały poza nią, w ścisłym kręgu trzech lub czterech reprezentantów państw.

Lecz nie to jeszcze jest największą trudnością w obecnej sytuacji, nie rozczarowanie w stosunku do Ligi Narodów... Największa trudność mieści się w pytaniu — co teraz? Rzecz jasna, że w takich razach najprędzej odpowiedzi znajdują ekstremiści, zwolennicy najradykałniejszych rozwiązań. Tak było np. na komisji senackiej w dniu 26 maja.

Po przemówieniu min. Zaleskiego, który delikatnie i tego problemu dotknął, zabrał głos senator Kozicki (ZLN) i wskazawszy na wzrost niemieckiego niebezpieczeństwa, skończył wnioskiem, że od polityki Ligi Narodów przejść należy do polityki sojuszu... Wbrew sen. Kozickiemu znowu sen. Posner (PPS) dowodził, że należy bezwzględnie uprawiać politykę Ligi Narodów... W ten sposób mieliśmy zarysowane dwie koncepcje ekstremistyczne naszej polityki zagranicznej: jedną, która naszą pozycję w świecie chce oprzeć o przedwojenne sojusze, a nie o instytucję genewską, — i drugą, która, przeciwnie, lekceważąc sojusze, wszystkiego spodziewa się od Ligi Narodów.

Lecz cała ta dyskusja „Kozicki—Posner“ trąci zbyt doktryneryzmem. Zwolennik idei nacjonalistycznej, jakim jest sen. Kozicki, wyznawca zasady „egoizmu narodowego“, nie może popierać Ligi Narodów, która jest wytworem idei solidaryzmu międzynarodowego, — nie może, bo mu jego doktryna nie pozwala. A znowu socjalista nie dojrzy niebezpieczeństw, które egzystencji państwa grozić mogą ze strony międzynarodowego areopagu w Genewie, — nie dojrzy, bo mu kosmopolityzm socjalistyczny przesłania oczy.

Byłoby źle, gdyby się polska polityka zagraniczna mogła wyrażać tylko w jednym albo drugim kierunku. Na szczęście „rady“ senatorów Kozickiego i Posnera wynikają tylko z doktryny, nie z życia. Życie nie jest takie proste, i nie układa się w gotowe, jak w książce, wzory. Życie daje inne rady, niż te, których dwaj senatorowie udzielali.

Sen. Posner każe nam ślepo, z zawiązanymi oczyma robić to, co nam rozkaże Genewa... Czy tak bardzo jest pewnym, że Liga Narodów zawsze pójdzie po linii praw Polski? A, jeśli, jak przeszłość uczy, decyzje Ligi Narodów mogą się zwracać przeciw naszym państwowym interesom, co wtedy, jaka siła, może nas przed niemi zasłonić?... Dopóki Liga Narodów nie wyjdzie zwycięsko z obecnego kryzysu, dopóty Polska, najlojalniej współpracując z genewską instytucją, musi braki L. N. uzupełniać sojuszami z państwami, które się do tego nadają.

Sen. Kozicki znowu radzi przejść do systemu sojuszu... Bylibyśmy mu wdzięczni, gdyby zechciał powiedzieć, jaki system sojuszu Polsce radzi. Przed wielką wojną Europa dzieliła się na dwa wielkie bloki sojusznicze: „porozumienie“ i „przymierze“. Obecnie z dawnego podziału pozostały prawie-że wspomnienia. Francja coraz bardziej nastawia się na współpracę z Niemcami, — Włochy na własną rękę próbują stworzyć własny system sojuszu, — stanowisko Anglii jest dotąd zagadką. Jakże więc można dziś mówić o „sojuszach“ w sensie przedwojennym?... Dodajmy do tego jeszcze jedno: — przejście od Ligi Narodów do systemu sojuszu oznaczałoby ni mniej, ni więcej, tylko przygotowywanie wojny i prowokowanie wojny... Dopóki zatem sytuacja nie wyklaruje się w zupełności, a na horyzoncie nie zarysuje się konieczność porzucenia Ligi Narodów i wejścia na drogę przedwojennych sojuszu, dopóty Polska musi współpracować z genewską instytucją, ponieważ ona na razie daje jej najwięcej gwarancji bezpieczeństwa. Nie przeszkadza to oczywiście wcale dalszemu kultywowaniu naszych sojuszu z Francją i z Rumunią, jak nie przeszkadza innym członkom Ligi Narodów wiązać się ściślej z temi państwami, których im potrzeba.

Jeśli więc, jak obydwaj mowcy w komisji senackiej przyznali, znajdziemy się w osobliwym momencie, na zakręcie, to — przyznając chyba także — osobliwy charakter chwili nakłada obowiązek specjalnej roztropności na kierowcę państwowego rydwanu i unikania raptownej zmiany kursu. Zresztą całkiem i trafnie i realnie mówił o tem min. Zaleski; nie było w jego przemówieniu nic z doktryny, było zaś zrozumienie faktycznych warunków życia.

W. Z.

### OBRADY XI. KONFERENCJI PRACY W GENEWIE.

Genewa. (PAT.). Dziś przed południem rozpoczęły się obrady 11 międzynarodowej konferencji pracy. Głównym zadaniem konferencji jest ustalenie przeciętnej wysokości plac, oraz ochrona robotników przed nieszczęśliwymi wypadkami w zakładach przemysłowych i fabrykach broni.

## „Polska winna wejść do nowego układu sił europejskich“

Posiedzenie sejmowej komisji spraw zagranicznych.

Warszawa. (Telef. wł.) Na posiedzeniu sejmowej komisji spraw zagranicznych w dyskusji nad ekspozycją ministra spraw zagranicznych pierwszy zabrał głos Dymitr Lewicki, prezes klubu ukraińskiego, który powiedział: „O pokoju mówiło się zbyt wiele tak, że nie wzbudza to zaufania. Nie jest to jednak niebezpieczne“. Musi przestrzec przed opieraniem polityki zagranicznej Polski na utrzymywaniu się przy obecnych granicach państwa, gdyż przeciwko nim wypowiedziała się opinia całego świata. Polska winna swą politykę zagraniczną opierać nie na utrzymaniu obecnych granic, ale na usiłowaniu, by w zjednoczeniu z innymi narodami wejść do nowego układu sił europejskich. Pos. Dąbski porusza kwestję naszych sojuszu, domagając się wzmocnienia sojuszu z Rumunią, której wewnętrzna sytuacja nie wydaje mu się tak złą. Dalej wypowiedział opinię, że między chłopami polskimi a ukraińskimi brak punktów spornych, w konsekwencji chłop ukraiński porozumie się z polskimi co do granic Polski. Występuje przeciwko uroszczeniom Węgier i krytykuje politykę gospodarczą Ministerstwa spraw zagranicznych, domagając się uregulowania stosunków ekonomicznych zwłaszcza z Niemcami i twierdząc, że chłop polski traci na niemożności eksportowania do Niemiec. Pos. Okulicz (BB) zastanawia się nad polityką Litwy i stwierdza złą jej wolę, podnosząc, że nie zachowuje ona nawet form przyjętych w stosunkach dyplomatycznych. Pos. Jeremicz (Białorusin) porusza kwestję białoruską i domaga się od ministra Zaleskiego oddziaływania na wewnętrzną politykę w stosunku do mniejszości. Pos. Czapiński (PPS) zwraca uwagę na politykę wobec Rosji, podkreślając bankructwo polityki sowieckiej. Krytykuje konkordat, interpelując ministra o sprawy związane z jego wykonaniem. Poseł Czapiński zastrzega się przeciwko opartym, zdaniem jego, na niczem (!) żądaniom Watykanu. Pos. Walewski (BB) wskazuje na dwulicowość polityki niemieckiej, która łączy z pozorem pokojowości ogromny imperjalizm. Jako zwolennik porozumienia gospodarczego z Niemcami stwierdza, że trudności w tym

względnie robi rząd Rzeszy. Wypowiada się przeciwko jętrzeniu stosunków polsko-niemieckich przez nacjonalistów niemieckich, do których przyłącza się partja Stresemanna. Poseł Koemowska (Wyzwol.) opowiada się za zbliżeniem „młodych“ w drodze kontaktu osobistego i apeluje do ministra Zaleskiego o interwencję w tym względzie. Pos. Winiarski (ZLN) rozprawia się z gotowością pos. Dąbskiego do rektyfikowania wschodnich granic Polski na korzyść Ukraińców i domaga się zaprotokolowania odpowiedniego ustępu mowy pos. Dąbskiego. Protestuje przeciwko oświadczeniu pos. Lewickiego, że utrzymywanie obecnych granic Polski równa się wojcie, że Polska zbyt wiele mówi o pokoju, aby mogła mieć zamiary pokojowe, że polski minister spraw zagranicznych może mówić tylko imieniem dwóch trzecich ludności.

Posł Lewicki, mówił p. Winiarski, otwarcie wyznaje, że używa trybuny, „ażby cały świat przestrzec“ przed polityką polską. W Polsce wiele rzeczy wolno, ale nie wolno wszystkie.

Oświadczenie Lewickiego stało w sprzeczności ze ślubowaniem poselskim i elementarnymi obowiązkami obywatela względem państwa.

Posł Winiarski wyraził nadzieję, że minister i prezes komisji zjadą słowa potępiania dla tych metod. Po przemówieniu posła Targowskiego z „Jeżyki“, minister Zaleski stwierdził, że wszelki rewizjonizm pacyfistyczny jest równym wrogiem pokoju, jak rewizjonizm wojenny. Paktom pokojowym przypisuje minister znaczenie pewnych usiłowań, dotąd niedostatecznych, jako całkowita gwarancja pokoju. Ostatnia nota Kelloga posuwa sprawę pokoju znacznie naprzód, gdyż zbliża się do stanowiska francuskiego, a przez to i do polskiego. Minister Zaleski daje wyraz pesymizmowi w sprawie paktu o nie agresji ze Sowiecami, a to ze względu na stosunek tych ostatnich do Ligi Narodów. Jedno-myślność stronnictw polskich w sprawie granic polskich jest objawem pocieszającym. Ci, którzy wypowiadają się przeciwko granicom państwa, sami się wykreślają poza nawias polityków polskich.

Na tem dyskusję wyczerpano.

## Stronnictwo Chłopskie w opozycji do rządu.

UCHWAŁY RADY NACZELNEJ. — ZA MIĘDZYNARODÓWKĄ STAMBOLIŃSKIEGO. — WSPÓLNY FRONT CHŁOPSKI W SEJMIE.

Warszawa. (Telef. wł.) Ogłoszony został komunikat ze zjazdu Rady Naczelnej Stronnictwa Chłopskiego, na którym po referacie posła Dąbskiego o sytuacji politycznej i posła Wróblewskiego o organizacji Stronnictwa, powzięto szereg ciekawych zresztą rezolucyj. Rezolucje te idą w kierunku wzmocnienia międzynarodowej współpracy, zapoczątkowanej przez Stambulińskiego. Rząd obecny Stronnictwo Chłopskie uważa za rząd kapitalistów, przemysłowców, obszarników i biurokracji i ustosunkowuje się do niego negatywnie. Dla wzmocnienia frontu chłopskiego Stronnictwo podejmie stosunki z Wyzwoleniem, częściowo (!) z Piastem, tudzież z chłopskimi ugrupowaniami wśród mniejszości narodowych. W zagadnieniach politycznych i ustrojowych ma Stronnictwo zachować wspólny front całej lewicy chłopskiej i robotniczej łącznie z mniejsz. narodowymi. Postanowiono przystąpić do międzyn. biura agrarnego w Pradze.













