

GŁOS NARODU

NR. 160. — ROK XXXV.

CZWARTEK

14. CZERWCA 1928.

 REDAKCJA, ADMINISTRACJA I DRUKARNIA: KRAKÓW, ULICA SW. KRZYŻA L. 11.
 KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055. — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKÓW: 401.099.

Przedpłata wynosi: . . .	W Krakowie:		Na całym obsz. Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Zabzeżenie	Przedpłata zmniejszona dla nauczycielstwa ludowego
	z odnośzeniem	bez odnośzenia			
Miesięcznie	5.00 zł.	4.50 zł.	5.00 zł.	8.50 zł.	4.50 zł.

TELEFONY: REDAKCJA NR. 190. — ADMINISTRACJA NR. 3344. — DRUKARNIA NR. 3344 i 4406.

Dyskusja nad zamachem majowym.

Podczas obrad nad budżetem ministerstwa sprawiedliwości rozgorzała walka polemiczna na temat bardzo u nas drażliwy, ale i bardzo ważny: — **jak należy oceniać zamach z maja roku 1926?** Oczywiście nie zabrakło w Izbie posłów takich, którzy bez żadnych trudności i bez wahania, jedni tak, drudzy inaczej, odpowiedzieli na to pytanie... „Piłsudski ten zamach zrobił“ — oto fakt, który nad wszystkim dominuje i który całą moralno-prawną stronę kwestji ma rozstrzygać. Z tego punktu widzenia traktowali ten zamach przedstawiciele klubu „jedynki“, jak i klubów zaliczających się do opozycji. Nie z tego jednak punktu widzenia traktować go będziemy my, którzy losów państwa, a zwłaszcza jego zasady głównej, jego racji najgłębszej istnienia i działania, nie łączymy z jednostką, choćby ona była tak wybitną, jak p. marszałek Piłsudski, i choćby była w działaniu tak bezwzględna, jak obecny premier polski.

W biografii Mussoliniego Matgorzaty Sarfatti czytamy ciekawy wywód o teorii „nad-człowieka“, stworzonej przez Nietzschego. Znana ona jest nie tyle w zasadzie swej, ile w szczegółach i konsekwencjach... „Nadczłowiek“ Nietzschego jest ponad prawem. A więc ponad prawem spisaniem swego państwa; nawet ponad moralnością. Jego sposób patrzenia na społeczeństwo polega na mniemaniu, że w społeczeństwie danym są jednostki bez świadomości i bez woli, „trzęsła“, — i zdarzają się (niezawsze zresztą) jednostki rozumiejące braki ustroju i chcące je pozytywnie zwalczać, które Nietzsche obdarza mianem „panów“. Pani Sarfatti twierdzi, że włoski Dyktator swój pogląd na kierownictwo włoskim narodem oparł na tej właśnie teorii „pana“, „nadczłowieka“.

Zachować należy równowagę wobec tych i innych teorii których źródłem jest bądź entuzjastyczne i ślepe uwielbienie dla wybitnych jednostek, bądź też niemoc umysłowa i moralna społeczeństwa. Historia uznaje „bohaterów“, zna „jednostki pierwszorzędne“, ale nie zna i nie uznaje podwójnej moralności. Historia, oczywiście! Nie panegirym i nie pamfletyzm!

Rzuca się często i szermuje się hasłem: „praworządność“. Z trybuny sejmowej pada ono obecnie z ust przedstawicieli nawet tych stronnictw, które, jak PPS, w przeszłości niebardzo ze stanem prawnym państwa, z jego ustrojem, z normalnym trybem procedury sprawiedliwości chciały się liczyć! Za wszystkie dowody na to oskarżenie wystarczy — „putsch“ listopadowy, urządzony przez PPS w Krakowie...

„Praworządność“! Piękne hasło i piękna zasada! Lecz, co przez nią należy rozumieć? Konserwatyzm ustrojowy, — opozycję w stosunku do wszelkiego postępu i ewolucji prawnych podstaw państwa? Nigdy! Wielkie słowo, zbyt dziś nadużywane, — „praworządność“ — oznaczać winno tyle chęci w utrzymaniu aktualnych papierowych postanowień prawa spisanego, ile gotowości do konfrontowania ich z wymaganiami aktualnych również potrzeb okresu

dziejowego, w którym się państwo znajduje. Gdyby „praworządność“ znaczyć miała nie więcej ponad obronę istniejącego, w paragrafy ujętego, stanu prawnego, toby ją przekląć, jak najgorszego wroga państwa, należało... Oznacza ono dążność do najlepszej możliwie akomodacji spisanego prawa państwowego, do nienaruszalnych zasad niespisanego prawa naturalnego jednostek i społeczeństw. Gdyby to zdanie nie było prawdą, to czynnikami „praworządne“ winnyby bronili bezwzględnie i praw Callesa w Meksyku i ustroju bolszewickiego w Rosji.

Lecz — bywają chwile, bywają okresy, kiedy spisane prawa stają w opozycji do niespisanych praw i zasad społeczeństwa, do interesów państwa. Bywają nawet chwile, kiedy te spisane prawa szkodliwe dla państwa nie mogą być inaczej popiawione, jak przeciw społeczeństwu... Po konstytucji z roku 1791 i po „Thermidorze“, nie mogło przyjść nic innego, jak — „Brunaire“, jak Napoleon! Ciekawym, który historyk zechce temu zdaniu przeczyć!

Przy zamachach stanu chodzi więc w pierwszym rzędzie o odpowiedź na pytanie, czy dany „coup d'état“ był uzasadniony potrzebą państwa, czy też był prostym „boulangeryzmem“? Kto sądzi p. marsz. Piłsudskiego, niech naprzód na to pytanie odpowie! Naprzód na to pytanie, zanim się do innych, dalszych pytań zabierze!... Znaczący to: czy reforma ustroju państwa, o którą się dziś prawie wszystkie państwotwórcze stronnictwa upominają, była możliwa w maju 1926 roku z sejmem, czy też była niemożliwa? Jeśli się z obiektywnej oceny ówczesnej sytuacji politycznej okaże, że była możliwa, tedy należy zamach majowy bezwzględnie potępić, choćbyśmy nawet byli zmuszeni rządowi „majowemu“ ten lub inny sukces pozytywny przyznać. Ale, jeżeli się pokaże, że wzmiankowana reforma (o którą przecież w zamachu majowym poszło) była niemożliwa z ówczesnym sejmem, wtedy zarzut „praworządności“ przeciw p. marszałkowi Piłsudskiemu upada i wszelkie traci znaczenie.

Tylko bardzo wielka lekkomyślność może się w tej chwili ważyć na ostateczną na te pytania odpowiedź. Nikt nam nie daje gwarancji bezstronności i obiektywizmu. Ani „jedynka“ na razie triumfująca. — ani też PPS, czy ZLN, będące — również na razie — w opozycji do tego stanu rzeczy, który dziś obserwujemy.

Zachowajmy więc spokój i obiektywizm wobec dyskusji, które chwilowo sala przy ul. Wiejskiej rozbrzmiewa. Potępiamy to, co się nam wydaje aktualnie złem, niepraworządnym, niesprawiedliwym. To jest nasze prawo! Więcej, — to jest nasz obowiązek!... Ale nie zapominajmy, że — mimo wszystko — nad temi i innemi niewątpliwymi nadużyciami lub przekroczeniami prawa spisanego góruje niespisane, ogólniejsze, ważniejsze prawo siły i potęgi państwa, — prawo, które się wyraża w postulatcie rozumnego, mocnego i sprawiedliwego rządu.

W. Z.

KONFERENCJE W SPRAWIE UMOWY POLSKO-CHIŃSKIEJ.

Warszawa. (Telef. wł.). Dr. Karol Pinder, przewodniczący delegacji polskiej w Chinach, który przybył do Warszawy, odbył szereg konferencji w ministerstwie spraw zagr. w związku z podpisaniem niedawno zawartej umowy polsko-chińskiej.

Tresynki, trycykle, wózki oraz

zabawki na porę letnią

poleca: Stefan Porębski, Kraków, Rynek 32.

Polecamy!

po najtańszych cenach fabrycznych w wielkim wyborze

 Linoleum, Geraty, Dywany wełniane i pluszowe
 Chodniki, Kapy na łóżka, Koce i Pledy, Narzuty,
 Firanki, Portjery, Chodniki kokosowe,
 Płaszczki gumowe i impregnowane.


PRZEMYSŁ-LINOLEUM Kraków, Rynek 10.

 Warszawa, Marszałkowska 143. — Bielsko, Wzgórze 20.
 50 własnych składów.

Sejm pruski wyraża votum nieufności

OBECNEMU RZĄDOWI NIEMIECKIEMU.

Berlin (PAT). Sejm pruski rozpoczął poniedziałkowe posiedzenie dyskusją nad ekspozycją premiera Brauna. W imieniu 3 stronnictw rządowych, socjalistycznego, centrowego i demokratycznego złożył krótkie wspólne oświadczenie senior partii centrowej pos. Herold oświadczył, że stronnictwa rządowe całkowicie się zgadzają z wytycznymi polityki rządowej zmierzającej do społecznego i kulturalnego podniesienia szerokiej warstw ludności i do popierania rozwoju gospodarczego. Stronnictwa rządowe oświadczają jednocześnie ze swej strony gotowość do podjęcia w odpowiednim czasie rokowań o rozszerzenie obecnej koalicji rządowej w warunkach, które premier w swym

przemówieniu podniósł. Następnie przedstawiciel stronnictwa niemiecko-narodowego wyraził votum nieufności gabinetowi. W imieniu komunistów pos. Pieck oświadczył również, że komuniści nie mają zaufania do rządu i uważają również, że nie posiada on zaufania kraju. W imieniu niemieckiej partii ludowej pos. Eichhof oświadczył, że stronnictwo jego nie może również wyrazić zaufania obecnemu gabinetowi. Oświadczenie przedstawiciela niemieckiej partii ludowej zrozumiane zostało w kołach politycznych sejmu pruskiego jako zapowiedź, że przy głosowaniu nad votum nieufności partja ludowa powstrzyma się od głosowania.

Kanclerz Rzeszy Niem. Marks zgłasza swą dymisję.

Berlin. (PAT.). Jak donosi socjalistyczny „Vorwärts“, pos. Herman Müller, przewodniczący frakcji socjalistycznej Reichstagu, wezwany został przez prezydenta Hindenburga na wtorek na godz. 10 rano, ponieważ kanclerz Marks ma wyznaczoną audjencję u prezydenta Hindenburga na godz. 9.45 rano, w czasie której ma zgłosić swą dymisję. Cała prasa berlińska jest przekonana, że prezydent Hindenburg

w kwadrans po złożeniu przez kanclerza Marksa dymisji obecnego gabinetu, powierzy misję utworzenia nowego gabinetu pos. Müllerowi. Frakcja socjalistyczna Reichstagu na dzisiejszym swym posiedzeniu po wysłuchaniu referatu pos. Müllera i po krótkiej nad nim dyskusji, wyraziła swą zgodę na przyjęcie przez pos. Müllera misji przeprowadzenia rokowań o utworzenie gabinetu. W ten sposób jutro rozpoczyna się już oficjalne rokowania, zmierzające do utworzenia nowego rządu Rzeszy.

