

GŁOS NARODU

NR. 242. — ROK XXXV.

CZWARTEK

6. WRZESNIA 1928.

 REDAKCJA, ADMINISTRACJA i DRUKARNIA: KRAKÓW, ULICA ŚW. KRZYŻA L. 11.
 KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055. — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKÓW: 401.099.

Przedpłata wynosi: . . .	W Krakowie:		Na całym obsz. Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Z a g r a n i c e .	Przedpłata miłosa dla naukowców i artystów	Za każdą zmianę adresu dopłata 50 gr.
	z odnośnikiem	bez odnośnika				
Miesięcznie: . . .	6-20 zł.	5-70 zł.	6-20 zł.	9-50 zł.	5-70 zł.	

TELEFONY: REDAKCJA NR. 190. — ADMINISTRACJA NR. 3344. — DRUKARNIA NR. 3344 i 4406.

Zawiadomienie.

P. T.

Niniejszem donosimy uprzejmie, iż z dniem 15. b. m. obejmujemy wyłączną sprzedaż, po cenach fabrycznych, artykułów konfekcyjnych jak palta, raglany, zarzutki, ubrania gotowe i na miarę, pierwszorzędnej marki „EMJOROS“, znanej fabryki „Pow. Tow. Konfekcyjne“.

Dla ułatwienia nabywania odnośnych artykułów, prócz sprzedaży gotówkowej wprowadzamy systemem amerykańskim abonament sześć i dziewięć miesięczny. Sprzedaż odbywać się będzie, tak w naszym zakładzie głównym Rynek główny 4, jak i w nowo otwartym pod naszą firmą Oddziale Konfekcyjnym ul. św. Marka 35

Z wysokim poważaniem

Bracia Bilewscy.

Przeciw jednomandatowemu okręgowi.

Prof. Jaworski — jak wczoraj pisaliśmy — jest przeciwnikiem zdecydowanym proporcjonalnych wyborów, a zwolennikiem większościowych. Z powodu naprzód, że — proporcjonalność jest rzekomo „instytucją antidemokratyczną“, a wybory większościowe mają być szczytem demokracji... Dalej — przechodzimy dziś do dalszych jego argumentów — z powodu, że wybory proporcjonalne są „nominacją posłów przez stronnictwo“ raczej, a nie „wyborem dokonany przez wyborców“. Spodziewa się bowiem prof. Jaworski, że przy wyborach większościowych wyborcy będą mieli do wyboru same tylko „osobistości znane i szanowane“ jako kandydatów do godności poselskiej, a nie — jak dotąd — nieznane i rzekomo narzucone przez partię.

P. Jaworski stał się tu wyrazicielem niezadowolonych wyborców z powodu głosowania na t. zw. listy wyborcze, a nie na osoby... Rzeczywiście instytucja „list wyborczych“ nie jest bez zarzutu. Zdarzało się, że pod ich firmą wprowadzały stronnictwa do parlamentu osobistości mniej znane ludności (co jeszcze przestępstwem nie jest, skoro i dzisiaj Prezydent Rzeczypospolitej Mościcki nie był przed wyborem znanym szerszym warstwom ludności), lub nawet sprzedawały miejsca na liście ludziom zamożnym, a chcącym odgrywać rolę w życiu politycznym. I lojalnie przyznajemy, że przy wyborach większościowych (w okręgach jednomandatowych, których się prof. J. domaga) szanse wyboru będą miały istotnie tylko „znane osobistości“, ale czy to będzie lepsze od teraźniejszego stanu rzeczy, czy to będą jednostki lepiej do pracy parlamentarnej przygotowane? Raczej przeciwnie!... Jeszcze ciągle u nas na wsi przeważa wśród ludności przekonanie, że poseł jest od tego, by się starał o mosty i drogi w powiecie, by wyrabiał posady przy kolei i tramwaju, jednym słowem, by był jeneralną nianką dla swoich wyborców. W rezultacie ten kandydat będzie miał największe szanse przejścia w okręgu jednomandatowym, który najwięcej rzuci w ogół wyborców przyrzeczeń, który w licytacji obietnic weźmie górę! Nie sądzę, żeby z takich wyborów mógł wyjść sejm ogarnięty troską o sprawy państwa. Jeśli dziś przy wyborach proporcjonalnych, które — przyznajemy — dość często uniezależniają posła od wyborców, tyle widzimy demagogii, to jest rzeczą pewną, że wprowadzenie jednomandatowości demagogię poselską jeszcze bardziej wzmoże.

Jest poza tem przepis konstytucji z roku 1921, który — zdaje mi się — nie idzie po linii zwolenników jednomandatowości. Jest to art. 20 z następującym postanowieniem:

„Posłowie są przedstawicielami całego narodu i nie są krępowani żadnymi instrukcjami wyborców“.

Mądry ten przepis naszej konstytucji ma zapobiec obniżeniu parlamentu do roli demagogicznego zgromadzenia obrońców partykularnych i klasowych pretensyj. Ma zaś ten przepis uświadamiać członkom ciał ustawodawczych obowiązek kierowania się względami na dobro ogółu i na dobre państwa. Wydaje mi się, że taki charakter parlamentu prędzej i lepiej osiągnie się przez wybory proporcjonalne, niż większościowe; te drugie bowiem zdają kandydata poselskiego na Iaskę i nielaskę wyborców, zmuszają go wprost do najgorszej demagogii, czego przy wyborach proporcjonalnych można uniknąć.

Ze względu więc na poziom moralny i kwalifikacje parlamentu należy się oświadczyć raczej za wyborami proporcjonalnymi, niż większościowymi. Nie upatrujemy w proporcjonalności samej tylko doskonałości; te jednak braki, które z nią wychodzą na jaw (zrózniczkowanie partyjne sejmu, kupowanie mandatów, wysuwanie nieznanych w okręgu kandydatów i t. d.), dadzą się usunąć przez odpowiednie poprawki (np. premje dla wielkich stronnictw, a skrupowanie małych, rozbijackich, partyj, np. na wzór czeski, — mniejsze, np. trymandatowe okręgi i t. d.).

Drugi jeszcze zarzut robi prof. J. systemowi proporcjonalnemu.

„Izba poselska — pisze — wybrana systemem proporcjonalnym nie jest w stanie wytworzyć większości“.

Zarzut prof. Jaworskiego o tyle należy skorygować, że tylko w Polsce trudno było Izbie poselskiej wytworzyć większość. Gdzie indziej zaś przy systemie proporcjonalnym większości takie przychodziły do skutku i rządziły; tak było i jest w Austrii, we Francji przed reformą r. 1927, w Belgii, a przede wszystkim w Niemczech... Prof. Jaworski jednak mimo to jest za okręgami jednomandatowymi. Najwidoczniej pod wpływem angielskiego stanu rzeczy, który — jak wiadomo — sprzyja tworzeniu się rządów parlamentarnych. Lecz łatwość tworzenia się rządów parlamentarnych w Anglii przypisać należy nie jednomandatowości, ale starej kulturze politycznej narodu, która polega na orjentowaniu się ludności według dwóch

Polecamy!

po najtańszych cenach fabrycznych w wielkim wyborze

Linoleum, Ceraty, Dywany wełniane i pluszowe
Chodniki, Kapy na łóżka, Koce i Pledy, Narzuty,
Firanki, Portjery, Chodniki kokosowe,
Płaszczki gumowe i impregnowane.



PRZEMYSŁ-LINOLEUM Kraków, Rynek 10.

arszawa, Marszałkowska 143. — Bielsko, Wzgórze 20
50 własnych składów.

(dziś trzech) zasadniczych kierunków politycznych, a nie pozwala na rozbijanie tych stronnictw przez demagogiczne elementy. Przypada zaś każdy, kto zna stan politycznego uświadczenia u nas, że wprowadzenie jednomandatowych okręgów w Polsce dałoby wręcz przeciwny, niż w Anglii i niż we Francji, rezultat. Przy niskim stanie politycznego uświadczenia mas powychodziliby z wyborców zwycięsko wówczas nie działacze polityczni, nie przedstawiciele nawet pewnych politycznych kierunków, ale „osobistości najbardziej znane“ w okręgu, a więc — naczelnicy straży ogniowych, ruchliwi wójtowie, może nawet i karczmarze. Czy z takich jednostek złożona Izba poselska byłaby bardziej, niż dziś, politycznie skonsolidowana, i czyby jej łatwiej przychodziło tworzyć większość rządową? Chyba nie!

Wreszcie jeden jeszcze moment trzeba tu wziąć pod uwagę: — co zrobić z województwami o małym procencie ludności polskiej? Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wprowadzenie tam okręgów jednomandatowych byłoby końcem polskiej reprezentacji z tych obszarów, całe zaś przedstawicielstwo parla-

mentarne w tych okręgach dałoby ludności niepolskiej. Dalecy od nacjonalistycznego szowinizmu nie moglibyśmy jednak takiego stanu rzeczy uznać za sprawiedliwy, a przede wszystkim za pożyteczny dla państwa. To też nie wątpimy, że ten jeden chociażby moment zreflektuje tych zwolenników jednomandatowości, którzy państwowo myślą; a do takich zaliczyć trzeba prof. Jaworskiego.

Konferencja Ch. D., która się w ostatnich dniach odbyła w Przegorzalach, rozważając te i inne warunki doszła w końcu do przekonania, że najbardziej obecnym stosunkom w Polsce odpowiada system proporcjonalnych wyborów, skorygowany jednak na podstawie porobionych doświadczeń. W szczególności wysunięto zasadę tworzenia mniejszych okręgów (3-mandatowych) na obszarach czysto polskich, a zaś więcej-mandatowych na obszarach mieszanych. Poza tem oświadczone się za podniesieniem cenzusu wieku, które masę wyborców uwolni od elementu najbardziej niedojrzałego politycznie. Natomiast zdecydowanie wypowiedziano się przeciw jednomandatowości ze względów wyżej przytoczonych. W. Z.

Władanie śp. por. Szałasowi i mjr. Kubali i Idzikowskiemu złotych Krzyży Zasługi.

Warszawa 4/9. (Telef. wł.) „Monitor Polski“ ogłasza zarządzenia rządu o nadaniu ś. p. por. Kaz. Szałasowi, oraz mjr. Idzikowskiemu i Kubali złotych krzyży zasługi za pracę poniesioną około lotnictwa polskiego.

Warszawa, 4 września. (Telef. wł.) Władze sowieckie postanowiły zlikwidować Republikę niemiecką nad Wolgą.

Stresemann w roli protektora Sowieców.

proponował mocarstwom poparcie handlu z Rosją.

Warszawa, 4 9. (Telef. wł.) „Daily Tel.“ twierdzi, że Stresemann podczas swych rokowań z Poincarem poruszył sprawę rozszerzenia stosunków handlowych między Francją a Sowiecami i zaproponował wolną akcję finansową wielkich mocarstw w kierunku poparcia handlu z Rosją. Poincare zajął stanowisko odmowne. Przystąpienie Sowieców do paktu Kelloga jest związane z temi staraniami.

