

GŁOS NARODU

Nr. 253. — ROK XLI.	REDAKCJA, ADMINISTRACJA i DRUKARNIA, KRAKÓW, UL. ŚW. KRZYŻA 11			Redakcja niezamówionych artykułów nie zwraca i nie honoruje, listów nieopłaconych nie przyjmuje.
	KONTO P. K. O. WARSZAWA NR. 140.055. — KONTO P. K. O. KRAKÓW, NR. 401.099.			
SOBOTA 15 WRZEŚNIA 1934.	Przedpłata wynosi:	W Krakowie	Na całym obszarze Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Zagranicą
	Miesięcznie	z odnośnieniem bez odnośnienia	5.— zł. 4-50 zł.	5.— zł. 8.— zł.
TELEFONY: REDAKCJA Nr. 101-90. ADMINISTRACJA Nr. 133-44. DRUKARNIA Nr. 133-44 i 144-06.				Redakcja przyjmuje strony od godziny 11. do 13.

Polska zawiesza wykonywanie traktatu mniejszościowego.

Oświadczenie złożone w Genewie przez p. min. Becka w sprawie traktatu o ochronie mniejszości narodowych stanowi najważniejsze dziś wydarzenie. Na dalszy plan wobec niego schodzi nawet tak ważna sprawa, jak przyjęcie Rosji do Ligi Narodów. Wrażenie wywołane wystąpieniem polskiego ministra podobne jest do alarmu lub do rzucańcia bomby, jak kto woli... Przedewszystkiem co ono oznacza?

ROZSĄDNA DROGA. — Oświadczenie p. min. Becka badane z formalnego punktu widzenia jest tylko „oświadczeniem“: — do czasu upowszechnienia traktatu. Polska z dniem 13 września 1934. przestaje czuć się związaną postanowieniami traktatu... Z merytorycznego punktu widzenia jednak jest to „oświadczenie“ zawieszeniem wykonywania traktatu. Czyli — nie wypowiadając traktatu formalnie zawiesiliśmy go faktycznie przez to oświadczenie p. min. Becka. Rezultat takiego pociągnięcia jest następujący: zasadniczo nie zrywamy traktatu, natomiast nie chcemy go wykonywać, mianowicie do chwili, dopóki inne państwa, zwłaszcza mocarstwa, nie przyjmą go oficjalnie.

Takie postawienie sprawy przez p. min. Becka idzie najzupełniej po linii którą w tych dniach wykreślił, omawiając ten upokarzający Polskę traktat. Formalne wypowiedzenie traktatu mogłoby spowodować — w dzisiejszej nieświetnej sytuacji Polski, nawet napewno spowodowało — niepożądane dla nas następstwa. Traktat bowiem o ochronie mniejszości związany jest — choć nie organicznie — z traktatem wersalskim. Ten moment dowodzi, jak ważnym wypadkiem jest oświadczenie p. min. Becka, i jak rozsądną drogę w tej delikatnej sprawie wybrała Polska. Forma oświadczenia p. min. Becka i motywy, któremi to nieformalne wypowiedzenie, czy raczej zawieszenie traktatu zaopatrzył, stępią choć trochę ostrze zarzutów, z którymi ten krok Polski się spotka. P. min. Beck zrzucając w imieniu Polski zobowiązania traktatowe równocześnie zapewnił L. N., że Polska w myśl swoich historycznych tradycji będzie w dalszym ciągu respektowała prawa narodowe i kulturalne mniejszości u siebie. Dał w ten sposób do zrozumienia, że motywem kroku Polski jest nie szowinizm narodowy, ale zasada równości państw stwierdzona w pakcie L. N., a przekreślona przez narzucenie Polsce traktatu. Szczególną wymowę ma tu zgłoszony formalnie

WNIOSEK POLSKI O ROZCIĄNIĘCIE traktatu na wszystkich członków Ligi Narodów. Zgromadzenie L. N. będzie się musiało nim zająć. Powszechną ciekawość budzi pytanie, co z nim państwa zrobią, — szczególnie, jak się zachowają wielkie państwa tzw. mocarstwa. Traktowanie tego wniosku sprawi im niemal trudność. Trzeba będzie wypowiedzieć się zasadniczo co do niego. Jeśli go odrzucą, to będzie to miało swoją wymowę. Francuski publicysta pisze o „faryzeuszach“ w Genewie. Faryzeusz znaczy tyle co obłudnik. Na to miano zasłuży

wielkie mocarstwa, odrzucając polski wniosek, a równocześnie upierając się przy tem, by Polska w dalszym ciągu wykonywała traktat o mniejszościach. W jaskrawym świetle zarysowałby się wówczas podział na państwa uprzywilejowane i drugorzędne. Można by potem mówić, że na terenie L. N. przyjęła się zasada, że nie prawo i słuszność decydują, ale — siła. W ten sposób wystąpienie p. min. Becka może się stać początkiem nieprzewidywanych jeszcze, a wielkich następstw na terenie L. N., i wogóle w polityce międzynarodowej.

SAMI WINNI. — Krok Polski wywoła niezadowolone nie tylko wielkich państw. Wywoła je także w kołach mniejszości narodowych Polski: żydów, Niemców, Ukraińców... Trzeba im powiedzieć, że sami zmusili Polskę do tego kroku. Żydzi, bo — oni to właśnie narzucili Polsce ten upokarzający traktat. Niemcy zaś i Ukraińcy, bo — z tego traktatu zrobili dla siebie narzędzie do podrywania autorytetu Polski na terenie międzynarodowym... Niema w Europie państwa, któreby chciało tolerować u siebie tego rodzaju nieustanną rewolucję swoich obywateli, jaką były niemieckie i ukraińskie skargi w Genewie. To, co teraz powiedział p. min. Beck w Genewie, nie powinno być niespodzianką dla nikogo, także dla mniejszości narodowych. Od lat 12 stale protestowali przedstawiciele Polski przeciw szarganiu dobrego imienia państwa na forum międzynarodowym, lub przeciw pieniaczeniu się naszych mniejszości z własnym państwem w Genewie. Nie chciały zrozumieć, że wcześniej czy później wyczerpie się miara cierpliwości Polski. W tej chwili przekonują się, że kierownicy tej ich polityki, inspiratorzy tych skarg (siedzący głównie w Berlinie) złamali byli doradcami. Niech ku nim zwrócą swoje żale.

Ten obrót rzeczy, powinien wreszcie wpłynąć na stosunek mniejszości narodowych do państwa polskiego. Wystąpienie p. min. Becka odcina im drogę do Genewy. Pozostaje im zatem tylko jedna: droga lojalnej współpracy z państwem polskim, z jego władzami i z polskim społeczeństwem. Będzie rzeczą ciekawą śledzić wrażenie, które w naszych mniejszościach wywoła wystąpienie Polski:

POLSKA — SAMA. — Krok p. ministra Becka spotyka się z jednomyślną aprobatą całego społeczeństwa polskiego. To na teraz. Ale — na przyszłość?

Z dotychczasowych głosów prasy europejskiej i naszej wynika, że p. min. Beck działał w Genewie bez sprzymierzeńców i nie szukał u nikogo pomocy. Wolelibyśmy, żeby był działał w porozumieniu z państwami, które z nami łączą ten sam stosunek do traktatu mniejszościowego. A więc przede wszystkim z Małą Ententą. Samej Polsce będzie dość trudno dźwigać ten niemały ciężar. Poco sobie utrudniać zadanie, gdy je można ułatwić? Trudno to zrozumieć!

W. Z.

Przedstawiciele mocarstw przeciw tezie polskiej w sprawie ochrony mniejszości.

(Telegram własny „Głosu Narodu“).

Genewa, 14 września. Na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia Ligi Narodów, jako pierwszy mówca przemawiał delegat Chiu (poseł chiński w Londynie. Koo), który wypowiedział się za zaproszeniem Rosji sowieckiej do Ligi Narodów a następnie uzasadniał wniosek o przyznaniu Chinom miejsca w Radzie Ligi Narodów.

Oświadczenie delegata Anglii.

Następnie zabrał głos angielski min. spraw zagr. sir John Simon, który wśród powszechnej uwagi wszystkich obecnych zajął stanowisko wobec wczorajszej deklaracji min. Becka. Simon wskazał, że pierwotnie nie miał zamiaru przemawiać, ponieważ jest zdania, że właśnie w tej poważnej doli Ligi Narodów chwili jest lepiej uprawiać politykę realną i zająć się wieloma niezalatwonemi sprawami i istotnymi zadaniami Ligi Narodów. Wczorajsza mowa polskiego ministra spraw zagr. skończyła go jednak

DO POCZYNIENIA PEWNYCH STWIERDZEŃ

Minister Beck — mówił Simon — zajął się wczoraj 2 kwestjami: 1) generalizacją ochrony mniejszości narodowych i 2) specjalnym położeniem Polski wobec własnych zobowiązań ochrony mniejszości narodowych. W rzeczywistości chodzi tu o dwie zupełnie odrębne kwestje, które też traktatowo różnie zostały uporządkowane. Jest jego obowiązkiem stwierdzić, że obie kwestje są od siebie zupełnie niezależne. Simon przytaczał poszczególne części przemówienia Becka, specjalną uwagę poświęcił deklaracji, wedle której „Polska z dniem dzisiejszym odmawia dalszej współpracy międzynarodowej w zakresie kontroli nad stosowaniem przez Polskę postanowień, dotyczących ochrony mniejszości narodowych“, stwierdzając, że

NIE ROZUMIE JESZCZE DOKŁADNIE

jak to zdanie konkretnie ma być zrozumiane. Musi on stwierdzić, że jego kraj podobnie jak

inne państwa podpisał układy dotyczące ochrony mniejszości narodowych. Podpisała je także Polska, Art. 63 traktatu wersalskiego nie może być poprostu pominięty. Poza tem podpisała jeszcze Polska pewne zobowiązania dotyczące sposobu wykonania tych gwarancji. Żadne jednak państwo

NIE MOŻE WŁASNOWOLNIE UWOLNIĆ SIĘ OD ZOBOWIĄZAŃ

tego rodzaju. W każdym bądź razie jest to sprawa posiadająca dla Ligi Narodów jak największe znaczenie. Uważał za swój obowiązek stwierdzić to publicznie, ponieważ milczenie byłoby zdolne zwiększyć jedynie nieporozumienie.

Obawy min. Barthou.

Następnie zabrał głos francuski minister spraw zagranicznych Barthou, który w zupełności podzielił stanowisko zajęte przez angielskiego ministra spraw zagranicznych i dodał, że

KROK POLSKI MOŻE BARDZO POWAŻNIE ZACHWIAĆ

autorytet traktatów pokojowych i może inne państwa skłonić do podjęcia podobnego kroku w innych dziedzinach. Żadne państwo nie może zrzucić z siebie zobowiązań bez uwzględnienia przewidzianego w tym celu postępowania i uprzedniego porozumienia się z innymi państwami. Nie wierzy on również, aby zamiarem min. Becka było Zgromadzenie Ligi Narodów postawić wobec faktu dokonanego.

Włochy solidarne z Anglią i Francją.

Jako trzeci mówca zabrał głos delegat Włoch Aloisi, który podzielał stanowisko obu poprzedników oświadczył, że układy tak długo muszą zachować swoją moc prawną, aż drogą uprawnioną zostaną zmienione.

xx

Polska stawia zasadniczą inicjatywę

Opinia szwajcarskiego dziennika.

Genewa, 14 września (PAT). Komentując mowę min. Becka, „La Suisse“ stwierdza, że jeżeli stanowiła ona niespodziankę, to tylko dlatego, że zapomniano o kwestji mniejszościowej, w rzeczywistości bowiem sprawa, wysunięta przez delegata polskiego, nie jest bynajmniej nową. Dziennik omawia obszernie cały system

ochrony mniejszości podkreślając jego wyjątkowość i nielogiczność. Stwierdza, że inicjatywa polska stawia przed zgromadzeniem sprawę zasadniczą, która od 12 lat czeka na załatwienie. Polska żąda obecnie energicznie, aby zmieniony został system, który uświęcił krzyżującą nierówność traktowania.

Rosja dała zadowalniającą odpowiedź.

(Telegram własny „Głosu Narodu“).

Genewa, 14 września. W kołach politycznych wskazują, że odpowiedź sowiecka jest zupełnie zadowalniająca i że wobec tego wstąpienie Rosji sowieckiej do Ligi Narodów jest zapewnione. Oficjalne wstąpienie Rosji sow. nastąpi w pierwszych dniach przyszłego tygodnia.

Czy sojusz francusko-rosyjski skierowany jest przeciw Japonii...?

Paryż, 14 września (PAT). Korab przytacza w „Matin“ opinie pewnej osobistości politycznej na temat stosunku ZSRR do Ligi Narod. Zdaniem tej osobistości, Sowiety uważają swe przystąpienie do Ligi Narodów wyłącznie za formalność, niezbędną do zawarcia sojuszu z Francją. Alians francusko-sowiecki miałby przez swój pośredni oddźwięk także charakter antyjapoński. Tego rodzaju sojusz da się jednak pomyśleć tylko w ramach paktu wzajemnej pomocy, idącego po linii postanowień, prze-

widzianych w protokole dodatkowym paktu Ligi Narodów.

Austria przeciw wszelkim dziennikom z Rzeszy.

Wiedeń, 14 września. (PAT). Zakaz rozpowszechniania w Austrii wszystkich dzienników z Rzeszy niemieckiej został przedłużony na dalsze trzy miesiące.

