

„Nowa Reforma“ wychodzi dwa razy dziennie.

Numer poranny wychodzi codziennie z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Numer popołudniowy codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Prenumerata wynosi:

W miejscu	roczna:	6 miesięczna:	3 miesięczna:	1 miesięczna:
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgry	24 koron	16 koron	8 koron	2 korony

Prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przysyła się nadawać wprost do Administracji „Nowej Reformy“ w Krakowie.

Adres Redakcji i Administracji: Kraków, ulica Jagiellońska 10.

Telefon Redakcji i Administracji Nr 41. — Nr rach. poczt. Kasy odcz. 857.484.

Reklamistów nadających reklamy nie zwraca.

We Lwowie sprzedaż numerów po 12 h. w Biurze dzienników A. Olczewskiego, ulica Kilińskiego 2 i w Burze Piłsna, ulica Karola Ludw. 9.

Cena numeru 10 hal., z przesyłką pocztową 12 hal.

NOWA

REFORMA

NUMER POPOŁUDNIOWY.

Prenumeratę przyjmują:

Zamówienia: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; miejscowa administracja „Nowej Reformy“. — Główna trafik w Rynku. — Agencja J. Hopasa i A. Esomonojowej, ul. Sławowska 2. — Handel St. Karlińskiego, Sakonice. — Handel Kretschmera, ul. Szewska. — Handel J. Ekiera, ul. Karłowicza 18.

Zamówienia: Zamówienia i ogłoszenia (inseraty) przyjmują: W Lwowie Biura dzienników: Ludwik Płoh, ul. Karola Ludwika 11, S. Sokółowski, Pałac Hausmana 9. — W Przemyślu: Hesseles. — W Jarosławiu: A. Amster. — W Wiedniu: Hermann Goldschmidt (sprzedaż pojedynczych numerów), I. Wollzeile 6. — H. Dokes Nachf., Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu a. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu). — A. Oppel. — B. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — H. Schalek (Wollzeile). — W Paryżu: Société Muelles de Publicité A. Lorette, directeur, 61 Rue Rougemont.

Ogłoszenia (inseraty) przyjmują Administracja „Nowej Reformy“ za opłatą od miejsca wiersza drobny piśmami (poit) za pierwszy raz 20 h., za każdy następny raz po 10 h. — Kade- szane po 60 h. od wiersza za każdy raz. — Głosy publiczne po 2 kor. od wiersza. Układ tabelaryczny, cyfrowy, skomplikowany pierwszy raz 40 h., następny po 10 h. od wiersza. — Załączniki do „N. Reformy“ (prospekty, cykliczne, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 2 kor. od 100 egz. dla samojedynych, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratorów.

Bojkot uniwersytetu warszawskiego.

Kiedy przed czterema blisko laty padło hasło bojkotowania rządowych szkół w Królestwie, a między nimi także uniwersytetu warszawskiego, społeczeństwo odczuło instynktownie, że jest to logiczne następstwo rozgrywających się wówczas wypadków, że bojkot ów, stanowiąc jedno ogniw- wo w łańcuchu aktów rewolucyjno-opozycyjnych, ma swoje uzasadnienie, jeżeli nie rzeczowe, to w każdym razie taktyczne i uczuciowe. Wpra- wdzie i wówczas odbywały się głosy, bojkotowi przeciwnie, ale przebrzmiewały bezskutecznie, ja- ko zbyt już oschłe, profesorskie i niezgodne z psychologią narodu, który, uzyskawszy możność szarpnięcia kajdanami, próbował je zerwać tam, gdzie go one najboleśniej gnioły.

Dziś jednak, kiedy rewolucja skończyła się, osiągnąwszy to, co w danych warunkach do o- siągnięcia było możliwe, kiedy po czynach po- został już tylko frazes, i kiedy każdy rozumny Polak wie, że minął okres romantyki, a nastał czas skrzętniej, codziennej pracy w tych warun- kach, jakie są, aby nagromadzić siły do nowe- go porwy, gdy nastanie nań pora, dziś bojkot uniwersytetu warszawskiego jest co najmniej anachronizmem.

Zrodzony z rewolucji, czy też tylko bardzo zaostrej opozycji, bojkot ten, sam będąc ty- ko jednym z aktów opozycji, powinien ustać, kiedy rewolucja należy już do przeszłości i kie- dy opozycja wróciła znowu do dawnego stanu utajenia, z kinetycznej stała się napowrót po- tencyonalna. — Wysłucie takich konsekwencji z takiego stanu rzeczy nie byłoby ani tchórz- stwem, ani dyshonorem żadnym, ponieważ sprawa bojkotu uniwersytetu warszawskiego jest sprawą narodową, a naród, jako całość, nie zna kategorii tchórzstwa i odwagi, honoru i nie- honoru, lecz tylko kategorię powodzenia i niepowodzenia. Potrzeba bardzo wainego antropomorfizmu w sądzie o rzeczach narodu i społeczeństwa, aby nie wiedzieć, że to, co dla jednostki ambitnej może, a czasem nawet po- winno być punktem honoru, jest dla narodu, ja- ko całości, rzeczą obojętną. Honor odpalonego konkurenta nie pozwoli mu zapewne na pona- wianie konkurencji „z innej beczki“, chociaż czę- sto bywa inaczej i nikt się temu zbyt nie dziwi.

Naród, który nie zdołał uzyskać tego, co chciał, nie może przez to samo wrzucić się pra- gnieniem swoich, żądań i dążeń, lecz zatrzymując to, co ma, zaczyna dążyć na nowo. Tylko dzie- ci niszczą zabawki stare, że złości, że im nie kupiono nowych... — Tylko w Chinach istnieje podobno oryginalny obyczaj, że wierzyciel, chcąc ukarać niesumiennego dłużnika, siada na progu jego domu i popelnia samobójstwo. Żywy naród nie może w swem postępowaniu trzymać się ani taktyki dziecięcej, ani chińskiej. Dążenia jego, o ile są istotnymi i z jasno uświadomionych potrzeb wynikającymi, muszą mieć charakter ele- mentarny. W odpowiednich warunkach powsta- ją, przy braku warunków modyfikują się lub nstają, aby przejawiać się z tą samą lub z wię- kszą jeszcze siłą przy nastaniu pomyślnych dla nich okoliczności. Najpotężniejsze narody prze- grywały wojny i były bliskie bankructwa, ale bynajmniej nie wysnuwały z tego wniosku, że honor nie pozwala na zawieszenie broni...

Tak samo ma się rzecz z bojkotem uniwer- sytetu warszawskiego. Wszyscy wiedzą, że ten uniwersytet jest tylko niedną parodią wyższej uczelni w ogólności. Dla nikogo nie są tajemni- duch i tendencje, którym hołduje ogromna większość jego profesorów i docentów. Niema w Polsce żadnego oświeconego człowieka, któ- ryby najbardziej boleśnie nie odczuwał tego faktu, że kwiat młodzieży naszej musi lata całe przebywać w tego rodzaju szkole. Ale z tego

nie wynika, aby wolno było powiedzieć, że le- piej nie mieć żadnej szkoły, niż męczyć się w takiej, jak uniwersytet warszawski.

Sprawę bojkotu bowiem można rozpatrywać z trzech stanowisk: narodowego, taktycznego, a nawet rewolucyjnego. Z narodowego stano- wiska dalszy bojkot uniwersytetu warszawskie- go jest szkodziły, ponieważ nie prowadząc za- pełnie do celu, jakim jest uzyskanie własnego uniwersytetu, staje się czczą, a niesłychanie ko- sztowną demonstracją, na którą żaden naród, tem mniej nasz, nie może sobie pozwolić. Bojkot ten bowiem utrudnia przedewszystkiem w wysokim stopniu kontynuowanie studiów nie- zamocznej młodzieży, która za granicę wyjeżdża nie może, spowodowuje niepotrzebne wywożenie kapitałów za granicę, a przedewszystkiem po- woduje jakościowe zubożenie społeczeństwa, które nie mając inteligentnej i zorganizowanej mło- dzieży, pozbawione jest organu dla prawidłowe- go życia narodowego bardzo ważnego.

Ze stanowiska taktycznego dalszy bojkot nie wytrzyma już nawet najłagodniejszej krytyki. Jeżeli bowiem ma on być formą walki z rzą- dem rosyjskim, to jest w każdym razie origi- nalna walka, w której sam atakujący odnosi rany i szkody, a atakującemu nie się zupełnie nie dzieje. Bojkot pod względem taktycznym miałby tylko wówczas rację bytu, jeżeliby go- dził istotnie w słabe i czule miejsce rządu ro- syjskiego, to jest, gdyby rządowi rosyjskiemu istotnie zależało na tem, aby młodzież naszą nie marnowała drogiego czasu, aby nie utrud- niała sobie studiów, aby do walki o byt i do służby publicznej przychodziła jak najlepiej przygotowana. Czy jednak można rząd rosyjski o to wszystko pośodzić? Dla panów Stołypina i Schwara kwestya uniwersytetu w Warszawie to kwestya stu kilkudziesięciu posad urzędni- czo-profesorskich dla Rosyan, to kwestya pla- cówki rosyjskości w „Priswiliu“, do której utrzymania wystarczą rządowi zupełnie semina- ryści z głębi Rosji i wabieni stypendiami i łagodnością egzaminatorów ochotnicy z całego imperyum.

Istnieje jeszcze jedno stanowisko, z którego można w danym razie rozpatrywać sprawę bojkotu. Jest to stanowisko rewolucyjne. Z punktu widzenia aspiracji rewolucyjnych, które rzeko- mo gdzieś się jeszcze tają, bojkotowanie uni- wersytetu warszawskiego, jest zamykaniem naj- ważniejszego laboratorium rewolucji, jest do- browolnym pozbawieniem się głównego, a w da- nych okolicznościach jedynego terenu i środka organizacji rewolucyjnej...

Istnieje jeszcze jeden bardzo pospolity i bar- dzo banalny „argument“, przemawiający za bojkotem. Jest nim twierdzenie, że szkoła rosyjska w ogólności, a szkoła rusyfikatorska w Królestwie w szczególności, demoralizuje naszą młodzież i obniża jej wartość narodową i spo- łeczną. Twierdzenie to najzupełniej słuszne ze względu na rzeczywiste tendencje szkolnictwa rosyjskiego w Królestwie, jest jednak w zna- cznej mierze niesprawiedliwym ze względu na charakter i zdolności odporne naszej młodzieży i naszego narodu.

Polityka rusyfikacyjna w Królestwie nie jest nowością. Fazę największego swego natężenia przeszła ona już dawno. I jest niemal wykluc- zonym, aby do niej wróciła znowu. Uniwersy- tet warszawski istnieje w dzisiejszej swej po- staci lat blisko czterdzieści. Przeszło przezeń wiele generacji młodzieży, która dzisiaj zdążyła się już postarzać, a mimo to nie można powie- dzieć, aby „demoralizacja“ szersza na przez ten uniwersytet była szczególnie widoczna. Najle- pszym dowodem, że nie jest ona zbyt wielką, jest ruch w r. 1905, są potężne objawy soli- daryzmu narodowego w jesieni tego pamiętnego roku, jest wreszcie taka intensywność w dąże-

niu do odrodzenia, że jak w bojkocie docho- dzi ona aż do — samozaprzeczenia.

Zapewne wszystko to nie jest zasługą uni- wersytetu, ale narodu naszego i wielkiej, nie- spożytej siły moralnej i kulturalnej, która w nim tkwi. Dobry woli w kierunku demoralizo- wania nas rządowi rosyjskiemu nie brakowało nigdy i z pewnością nie zbywa mu na niej te- raz. Ale bronić się przed jego zakusami musimy nie biernie, nie przez bojkot, przez usuwa- nie się z pod działania tych demoralizujących czynników, lecz przeciwnie przez śmiałe stawie- nie im czoła, przez unicestwienie ich naszą wła- sną siłą odporna. Zwolennicy usuwania, ucieka- nia i bojkotowania, mają widocznie niewielkie wyobrażenie o swojej własnej na demoralizację odporności i słabą wiarę w siłę narodu, z któ- rego wyszli, który za nimi stoi. My przeciwnie wierzymy w tę siłę, wierzymy w zdolność na- szego narodu do przetrwania nie takich nie- szczęść, jak rosyjskość warszawskiego uniwer- sytetu. I nie jest to sama wiara tylko, lecz tak- że przekonanie najgłębsze i dostatecznie do- świadczeniem dziełom uzasadnione. Przetrawi- liśmy czterdzieści lat trwisku takiego, jakiego następne pokolenie nawet w Warszawie nie bę- dzie już niemal w stanie zrozumieć. Robiono na nas eksperymenty wszelkiej jakiej tylko zro- dzić się mogły w głupich, dziłkach i okrutnych głowach najeźdźców mongolsko-moskiewskich. A jednak wystarczył słaby podmuch ciepłsze- go wiatru, wystarczyła drobna zaledwie zmiana warunków, aby to pragnienie wolności, które ożywia każdego Polaka, przejawiało się w szere- gu czynów pięknych, pamiętnych i niezwy- kłych.

Tak więc argument o demoralizacji jest nie- dorzecznym i nam samym przedewszystkiem u- wlecz. Nie wolno też zasłaniać się nim wów- czas, kiedy dla podtrzymania mirażu jakiejś bierniej walki, dla honoru barwy naraża się na- ród na wielkie szkody i wielkie straty przez dobrowolną dezercję z placówki tak ważnej, jak uniwersytet, chociażby rosyjski w Warszawie.

Jasna świadomość tego wszystkiego sprawia, że wśród tych, których twarzą szkoła życia i rzeczywistości odczuła już mierzenia siły na zamiary, jednomyślnie oświadczenie się zakopa- Ńskiemu wiece młodzieży za dalsze utrzymaniem bezwarunkowego bojkotu uniwersytetu warszaw- skiego było wręcz — przykrą niespo- dzianką. Od młodzieży bowiem, która jak sa- ma o sobie twierdzi, chce prowadzić naród do odrodzenia, wolno chyba i należy żądać tego minimum rozrągi, jakiego potrzeba, aby zrozu- mieć, że bojkot nie jest walką, że walka o ni- wersytet z wrogiem, któryby nam najchętniej żadnego wogóle uniwersytetu nie przyznał, nie może być walką robotników z upartymi pra- codawcami, nie może być ani strajkiem ani bojkotem.

To też jedyne usprawiedliwienie tego błędu, który młodzież popełniła na zjeździe w Zako- panem, widzimy w nadmiernej jej wrażliwo- ści, w nieogrodzonym ułożeniu jej własnych uczuć z interesami narodu i w hołdowaniu te- mu fałszywemu pogładowi, że w braku czynów należy stwarzać ich pozory, że w braku rewolu- cyji należy ją imitować, aby naród utrzymać w ciągłym „napieciu“ i w „gotowości bojowej“...

Dalsza uchwała zjazdu zakopańskiego, zabra- niająca młodzieży polskiej uczęszczania na inne uniwersytety rosyjskie jest logicznym następ- stwem zasady bezwarunkowego bojkotu, ale też ona właśnie najjaśniejsze ten bojkot do absurdu sprowadza. Dlatego też wszyscy „nieubłagani“ bojkotowcy „powinni“ czuć wdzięczność dla mniejszości postępowej, która zakładając prze- ciw tej drugiej uchwałę swoje „votum separa- tum“, umożliwiła im wygodny odwrót z nie- dającego się utrzymać stanowiska. Skoro bowiem niema solidarności w bojkotowaniu wszystkich

uniwersytetów rosyjskich, w Kijowie, Kazaniu, Petersburgu, Moskwie i t. d., to pocóż bojkotować uniwersytet rosyjski w Warszawie?.. Wszak rosyjskość i demoralizacja z niej płynąca jest na wszystkich uniwersytetach jednaka, z tą tylko różnicą, że w Warszawie student polski, stojąc na gruncie rodzimym łatwiej może się przed nią obronić, niż gdzieś daleko na wscho- dzie, nad Wołgą lub u stóp Kremla.

„Dożynki“ polityczne.

Cała niemal prasa niemiecka i Wiednia zaj- muje się w obszernych artykułach i sprawo- zdaniach niedzielnymi zajściami w miejscowości Schwechat pod Wiedniem, znanej głównie z ol- brzymiego browaru i wyrabianego w nim piwa. Geneza i przebieg tych zajść znane są w ogół- nym zarysach już z depezy. W Schwechat mie- szka oddawna znaczna liczba Czechów, prze- ważnie robotników i rzemieślników. Czesi twierdzą, że stanowią 20 procent ogólnej ludności, Niem- cy zapewniali, że prawdziwie czeska ludność tej miejscowości dosięga zaledwie 10 procent. Bądź jak bądź — osada czeska tam istnieje, powstała nie w celach agitacyjnych, lecz na tle naturalnego zapelnienia rozwoju ekonomicznego i ruchu zarobkowego — i już z tego powodu po- siadać powinna wszelkie prawa obywatelskie w gminie. Dzienniki niemieckie same zresztą przyznają, że tamtejsi Czesi żyli dotychczas spokojnie, agitacji narodowo-politycznej nie u- prawiali, a jedyną ich organizacją, towarzy- stwem „Miromil“ ograniczali się jedynie do pie- legnowania towarzyskiego życia. Z jakiej więc racji i przyczyny stali się oni nagle groźnym niebezpieczeństwem dla miejscowego żywiołu niemieckiego?

Przyczyna ta — jak zwykle w takich krow- wych zatargach narodowościowych bardzo bła- ha. Czesi w Schwechat zapragnęli urządzić obchód tak zw. „dożynek“. Na zabawę tę, rzecz za- pełnie naturalną, zaprosili swoich ziomków z Wiednia i innych pobliskich miejscowości. Jako wolni i równoprawni obywatele państwa i gminy, posiadali wszelkie do tego prawo, w niczem bowiem przez to jeszcze nie naruszali praw swoich współobywateli niemieckich. Niemcy w Austrii inaczej atoli zapatrują się na takie sprawy. Czują oni, że dotychczasowa sztucznie utrzymywana ich hegemonia w państwie chwieje się i upada, więc stali się niezmiernie drażli- wymi w kwestjach narodowościowych, popadli w szowinizm niezwykle zaciekli i brutalni. Szowinizm ten zwraca się przedewszystkiem przeciwko Czechom, jako najbliższym sąsiadom Niemców — wyłamującym się coraz skuteczniej z pod przewagi i panowania niemieckiego. Ci sami Niemcy, którzy „bummel“ studentów nie- mieckich w czeskiej Pradze uważają za święte i nieetykalne swoje narodowe i historyczne pra- wo, dopatrzali się w niewinnych „dożynekach“ czeskich i w Schwechat — śmiały prowokacyi, uznali je za akt inwazyi czeskiej. Na znak, dany przez radykalno-niemieckich przywódców, przybyło do Schwechat w niedzielę kilka tysięcy Niemców z Wiednia, którzy brutalnymi gwałta- mi odbyciu owych „dożynek“ przeszkodzili. Mimo, że Czesi zachowywali się spokojnie, nie opuszczali ogrodu i restauracyi, w której ob- chód ten urządzono, władze miejscowe jedynie przy pomocy licznych oddziałów żandarmerji zdołały zapobiedz krwawemu starciu. Zandarmi kilkakrotnie bagnietami zmuszeni byli odparć ataki kilk tysięcznego tłumu niemieckiego — na skromnym, bo zaledwie do 200 głów docho- dzący zastęp Czechów. Niemcy mimo to w końcu postawili na swoim, czeskie „dożynki“ odbyć się nie mogły i — ojezyna niemiecka raz jeszcze ocalała została.

Wypadki takie należą w Austrii do niemal codziennych, zwłaszcza w krajach z ludnością pod względem narodowym mieszaną. Zajścia między w Schwechat mają jednakże szcze- gólne znaczenie ze względu na obecną sy- tuację polityczną. Wiedeńskie dzienniki niemieckie same to przyznają, a nawet same usiłują im nadać nadzwyczajną doniosłość. Z roz- maitych okoliczności wnosić trzeba, że ten na- pad Niemców na Czechów z góry był uplano- wany nie jako akt narodowego odręchnia, lecz jako manewr polityczny, mający oddziaływać na stosunki w parlamencie. Radykałom narodowo- niemieckim dużo zależy na tem, ażeby zapo- biedz koalicyi, do którejby obok niemieckiej partji chrześcijańsko-socjalnej i Koła polskiego weszli także Czesi, przynajmniej umiarkowa- nych stronnictwa. Postanowiono więc urządzić tę prowokację, w nadziei, że wywoła ona odwrót po stronie czeskiej i znacznie znow zaostrzy sytuację. Zamiar ten zapewne dopnie zamierzonego celu. Pópnie on stronnictwa czeskie bardziej jeszcze w objęcia Unii sło- wiańskiej i zaostriży ich opozycję. Zajścia nie- dzielne w Schwechat uważać też można za bar- dzo niepomyślną prognozę tak dla zebrań się mającego niezadługo Sejmu czeskiego, jak i dla jesiennej sesji Rady państwa.

Po wizycie cara we Francji.

Car wyjechał z Cherboursa i udał się do Cowes, co przewidział program jego podróży. Ale wyjazd cara był przedwcześnie, gdyż wedle programu drogi — nie tyle w znaczeniu przenośnym, jak realnem — gość rosyjski miał jeszcze zabawić kilka dni w Cherboursu, gdzie przygotowano dla jego zabawy przeróżne festyny. Czy program po ogłoszeniu go przez dzienniki został zmieniony, czy też w ostatniej chwili nastąpił przedwcześnie odjazd cara, nie wiemy, ale pewne okoliczności wskazują na to, że zmiana programu była niespodziewana.

Do tych okoliczności należy przedewszystkiem fakt, że wice król zburzenia się na marynarzy na francuskim okręcie wojennym „Ga- lilée“, który miał towarzyszyć carowi do portu Cherboursa. Ułożono się, że po wizycie prezy- denta republiki na jachcie carskim, obydwa, to jest car i prezydent republiki mieli się udać na pokład okrętu wojennego „Galilée“ i wjechać na nim do portu, jako symbol przyjaźni rosyj- sko-francuskiej.

Wszystko było bardzo pięknie i efektownie obmyślane, niestety marynarze francuscy popsuli szczyt gościnnemu gospodarzowi i jego drogiemu gościowi. We czwartek na pokładzie pancernika „Galilée“ powstał bunt. Większość marynarzy wypowiedziała posłuszeństwo i zebrała swoich oficerów. Marynarzy owych rozbrojono i zakuto, a później sądzić ich będzie sąd wojenny. Rząd francuski zaniepokoił się ogromnie tym wypad- kiem, a to tem więcej, że władze morskie zo- stały nim najzupełniej zaskoczone i nie wie- działy, czy bunt nie zafaczy szerszych kół, czy nie obejmie innych okrętów wojennych. Oba- wiano się, że propaganda socjalistyczna prze- ciwko wizycie cara na ziemi francuskiej zna- laza zwolenników także na innych pancerni- kach. Obawa ta jest pośrednim, ale wyraźnym dowodem, że bunt marynarzy na pancerniku „Galilée“ był zwrócony przeciwko odwiecznym carskim. To mogło spowodować wczesniejszy wyjazd cara do Cowes, gdzie przedsięwzięto niebawem w Anglii środki ostrożności.

Teraz odbywa się we Francji obrachunek z wizyty cara. Kola rządowe, jak to nienstan- nie zapewniają telegramy, są nadzwyczajnie za-adowolone z wizyty cara, a zwłaszcza z jego serdecznego toastu. Kola rządowe muszą być zadowolone, gdyż republika nie może teraz wy-

JERZY NOWAKOWSKI.

ZAWIERUCHA.

Powieść na tle wojny rosyjsko-japońskiej.

49

(Dokończenie.)

EPILOG.

Pociąg minął Brześć, w oknie wagonu stał Kański i ze wzruszeniem przyglądał się wido- kom polskiej wiosny; miał ochotę wyskoczyć z pociągu, rzucić się krzyżem na tę ziemię ro- dzinną, całować ją, tulić się do niej.

Tak, tu ma powrócić spokój duszy złamanej; praca dla swoich i wśród swoich, miłość żony, zażegnają złe; struna napięta boleśnie od tak dawna już nie targa za serce, dźwięczy tylko, ale cicho, łagodnie.

Do Janki telegrafował dopiero z Mińska; nie chciał, by pierwsze, tak drogie chwile powrotu zeszły wobec ciekawych spojrzeń obojętnych ludzi; miał nareszcie w ręku polskie gazety, — przyglądał się chwile, czyścił się niemi, jakiś nuta nadziei dźwięczała w nich, zapowiadał się przedświt; czyżby straszne wstrząśnienie na wschodzie już znalazło echo nad brzegami Wi- sy?

A oto i wieże Warszawy, pociąg zwalnia biegu, stacja już się nasuwa; Kazimierzowi serce bije jak młotem,oko chwile przygląda twarze oczekujących. Już znalazło: Janka stoi na pe- ronie, blada, wzruszona, patrzy wytyczonym wzrokiem na przebiegające wagony; przy niej matka, siostra; dostrzegła nareszcie męża, fala

radości przeleciała jej przez twarz, rzuciła się naprzód z wyciągniętymi rękami; zarzuciła mu ramiona na szyję, drzącą, omiamała go wzru- szenia...

Wygodnym powozem jadą do domu; dzień piękny, wiosenny, słońce grzeje, aż miło; jak pięknie wygląda Warszawa, jaki ruch na uli- cach; czy to święto?

Tak, to święto odrodzenia natury. Jakież to szczęście mieszkać tu wśród tych twarzy uśmie- niętych, ręką w rękę z ukochaną kobietą; dużo spojrzeń kieruje się na niego; pomimo obcego przebrania, czują w nim rodaka, wyrwanego zagladzie; ale co to — powóz wjeżdża na Wil- cza ulicę i staje przed bramą domu, w którym niedługo mieszkał? Kazimierz pyta, patrzy na żonę. Tak, mieszkanie było wolne, więc je znowu wynajęła, chce by wszystko było tak, jak dawniej, przed jego wyjazdem.

Co za radość; wszystko rzeczywistie stoi na dawnym miejscu; nie brakuje nic, jest i ka- napa ukochana; siadają natychmiast na niej, nie mogą prawie mówić, za dużo myśli ciśnie się do głowy, za dużo słów na usta.

Od dni kilku żył Kazimierz w ciągłym upo- jeniu; Janka uprzedzała każde jego życzenie, odgadywała myśli, otaczała go opieką najczul- szą; Kański nie mógł się napatrzeć na żonę, zeschupała trochę, była więcej jeszcze uducho- wiona, ale na twarzy dawna słodycz łączyła się z wdziękiem niewypowiedzianym.

Posada w fabryce była zabezpieczona, udzielo- no mu nawet urlopu dwumiesięcznego, przy- szłości zatem przedstawiała się bez chmurki; o wojnie prawie nie myślał. Janka, wiedząca współczuciem psychologicznym również nie wspo-

minała o niej, uprzedzając każdą rozmowę nie- bezpieczną; raz tylko jeden, gdy Kazimierz wspominał nazwisko Miernieckiego, spytała o niego.

— Dzieńne skończył — odpowiedział Kań- ski — cały pług, w którym służył, zginął pod Mukdenem; ogłoszono potem listę zabitych, ran- nych i wziętych do niewoli, a jego w żadnej nie było; zginął bez wieści, zawiśł w przestrzeni, jak Twardowski w drodze do piekła.

Mówiąc to, Kazimierz kontrolował sam siebie, nasłuchiwał, czy się co w duszy nie odezwie; ale nie, wszystko było spokojne, potwór zniknął bez śladu.

Nastał maj, zakwitły bz. Kańscy całe wie- czory spędzali w ogrodzie botanicznym, napa- wając się wonią kwiatów, blaskiem księżyca. Do domu wracali późno wieczorem, rozmarzeni, szczęśliwi.

Pewnego dnia spotkali w alejach orszak pogrzebowy. Chowano jakiegoś wojskowego, mu- zyka grała marsza pogrzebowego. Kazimierz po- czuł jakby lekkie ukłucie szpilka, zapomniał jednak o niem; dopiero wieczorem zjawił się znowu jakiś cień niepokoju. Przebiegli myśla- wrażenia dnia ubiegłego. Aha, to pewnie ten pogrzeb... lepiej na przyszłość unikać takich widoków. Zasnął spokojnie, jak zwykle.

W nocy zbudził go gwałtowny stuk. Zerwał się i usiadł na łóżku. Co to? Strzelają z ar- mat? Bitwa się zaczęła? Stuk powtórzył się, oprzytomniał. To jakiś spóźniony lokator dobi- jał się do bramy. Położył się znowu, ale sen uciekł. Potrzebny był ten pogrzeb dzisiejszy i ta muzyka!

Nie, próżno stawiać kościoły i modlić się, pó- ki istnieje straszny bicz ludzkości — wojna,

niema wiary w Boga... Błóżniestwem jest in- tonować na pobojowisku „Te Deum landa- mus“.

Państwa prowadzą politykę nikczemną, a egoizmem opartą, a społeczeństwa przyglądają się temu biernie, zbierając po cichu owoce po- dłości państwowej. Ludzie poszczególni jeszcze bezwzględnie wyszukują słabszych... Piękne słowa, samolubne czyny, a te myśli, wyłania- jące się z morza nroków duszy ludzkiej...

Na świecie to tylko kwitnie i rozwija się, co zostało oparte na złych instynktach charakteru ludzkiego. Doktor miał rację. Jest jest Bóg nad nami, to chyba zły, mściwy, a wtedy na imię mu szata.

Dreszcz przejmujący wstrząsnął Kazimierzem. W mroku nocy zamajaczył mu jakiś potworny cień... Gdyby tak zapalił światło, albo napić się wina... Ale nie, obudzi Janke... Może i tak sen wróci.

Nad ranem zasnął i wstał późno, tłumacząc się przed Janke, że za wcześnie kładzie się i to go wybijają ze snu.

Ale nazajutrz w ciągu dni następnych sen nie wracał; dość było zgasić światło i wnet przy- pomniała się w duszy rozkładowa robota sił niszczących, rozdzieliły się natrętne pytania, na które nie miał odpowiedzi.

Janka zauważyła natychmiast zmianę w uspo- sobieniu męża, chociaż się z tem krył, nie wy- pytywała go jednak, czekając, aż sam jej to po- wie. Przynęcenie męża jednak rosło, a przy- czynny nie wyjawiał; spytała go więc po długim wahanu, co mu dolega.

Kazimierz zasłonił się na razie zdenerwowa- niem, ale ujęty gorącą prośbą żony, przyznał się do głębokiej rozterki, szarpającej mu duszę.

— Kazim — zawołała Janka — jakież pra- wo masz ty nie wierzyć; przecie nad tobą opatr- ność okazała się tak miłosierna.

Nie o to chodzi, doszedłem do przekonania, że z chwilą wyjazdu na wojnę, przestałem być chrześcijaninem, kompromisu tu być nie mogło; czy ty wiesz, że ja zabiąłem!

— Cynizmie to chyba, broniąc się.

— Tak, ale idąc na wojnę, wiedziałem, że będę musiał przelewać krew ludzką.

— Tak, zblądziłeś, bo dużo w tem i mojej winy, ale skoro ją uznajemy, czyż niema już dla nas ratunku w pokucie; pamiętaj, co mówi na- uka Chrystusa.

Krwawe widziadła ukazują ci wyobrażenia podniecone, chore nerwy, ale życie chwilo- wo tylko zgorkniało dla ciebie, zetrzyj rdze, którą w duszy twój nagromadziło życie.

— Nawet to, że los pozwolił mi wrócić do ciebie, może być tylko fortellem złego, może pragnie ono, bym zwątpieniem swem zabił twoją wiarę.

— Tej mi, Kazim, nikt nie zabije, bo żyć bez niej nie potrafię. Wierzą mi, że czas i praca zatra w twojej pamięci jaskrawość okro- pnych obrazów wojennych, a miłość ma roz- dumna znowu w twym sercu tę iskrę wiary, która w głębi duszy tleje i u ciebie. Mówisz, że szatan jest wszechpotężny, czemuż jednak nie potrafi zniszczyć miłości w sercach naszych? Wie przecie, że ona tylko wyrwała już raz świat z jego szponów. Z tą falą spłynie, a my oczyszczeni w ogniu nieszczęścia od samolubne- go zasklepienia w sobie żyć będziemy w imię największych hasel ludzkości — dobra i prawdy

Fundusze rezerwowe 39 milionów koron.

2337 83 100

Proszę żądać wyraźnie **Sirolin „Roche“** i nie przyjmować stanowczo naśladownictw ani t. zw. przetworów zastępczych.

