

„Nowa Reforma” wychodzi dwa razy dziennie.

Numer poranny wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych, numer popołudniowy codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
W miejscu	24 koron	12 koron	6 koron	2 korony
W Austro-Węgzech:				
z jednorazową przesyłką poczt.	62	16	8	2 kor. 70 h.
z dwurazową	38	19	9 kor. 50 h.	8 „ 20 „
W Państwie Niemieckim	36	18	9 koron	8 „ —
W innych państwach	48	24	12 „	4 „ —

Prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprawia się nadsyłać wprost do Administracji „N. Reformy” w Krakowie.

Adres Redakcji i Administracji: Kraków, ulica Jagiellońska 10.

Telefon Redakcji i Administracji Nr 41. — Nr rach. poczt. Kasy oszczęd. 867.484

Redakcja nadsyła Redakcji nie zwraca.

We Lwowie sprzedają numerów po 12 hł. w Biurze dzienników A. Olszewskiego, ulica

Kilińskiego 2 i w Biurze Ploha, ulica Karola Ludw. 8.

Cena numeru 10 hal., z przesyłką pocztową 12 hal.

NOWA REFORMA

NUMER POPOŁUDNIOWY.

Prenumeratę przyjmują:

zamiejscowa: Administracja „Nowej Reformy” i wszystkie urzędy pocztowe; miejscowa: administracja „Nowej Reformy”. — Główna trafik w Rynku. — Agnieszka J. Hopasa i A. Salomonowej, ul. Sławowska 9. — Handel St. Karlińskiego, Sukiennice. — Handel Kretschmera, ul. Szewska. — Handel J. Eklera, ul. Karmelińska 18.

Zamiejscowa prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników: Ludwik Ploha, ul. Karola Ludwika 11, S. Sokolowski, Pałac Hansmana 9. — W Przemyślu Hasekela. — W Jarosławiu A. Amster. — W Wiedniu: Hermann Goldschmidt (sprzedaż pojedynczych numerów), i Wollzeile 6. — M. Dokes Nachf., Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylii i Wrocławiu). — A. Oppel. — R. Mosse (także w Berlinie Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — H. Schalek (Wollzeile). — W Paryżu Société Mutuelle de Publicité A. Lorette, directeur, 61 Rue Rougemont.

Głoszenia (inseraty) przyjmuje Administracja „Nowej Reformy” za opłatą od miejsca wiersza drobnym piśmem (petit) za pierwszy raz 20 h., za każdy następny raz po 10 h. — Nadesłane po 60 h. od wiersza za każdy raz. — Głosy publiczne po 2 kor. od wiersza. Układ tabelaryczny, cyfrowy, skomplikowany pierwszy raz 40 h. następny po 10 h. od wiersza. — Załączniki do „N. Reformy” (prospekty, cyrkularze, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 2 kor. od 100 egz. dla zamiejscowych, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratorów

Otwarte karty.

W Sejmie pruskim obradowano wczoraj nad budżetem komisji kolonizacyjnej, a przy tej sposobności poruszono także sprawę nowej ustawy antipolskiej, która — w myśl intencji rządu pruskiego i hakaty — ma umożliwić zupełne wyparcie ludności polskiej z ziemi. Ustawa ta ma już swoją historię. Po długoletnich nawoływaniach hakatyizmu niemieckiego, rząd zapowiedział ją w tegorocznej sejmowej mowie tronowej, co prawda w sposób ogólnikowy, nie zdradzając jeszcze konkretnej treści i ostatecznego jej celu. Czego rząd nie odważył się zdradzić, wypowiedziała półrządowa prasa gazdowa. Według jej informacji, projekt rządowy zmierzał rzekomo w pierwotnej swej redakcji do przymusowego wywłaszczenia polskich właścicieli ziemskich, a zatem do bezprzykładnego niemal w nowszych dziejach Europy gwałtu. Na wieść tę wzdrygnęła się nawet znaczna część niemieckiej opinii publicznej, ta mianowicie, która nie przyznaje się jeszcze otwarcie do zasady: „Siła przed prawem”. Równocześnie w kołach niemieckich właścicieli ziemskich w polskich dzielnicach, którzy wprawdzie w polityce nie holdują etycznym względem i zasądom, lecz tem bardziej „zdrowemu egoizmowi” pruskiemu, odezwały się głosy trwogi wobec przykrych dla ich kieszeni perspektyw, iż nowa taka ustawa może obniżyć ceny ziemi i połowić kres praktykowanemu dotychczas na wielką skalę obławianiu się funduszami państwowymi. Rząd zaważał się wtedy. Zaczęły krążyć wieści, że odstąpi od pierwotnego zamiaru, później zaś inne tej treści, jakoby zamierzano dojść do celu drogą pośrednią przez zapewnienie rządowi prawa pierwszeństwa do kupna przy transakcjach własności ziemskiej w polskich dzielnicach, względnie prawa protestu przeciwko sprzedawaniu ziemi Polakom. Głoszono dalej, że nowa ustawa w bieżącej sesji sejm pruskiego już się nie pojawi. Ile wieści te mieściły w sobie prawdy, trudno było dobiec.

Wczorajsza dyskusja w Sejmie pruskim rozjaśniła do pewnego stopnia ważną tę dla ludności polskiej w zaborze pruskim kwestję, odsłoniła zamiary rządu i jego adherentów hakatyści. Wnosić z niej można, że rząd obstaje przy pierwotnym swoim postanowieniu, lecz że do celu dążyć będzie sposobem pośrednim, któryby z jednej strony nie obrażał „sumienia”, „uczciwosze” części społeczeństwa niemieckiego, a z drugiej nie wyrządzał szkody niemieckim właścicielom ziemskim w polskich dzielnicach. Pomiędzy rządem a reprezentantami tych właśnie koł interesowanych doszło już widocznie do zupełnego porozumienia. Oni bowiem sami występowali wczoraj z żądaniem przeprowadzenia takiej ustawy, ubolewali, że odczołano ją do następnej sesji, przyczem względem Polaków uderzały w ton jeszcze brutalniejszy i bezwzględniejszy, niż dotychczas. Była to wogóle, jak się zdaje, naprężona ułożona a wstrętne wprost komedia hypokryzji. Rząd może się teraz powoływać na to, że spełnia tylko żądanie znacznej części Sejmu pruskiego.

Znalazł się między mówcami z tej strony znów jeden, który zdobył się na idyotyczno-sofistyczne twierdzenie, że Polacy od czasu zagarnięcia polskich dzielnic przez Fryderyka II przestali być Polakami, a zamienili się w Prusaków. Inny znów — znany wróg Polaków — poseł Kardorff przyznawał, że rząd dopuścił się aktu niekonstytucyjnego, lecz dodał zaraz, że to go bynajmniej nie przeraża, bo — jak zaznaczył z rządu u tego rodzaju polityków pruskich otwartością: Prusy wogóle nie są monarchią konstytucyjną. A już koroną całej tej prawdziwie krzyżackiej dyskusji było cyniczne wprost oświadczenie ministra rolnictwa: Nie ludzimy się nadzieją, iżbyśmy zdołali Polaków zgermanizować, lecz jesteśmy przekonani, iż powiedzie nam się wyrzucić im z ziemi.

I pod innym jeszcze względem wczorajsza dyskusja w Sejmie pruskim była dla ludności polskiej w zaborze pruskim bardzo zwiastująca. Fakt, że centrum wyszło na pierwszy ogień mówcy ze swego lojalno-hakatyckiego arystokratycznego skrzydła hr. Praschmę, dla którego większe ma znaczenie sprawa budowy protestanckich zborów, niż kwestya wywłaszczenia Polaków, zdaje się przemawiać zatem, iż stronić to obojętne na razie zajmuje stanowisko wobec zamiaru rządu.

Na tle takiej sytuacji mówca Koła polskiego dr Skarżyński, trudne miał zadanie. Jak się z niego wywiązał, nie wiemy jeszcze, gdyż mowę jego znamy dotychczas tylko z niedokładnego krótkiego streszczenia biura Wolffa.

Dziś dyskusja nad tą sprawą toczyć się będzie dalej i zapewne przemówi także reprezentant stronnictwa liberalnego. Lecz nawet otwarcie z opozycją z tej strony, nie zmieni już postaci rzeczy. Z chwila, gdy rząd zdoła pozyskać dla swego zamiaru aprobatę większości konserwatywno-narodowo-liberalnej, los nowej antypolskiej ustawy już rozstrzygnięty, a rozstrzygnięty w dachu złowrogim dla Polaków.

Jakiego rodzaju będą przepisy nowej tej ustawy — niewiadomo jeszcze. To tylko nie ulega wątpliwości, że stanie się ona nowym ciężkim ciosem dla społeczeństwa polskiego w zaborze pruskim. Zachłanność krzyżacka na prawdę zabiera się do ostatecznego szturmu na szanie polskie nad Wartą, Wisłą i Odrą.

Z kategorii rosyjskiej.

Sobotnie posiedzenie Dumy było poświęcone dyskusji nad interpelacją w sprawie znęcania się władz więziennych nad więźniami politycznymi w kategoriach norezyjskiego okręgu.

Interpelacja ta brzmiała: „Otrzymałem przez członków Dumy państw. wiadomości dowodzą, że w kategoriach norezyjskiego okręgu skazańcy polityczni są bici i katorżani. I tak dnia 3 marca b. r. odesłano z Akatuj do kategorii algaczyńskiej 15 skazańców politycznych, którzy po przybyciu do Algacza podlegały przebieganiu się w odzież aresztancką zostali na rozkaz naczelnika kategorii Borodulina straszliwie obici korbami. Następnie dnia 5 marca na rozkaz jego wprowadzono do więzienia 60 żołnierzy, którzy w straszny sposób znęcali się nad skazańcami. Przy tem 13 skazańców obito tak, że utracili przytomność, dwóch zaś z wysokości drugiego piętra za nogi wyrzucono na bruk, tak, że śmierć ponieśli na miejscu. Na podstawie powyższych wiadomości i w celu zapobieżenia dalszemu znęcaniu się, komisya interpelacyjna przedstawia ministrowi spraw wewnętrznych i ministrowi sprawiedliwości na podstawie § 33 statutu Dumy następujące pytania:

1. Czy znane są im wymienione wypadki znęcania się nad skazańcami politycznymi w kategoriach algaczyńskiej?

2. A jeżeli są znane, to czy i jakie zarządził oni środki celem zapobieżenia dalszemu ich powtórzeniu i ukaraniu winnych?”

Referował interpelację pos. Uspienskij (gub. Rjażanśka) biorąc za podstawę swego referatu list Sazonowa do literata Jakubowicza-Mielszina.

Sazonow w liście tym opisuje obszernie swoje

przybycie do kategorii algaczyńskiej, dokąd razem z towarzyszymi został przewieziony z odległej o 200 wiorst kategorii akatujskiej. Już na wyjeździe z Akatuj Sazonow otrzymał ostrzeżenie, aby był ostrożnym, ponieważ do Algacza przewożą go na osobiste ządanie tamtejszego dyrektora kategorii Borodulina, który chce coś złego z nim uczynić.

Po przybyciu skazańców do Algacza późno w nocy zaprowadzono ich do kancelaryi, którą bardzo uroczyście na ten cel urządzono. Mnóstwo światła, cała administracja in pleno, przy drzwiach silny konwój. Dyrektor więzienia Borodulin na widok wchodzących skazańców zaczął krzyżeć: „Czapki na dół! Zerwać im czapki! Rozebrać! Zerwać z nich wszystko! Ostrzyż! Ostrzyż przemocą!” Żołnierze chwytali jednego skazańca za drugim, zdierali zeń ubranie i strzygli. Kilku próbujących protestować obili strasznie korbami na rozkaz Borodulina. „Korbą w łeb bestyo! — krzyczał on do żołnierzy. — Ja was uspokoję... Tu nie Akatuj!... Kości z was nawet nie odszknają!”

Wszystko to działo się nie w tajemnicy, ale na odwrót bardzo uroczyście, w obecności mnóstwa świadków i wszystkich członków administracji kategorii.

Więźniowie widząc, że jest to tylko wstępem do systematycznego znęcania się nad nimi, postanowili nie czynić żadnych ustępstw. Odwołali tedy stawiania w szeregach przy wieczornej i porannej kontroli i zdejmowania czapki na widok naczelnika.

Pierwsze trzy dni — pisze Sazonow — naszego pobytu w Algaczu były dniami oczekiwania na straconie skazańców. Każdej chwili, szczególnie w nocy, czekaliśmy, że przyjdzie kat, aby zakończyć z nami. I oto przyszedł. Towarzysze nasz, Rybnikow, nie zdjął czapki przed Borodulinem, którego spotkał na kuryrzu. Za to Rybnikowa zamknięto w karczerze. Mogliśmy oczekiwać, że go tam strasznie obiją lub nawet zabiją. Dlatego zażądaliśmy, aby przyszedł do nas Borodulin, groząc w przeciwnym razie wyłamaniem drzwi.

Borodulin rzeczywiście przyszedł, ale z oddziałem żołnierzy. Wszedłszy, zakomenderował „smirno”, co znaczyło, że mamy wstać. Nie wstając, odpowiedzieliśmy: „Wypuść pan towarzysza z karczeru, albo nas wszystkich w karczerze zamknij, ponieważ Rybnikow nie jest więcej winien, niż my!”

„Milczcie! Do karczeru weźmę, kogo zechce! Biercie tych!” — odpowiedział Borodulin i kazał żołnierzom zabrać dwóch najbliższych więźniów. Soldaci rzucili się na nich, ale my pochwytiliśmy naszych towarzyszy, postanawiając nie wydać ich.

Korbami po łbach! Różgi dawaj! — krzyknął Borodulin. — Różgi pojawiły się w mgiełce oko. Soldaci z wyszczerzonymi wściekłości zębami, rzucili się na nas, bijąc korbami, gdzie popadło. W kilka chwil później na ziemi leżało już trzech naszych towarzyszy zupełnie nieprzytomnych. Jeden miał rozbitą głowę, drugi zmiażdżony nos, a trzeci zgniecioną klatkę piersiową. Jednego z towarzyszy naszych soldaci odprowadzili do karczeru, a Borodulin ograniczył się do tego, że kazał nam odebrać posć, pozbawił nas ciepłego pożywienia i przechadzek, a na cały dzień kazał wnieść do więzienia — parasz...

List Sazonowa kończy się słowami: „Powracając dla nas czasy jeszcze straszniejsze, niż były w Aleksiejewskim rawolinie. (Bastyon twierdzy św. Piotra i Pawła w Petersburgu, gdzie naczelnicy tajnej kancelaryi w czasach od Piotra I do Mikołaja I prowadzili śledztwa polityczne za pomocą tortur). Dałby Bóg, aby-

śmy byli ostatnimi, którzyśmy tych czasów dożyli...”

Dodać należy, że ten krwiożerczy Borodulin przeniesiony został na Syberję z Rygi, gdzie w zeszłym roku jako dyrektor więzienia inkwizycyjnego stosował do więźniów politycznych tortury.

W kilka dni po nadejściu tego listu Sazonowa do Petersburga, otrzymał tam telegraficzną wiadomość, że autor jego jest śmiertelnie chory. Widocznie Borodulin nieograniczył się do opisanego wyżej znęcania się nad więźniami, ale system swój „poprawiania” ich stosował dalej aż do — skutku.

Nad interpelacją tą rozwinęła się w Dumie dyskusja, która prezydentom Golowinowi sprawiła dużo kłopotu. Mówcy bowiem zarówno z prawicy, jak lewicy chcieli wyzyskać dyskusję do swoich partyjnych celów, odbiegając w swych przemówieniach od konkretnych wypadków objętych interpelacją. Trzem takim mówcom Golowin odebrał głos, poczem Duma interpelację jednogłośnie uchwaliła.

List Paderewskiego do Björnsona.

Czytelnicy przypominają sobie ostatnie wystąpienie Björnsona w obronie Rusinów przeciwko rzekomemu ukisowi ich przez Polaków z okazji znanych zajęć na uniwersytecie we Lwowie. Nie potrzeba było odierać zarzutów znakomitego niegdyś pisarza, oparte bowiem były na zupełnej nieznajomości stosunków, więc też poprzestaliśmy na stwierdzeniu tej ignorancji, zaś uwzględniając wiek autora, dodaliśmy uwagę w rodzaju: „sit venia aetati”. Tak postąpiła, o ile wiemy, cała prasa polska.

Zapomnieliśmy o tem „intermezzo”, nieledwie zabawem, gdyż mamy zaprzętnieży umysł sprawami tak doniosłymi, że wobec nich karleje wybitna zresztą postać autora skandynawskiego. Ale oto przypomniał się znakomity nasz muzyk J. I. Paderewski, który w wiedeńskim dzienniku „Zeit”, gdzie się pojawiły elukubracje Björnsona, umieścił obecnie na nie odpowiedź. Ze względu na osobę Paderewskiego i ze względu na charakterystyczne ogólne uwagi, zamieszczone w jego odpowiedzi, podajemy z niej niektóre ustępy, dodając, że i Paderewski uważa wystąpienie Björnsona za pospolitą napaść. Swoją list otwarty do Björnsona zaopatrzyl Paderewski w trafne motto z przyszłowa francuskiego: „A beau mentir qui vient de loin”. Rzeczywiście łatwo kłamać, kiedy się stoi z daleka. Stwierdziwszy w ten sposób ogólną cechę wywodów Björnsona, pisze Paderewski:

„Wiele szanowny Panie! Przed niejakim czasem, z powodu przykrego zajścia na uniwersytecie lwowskim wystosowałeś pan do młodzieży ruskiej serdeczny telegram z życzeniami. Była to rzecz uczucia i nikt nie może mieć nie przeciw temu, że tak czule odnosił się do młodzieńców, nazywających się Rusinami, do młodzieńców, którzy uznali za bohaterstwo poranienie dzielnego, bezbronnego człowieka, zniszczenie kilka sal, zdemolowanie urzędowania i poniszczenie dzieł sztuki.

„Pan ich kochał i masz do tego prawo. Równie masz prawo, słynny obrońco tej „cause celibro”, twierdzić teraz, że wolno z politycznych względów nastawiać na życie niewinnego człowieka, oczywiście wtedy, gdy napastnicy są pańskimi przyjaciółmi. Ale orędzie twoje, przejęte zapalem i podziwem dla młodych bohaterów, zawierało także straszliwą groźbę dla całej Polski, groźbę, na którą zdradzało dwadzieścia jeden milionów ludzi. Zapowiedział pan, że będziemy nieodwołalnie zniszczeni, że będziemy zupełnie wytepleni. Trudno opisać stan duszy narodu już tak cięż-

ko doświadczonego, jego lęk w obliczu groźącej zagłady. Stało się. Zagrzebiał Twój gniew Jowiszowy, lecz Polska — jeszcze żyje. Obsypujesz nas obelgami, lecz za to dałeś nam w przyczynku nieśmiertelność. Wszelkie dzięki za to. Będziemy mieli przynajmniej czas obmyć się ze śliny pańskiej humanitarności!”

Nawiązując następnie do „satanismu”, którego się w dziejach naszych dopatrzył Björnson, powiada Paderewski, iż szatan wyprawił autorowi norweskemu złośliwego figla w postaci zupełnie fałszywych informacji. Podczas konfliktu pomiędzy Szwecją i Norwegią, która wreszcie ogłosiła się jako odrębne i samoistne królestwo, żaden z polskich autorów nie zabierał głosu w wewnętrznej sprawie skandynawskich ludów, ale na taką powszechność nie zdobył się Björnson. Dalej przedstawia Paderewski cały szereg faktów z historii Polski, świadczących o nadzwyczajnej tolerancji naszej w owych już czasach, gdy w reszcie Europy ucisk narodowy i klasowy panował w najlepszej. Rzeczy tych nie powtarzamy, znane są bowiem każdemu Polakowi. Wreszcie porównawszy położenie Rusinów w Galicji, posiadających równoprawienie, z położeniem Polaków pod rządami rosyjskim i pruskim, kończy Paderewski swój list następującym zwrotem:

„Nie żądam od Pana, abyś wyprysnął się swojej religii. Sataniści mają też swoje fanatyzmy. Ale gdy pewnego dnia szatan twój się zestarzeje i — jak chce przysyłać — osiadł na pastuni, gdy Ci zwróci niezawistość duszy i sumienia, gdy pozostawi Ci wolność czynu, namiętności wówczas, czytaj nasze dzieje, sprawdaj sobie protokoły z Dumy, a skoro uczuwasz taką potrzebę mówienia o naszych sprawach, przyjmij uprzejmie zaproszenie dziennikarzy lwowskich: udaj się do Galicji. Rusini będą Ci gościnnymi w tryumfie, Polacy przyjmą Cię z pozostawaniem, należnym twemu rozgłosowi, a jeżeli będziesz miał ochotę na patrzenie, zobaczysz rzeczy takimi, jakimi są w istocie. A tymczasem pozwól mi oświadczyć sobie z całym szcunkiem, że złą przysługę oddałeś prawdzie!”

Czeskie kandydatury kompromisowe.

Z Pragi donoszą: Komitet wybory młodo-czeski i staroczeski, ogłosił następujących kandydatów na siedm okręgów poselskich do Rady państwa w Pradze: Dr Klumpar, Władysław Czech, dr Władysław Srb, dr Czernohorsky, dr Kaftan, dr Wacław Samanek i Wacław Karbus.

Na inne okręgi miejskie postawiono: Smichów inż. Neumann i Franc. Rozek; Karlin dr Herold i prof. Fiedler; Żółkow oficyał pocztowy Zoula i prof. uniwersytetu Hlawka; Pilzno Cipera; Nusle dr Körner; Kladno dr Hruszka; Louna Kratochvil; Młody Bolesław prof. Czechakovsky; Iczyn Mastalka; Król. Hradec dr Slama; Pardubice inż. Hraskey; Tabor adiunkt sądu dr Mattusz; Pisek dr. Samok; Klatowa dr Jerzabek.

Ministrowie Pacak, Forzt i b. prezes klubu młodoczeskiego, dr Kramarz postawieni zostali każdy w 2 okręgach: Forzt w Winohradach i Kolonie, Pacak w Kutnej Horze (okręg miejski i wiejski), Kramarz w Niemieckim Brodzie (okr. miejski) i we wjejskim okręgu semilskim.

W okręgach wiejskich postawieni zostali: w Mnichowie Bartak, w Iczynie Dolezal, w Kościelcu Filip, w Czeskim Brodzie Morawec, w Pilźnie Przibil, w Rokietanach Holy, w Siedczanach Koźmin, w Beneszowie Loula, w Chrudimie Hawelka, w Choteborze dr Malinsky, w Niemieckim Brodzie

Ludwik Stasiak.

Swary gwarków z plebanem

czyli

Zatrata bytomskiej żupy.

(Zdarzenie zapisane w dziejach Długosza i w kronice Miechowity.)

2 (Ciąg dalszy.)

Nikt pojąć nie może, czego stary miernik chce, co Olchawa im rozkazuje. Bo z drugiej strony wody znowu mur stawiać każe, aby główny strumień stumić i zamknąć. On tu strumień zamknie, morze wody się zgromadzi, nowy ściek sobie otworzy, większą mocą w żupę się rzuci. Wiedzą górnicy, że Olchawa szaleje, a jednak rozkazy jego wykonali. Ciężko z płynącym strumieniem walczyli, straszną mocą kamieni i wapna go zarczuli, po pas we wodzie stoją, a mur rośnie i rośnie. Zatkali zupełnie sztolnię, gdzie hałda z hałdą się styka, otwory gęstem wapnem zalali, czekają ludzie, nadstuchają ludzie...

— Woda huczy.
— W rzapiu maleje.
— Coraz mniej w szybach wody.
— O cztery łatry spada.
— O dwa łatry spada.
Zastanawiają się ludzie...
— Co Olchawa z wodą uczynił?
Marna pociecha, krótka radość, a żal i smutek długi. Nie masz już wody, a ludzie rozpaczają:
— Na dwa dni będzie spokój.
— Tak, jakby wjeżdża w garncu wodę zatkali. Para pokrywę wysadzi, żeleźniak rozwali.
— Zamknął wodę Kacper Olchawa, dziś spo-

kój, dwie drogi jej zamknął, jutro sto dróg woda sobie zrobi. Kurzawki podmyje, szlamiska rozpuści, przez spąg się przedrze.

Tydzien minął, woda się przedarła. Przypominają sobie gwarkowie niedawną pracę, teraz dopiero przyszła na myśl znaleziona przez Olchawę nieznana nikomu czarna czelusę i odwieczna sztolnia. Teraz dopiero przyszła myśl...

— Wody w stare góry puścił!
— Poszły wody zapomnianą sztolnią!
— Albo w kurzawkę wsiąkają, albo potokami do Wisły płyną, albo w starych pustkach morze wód się gromadzi.
Otoczyli górnicy miernika Olchawę...
— Coś ty Kacprze z wodą uczynił?
— Cuda czynisz? Z dyabłem nieczystym spółkę masz?
— Powiedz nam, dokąd poszły wody?
— Gdzież je zatrącił?
Ziożył ręce Olchawa na piersiach, w niebo spojrzął i rzekł:
— Bóg wody wziął.
Ziożył ręce do modlitwy syn Olchawy, matolek i rzekł jak echo:
— Bóg wody wziął.

Jeszcze gwarectwo czeka, jeszcze dzieło Olchawy nie wierzy. Nie kopią ci gwarkowie rudy, wód pilnują, zepsowane wodą sztolnie do żładu doprowadzają. Hutman do muru ogradzającego ponik się zbliżył, ucho przyłożył, słyszy wody, które złowrogie szumia, wylą to wody, kotłują się i huczą. Jeszcze tydzień nieulności, jeszcze tydzień strasznego oczekiwania; święty Marek nadszedł, dzieło Olchawy mocno stoi. Odetchnęli ludzie. Już pewność, że bogata żupa cała, że uratowane dodatki mieszczańskie. Uchwalili rajcowie Olchawie dzięki złożyć, poszedł do niego konsul, burmistrz i wójt, w do-

nu go nie zastali. Był on wraz z synem matolekiem w żupie.

Dziwne rzeczy czynił. Od miejsca nieszczęścia o kilkaszt łatrów się oddalił, idzie tam, gdzie sztolnia zupełnie od wody bezpieczna. Choć syn kagańcem świeci, nie dowidzi starzec, pyta się syna matolka:

— Czy tu piąta dukla?
— Piąta panie ojcie.
— Nieinaczej panie ojcie.
— Czy tu wyprawa dębowa?
— Nieinaczej panie ojcie.
Zbliżył się starzec do wyprawy dębowej, jakby czary czynił, pnie wyprawy rachują. Porachował, a jednak nie dowierza sobie.
— Czy od skretu sztolni dziesiąty pień dębowy?
— Dziesiąty pień dębowy.
— Przyłóż doń ucho.
Przystąpił do pni, głowy ku wyprawom pochylił.
— Huczy?
— Huczą i mówią wody.

Wziął starzec w ręce posult, za dziesiątym dębem twarda hałda była, na hałdzie wielki znak krzyża świętego wycośał. Potem kazał przynieść garść wapna, a syn Olchawy, matolek, na czarnym pniu dębowym trupa głowę wymalował.

Spotkali Olchawę nadszycin konsul, burmistrz i wójt. Pytają się go:
— Czego żądasz za twe dzieło?
Nawet się nie namyślał gwarek.
— Dawajcie dziesięć świec woskowych.
— Świeć! Cóż tobie przyjdzie ze świec?
— Nie dla mnie świece...
— Dla kogóż więc?
— Dla świętego Sakramentu!

Im dalej w las, tem więcej drzew, im dalej w wiek tem bardziej Olchawa w niemoc zapada. Jakby ten rozum był śniegiem marcowym i z dnia na dzień tajał, jakby był rosa, którą słońce wypija. W pomroce duszy jeden promień jasny: wiara. Olchawa na gwarectwie dużego się majątku dorobił, koło świętego Jana wszystko sprzedał, poszedł do księdza plebana Piotra z Koźla i rzekł:

— Pójdę za panem...
— Jakto pójdiesz?
— Rzekł Chrystus, kto chce być doskonałym, niechże wszystko co ma, sprzeda, rozda ubogim i idzie za mną.
Ożywiły się oczy plebana Piotra z Koźla. Chwycił za rękę Kacpra Olchawę i rzecze:

— Rozdasz ubogim? Kościół jest najuboższym.
— Kościół?
— Beneficjum zaledwie dwieście grzywien niesie, dwie kopy przenicyi złoźnie bytomscy ze stodoły mi ukradli, chłopięta wkradli się do mych piwnic, z każdej konwi wina mi nadpili; krowom jeść co dać nie mam, do śpiczlerza plebańskiego przez strzechę woda się leje. Wiesz, że wiara w uciemieniu...
Rozplakał się gorzko młody Olchawa. Wzruszyły go słowa księdza, mówi, dławiąc się łzami:
— Wiara w uciemieniu.
A pleban Piotr z Koźla prawi dalej.
— Gwarki bytomskie, to złodziej w złodzieja. Na żupie się utuczyl, chleba mają w bród, mają na statek i dostatek, a kanzodziei swojeju za służbę bożą płacić nie chcą, krzywdą się dzieje Chrystusowi Panu.
Zatkał głośno syn Olchawy:
— Krzywdą się dzieje Chrystusowi Panu.
A rozżalony pleban mówił:

— Swarzą się ze mną tłuste gwarki bytomskie, spór zacięty o zakosicie ze mną wód. Naprzydło ziemię moją, ziemię kościelną sztolniami podryli, łobńskiego roku grunt się o trzy łokcie zapadł, wpadła w dziurę moja krowa, wszystkie nogi swoje połamała. Upomniałem się u wójta, pozwalam przed gminę przed jego oblicze, śmiechem mnie sad radziecki zbył, uragali mi bytomscy mieszczanie, mówią, że zakosicie jest ich, że na cudze pastwisko nie powinienem wyganiać swojej krowy. Mówili bluźniercy, że zakosicie nie jest Chrystusowe, ale miejskie, że pod ich własnym gruntem sztolnie im kopac się podoba. A przecież jeżeli zakosicie jest moje, to i sztolnie w mojej ziemi moje. Zaprzyczyli mi głosu w grodzkiej radzie, własność kościelowi zabrali. Pokazałem im pergamin króla Bolesława, udowodniłem, że zakosicie do plebaństwa patrzy. Drwią ze mnie i z pergaminu. Zaskarżyłem gwarectwo i burmistrza do króla jęgomości, pozwalam radę przed jego oblicze...

— W sądzie królewskim zwyciężysz wielebny. Krzyknął ksiądz:
— Nie rozdzieraj nadzieję serca mego! Płacz mi został i zgrzyzota. Zwycięża, powiadasz? Gdzie tam. Nie masz teraz sprawiedliwości na świecie. Wszakże król Kaźmierz z chłopami jeno trzyma, szlachetnych niwecząc i przesładując. Żem ja za szlachetnie w Koźlu urodzony, chłopcy będą miły posłuch, mieszczanie dostaną Chrystusowe zakosicie. Przekleństwo im i zatrata!

— Przekleństwo Kaźmierzowi i zatrata! — zawołał echem syn Olchawy, matolek.

(C. d. n.)

Volenc, w Taborze dr Lang, w Klatowie Kowarzik.

Uciążliwe przymierze.

Przymierze z Prusami, względnie z Niemcami było po wszystkie czasy i dla wszystkich państw i narodów, które konieczność lub fałszywa rachuba polityczna popchnęła do takiej kombinacji — rzeczą niezmiennie uciążliwą, a nawet niebezpieczną. Przekonała się o tem Polska, przekonują się o tem dziś na każdym kroku także Austro-Węgry. Żadne bowiem państwo nie wyżytkowało do tego stopnia swoich sojuszników ku własnej korzyści, nie im w zamian nie dając, jak to zawsze czyniły Prusy, a obecnie czynią pozostające pod pruską egidą Niemcy. Dziś „rozkoszy” tej doznają także w całej pełni Włochy. Nie dziw więc, że i tam zaczyna się budzić silna reakcja przeciwko zbyt czulej a przykrej opiece niemieckiego sojusznika. Wyrazem tej reakcji są cierpkie wyrzuty jednego z wybitniejszych obecnych włoskich mężów stanu, byłego włoskiego ministra skarbu Luzzattiego, ogłoszone w tych dniach przez korespondenta berlińskiego „Tageblattu”:

Na pytanie korespondenta, jak on zapamiętuje się na ostre głosy prasy niemieckiej w sprawie zjazdu w Gaecie, Luzzati odpowiadał: „Nie mów mi pan o tem, gdyż te głosy opinii niemieckiej bardzo mnie oburzyły i rozgoryczyły. Nigdy nie spodziewaliśmy się takiego wystąpienia z tej strony względem nas. Co sobie wogóle myśla o nas w Niemczech? Czy Włochy, państwo wolne i niezależne, może pozwolić na to, aby inne mocarstwo przypisywało mu, z kim ma zawierać bliższe stosunki, kogo przyjmować u siebie jako gościa? Czy nie wolno nam powitać u siebie króla Anglii jedynie dlatego, że to się Niemcom nie podoba? Zaprawdę, dość nam już tego brania nas pod kurtkę, która staje się wprost nie do zniesienia. Chcemy podejmować u siebie tych, których uważamy za naszych przyjaciół i nie pozwolimy sobie co do tego żadnych robić przepisów. Co zresztą przysądzi nam dla Anglii obchodzą prasa niemiecka i austriacka?”

Na uwagę korespondenta, że nie cała prasa niemiecka uderzyła na Włochy z powodu zjazdu w Gaecie — Luzzati zawołał w tonie podrażnionym:

„A „Koeln. Zeitg.“ — a „N. Fr. Presse“ — a inne dzienniki półurzędowe? Wierz mi Pan, ta kampania dotknęła do głębi naszą dumę narodową. Niemcy pożąłują jeszcze kiedyś dzisiejszej swej polityki. A zresztą — zawsze przecie dotychczas twierdził, że nie boicie się nikogo; tymczasem teraz w Gaecie świadczy o czemś zupełnie przeciwnem. Niemcy cierpią dziś na nerwowość i histeryę.”

W dalszym ciągu swej rozmowy Luzzati zaznaczył jeszcze, że jego zdaniem źródłem dzisiejszego napięcia w Europie jest wyłącznie marokańska polityka Niemiec, a na pytanie, co sądzi o zamiarze otoczenia Niemiec silną koalicją państw, Luzzati odrzekł sucho:

„Każde państwo uprawia politykę, jaka odpowiada jego interesom.”

Nareszcie więc i Włochy czują, że sojusz z Niemcami staje się już dla nich nie do zniesienia. Biedne trójpierzmierze!

Z ruchu wyborczego.

Z Zatora piszą nam: Komitet wyborczy okręgu sądownego zatorskiego, zawiązany celem wyboru posła z okręgu wyborczego Myślenice-Skawina-Kalwaryja-Zator-Wadowice, zaprosił wszystkich kandydatów, którzy z tego okręgu kandydować zamierzają, aby kandydatura swego zgłosił piśmie najpóźniej do dnia 27 kwietnia b. r. na ręce przewodniczącego komitetu dra Józefa Tarchalskiego w Zatorze, jak również, aby przybyli na zgromadzenie przedwyborcze, które się odbędzie w dniu 28 kwietnia b. r. w niedzielę o godzinie 3-ciej po południu w sali strażnicy pożarnej w Zatorze, celem wygłoszenia swych przekonań politycznych.

O mandat z powyższego okręgu, ubiega się aż sześć kandydatów. Pierwsze zgromadzenie wyborcze odbyło się w Skawinie dnia 23 b. m., na którym wygłosił mowę kandydata adwokat dr Klarkurka z Myślenic, który rozwinął nader szeroki program swej działalności parlamentarnej w razie wyboru i wyraził bardzo wiele szeroko sięgających obietnic.

Drugi przemawiał włościanin Kowalców, po nim radca sądowny p. Kuzia.

Na zgromadzeniu zaś odbytem w Myślenicach, jeszcze dnia 17 b. m. uchwalono popierać na posła z Myślenic adwokata dra Klarkurka, a z Wadowic marszałka tamtejszego powiatu p. Łuszczakowicza. Telegraficznie zgłosił swą kandydaturę dr Franciszek Opydo, ale nad kandydaturą jego przeszło zgromadzenie do porządku dziennego.

Z Dębicy donoszą nam, że zgłosił tam na okręg Dębica-Pilno-Jasło-Gorlice-Frysztak kandydatem swoją p. Stanisław Dłh, sekretarz sądowny w Dębicy, jako zwolennik Polskiej Partii Demokratycznej.

Rzeszów, 22 kwietnia. Zakomunikowana przesłannę onegdaj wiadomość o kandydaturze p. Bilińskiego wymaga o tyle uzupełnienia, że p. Biliński dotychczas kandydaturę w komitecie miejskim nie zgłosił, a kandydaturę tę formują na razie prywatnie sfery ekonteryko-bankierskie, korzystające z kredytu w Banku austro-węgierskim i partya kałalna z drem Hochfeldem na czele, na których zresztą, mówiąc nawiąsem, kandydatura ta prawie wyłącznie się opiera. Poza tem szczerem gronem napotyka kandydatura konserwatywna na zdecydowaną opozycję zarówno wśród szerokiego mas żydostwa, usposobionych, jak wszędzie, opozycyjnie, jak i ogółu mieszczaństwa chrześcijańskiego. Czują to swolennicy p. Bilińskiego i dlatego, licząc się z opinią publiczną, zwracając z oficjalnym zgłoszeniem tej kandydatury i celem dostarczenia temu kandydatowi niejako legitymacji do ubiegania się o mandat miejski, przygotowują do niego memoriał, zapraszający go do kandydowania w Rzeszowie i zbierają w tym celu podpisy, nie wahając się wywieść presei na urzędników i osoby zależne finansowo.

Ogółem biorąc, konstelacja polityczna przez cotniając się dra Krogulskiego, nie ulega zmianie. Jak przedtem, tak i obecnie, największe szanse małyby szczerzy, postępowy demokrat.

Stanisławów. Do magistratu wpłynęło do dnia 17 b. m. tj. do ostatniego terminu wnosiła re-

klamacyj, ogółem 747 reklamacyj wyborczych, z tych 247 o wpisaniu a 500 o wykreślenie pewnych nazwisk z list wyborczych. Ponieważ rozmaite stronictwa reklamowały te same osoby, przeto liczba wniesionych reklamacyj redukuje się do 292.

Pierwsze zgromadzenie wyborców, zwołane przez komitet obywatelski, odbyło się przy przepełnionej sali Stow. „Gwiazda” w sobotę. Przemawiał inż. Stwiertnia, który w przeszło godzinę trwającym przemówieniu rozwinął swój program polityczny, na wskrśnięty duchem demokratycznym z silnem podkreśleniem jego strony patriotycznej. Przemówienie to, treściwe i prawdziwie programowe, pod względem formy zaś świetne, wywołało w zgromadzeniu powszechny zapal i wyrazi uznania. Syonisci próbowali atakować mowę w kierunku jego zapamiętania na szereg kwestyj żydowskich, kandydat dał jednak na wszystkie interpelacje wyczerpujące i jasne odpowiedzi. Zgromadzenie w końcu uchwaliło wśród gorących oklasków rezolucję, polecającą kandydaturę inżyniera Stwiertni na posła do Rady państwa.

Brody, 20 kwietnia. Dziś stanął przed wyborami dr Loewenherz, adwokat ze Lwowa z partii socjalistycznej, jako kandydat na posła do Rady z okręgu miejskiego. Popierał kandydata p. Korkes ze Lwowa, a wynikiem tego przemówienia była uchwala, wzywająca do popierania kandydatury p. Loewenherza.

Z królowej komisji przemysłowej.

Pod przewodnictwem marszałka krajowego, hr. Badeniego, odbyło się 21 b. m. posiedzenie krajowej komisji przemysłowej. Obecni byli obaj wiceprezi pp. E. Zieleniewski i dr W. Jahl; członkowie: dr A. Benis, L. Baczewski, W. Biechoński, J. Drewnowski, J. Franke, T. Fiedler, A. Gorayski, B. Liban, T. Merunowicz, dr J. Milewski, A. Nawratil, A. Pawłowski, B. Pawłowski, dr T. Rutowski, K. Schayer, A. Sołtyński, G. Steingraber, A. Stefanowicz, dr H. Szarski, J. Wczelak, dr A. Zgórski, B. Zardecki, Sekretarz komisji J. Starkel, referent techniczny K. Łoziński.

Sekretarz J. Starkel przedłożył sprawozdanie z czynności obu komitetów, które przyjęto do wiadomości, poczem nastąpiło sprawozdanie z lustracji szkół. Dr A. Benis zwał sprawę ze stanu szkoły przemysłu żelaznego w Sukowicach, akcentując jej znaczenie dla miejscowego przemysłu kowalskiego, przywiązując nadzieję uzdrowienia i wzmocnienia tego przemysłu przy pomocy wspólnej hali maszynowej, która weszła w życie.

Radca A. Stefanowicz zwał sprawę: a) z lustracji szkoły garniearskiej w Kolonij, zaznaczając wzmocnienie się w niej liczby uczniów i pożądaną reformę w nauce rysunków i modelowania; b) z lustracji szkoły szewskiej w Kolonij; c) Stowarzyszenia „Pracy kobiet” w Kolonij; d) kursu majsterskiego dla stolarzy we Lwowie, odbywającego się tam właśnie (w gmachu miejskiego Muzeum przemysłowego).

Przystąpiono następnie do sprawozdań z lustracji zakładów przemysłowych, z funduszu przemysłowego popartych. Prof. G. Steingraber zwał sprawę z kilkakrotnych lustracji fabryk papieru F. Romaszana w Wadowicach, która jest na większą skalę bardzo starannie urządzona i z końcem maja wejdzie w życie. Referent K. Łoziński przedstawił wyniki lustracji: a) fabryki armatur Rudolfigo w Trzebinii, gdzie produkacja się wzmogła, a jakoś wyrobu cieszy się powszechnym uznaniem; b) fabryki maszyn rolniczych i pilników braci Bartików w Tarnowie, gdzie produkcja również się wzmogła; c) pracowni litograficznej Rogalskiej i elektrotechnicznej W. Frandy w Przemyślu; d) fabryki guzików metalowych Binzera i Thornia w Podgórze; e) pracowni artystyczno-poligraficznej Jabłońskiego i Gottlieba w Krakowie; f) fabryki świec i mydła A. Friedricha we Lwowie; g) pracowni kowalskiej i wyrobu powozów H. Chamera we Lwowie.

Radca dr A. Zgórski zwał sprawę o stanie krajowego funduszu przemysłowego i podał wniesionych o pożyczki z tego funduszu. Wykaz obejmuje: 48 podań na sumę 1,380,700 K, które są w toku załatwienia, 43 podań na sumę 729,500 K, które o ostatniego posiedzenia załatwiono odmownie, 10 podań na 385,000 K, które z wnioskami na udzielenie pożyczek przygotowano. W czasie o ostatniego posiedzenia wypłacono 8 przyznanych pożyczek na sumę 209,000 K, a 4 promesy na sumę 511,000 K są jeszcze w obiegu. Cały stan funduszu przemysłowego po dzień 18 kwietnia 1907 wynosił 450,000 K. Dotychczas z tego dotychczas krajowa na rok 1907 w kwocie 150,000 K i spodziewane wpływy 300,000 K, stan funduszu po koniec roku bieżącego wzrosło do kwoty 900,000 K. Odliczywszy jednakże od tego promesy w obiegu będące i sumę pożyczek przygotowanych w łącznej kwocie 896,500 K, pozostało faktycznie do dalszej dyspozycji po koniec roku bieżącego 3,600 K.

Uchwalono następnie przedłożyć Wydziałowi krajowemu udzielenie pożyczek: dla fabryki puszek blaszanych 100,000 K, na maszynowy wyrób kopyt szwajcarskich 35,000 K, dla maszynowej farbiarni i drukarni tkanin 30,000 K, na fabrykację wyrobów chemiczno-kosmetycznych i smarów 10,000 K, na ułatwienie dostawy wyrobów rymarskich dla wojska 4,000 K, na konfekcję krawiecką męską i damską 16,000 K, na urządzenie piekarni specjalnej 10,000 K. Oprócz tego upoważniono komitet przemysłowy, aby przedstawił wniosek o udzielenie pożyczki 30,000 K na fabrykację świec parafinowych, jeżeli podająca firma da dla tej pożyczki realne zabezpieczenie.

Wiceprezes dr W. Jahl podał do wiadomości komisji, że Sejm uchwał z dnia 18 marca b. r. podniósł krajowy fundusz przemysłowy z 5 na 7 milionów koron, że skutkiem tego podniósł także w budżecie krajowym, począwszy od roku 1907, dotację na ten fundusz ze 100,000 K do 150,000 K rocznie i polecił Wydziałowi krajowemu, aby się zniósł z Bankiem krajowym co do zaliczenia funduszu przemysłowemu w latach 1907 i 1908 dalszego miliona koron na poczet tej pożyczki.

Dyskusja nad tem sprawozdaniem dała przedewszystkiem powód do wynużenia Sejmowi podziękowania za podniesienie funduszu przemysłowego i rocznej jego dotacji, oraz do poruszenia sprawy ustanowionej przez Sejm krajowego funduszu inwestycyjnego, o ile tenże i na cele przemysłu ma być przeznaczony, tudzież o czynienie dalszych starań w kierunku stwo-

żenia specjalnego banku przemysłowego przy pomocy kraju. Uchwalono w końcu polecić komitetowi przemysłowemu, ażeby się nad sprawami temi zastanowił.

Na wniosek p. T. Merunowicza uchwalono przekazać stałemu komitetowi szkolnemu, ażeby w ślad za regulacją plac personalu zakładów krajowych, wziął pod rozwagę uregulowanie, względnie podwyższenie plac funkcyjnarzysów krajowych szkół przemysłowych, przy układaniu preliminarza budżetu krajowego na rok 1908.

Z obcych teatrów.

(Panna Robins. — Jej sztuka p. t. „Prawo głosowania dla kobiet”. — Traktat dramatyczny. — Nowa sztuka Eugeniusza Brieux p. t. „Francuzka”. — Obrona kobiety francuskiej.)

Na scenie londyńskiego „Court-Theater” pojawił się przed kilku dniami dramat p. t. „Votes for Women” („Prawo głosowania dla kobiet”), którego autorką jest p. Eliza Robins. Jak widać z tytułu, dramat osnuty jest na tle walki o prawo głosowania dla kobiet, a więc na tle sprawy, która obecnie należy w Anglii do najbardziej aktualnych. Elzbieta Robins od dość dawna znana jest publiczności angielskiej. W przedmowie do wydanych właśnie krytyk teatralnych, ogłaszanych przed kilkunastu laty w „Saturday Review”, autor lich Bernard Shaw oświadcza, że jego ówczesne uwielbienie dla Ibsena było w istocie uwielbieniem dla Elzbiety Robins, przedstawicielki Ibsenowskich postaci kobiecych. Na tem polu mogła z nią rywalizować jedynie Janet Achurch.

Gdy przed dziesięć laty więcej laty kult Ibsena wygasł doświadczenie w Londynie, a sztuki jego spadły z repertuaru, obie wymienione autorki zostały bez ról. Panna Achurch przerzuciła się do ról szekspirowskich, zaś Elzbieta Robins chwyciła za pióro i w ciągu kilku lat napisała szereg wcale dobrych powieści. Odezwała się w niej wreszcie żyłka teatralna i dawna aktorka. a późniejsza powieściopisarka, powróciła do teatru jako autorka dramatu. Panna Robins nazwała sztukę swoją „Traktatem dramatycznym”. Dowód wielkiej skromności, a jeszcze większej przeorności wobec krytyki. Jej dramat jest sztuką nawskróś, tendencyjną, ponieważ jednakże autorka już w tytule zapowiedziała, że ma to być „Traktat dramatyczny”, więc krytykom wyjęła połowę strzał z koczana.

Trzyaktowy dramat panny Robins ma przede wszystkim te zalety, że nie trwa zbyt długo wbrew naturze wszelakich traktatów. Akt pierwszy rozgrywa się w salonie lordowskiej sędziży wiejskiej. Towarzysko składa się z młodego psta torysowskiego, Geoffrey Stonora, który stoi na progu pomyślniej kariery politycznej; z jego bogatej narzeczonej miss Dunbarton, kilku pań i panów, a wreszcie z panny Widy Levering, równie uroczą jak energiczną feministką. Co dopiero odbyła się w Londynie przed gmachem parlamentu demonstracja kobiet, zwanych „suffragettes”, a żądających prawa wyborczego dla niewiast. Policja rozprzysła demonstrantki, a kilka przywódczyń uwięziła. Na tle tego wypadku toczy się rozmowa polemiczna, w której żywy udział bierze panna Wida Levering, występując w obronie feministek. Panna Wida wywodzi swoje kołczy okrzykiem: — „Powiedacie, ażeby nie wywoływać walki płci. Ależ ta walka już dawno istnieje z winy mężczyźni. Kobięcie dają mężczyźni dalekie piękne rzeczy: ideał romantyczny i nadzieję macierzyństwa, dwie najdonioślejsze siły jej życia, ale obie te siły niszczy mężczyźni.”

Zarzut w bardzo wielu wypadkach słuszny, ale wobec „cantu” angielskiego nieco ryzykowny w ustach panny. Mogłoby ktoś z lordowskiego towarzysza pomyśleć, że panna Wida „ma przeszłość”. I nie pomyliłby się. Panna Wida miała stosunek miłosny z mężczyzną, który ją opuścił razem z dziećmi. Tym mężczyzną jest Geoffrey Stonor, duma torysów i panny Dunbarton.

Drugi akt rozgrywa się w Londynie na placu przed pomnikiem Nelsona. Z granitowego cokółu pomnika mowy i mówczyne po kolei rzucają w tłum swoje hasła. Jak zapewniają recenzenci, akt ten wywarł wielkie wrażenie dzięki pysznym dekoracyom i znakomitej reżyserji. W zgromadzeniu brał udział rzeczywiste ogromny tłum, z pośród którego padły okrzyki, tudzież uwagi niespodziewane, nie wyuczone naprzd, zaś aktorzy i aktorki, odgrywający role mówców i mówczyń, na improwizowane uwagi musieli dawać improwizowane odpowiedzi. Z kolei na cokołe stanęła panna Wida. Jako mówczyni ludowa nie ma ratuny. Mówi nieśmiało i cicho z początku, nabierając siły i swady w toku mowy. Zakończyła ją opowiadaniem o słuszności, która po uwiedzeniu zabiła swe dziecko, za co dostała się do więzienia, gdy uwodził jej, dawny pracodawca zarazem, wyszedł zupełnie bezkarnie. Tak wygląda prawo wobec kobiet. Trzeba je zmienić — a to stanie się możliwem dopiero wtedy, gdy do parlamentu wejdą kobiety. Panna Dunbarton, do głębi wzruszona, spogląda na swego narzeczonego — oboje przyjechali na to zgromadzenie automobilem na usilne prośby narzeczonej. Narzeczonemu ma twarz tak bladą i zmienioną, że nawet naiwna panna Dunbarton widzi związek pomiędzy tą zmianą, a opowieścią panny Widy.

Akt trzeci rozpoczyna się igraniem, za pomocą którego pan poseł usiłuje uspokoić swoją narzeczoną. To mu się nie powiodło i duma torysów narzeczona wyznaje swą winę. Panna Dunbarton powiada wspaniałomyślnie, że narzeczoną jej musi spowłodzić zakończyć pokutą i poślubić Widę. Ale oto Wida odrzuca ten pomysł. Nie chce małżeństwa z przynusą, a zresztą nie kocha już swego uwodziciela. Niechaj Stonor poprowadzi do ołtarza pannę Dunbarton, tylko musi przyrzec, że w parlamencie będzie z wszystkich sił popierał sprawę kobiet. Stonor przyrzeka i kurtyna zapada pośród oklasków publiczności.

Czy „Traktat dramatyczny” panny Robins jest rzeczywistym dowodem potrzeby udzielenia kobietom prawa głosowania, powątpiewają i słusznie recenzenci. Za tą sprawą przemawiają inne, ważniejsze względy. Ale publiczność przyjęła tę sztukę bardzo przychylnie, a w kwestyach teatralnych „vox populi” jest bardziej niż gdzieindziej „vox dei”.

Równocześnie w Paryżu, w teatrze „Odéon” pojawiła się po raz pierwszy na scenie 3-aktowa sztuka p. t.: „La Française” (Francuzka), napisana przez Eugeniusza Brieux, znanego autora „Czerwonej togi”. Sztuka wspomniana ma być obroną kobiety francuskiej, oczernionej wobec świata całego, dzięki powieściopisarzom francuskim. Oto treść sztuki: Młody inżynier francuski, wychowany w Ameryce powrócił do Francji i poślubił tutaj swoją kuzynkę. Na początku sztuki młoda żona egzaminuje synka z lekcji szkolnej. Zjawia się stary Amerykanin, jankes z siwymi włosami który ma o Francuzkach na podstawie lektury niebezpieczne wyobrażenia. Prosi o przygotowanie napoju „cock-

tail”, o którym młoda pani nie ma wyobrażenia. Ale sągłada do kłszki kucharskiej i „cock-tail” stawia przed Amerykaninem. Syn dalekiego „Wild-Westu” sądzi, że gościnność młodej pani jest „awansem” wobec niego i dalejże do uścisłków. Dostaje należytą naukę i zaczyna szanować Francuskę.

Szereg podobnych scen składa się na sztukę. Zewnętrzne cechy składają się na przeciętną kobietę, kochającą, miłą, w miarę wesołą. Ale czy tak wygląda kobieta galijka? I czy problemem jej cnoty ma być mizdrzenie się kłocowatego jankessa? Mała pokusa i niewielkie zwycięstwo. A zresztą typ kobiety każdego narodu nie mieści się tylko w ramach miłości lub nienawiści. W domu inżynierowej, jakby dopełnienie typu Francuzki znajduje się kuzynka jej, młoda panińska, mająca wyjść za mąż za młodzieńca, którego jej dobrym obyczajem starsi wybrali. Ale uczuwa miłość do drugiego gościa z Ameryki i zrywa z pierwszym narzeczonym. Ma to być dowodem, że Francuzka potrafi być samodzielną.

Sztuka miała słabe powodzenie. Ani literackim obrobeniem, ani scenicznoscią nie podbiła widzów, a tendencja aczkolwiek chwalebna jest dla Francuza w tym razie prawie zbyt cyniczna. Czyż trzeba mu dowodzić, że Francuzki są lepsze o całe niebo od powieściowych odtleń?

Kronika.

Kraków, 23 kwietnia.

Trzeci maj w Krakowie. Dziś wieczorem zbierze się w naszym mieście komitet mieszczański pod przewodnictwem prezesa Izby rękodzielniczej p. Piotra Kosobuckiego, celem urządzenia dorocznego obchodu patriotycznego dla uczczenia rocznicy konstytucji Trzeciego Maja. O ile nam wiadomo, program obchodu obejmuje na razie nabożeństwo w kościele N. P. Maryi i pochód na Wawel. Szczegółowy program uroczystości ułoży dzisiaj komitet.

D. 3 maja br., odbędzie się w sali krakowskiego „Sokoła” uroczysty obchód ku uczczeniu 116 rocznicy uchwalenia wielkopomnej konstytucji. Komisja obchodowa dokłada staran, ażeby uroczystość ta wypadła jak najświetniej. Szczegółowy jej program będzie ogłoszony niebawem.

Jubileusz „Słubów panińskich” Fredry. — Z kancelaryi teatru komunikują nam: W roku bieżącym przypada 75 rocznica pierwszego przedstawienia „Słubów panińskich” Fredry. Przy czwartym wydaniu komedii tej autor zamieścił następującą notę: „Komedia moja „Słuby panińskie” czyli „Magnetyzm serca” była przedstawioną w teatrze lwowskim w r. 1832, a drukiem ogłoszoną w IV tomie moich komedji w r. 1834. W kilka lat później została bardzo źle przetłumaczoną prozą na język francuski”. Data r. 1832, zaznaczana przez samego Fredrę, ustala dla teatru polskiego datę pierwszej premiery „Słubów panińskich”. Scena krakowska, chcąc zaznaczyć datę powyższą, przystępuje w tygodniu bieżącym do przygotowania uroczystego przedstawienia „Słubów”. Komedia otrzyma nową inscenizację, nową dekorację, kostiumy, nowe urządzenie sceniczne itd., tak, by w jubileuszowym tym roku złożyć na cześć nieśmiertelnej sztuki nowy wysiłek niegasnącego dla Fredry kultu. — Urządzeniem wystawy zajmuje się p. Karol Frycz. Dekorację wykonują pracownia p. Spitziaara, warzaty zaś krawieckie wykonują krawieckie, które ustalone wedle żurnarów z epoki r. 1828—1832, t. j. czasu, w którym „Słuby panińskie” były pisane. Reżyserję „Słubów panińskich” prowadzi p. M. Tarasiewicz. Sztuka otrzymała obsadę prawie nową: p. Wolska (Dobrosława), p. Przybytko-Potocka (Anielka), p. Solińska (Klara), — Sobiesław (Radost), Tarasiewicz (Gustaw), Stanisławski (Albin), Szymborski (Jan), P. Sobiesław, który przez kilkanaście lat kreował rolę Gucia — gra w sobotę po raz pierwszy stryj Radosta. — Przed przedstawieniem wygłosi krótką konferencję o „Słubach” apozonony przez dyrekcyę prof. dr Tadeusz Grabowski.

Wiadomości osobiste. Dyrektor teatru p. Solski wyjechał na kilka dni do Lwowa, zawazany przez Wydział krajowy na esę sądu konkursowego dramatycznego. P. Tadeusz Pawlikowski po dwudniowym pobycie w Krakowie wyjechał do Lwowa w tym samym celu.

Z teatru ludowego. Krakowski teatr ludowy wszedł w nową fazę działalności. Jak wiadomo, dyrektor p. Frączkowski wobec częściowego strajku skompletował personal, zawarł umowę z b. dyrektorem lwowskiego teatru ludowego p. Piłarskim, mocą której cała jego trupa weszła w skład personalu teatru krakowskiego, wśród nich kilka sił bardzo pożytecznych i uzdolnionych. Sala została odmalowana, w pierwszych rzędach w miejsce niewygodnych, prostych ławek ustawiono krzesła, a podłogę załano dywanami. Proscenium zmieniono usunęto, a zastąpiono nowem, z wizerunkami Kraszewskiego i Korzeniowskiego. Wprowadzono nadto inowację, bo zaangażowano muzykę wojskową 56 p. p. w miejsce poprzednio grającej nienajlepiej cywilnej.

Pierwsze przedstawienie niedzielne wykazały wielką staranność wystawy i dobrą obsadę ról. — W „Maryi Stuart” Szyllera widziano przyzwoite dekoracje i piękne, stylowe kostiumy. Na pierwszy raz trudno więcej żądać.

Co do samego przedstawienia, szło ono składnie i miało wszelkie cechy staranności. Reżyserja spełniała swe zadanie z całą sumiennoscią. W roli tytułowej wystąpiła p. Olśka, nadzwyczaj uzdolniona siła, dobra deklamatorka, nawet przy swej nieco niewyraźnej wymowie. P. Arciszewska za swą postać królowej Elzbiety, zaś p. Grafczyńska za rolę piastunki zastąpiły na pełne uznanie. Z ról męskich prócz znanych naszej publiczności pp. Borońskiego, Barwińskiego i Foltę, podnieść należy grę pp. Piłarskiego, Szymańskiego i Didura.

Publiczność przybyła bardzo licznie, a widzowie stali nawet w przejściach między ławkami. Z powodu braku należytej kontroli nad biletami, przychodziło do częstych nieporozumień między publicznością. Widzowie galeryi zachowywali się bardzo niekulturalnie. — Oto garść uwag z okazji otwarcia „drugiego” sezonu.

Z sezonu wieczorów artystycznych. Zajmujący wieczór artystyczny odbędzie się w piątek 26 bm, w sali Saskiej przy udziale wybitnych sił. Artyści dram. pani Wysocka i p. Zelwerowicz objęli część wokálną, p. St. Burta będzie śpiewała utwory Masceneta, Thomasa, Zelenkiego, panie Rot senblatt i Karpaczewska, chlubnie znane uczennice prof. Lalewicza, odegrają utwory Liszta (rapsoody nr. 8, etuda des-dur), Dvoraka (humoreska ges-dur),

Rubinstein (melodya b-dur), p. Paszkowski na wiołenczel odgrywa utwory Tchaikowskiego i van Goensa, wreszcie pp. Kleczyński, Cwybel, Oeuger zaprodukują koncert Bacha. Należy się spodziewać, że zarówno dobrowolny program, jak złahechny cel (wsparcie na wyjazd dla chorego akademika) sąłagną na wieczór licznią publiczność. Początek wieczoru art. o godz. pół do 8. Bilety nabywać można wcześniej w kasegarni p. Krzyżanowskiego, linia A-B w godzinach 9—12 i 3—6, w piątek od godz. 6 przy kasie. Ceny od 3 do 1 korony.

Słub. Dnia 20 b. m. odbył się o godz. 7 rano w kościele OO. Jezuitów na Wesołej ślub panny Stanisławy Kovatsowskiej, córki Jana i Adeli z Niemcewskich z p. drem Franciszkiem Słkiem.

Strajk robotników przy regulacji Rudawy. W uzupełnieniu poprzednio zamieszczonych notatek o powstałym wczoraj strajku robotników, zajętych przy robotach około przełożenia koryta Rudawy na Błoniach, dowiadujemy się następujących szczegółów:

Przy regulacji Rudawy pracowało około 250 robotników, z których tylko nieliczna część była z miasta, reszta wszyscy z dalszych lub bliższych wsi, ludzie, którzy pracę podjęli z wielką chęcią, żądni zarobku po tak ciężkiej ziemi i braku pracy. Jeszcze w sobotę, w dzień wypłaty, wszyscy robotnicy byli zadowoleni z zarobku, który okazał się zupełnie odpowiedni (dziennie plac robotnika akordowego wynosił koron 2-40—3-70) i nikt wtedy nie stawiał żądań, ani nie zapowiadał strajku. — Po południu zaś zjawiała się w biurze kierownika budowy nadziyniora Regieca deputacja, złożona z 4 osób, której przewodniczący żądał zniesienia akordu, zaprowadzenia „dnówki” za wynagrodzeniem 3 koron i rozpoczęcia roboty o godzinie 7 rano. Gdy zaś kierownik oświadczył, że takich plac nigdzie niema, przewodniczący deputacji wyszedł z zapowiedzią strajku, który też istotnie wybuchł wczoraj rano, przyczem agitatorzy mieli dopuścić się gwałtu na osobach kilku robotników, oraz zyszclem gróźb skłonić kierującą regulacją inżyniera p. Skoczyskiego do opuszczenia swego stanowiska.

Strajk nie był ani jednorodnym, ani dobrowolnym. O ile się dowiadujemy, robotnicy miejscowi wyrwali przymus na większość robotników ze wsi, którzy za każdą cenę pracowali chcieli. Dziś rano zgłosiło się przeszło 100 robotników ze wsi z oświadczeniem, że pracę podejmą na nowo, jeżeli kierownictwo regulacji zapewni im bezpieczeństwo przed gwałtami strajkujących i strajk wymuszających. Wobec tego kierownictwo jest zdecydowane użyć jutro asysty wojska i żandarmerji, w celu zabezpieczenia swobody pracy tym, którzy do pracy powrócą. — Namiestnictwo, zawiadomione o strajku telegraficznie, dotychczas nie wydało żadnej decyzji w tym kierunku.

Odnosnie do wybuchu strajku, z okręgowego urzędu pośrednictwa pracy otrzymujemy następujący komunikat:

„Okręgowy urząd pośrednictwa pracy wywiesił w myśl obowiązującej go instrukcji w lokalu urzędowym zawiadomienie o strajku robotników przy regulacji Rudawy zajętych, a nadto urzędnicj zwracają na ten fakt uwagę stron w poszczególnych wypadkach. Pewna część robotników, sprawozdanych przez urząd pośrednictwa pracy, zwróciła się dziś do zarządu o to, że są pozbawieni obecnie zarobku, bo pracy musieli zaprzestać z powodu wymuszonego na nich strajku; robotnicy ci chcą pracować tylko około przełożenia Rudawy, gdyż twierdzą, że po inną robotę do miasta byłiby nie szli. Zarząd odesłał zgłaszających się z rozszerzeniami do ek. kierownictwa regulacji Rudawy, gdyż tylko te ostatnie może zbadać, o ile w danym wypadku nie miało miejsca dobrowolne i jednostronne cofnięcie się od umowy i o ile zasady warunków, przewidziane w podobnych wypadkach przez istniejące przepisy prawne.”

Z naszej strony zaznaczamy, że strajk ten spotkał się z ogólną niechęcią w mieście. Wszak robotnicy zgodzili się na proponowane im warunki, a praca ich, nie wymagająca żadnych zawodowych zdolności, była wynagradzana podług norm, przyjętych przez wszystkie przedsiębiorstwa regulacji rzek w całym państwie. Spieszą zaś zmiana koryta Rudawy jest bardzo doniołą dla miasta, gdyż ehożdzi tu o ochronę Krakowa przed corocznym wylewem. — Dlatego miarodajne sfery powinny użyć wszelkich starań, by strajk mógł jaknajprędzej jak obopólnej zgodzie być załagodzony.

Fabryka sztucznego wina w Podgórzu. W tych dniach odkryła podgórska ekspozytura policji fabrykę fałszowanego wina, znajdującą się w Podgórzu. Fabryka taka istniała rzeczywiscie w piwnicach domu przy ul. Kalwaryjskiej pod l. 20. Właściciel tej Hiteł Prüwer, liczący 37 lat, fabrykował wino to z najrozmaitszych, nie z winem wspólnego nie mających składników, nadając mieszaninie różnymi sztucznymi, jak to wykazała przeprowadzona analiza środkami, smak zbliżony do wina. Preparaty te sprzedawał następnie po wysokich cenach, przeważnie odbiorcom zagranicznym, używając dla reklam swych wyrobów firmy „Heinrich Prüwer, Weingrosshandlung in Podgórze”. Ceny tych fałszowanych fabrykantów były bardzo wysokie, bo przynosiły za litr 2 marki. Przeprowadzona w „fabryce” rewizja wykryła, że w ciemnej, brudnej piwnicy znajdowało się dwadzieścia beczek, z tych ośm było pełnych gotowego już do sprzedaży „wina”, trzy były w części napełnione, zaś dziewięć próżnych, których zawartość zdołał już „fabrykant” wysyspać. Przysądził do fabrykacji „wina” zdołał sprytny handlarz ukryć, gdyż nie znalazłono ich przy rewizji. Piwnice ze składem tych preparatów opieczutowano, sprawę zaś oddano rządowi karnemu.

Kradzieże kolejowe. W wagonach towarowych, znajdujących się na stacji w Płaszowie, popełniali niewyśledzeni sprawcy od dłuższego już czasu systematyczne kradzieże. Sprawcy ich popielniali je tak rzeczenie, że mimo czujności personalu kolejowego, na ślad sprawców dłuższy czas n'e astrafiono. Onegdaj dopiero wykryto, że kradzieży tych dopuszczali się niejaki Franciszek Honsa, 27-letni pisarz w magazynie kolejowym na dworcu w Płaszowie. Przeprowadzona w jego mieszkaniu rewizja wykryła w posiadaniu jego cały szereg najrozmaitszych przedmiotów, a kradzieży kolejowych pochodzących. Manipulacje złodziejskie wykryto w ten sposób, że Honsa, sfalszowawszy fracht na transport szynek, zabrał sobie pozostałą skutkiem sfalszowania w ciężarze przewoźny. Fałszerstwo zauważono jednak, ponieważ zaś na frachcie poznano pismo Honsy, przyaresztowano go i oddano sądowi karnemu.

Z Podgórza. Przed kilku tygodniami włamali się niewyśledzeni na razie sprawcy do sklepu jubilerskiego Abrahama Pempera przy ul. Kalwaryjskiej i skradli tam cały zapas biżuterji, zegarków i łańcuszków, urządzając tem właścicielowi szkodę bardzo wysoką. Sprawcy, których niedługo potem wy-

CZE-SU-CZA

oryginalna chińska ręczna tkanina z surowego jedwab'u na kostymy męskie i damskie, płaszcz i ubranka dziecięce, nadzwyczaj trwałe, znakomicie pierac się. - - - - - Tylko prawdziwa do nabycia w

MAGAZYNIE TOWARÓW WSCHODNICH
Dr Nieć i Ska, Kraków, Rynek gł. 25

Tamże ręcznie tkane jedwabie wschodnie i bezybośniackie od 35 ct za metr - - - - -

