

„Nowa Reforma“ wychodzi dwa razy dziennie.

Numer poranny wychodzi oddzielnie z wyjątkiem poniedziałków i dni świątecznych...

Prenumerata wynosi:

Table with 4 columns: W miejscu, W Austro-Węgrzech, W Prusach, W innych państwach. Rows show quarterly and annual rates.

Adres Redakcji i Administracji: Kraków, ulica Jagiellońska 10.

Telefon Redakcji i Administracji Nr 41. — Nr rach. poczt. Kasy oszczęd. 857,434

Cena numeru 10 hal., z przesyłką pocztową 12 hal.

NOWA

REFORMA

NUMER POPOLUDNIOWY.

Prenumeratę przyjmują:

zamiejscową: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; miejscową: administracja „Nowej Reformy“... (List of subscription agents)

Wahają się!

Pisząc o widokach projektu ustawy w sprawie wyłączenia Polaków w zaborze pruskim, zaznaczyliśmy, że od nowego ciosu może tamżejsza ludność polską ochronić jedynie cud, lub prosty przypadek...

Charakteryzuje tę sytuację dosadnie komunikat berlińskiej „Liberale Correspondenz“, który pojawił się już w sobotę i brzmi, jak następuje: „Onegdajšie głosowanie w komisji dla ustawy antypolskiej, przy której także posłowie konserwatywni głosowali przeciwko prawu wyłączenia...“

W tym pragnieniu uspokojenia opinii publicznej w Niemczech, ów były dyplomata pruski posuwa się aż do oczywistego fałszu, twierdząc, że narody słowiańskie na Węgrzech stanowią ledwie czwartą część (?) całej ludności tego państwa.

Ważnie takie wprost karkołomne uspakajanie publiczności niemieckiej, co do skutków nowego gwałtu antypolskiego, zdradza, iż głosy zagranicy nie pozostały bez wpływu na tę sprawę...

„Z jakiego źródła „Liberale Correspondenz“ zaczerpnęła swoją wiadomość, nie wiemy; co do nas atoli, zapatrujemy się na jej wiarygodność bardzo sceptycznie. I my zresztą w sprawie wyłączenia widzimy broń bardzo niebezpieczną i dwusieczną i szczerze też cieszyłbyśmy się, gdyby rząd się nie upierał przy tem prawie...“

„Rząd państwowy na ostatnim swoim posiedzeniu odrzucił żądania konserwatystów co do wyrażenia znaczenia w nowej ustawie, iż prawo wyłączenia ma być stosowane wyłącznie do polskich właścicieli ziemskich, a tak samo odrzucił ich postulat, aby komisja, która ma decydować o wyłączeniu w każdym wypadku, przynajmniej prawo weta...“

„Rząd, jak wiadomo, nadał projektowi swemu takie brzmienie, iż prawo wyłączenia ma mu przysługiwać w dwóch objętych nową ustawą dzielnicach co do całej własności ziemskiej w ogóle, a nie tylko co do własności polskiej...“

„Rząd państwowy na ostatnim swoim posiedzeniu odrzucił żądania konserwatystów co do wyrażenia znaczenia w nowej ustawie, iż prawo wyłączenia ma być stosowane wyłącznie do polskich właścicieli ziemskich...“

„Rząd, jak wiadomo, nadał projektowi swemu takie brzmienie, iż prawo wyłączenia ma mu przysługiwać w dwóch objętych nową ustawą dzielnicach co do całej własności ziemskiej w ogóle...“

„Rząd państwowy na ostatnim swoim posiedzeniu odrzucił żądania konserwatystów co do wyrażenia znaczenia w nowej ustawie, iż prawo wyłączenia ma być stosowane wyłącznie do polskich właścicieli ziemskich...“

„Rząd, jak wiadomo, nadał projektowi swemu takie brzmienie, iż prawo wyłączenia ma mu przysługiwać w dwóch objętych nową ustawą dzielnicach co do całej własności ziemskiej w ogóle...“

w Berlinie wywarł wrażenie. Przed tygodniem na to nieżyczliwe usposobienie zagranicy zwrócił w parlamencie niemieckim uwagę, w wymownych słowach, poseł wolnomysłny Gothein i ostrzegł Niemców przed zbytnim lekceważeniem opinii zagranicznej.

Przeistota ta nie przebrzmiała bez echa, widocznie zaś stała się bardzo niewygodną dla hakatystów. Wnosić to można stąd, iż obecnie w „Berl. Tagebl.“ zabrał głos jeden z głównych przywódców hakaty, dyplomata pruski Raschdau, aby uspokoić opinię publiczną i przekonać ją, że za ludnością polską w Prusach nikt się nie ujmie...

My także wypełnić powinniśmy swój obowiązek. Hasło bojkotu podejmijmy na serio, nie kupujmy pruskiego towaru, cały szereg twierdź wzmnieśmy na zachodzie, nie pozwólmy, aby nam tu, w naszym kraju, zakładano nowe gimnazjum niemieckie.

Wszystkich język polski całkiem był wykluczony, Weźmy przykład z Krolestwa: służba kolei warszawsko-wiedeńskiej przed 2 lata wywalczyła sobie polski język urzędowy, nie mając wcale parlamentu...

To tylko część tego, przeciw czemu musimy walczyć, ale nie słowem, lecz czynem.

Partyzantka dziennikarska do niczego nie doprowadzi; zorganizujemy się do walki z prusactwem, podtrzymajmy naszych braci w Wielkopolsce, aby zyskali w tych ciężkich chwilach otuchę, że cała Polska za nimi stanie.

Wiec antypruski.

Kraków, 9 grudnia.

W sali Rady miasta odbył się wczoraj wiec obywatelski, zwołany przez zawiązany w tym celu komitet, celem podniesienia głośniego protestu przeciw niesłychanemu projektowi antypolskim rządu pruskiego.

Przewodniczącym zgromadzenia wybrani zostali pp.: Władysław Turski, Edmund Klemensiewicz i Piotr Kosobucki, sekretarzami dr Julian Gettler i Tadeusz Tabaczyński.

Mowa p. Bartoszewicza.

P. Bartoszewicz podniósł, że wiadomości o nowych ciosach, które zadaje braciom naszym rząd państwa „bojaźni bożej i dobrych obyczajów“ — wywołały powszechne oburzenie. Znalazło ono swój uroczysty wyraz w proteście w Radzie państwa, w uchwałach Rad miejskich, instytucji publicznych i korporacji.

„Rząd, jak wiadomo, nadał projektowi swemu takie brzmienie, iż prawo wyłączenia ma mu przysługiwać w dwóch objętych nową ustawą dzielnicach co do całej własności ziemskiej w ogóle...“

„Rząd, jak wiadomo, nadał projektowi swemu takie brzmienie, iż prawo wyłączenia ma mu przysługiwać w dwóch objętych nową ustawą dzielnicach co do całej własności ziemskiej w ogóle...“

być może nie tylko do zebrań politycznych, ale do naukowych, do odczytów, Kolek rolniczych i t. d. — ręka zandarmca może zniszczyć wszystko, co jest życiem narodu.

Na proteście naszej reprezentacji w parlamencie poprzestać nie można. Byłoby niesłychaną ironią, aby ta część Polski podtrzymywała trójprzymierze, abyśmy wzmacniali to mocarstwo, które prowadzi walkę eksterminacyjną przeciw naszemu narodowi.

Wszystkich język polski całkiem był wykluczony, Weźmy przykład z Krolestwa: służba kolei warszawsko-wiedeńskiej przed 2 lata wywalczyła sobie polski język urzędowy, nie mając wcale parlamentu.

To tylko część tego, przeciw czemu musimy walczyć, ale nie słowem, lecz czynem. Partyzantka dziennikarska do niczego nie doprowadzi; zorganizujemy się do walki z prusactwem...

Rezolucya.

Sekretarz dr Gettler odczytuje następujący projekt rezolucji, którą przedkłada komitet:

- 1) Uznajemy wniesione przez rząd pruski projekty wyłączenia posiadłości polskich, ograniczenia praw języka ojczystego za akt barbarzyński, niedogodny narodowi cywilizowanego... 2) Ponieważ przez taki akt naruszone zostają nie tylko prawa przyrodzone naszego narodu... 3) W chwili grożącego niebezpieczeństwa naszemu narodowi, wzywamy ośbę społeczeństwo polskie do samobrony... 4) Wyrażając oburzenie autorom takich nieludzkich projektów... 5) Wyrażamy uznanie reprezentacji naszej w parlamencie austriackim za męski protest... 6) Przesyłamy hołd najszczerzej wdzięczności przedstawicielom innych narodów...

Przemówienie dra Bandrowskiego.

Imieniem Polskiego Stronnictwa demokratycznego zabrał następnie głos dr Ernest Bandrowski i przemówił w te słowa:

Spotykamy się znowu oko w oko z odwiecznym wrogiem Polski — krzyżactwem. Nie przebrnę owo w środkach, sypie milionami, aby wyrwać ojczystą polską, a gdy naród oddać nie chce swej ziemi i dziejów na niej przeżytych, gdy wzdrga się frymarchy spuścizną przedkoci, potężna a pyszne krzyżactwo wypowiada mu wojnę orężem bezprawia!

nasze serca, nasze istnienie, czekamy w spokoju — na porachunku godzinę.

Mowa dra Kwaśnickiego.

Imieniem stronnictwa narodowo-demokratycznego poparł rezolucję dr August Kwaśnicki i w pięknym przemówieniu wskazał, jakie znaczenie ma ziemia w naszym społeczeństwie. Rolnik uważa ją nie tylko za źródło zysku i dochodu, ale za matkę. On nie jest kolonistą, on na tej ziemi przybył na świat, na niej wzrósł i spotęniał, ona stanowi dla niego część dziejów i pamiętek rodzinnych.

Przemówienie dra Bardla.

Dr Bardel imieniem polskiego Stronnictwa Ludowego przyjął się do zgłoszonej rezolucji i wzmacnia ją jeszcze okrzykiem: Precz z prusactwem! Precz z krzyżactwem.

Mowa posła Grossa.

Posł dr Gross podnosi, że żydzi, przesładowani od wieków, rozumieją dobrze, co to jest krzywdy i przesładowanie narodu. Mowca wskazuje, że ten nowy gwałt pruski, stanowiący dalszy ciąg polityki Bismarcka, na dobre Prusakom nie wyjdzie. Ten „krok ustawodawczy“ znęka lud wielkopolski i dokuczy mu do żywego, ale wyrzuci ludu polskiego z ojczystej ziemi nie zdoła.

Przemówienie dra Bobrowskiego.

Imieniem partii socjalno-demokratycznej poparł rezolucję dr Bobrowski, podnosząc, że wszystkie gwałty, jakich się w ciągu lat dziesiątek dopuszczał rząd prusko-niemiecki, wychodziły na korzyść uciskionych. I nowe prawa powinny wyjść na naszą korzyść, co się stanie, jeżeli społeczeństwo rozpocznie planową akcję, gdy lud stanie do walki z wrogiem.

Mowa p. Kosobuckiego.

Następnie przemówił radca miejski p. Kosobucki, który wskazał na brutalny, z każdym dniem zwiększający się ucisk dioni krzyżackiej. Z ostatniem zarządzaniem wprost wal-

czyć nie można, nie mamy na to środków. Ale rozporządzamy jedną bronią, której ostrze Prusakom strasznie może się dać we znaki. Mimo całej do nas nienawiści, Niemcy mają wielką miłość do naszych pieniędzy.

Dalsza dyskusja.

P. Alfred Szczepański obszernie motywując szereg rezolucji dodatkowych. Należałoby — zdaniem mowcy — spowodować w delegacjach oświadczenie rządu austriackiego, czy międzynarodowy traktat z r. 1815 uważa jeszcze za obowiązujący, czy też nie.

Dr Michał Daniellak zgłasza wniosek o zawiązanie osobnego komitetu krajowego do walki z prusactwem. Centralny komitet istniałby w Krakowie, na prowincji znajdowałyby się filie.

P. Hieronim Weiss sądzi, że należałoby rozstać odezwy do wszystkich posłów, zasiadających w Sejmie pruskim z przedstawieniem, że projekty Billowa powini odnieść.

P. Szymański imieniem akademickiego Stowarzyszenia „Ethos“ przedkłada rezolucję, wyopowiadającą zdanie, że do oświadczenia ludu nigdy nie dojdzie, jeżeli szynki odgrzywać będą taką rolę, jak dotychczas.

P. Stanisław Nowak, radca miejski i prezes Związku nauczycielskiego oświadcza, że w walce przeciw Prusakom nauczycielstwo związkowe przyjdzie z pomocą społeczeństwu.

Uchwała.

Przemawiali jeszcze pp. Ligęza i dr Bobrowski, poczem zgromadzenie uchwaliło przedłożoną przez komitet rezolucję i wniosek p. Szymańskiego, inne zaś rezolucje odesłano do komitetu wiecowego.

Korespondencya „Nowej Reformy“

Wiedeń 8 grudnia.

(Rządowe wnioski nagie. — Grupa obstrukcyjistów. — Sprawa Dobrodzickiej. — Czy Sejm galicyjski będzie zwołany?)

Rząd wyprzedził o cały kwadrans autorów 45 wniosków nagłych, i tej okoliczności zawdzięczać należy, że Izba przystąpiła wreszcie do dyskusji nad ugodą, jak wiadomo również tylko za pomocą wniosku nagłego.

W sprawie p. Dobrodzickiej dotychczas uchwała Trybunału kasacyjnego nie zapadła. Trybunał zwleka z uchwałą z widocznym zamiarem uspienia opinii publicznej i oswojenia jej z faktem, że Dobrodzicka stanie ostatecznie przed sądem wiedeńskim.

Żalować należy, że p. Stapiński, nie chcąc widocznie, aby go zaliczono do grupy obstruk-





