

Nowa Reforma" wychodzi codziennie rano.

Prenumerata wynosi:

	roczna	półroczna	kwartalna	miesięczna
W miejscu	768 Mk — f.	384 Mk — f.	192 Mk — f.	84 Mk — f.
z odrocznieniem do domu	816	408	204	88
W Polsce:				
z przesyłką pocztową	864	432	216	90
z przesyłką pocztową	1080	540	270	112

Prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przysyła się nadsyłać wprost do Administracji "N. Reforma" w Krakowie.

Redakcja: ul. Jagiellońska 10. Administracja: ul. św. Anny 3.
Telefon Redakcji 41. Administracji 241. Dla reklam zamiejscowych 1572.

Nr rach. post. Kasy oszczędności 140,956.

Reklamy nadsyłanych Redakcji nie zwraca.

We Lwowie sprzedajemy po 3 Mp.; w Biurze dzienników S. Sokolowskiego,
ulica Trzeciego Maja 1, 5 i w Biurze Płocha, ulica Karola Ludwika 9.

Cena numeru 3 Mp.

NOWA

REFORMA

Prenumeratę przyjmują:

Zamiejscowa: Administracja "Nowej Reformy" i wszystkie urzędy pocztowe; miejscowa: Administracja "Nowej Reformy". — Biuro dzienników "Ruch" (dawnej J. Hęss) i A. Salomonskiej, ul. Szosyńska 9; — Biuro dzienników Maryana Kasprowicza, ul. Jagiellońska 1, 7;

Zamiejscowa prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przyjmują: We Lwowie Biuro dzienników: A. Buczak, ul. Karola Ludwika 21; S. Sokolowski, ul. Trzeciego Maja 5; W Jarosławiu J. Soszynski. — W Tarnowie M. Rockach. — W Wiedniu Herman Goldschmidt (sprzedaż oddzielnych numerów), L. Wolfzelle 6. — M. Dukes Nachfolger Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Baylied i Wrocławiu, — R. Mosse, (także w Warszawie, Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norimberdze). — H. Schaefer, Wolfzelle, 1.

Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje Administracja "Nowej Reformy" za opłatą, od miejsca wiersza drobnym pismem za raz Mk 4—. Do numeru niedzielnego i świątecznego oraz za układ tabelaryczny, cyfrowy, skombinowany o 50 procent drożej. — Nadesłane Mk 9— od wiersza. — Głosy publiczne po Mk 12— od wiersza. — Załączniki do "Nowej Reformy" (prospekty, okładki, ogłoszenia i t. p.) przyjmuje się za cenę 3 Mk od 100 egzempli, dla zamiejscowych, a 2 Mk od 100 egzempli, dla miejscowych prenumeratorów.

Już się rozpoczęła sprzedaż obligacji

4% Państwowej Pożyczki Premjowej

Dnia 6-go listopada 1920 r.

będzie wylosowana z pośród tej ilości obligacji, jaka istotnie oddana została do sprzedaży

PIERWSZA MILJONOWA PREMJA

wyplacona wygrywającemu bez jakichkolwiek potrąceń
nie później niż w 14 dni od daty przedstawienia odnośnej obligacji.

Lokata oszczędności i kapitału w obligacjach 4% Państwowej Pożyczki Premjowej jest racjonalnem, celowem i korzystnem zabezpieczeniem gotówki.

Obligacjami tej pożyczki można posługiwać się jak gotówką, składając je w pełnej wartości nominalnej, jako: wadja przy licytacjach, kaucje akcyzowe i celne, kaucje przy zawieraniu kontraktów ze skarbem państwa, kaucje składane do depozytów wszelkich instytucyj rządowych w wypadkach, gdy prawo przewiduje składanie kaucyj pieniężnych.

Kuponami tej pożyczki można płacić cła i podatki państwowe. Polska Krajowa Kasa Pożyczkowa i Poczta Kasa Oszczędności będą przyjmowały bez żadnej opłaty na przechowanie obligacje 4% Państwowej Pożyczki Premjowej, aby uchronić posiadaczy przed pożarem, kradzieżą lub zgubą obligacji.

Przy wprowadzeniu przyszłej waluty polskiej

4% Państwowa Pożyczka Premjowa będzie przerachowana
po kursie o 10% wyższym
od kursu, ustalonego dla wymiany, znaków obiegowych.W każdą sobotę w ciągu pierwszych dwudziestu lat
będzie wylosowywana jedna wygrana w kwocie

MILJONA MAREK POLSKICH.

Do pierwszego ciągnięcia

cena obligacji tylko 1.000 marek p., bez doliczania odsetek.

Sejm i konstytucja

Kraków, 2 października.

Obawy, które towarzyszyły zwolnieniu Sejmu, okazały się na szczęście płacone. Stronnictwa, jakkolwiek znajdujące się w stanie szczególnej zaostrożności przeciwko, okazały dość zrozumienia dla interesu publicznego, aby nie przemieniać Sejmu w arenę swoich walk o władzę, w czasie trwania ciężkiej wojny i trudnych rokowań o pokój. W ciszy i dyskretnym konwencie senjorów ułożono sposób postępowania, godząc się na zatrudnienie Sejmu debatą konstytucyjną.

W ten sposób za sprawą, jaka niektórym wydawała się groźną, wyszła rzecz w zasadzie pożyteczna, ponieważ wielki już istotnie czas, aby państwo nasze otrzymało wreszcie swoje zasadnicze ustawy, aby objawy jego życia i woli zostały wreszcie ujęte w pewne ustalone formy prawne i skąd odpowiedzialności. Obecnie istnieje nadzieja, że niemal równocześnie z pokojem, więc z ustaleniem zewnętrznego kształtu naszego państwa, otrzyma ono także i swój kształt wewnętrzny, — swój porządek zasadniczy, w ustawie konstytucyjnej określony.

Równocześnie z Sejmem obraduje i działa Rada Obrony Państwa — emanacja Sejmu, która ma, wypiętą w swoim działaniu z pod obowiązku jawności, nie posiadając także całego ciężaru odpowiedzialności. R. O. P. była kierującą okolicznością. Okoliczność, którą widząc, ona swoje powstanie, były wyjątkowo smutne i ciężkie. Wojska sowieckie zbliżyły się do Warszawy. Szło wówczas o wytworzenie instancji, łączącej w sobie zarówno moc prawodawczą, jak siłę wykonawczą, a zdolnej działać z taką sprawnością i szybkością, jakiej wymagało położenie. Szło także o stworzenie w państwie autorytetu tak silnego, jak tego wymagały szczególnie wielkie świadczenia, których państwo od obywateli swoich użyczyło się zmuszonemu żądać.

Z samej istoty R. O. P. wynika, że jako emanacja Sejmu ma ona tylko tak długi uzasadnienie swego istnienia, jak długo Sejm jest nieczynny. Jest to zupełnie oczywiste. Byłoby też czczą rabuścią chcieć jurystycznie argumentami dowodzić czegoś przeciwnego. Ale zachodzi pytanie, czy te „jurystyczne argumenty” mają do tej pory tak bezwzględnie i nieograniczone u nas zastosowanie, jak to w innych warunkach byłoby koniecznym i naturalnym? Otóż niewątpliwie tak nie jest. Nasze instytucje państwowe są dopiero w stadium tworzenia się. W każdej swojej przedstawiają one mieszanię instytucji, opartych na dawnych zasadach, z instytucjami, tworzone mi dotychczas w związku z bieżącym życiem i jego zmieniającymi potrzebami. Oczywiście służą one do tego, aby z czasem usunąć wszystkie instytucje dotychczas „ad hoc” improwizowane, a zastąpić je instytucjami trwałymi, wynikającymi harmonicznie i logicznie z naczelnych zadań naszego życia państwowego i z idei republikańskiej demokratycznej, którą ma być Polska. Ustrój państwowy jest tylko wtedy dobry i odpowiadający celowi, jeżeli wystarcza do wszystkich sytuacji, w jakich państwo może się znaleźć. Ustrój, który zależnie od okoliczności potrzebował w ostatniej chwili uzupełnić nowymi organami, szczególnie w danym celu improwizowanymi, w którym źródła tej czy innej władzy potrzebują w danych warunkach przenosić się z miejsca na miejsce, taki ustrój nie jest wcale ustrojem, lecz rozstrojem. Można go tolerować czas jakiś w pierwszym okresie tworzenia się państwa, ale z drugiej strony potrzeba czynić wszystko, aby ten okres wylęgania o ile możności skrócić.

Wracając jednak do kwestii współistnienia Sejmu i Rady Obrony Państwa, R. O. P. potrzebowała sobie pytanie, czy w danej chwili jest istotnie celowym i praktycznym dla samych tylko racji formalno-jurystycznych i dla salwowania zasady czysto teoretycznej w praktycznym prawie dotąd niewyrażonej, usuwać ten najmłodszemu organ władzy państwowej? Otóż przy całej świadomości, że współistnienie Sejmu i Rady Obrony Państwa jest istotnie celowym i praktycznym dla samych tylko racji formalno-jurystycznych i dla salwowania zasady czysto teoretycznej w praktycznym prawie dotąd niewyrażonej, usuwać ten najmłodszemu organ władzy państwowej? Otóż przy całej świadomości, że współistnienie Sejmu i Rady Obrony Państwa jest istotnie celowym i praktycznym dla samych tylko racji formalno-jurystycznych i dla salwowania zasady czysto teoretycznej w praktycznym prawie dotąd niewyrażonej, usuwać ten najmłodszemu organ władzy państwowej?

Sejm nasz wykazuje już objawy życia. — Miał on dwa zadania: położyć fundamenty pod nowy nasz byt polityczny i społeczny. Czyli, miał dać państwu konstytucję, społeczeństwu zaś reformy społeczne. Ten porządek Sejm odwrócił i zaczął od reform społecznych. A i te zaczęły tylko do kwestii agrarnej, którą dwoma uchwałami z dnia 10 lipca 1919 r. i z dnia 15 lipca 1920 r. tak czy inaczej rozwiązał. Kon-

stytucji politycznej do tej pory Sejm państwa nie dał. Pracując nad nią teraz w swoim okresie schyłkowym, już wysłany i wyczerpany, powiedziałabyś narodowi, co miał do powiedzenia. Ze Sejm swemuś tej swojej suwerenności nie brał zbyt serio, dowód w tem, że bez wszelkiego trudu zerwał się z jej władzą na rzecz komisji, nazwanej „Radą Obrony Państwa”. Objawiła się w tem zjawiska świadomość Sejmu, że nie czuje się on na siłach do kierowania państwem w warunkach tragicznie trudnych. Czy obecnie można przypuszczać, że te siły Sejmu wróciły, lub że skądś zaczepną nowych? Nie można. Czy owe warunki szczególnie trudne, w których znajduje się państwo, już się zmieniły? Także nie. Więc skoro Sejm w październiku nie posiada więcej kwalifikacji do kierowania państwem, niż miał ich w lipcu, skoro z drugiej strony warunki tego kierownictwa nie są dzisiaj wcale łatwiejsze, niż były przed trzema miesiącami, to wnioski, które zostały wysnute z tych faktów w lipcu, powinny zachować swą moc także i w październiku, czyli że Sejm nie powinien już dążyć do odzyskania tej władzy, którą sam Radzie Obrony Państwa oddał.

Z tem większą za to energią i pośpiechem powinien on dążyć do zakończenia swojego zadania, a z niem także i bytu, niemożenie do nadania państwu konstytucji. Kiedy ją da, odejdzie, mając prawo powiedzieć o sobie, że zrobił, co mógł, lepsze zaś rzeczy do zrobienia pozostawiając Sejmowi następnemu. Wtedy odejdzie się wyborcy do nowego Sejmu, wtedy stosunki sił, w państwie działających, poddać zostaną nowej próbie i sprawdzeniu. Od tego momentu zacznie się też dopiero właściwe życie polityczne w państwie. Nie można się dziwić, że stronnictwa i całe ich grupy w pełnej świadomości ważności tego zbliżającego się momentu, pragną już teraz

przygotować się do niego i wyszukać w tym celu te wszystkie atuty, które im w ręce dały czy to własne wysiłki, czy też okoliczności.

Interes państwa jednak i interesy samych stronnictw, wymagają, aby w tem naturalnem przygotowywaniu się do nowych zadań i nowych sytuacji, stronnictwa nie przekształdali Sejmowi spełnić jego najważniejszego zadania: uchwalenia konstytucji. Takim zaś przekształcaniem byłoby wnoszenie do Sejmu sporów partyjnych, czynienie z niego areny nowych zapasów o wpływy i władzę. Wtedy bowiem Sejm zamieniałby się w straciłby do reszty zdolność działania. Nie mogłby uchwalenia konstytucji i w tej impotencji znajdowałby rację do przedłużania swojego istnienia. Tymczasem interes państwa i dobrze zrozumiane interesy stronnictw wymagają, abyśmy jak najrychlej wyszli z okresu tymczasowości, aby państwo zostało trwały system praw zasadniczych, a stronnictwa, aby nabrały nowych sił w bezpośrednim zetknięciu z wyborcami, którzy jedyni utwierdzą w ich programach, drugich zniechęcą do rewizji tych programów mniej lub więcej gruntownej. Im prędzej to nastąpi, tem lepiej zarówno dla całości, jak dla każdego z osobna. Opóźnianiem zaś tego byłoby przekształcanie Sejmu w uchwalenia konstytucji dla wyzyskania tych rzeczy wistych, czy też tylko urojonych przewag i wpływów, które to czy owo stronnictwo mniema, że je w Sejmie posiada. Dusza naszego dzisiejszego Sejmu jest już w odlocie. On sam znaczący jej część zdeponował w Radzie Obrony Państwa. Teraz zaś pisze testament, t. j. konstytucję. Nie należy mu w tem przeszkadzać. Niechaj skończy tę robotę co rychlej i odejdzie w spokoju, aby mógł korzystać z tego wielkiego przywileju umarłych, w myśl którego żywi o nich nie mówią, lub przynajmniej starają się nie mówić...

Z konferencji pokojowej w Rydze.

Min. Sapieha o sytuacji.

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Minister spraw zagranicznych, Sapieha, przyjął wczoraj przedstawicieli prasy polskiej i w dłuższej rozmowie przedstawił im sprawę rokowań pokojowych, zatargu polsko-litewskiego i małej ententy, wreszcie sprawę stosunku rządu polskiego do j. Wrangla i formacji rosyjskich w armii polskiej.

Mimoходом poruszona była także sprawa reorganizacji ministerstwa spraw zagranicznych, którą przeprowadzić ma świeżo mianowany dyrektor departamentu politycznego, Erazm Piltz.

SPRAWA ROKOWAŃ W RYDZE.

Co do stanu rokowań pokojowych w Rydze, minister Sapieha oświadczył, że rokowania te do dnia 28 września przedstawiały się zupełnie pomyślnie, ale w dniu tym delegaci sowieccy wystąpili z warunkami preliminarzami, zupełnie sprzecznymi z początkiem ich stanowiskiem. Jaki będzie wobec tego bieg rokowań, trudno obecnie przesądzać. Nie sądzę — mówił minister Sapieha — aby warunki te miały być ostateczne, w przeciwnym bowiem razie sprawa polska byłaby poważnie zagrożona.

Omawiając warunki sowieckie, zwrócił minister Sapieha specjalną uwagę na sprawę Galicji wschodniej i oświadczył, że sprawa ta w żadnym wypadku nie może wejść do rokowań polsko-sowieckich, gdyż terytorium Galicji wschodniej nie było częścią państwa rosyjskiego, a więc nie może też być objęta rokowaniami z Rosji.

Co do samych rokowań w Rydze, to w związku z nowym zwrotem, spowodowanym przez wystąpienie delegacji sowieckiej z warunkami preliminarzami, delegacja polska nie otrzymała żadnych nowych instrukcji. Rząd — wbrew fałszywym przypuszczeniom — nie zajmuje się wypracowywaniem nowych instrukcji, lecz trzyma on jedynie zamiar przedstawić delegacji ocenę położenia, wywołanego przez postawienie nowych warunków.

Stwierdził przytem należy, że delegacja polska kieruje się i kierować będzie nadal temi instrukcjami, jakie otrzymała przed wyjazdem do Mińska, albowiem pokojowo stanowisko Polski nie jest zależne od sytuacji na froncie.

Sądzę jednak — kończył swoje wywody minister — że warunki sowieckie ulegną zmianie i że pokój mimo wszystko będzie zawarty.

SPRAWA WRANGLA I ROSYJSKICH FORMACJI WOJSKOWYCH.

W sprawie tej minister Sapieha oświadczył: Rząd polski nie ma powodu uważać rządu

i armii j. Wrangla, jako czynnika, z którym nie należy się liczyć. Zaznaczyć jednak muszę z całym naciskiem, że rząd polski nie tylko z jenerałem Wranglem, ale wogóle z nim nie jest związany w ten sposób, aby to miało opóźnić choćby tylko o 5 minut zawarcie pokoju.

Jeżeli chodzi o formacje rosyjskie, które walczą pod rozkazami Naczelnego dowództwa, to przedewszystkiem byłoby mówić, co się z nimi stanie. W każdym razie stosunek z temi formacjami zlikwidowany będzie zgodnie z honorem Polski.

ZATARG POLSKO-LITEWSKI.

O fakcie zwrócenia się posła angielskiego z zapytaniem, czy jest zamiarem rządu polskiego, aby wojska polskie wkroczyły do Wilna, minister Sapieha nie zaprzeczył i stwierdził, że na pytanie to odpowiedział, że w chwili obecnej, jak się ona dzieje przedstawia, wojska polskie nie mają zamiaru wkroczyć do Wilna. Wyjaśniając i komentując te odpowiedzi, minister oświadczył przedstawicielom prasy, że rząd polski nie chce wojny z Litwą i jest przekonany, że zatarg ten da się załatwić pokojowo. W razie jednak, gdyby Litwini współdziałali z bolszewikami, to oczywiście jest, że wojska polskie miałyby na nowo wejść wszędzie tam, gdzie byłoby wojsko sowieckie, albowiem obecność tych wojsk na Litwie oznaczałaby pogwałcenie neutralności.

Zrosła — oświadczył p. Sapieha — rokowania z Litwą są wznowione, a rząd polski ma pewne zobowiązania wobec uchwał Rady Ligi narodów. Zobowiązania tych nie należy jednak rozumieć, jako oddanie sporu polsko-litewskiego pod decyzję Ligi narodów, gdyż prosiłby tylko o interwencję w sprawie zachowania przez Litwę neutralności. Rezultatem tej próby jest powołanie przez Ligę narodów komisji kontrolnej wojskowej, która właśnie jest w drodze do Suwałk.

Sprawa terytorijowa, zamieszkałach przez większość polską, i przyszłość Wilna winny być załatwione pokojowo i po przyjacielsku.

STOSUNEK DO MAŁEJ ENTENTY.

W sprawie tej minister spraw zagranicznych dał następujące wyjaśnienie:

Rząd polski cały proces tworzenia się „małej ententy” śledzi bardzo pilnie i gdyby ten proces miał przybrać większe kształty i rozmiary, to rząd polski nie będzie faktem tym zaskoczony. W sprawie tej ważny jest dla nas stosunek do Rumunii. Co się zaś tyczy Węgier, to stosunki obu rządów, polskiego i węgierskiego, są jak najlepsze.

POMYŚLNY PRZEBIEG KONFERENCJI.

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Z Suwałk donoszą, że konferencja ma przebieg po-

myślny i że spodziewać się należy zawarcia układu w dniach najbliższych.

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Wczoraj wieczorem nadeszły tu z Rygi wiadomości, że sytuacja znowu się znacznie poprawiła i że delegacja sowiecka wyraziła gotowość do znacznych ustępstw.

Blższych szczegółów brak.

BOLSZEWICY UCHWAŁAJĄ ZAWRZEĆ POKÓJ Z POLSKĄ.

Nauen, 2 października (PAT). Według dzienników rosyjskich, Centralny Komitet bolszewicki uchwalił większością dwóch trzecich głosów zawrzeć pokój z Polską, gdyż Rosja nie jest w stanie prowadzić dalej kampanii zimo-wej przeciw Polsce.

POSIEDZENIE KOMISJI GŁÓWNEJ.

Warszawa, 2 października (Tel. wł.). Przedstawiciel „East Express” w Rydze otrzymał informacje ze źródła kompetentnego, iż delegacja sowiecka otrzymała od swego szefa polecenie szybkiego zawarcia pokoju, badający za cenę dalszych ustępstw. Prócz tego ma być ona upoważniona do przedłużenia o dni 15 terminu, w którym rząd sowiecki pragnąłby otrzymać odpowiedź ostateczną na swoje warunki pokojowe.

Nowa nota Joffego.

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Z Rygi donoszą:

W dniu 30 września popołudniu przewodniczący delegacji polskiej otrzymał od przewodniczącego delegacji sowieckiej Joffego, nową notę. W nocie tej Joffe stwierdza, że nie otrzymał dotychczas odpowiedzi na swoje ostatnie portraktacje, przedstawione na posiedzeniu komisji głównej, co daje mu powód do oskarżenia delegacji polskiej o umyślnie wywołanie nieporozumienia. Nota kończy się prośbą o wyznaczenie terminu nowego posiedzenia.

W odpowiedzi na tę notę przewodniczący delegacji polskiej, Dąbski, zaznaczył, że nowe warunki sowieckie są sprzeczne z poprzednią deklaracją delegacji sowieckiej, oraz Centralnego Komitetu Wykonawczego, wobec czego zachodzi konieczność rozważenia nowych propozycji.

Ryga, 2 października (PAT). Na posiedzeniu komisji głównej polsko-rosyjskiej przewodniczący delegacji sowieckiej p. Joffe dnia 28 z. m. przedłożył imieniem delegacji rosyjsko-ukraińskiej projekt tekstu preliminarzów pokojowych, złożonego z 17 punktów.

Najważniejsze z nich są:

1) Wychodząc z zasady samostanowienia narodów, obie strony uznają bez zastrzeżeń samodzielną i niezawisłość tych nowopowstałych republik, których narody oświadczyły swą wolę do samostannego bytu państwowego i wzajemnie potwierdzają niezawisłość republik białoruskiej, litewskiej i ukraińskiej.

2) Wobec tego, że samodzielną Galicję wschodnią nie przybrała jeszcze skrytalizowanej formy państwowej, obie strony uznają w zasadzie niezależność Galicji wschodniej, zgadzając się w tem, że ostateczne rozstrzygnięcie winno być przeprowadzone drogą referendum całej ludności na mocy powszechnego bezpośredniego i tajnego głosowania.

(Z powodu uszkodzenia listy telefonicznej dalszy tekst nie odebrany. Przyp. red.)

SOVIETY WOBEC LITWY.

Ryga, 2 października. (Tel. wł.). Zdaniem Trockiego, który ma być autorem warunków pokoju, przedłożonych przez Joffego w komisji głównej, posiadanie przez Polskę Grodna i Wilna stwarzałyby nieustanne niebezpieczeństwo strategiczne dla Rosji. Wobec tego Trocki obstaruje przy nieopuszczeniu Litwy przez armię sowiecką, oraz propaguje w Radzie Komisarzy sowieckich ideę nawiązania ścisłego sojuszu między Litwą a Rosją sowiecką, wymierzonego przeciw Polsce.

KOMISJE DELEGACJI POLSKIEJ.

Polska delegacja pokojowa utworzyła 5 komisji w następującym składzie:

1) komisja prawno-polityczna: przewodniczący pods. stanął Wąbłowski, podczas jego nieobecności Kiemik, członkowie delegacji: Grabowski, Barlicki, Kamieniecki, Mieczkowski, Wasilewski, eksperci: Perl, Rundstein i Szumakowski, sekretarz Wyżyski.

2) komisja graniczna: przewodniczący Grabowski, członkowie delegacji: jen. Kulinski, Barlicki i Waszkiewicz, oraz eksperci: Maliszewski i Romer, sekretarz Janikowski.

3) komisja wojskowa: przewodniczący jen. Kulinski, delegaci: Barlicki i Wichlinski, eksperci: pulk. Dowojno-Solthub, major Polakiewicz i rotm. Borkowski.

4) komisja ekonomiczna: przewodniczący Kiemik, delegaci: Grabowski i Olszowski, eksper-

ci: Althberg, Eberhardt, Kacperski, Kauzik i Tennenbaum, sekretarz Weselaki.

5) komisja do spraw jeńców i zakładników: przewodniczący Wichlinski, delegaci: jen. Kulinski i Waszkiewicz, eksperci: Althberg, kap. Jaworowski, Kossakowski, maj. Polakiewicz i dr Trenken.

W obliczu ważnych decyzji.

Warszawa, 2 października (PAT). „Kurier Warszawski” podaje: W kołach politycznych krążyła wczoraj wiadomość, że rząd otrzymał poważne informacje z Rygi. Minister Sapieha referował wczoraj tę sprawę na posiedzeniu rady ministrów. Dla załatwienia tej sprawy zwołano na dzisiaj, godz. 5 popołudniu posiedzenie Rady Obrony Państwa. Spodziewany jest przyjazd Naczelnika państwa.

R. O. P. o rozejmie i zatargu z Litwą

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Wczoraj popołudniu odbył się posiedzenie Rady Obrony Państwa. W nieobecności Naczelnika państwa przewodniczył posiedzeniu premier Witos. Rada zajmowała się wyłącznie sprawami rozejmowymi i zatargu z Litwą. Powzięte uchwały zakomunikowane będą odpowiednim delegacjom.

Wobec trudności komunikacyjnych z Rygą, zdecydowano, ażeby udał się tam osobiście jeden z członków Rady ministrów.

Z Rady ministrów.

Warszawa, 2 października (PAT). Rada ministrów na posiedzeniu w dniu 30 bm. zajmowała się sprawowaniem prezydenta ministrów z objazdu wschodniej Małopolski, a następnie sprawą pertraktacji pokojowych w Rydze.

NIE CHCĄ KOST' LEWICKIEGO.

Warszawa, 2 października. (Tel. wł.). Z Rygi donoszą, że delegacja sowiecka nie chce się zgodzić na udział w rokowaniach pokojowych Kost' Lewickiego, jako reprezentanta Ukrainców Galicji wschodniej.

Posięg do rozbitym nieprzyjacielem.

Warszawa, 1 października. (PAT). Komunikat sztabu jenerałego wojsk polskich z dnia 1 października:

Na północny wschód od Grodna oddziały nasze bez kontaktu z nieprzyjacielem dotarły do linii rzeki Uły w pośgu za rozbitymi w walkach pod Lidą dywizjami sowieckimi. Akcja w dalszym ciągu rozwija się pomyślnie. Dnia 30 września grupa pułkownika Biernackiego dotarła do Nowogrodka. Zdobył II. armii od dnia 20 do 30 września wzrostu 25.000 jeńców i 100 dział Pod Baranowiczami oddziały poznańskie wzięły 1.000 jeńców i zdobyły 36 karabinów maszynowych. Na południe od Prypoci sytuacja bez ważniejszych zmian. W rejonie Suwałk i Chełmu za obopólnym porozumieniem wstrzymanie wszelkiej akcji.

Naczelnik dowództwo wojsk polskich sztab jenerały.

POCIĄGI SANITARNE DO POLSKI.

Brusela, 2 października (Hav.). Jakkolwiek rząd niemiecki zgodził się obecnie na przepuszczenie belgijskich pociągów sanitarnych do Polski, postanowili aranżować tych pociągów pomocniczych dyktować je przez linie Strassburg—Bazylea—Austria. W tym celu wydano też wskazówki.

Nowa arm'a dla Wrangla.

Lubiana, 2 października (PAT). Tel. Comu. Jedno z pism donosi, że w najbliższym czasie wyjedzie transport 20 tysięcy rosyjskich żołnierzy z Rygi do Krymu przez Jugosławię. — Wojska te mają przyleżeć się do armii Wrangla.

Flota francuska pomaga Wranglowi.

Moskwa, 2 października (Biuro kor.). Według wtargniętych wiadomości, miała francuska flota śródziemnomorska otrzymać rozkaz przygotowania się do odparcia na morze Czarne. Jak słychać, ma ona wziąć udział w ofensywie przeciwko Odesie i południowej Ukrainie.

Z klubów sejmowych.

Warszawa, 2 października (PAT). „Kurier Warszawski” podaje: Ukonstytuował się nowy zarząd sejmowego klubu narodowego zrędownictwa ludowego. Prezesem wybrano posła dr. Dubanowicza, wiceprezesami posła Piechotę Trzcińskiego.

O pomieszczenie zbiorów Muzeum Narodowego.

Sprawa w nagłówku oznaczona nabiera z każdym dniem znaczenia aktualniejszego, mija bowiem sześć lat od chwili, gdy przystęp dla publiczności do cennych skarbowi kultury, w tych zbiorach się mieszających, został zamknięty. W roku 1914, gdy Moskalie podchodzili pod Kraków, zarząd miasta, chcąc uchronić zbiory muzealne przed możliwymi szkodami, polecił przenieść je na Wawel, do gmachu poprzitalnego, gdzie się dotychczas znajdują. — Pomieszczenie to jednak jest tylko magazynem, przystęp do zbiorów ma jedynie personel nadzerczy, ani stan obecny budynku ani rozmiar pomieszczenia zbiorów nie pozwala na dopuszczenie tam publiczności.

Zdawałoby się, że najprostszym rozwiązaniem sprawy byłby powrót do dawnej siedziby, do Sukiennic. Kto jednak przypomniał sobie to przedłożenie sal muzealnych ze szkoda dla zwiedzającego, nie mogącego zapoznać się nad chaosem stoczonych okazów, ten brak miejsca dla coraz liczniejszych rzesz, zbierających się w salach muzealnych w dniu świątecznym i idących za tem trudności nadzoru, ten przynają, że powrót na piętro Sukiennic jest dziś niemożliwy. Nie należy przytem zapominać, że przez tych sześć lat wojny zbiory bardzo wadliwie zostały zwiększone i to do tego stopnia, że o pomieszczeniu ich w Sukiennicach mowy nie ma. Pozostaje więc droga, którą w tej chwili obrał zarząd muzeum, wystaw częściowych. W tym więc roku obok wystawy sztuki współ-

czesnej i nowych nabytków w Sukiennicach, urządzona została wystawa części zbiorów w salach pałacyku Ożajskich przy ulicy Wolskiej. Tam pokazano zaledwie dwadzieścia część zbiorów ogólnych, gdyby więc zarząd nawet dwie takie wystawki rocznie urządzał, czekalibyśmy na poznanie się z całością zbiorów Muzeum Narodowego lat dziesięć!

Na zbiory Muzeum Narodowego w chwili obecnej nie możemy patrzeć tylko jako na nagromadzenie w jednym miejscu dzieł sztuki o mniejszej lub większej wartości artystycznej, które posorbowane — jak ktoś przekornie do radzał — i co cenne pokazać a co mniej cenne: do pak! Całość tych zbiorów to z okrucieństwem obraz kultury naszych wieków minionych, to część naszej historii, to ważny środek pedagogiczny i oświatowy narodowego, tych, wydobywających się na powierzchnię mas ludności, które setkami wycieczek spływają do Krakowa.

Z tego stanowiska wychodząc, należy dążyć wszelkimi sposobami do rychłego otwarcia całości zbiorów muzealnych, a da się to uczynić tylko przez wyszukanie nowej siedziby dla Muzeum Narodowego. — O wybudowaniu nowego, celowo założonego gmachu, naturalnie o charakterze monumentalnym i obliczonego na dalsze powiększanie zbiorów, nawet trudno marzyć. Nie wybuduje takiego gmachu państwo, mające w tej chwili dużo pilniejszych spraw, nie wyda na budowę 30 czy 40 milionów, bo wojna na długie lata zwichnęła całą jej gospodarkę finansową.

Wobec tego wyjście z trudnej sytuacji zostało ściśnione do jednej drogi, t. j. przystosowania któregoś z istniejących budynków do ce-

lów muzealnych. Każdy rozumie, że jest to pół, a może nawet ćwierćrodek, że nie znajdzie się budynek, któryby wyglądem zewnętrznym, czy rozłożeniem wewnętrznym odpowiadał zadaniu. To też takie rozwiązanie sprawy uważać należy za tymczasowe, dopóki staną się państwa, czy gminy, po jakich latach pięćdziesięciu, nie pozwolą rozwiązać zadania drogą budowy własnego gmachu.

Zarząd miasta już na kilka lat przed wojną poczynił starania w Wydziale krajowym, jako właściciela Wawelu, o oddanie na lat 50 gmachu po szpitalu wojskowym na pomieszczenie zbiorów Muzeum Narodowego. Gmach ten posiada około 90-ciu sal ugrupowanych w dwóch skrzydłach, pod kątem prestym do siebie usytuowanych. Mury gmachu mocne i na ogół zdrowe, istniejące uszkodzenia dadzą się łatwo usunąć, są duże i jasne, nadzór nad zwiędającymi meblami, rozgrupowanie zbiorów dałoby się wygodnie przeprowadzić.

Starania o pozyskanie budynku zostały załatwione pomyślnie. Wydział krajowy oddał gminie budynek poprzitalny w dzierżawę faktyczną, aczkolwiek formalnie sprawy nie przeprowadził, gmina objęła w posiadanie i zabrała się do przerabiania wnętrza, zabezpieczając dach oraz opracowywała projekt rekonstrukcji fasady, aby budynek bodaj o ile możności uczynić znośnym dla oka. W roku 1914, jak wyżej zaznaczylem, zliczono w tym budynku zbiory muzealne na składowe, ale wojna wstrzymała dalszą pracę gmachu. — W roku 1917 przagnął zbyte ścieśnione i po pakach roznieśczone zbiory rzucić i aby mieć możliwość dostępu do nich, zaadaptowano dalsze sale. Obecny stan jest więc taki, że gmina wydawczy około pół

miliona koron, rozpoczęła w całym gmachu roboty, na całym I. piętrze ma składy i kilka pokoi mieszkalnych dla służby, oraz pracownię, reszta sal wraz z fasadą i otoczeniem najbliższemu czeka na dalsze prace. Aby prace te przeprowadzić i uczynić budynek zdolnym do spełnienia zadania, na jakie go przeznaczono, należy włożyć fundusz około 6—8 milionów marek; na skarb miejski za dużo!

Sytuacja Muzeum Narodowego zmieniła się z chwilą powstania państwa polskiego. Dotychczas, przez lat 40 gmina uważała siebie za strażnika tych narodowych pamiątek. Znaczną nakładem funduszy i z uszczupleniem zadań gospodarczych, wyreżala nieistniejące państwo. W chwili gdy państwo własne powstało, należało odwołać się do rządu, aby gminie spełnienie dalsze tego zadania ułatwić. Gdy więc ukonstytuował się pierwszy rząd polski, już w grudniu 1918 r. przedstawił prezydentowi miasta ówczesnemu ministrowi sztuki Downarowiczowi żądanie udzielenia kredytu na restaurację i stosowną adaptację gmachu poprzitalnego. Żądanie to porówna było kilkakrotnie, bez rezultatu. Rząd żadnego stanowiska w tej sprawie zajęć nie chciał, a reprezentanci w tej rozmowach na tem temat poruszali raczej myśl upaństwowienia Muzeum, na co znowu wąpiłowe, aby gmina się zgodziła. — Tymczasem na gruncie krakowskim poczęły się dążyć z tą sprawą rzeczy dziwne. Pewne koła architektów, historyków sztuki i artystów poczęły kampanię przeciw pomieszczeniu zbiorów w gmachu poprzitalnym. propagowały myśl uniesienia tego budynku, jako specyficznego wzgórza Wawelskiego. Odbywały się konferencje, zebrania, były uchwały, polemiki i t. p., a na

pytanie, co ze zbiorami Muzeum robić, dawano rady nie do spełnienia, radzono „przesortować” zbiory, a więc usunąć z nich mniej cenne okaz, dawano pomieszczenia w budynku byłych kuchni królewskich, zbyt ciasnym i ciemnym i t. p. — Muszę tu nawiasowo wspomnieć, że wobec nadawania samemu zamkowi wawelskiemu charakteru rezydencji, roznieśczenie w nim zbiorów musiało samo przez się upaść.

Gmina tymczasem wraz z ciałem doradczym, jakim jest komitet muzealny, nie dawała za wygraną. Trwała przy tem stanowisku, że budynek poprzitalny został gminie na cel muzealny oddany, że gmina go w posiadanie objęła i wykazując szkodliwość obecnego stanu rzeczy, przystąpiła miasta domagało się pomocy finansowej ze strony rządu na przebudowę tego gmachu. Wizyta wiceministra sztuki p. Henricha w Krakowie i konferencja odbyta z nim nie rokowała dobrych nadziei. Niechętnie dla Muzeum stanowisko kierownika odbudowy Wawelu wywierało swój wpływ, który ujawnił się w ostatniej fazie sprawy. Zarząd zamku przeszedł na ministerstwo robót publicznych a specjalnie na zarząd gmachów reprezentacyjnych Rzeczypospolitej polskiej. Nowy ten urząd rozpoczął na gruncie krakowskim pracę swą od tego, że stanowiący na stanowisku, że nie istnieje formalny „na piśmie” układ między byłym Wydziałem krajowym a gminą miasta Krakowa, oddający tej gminie budynek poprzitalny w dzierżawę na lat 50, wezwał gminę do oznaczenia skrzydła wschodniego tego budynku do 2 tygodni a oddał zachodnie skrzydło na cele muzealne na lat 5. Zostało więc przekreślone wszystko, co do dziś było wykonane. Rząd przechodził do porządku dziennego na

