

„Nowa Reforma“ wychodzi dwa razy dziennie.

Table with subscription rates: PRENUMERATA W KRAKOWIE, w Krakowie, w Austro Węgrzech, w Austro Węgrzech, w Austro Węgrzech, w Austro Węgrzech, w Austro Węgrzech.

Prenumerata i ogłoszenia (inseraty) przysłać należy do Administracji „Nowej Reformy“ w Krakowie. — Nr. rach. poczt. Basy Gwary 867,484.

Redakcja: ul. Jagiellońska 10. Administracja: ul. św. Anny 3. — Telefon Redakcji 41, Administracji 241, dla rozmów zamiejscowych 1672. — Recepty na drukarych Bedekcy nie zwrotno.

W Łwowie sprzedaż numerów po 10 kasyer: w Biurze Dzienników S. Sokolowskiego, ulica Trzeciego Maja 1. 8 i w Biurze Pisma, ulica Karola Ludwika 8.

Cena numeru 10 hal.

NOWA REFORMA WYDANIE POPOŁUDNIOWE

Prenumeratę przyjmują:

zamiejscową: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; miejscową: Administracja „Nowej Reformy“ — Główna redakcja w Bydgoszczy — Agencja J. Hopasa i A. Salomonskiej, ul. Szczęśliwa 8; Biuro dzienników M. Hopasy, ul. Jagiellońska 7.

Zamiejscową prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników A. Decharat, ulica Karola Ludwika 1. 21. — S. Sokolowski, ulica Trzeciego Maja 1. 5; W Jarosławiu J. Soszyński. — W Włocławku: Herman Goldschmidt (sprzedaż oddzielnych numerów), L. Wolfzelle 6. — M. Dukas Nachl., Hassenslein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtie a. M., Berlinie, Lipsku, Paryżu i Wiedniu); — R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — H. Schalk (Wiedeń) — W Paryżu Société Nouvelle de Publicité A. Lorette, directeur, Rue Rougemont 14.

Zamknął do „Nowej Reformy“ (prospekty, cyrkularze, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 2 kor. od 100 egz. dla rodzinnych, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratów.

Premier węgierski o sprawie polskiej.

Budapeszt, 21 listopada. Dr. Woklerle, odpowiadając w sejmie węgierskim na interpelację w sprawie ataków na Węgry, podniesionych w austro-węgierskim parlamencie, doniósł, że otrzymał od austro-węgierskiego prezydenta ministrów zapewnienie, że nie ma on nic wspólnego z tymi atakami. Prezydent ministrów doniósł dalej, że wystosował do cesarza memorjum, w którym wskazał na szkodliwość takich dążeń, oraz, że jest upoważniony do oświadczenia, iż Jego Królewska Mość i cała Jego królewska władza jest przeciw wszelkim dążeniom, któreby mogły mieć jakiegokolwiek zamiary co do integralności Węgier. (Ożywione oklaski i wotum: Niech żyje król).

Prezydent ministrów odpowiedział następnie na interpelację posia Tizy w sprawie polskiej. Dr. Woklerle oświadczył: Strzeżenie naszych interesów wymaga tego, aby nasz minister spraw zagranicznych, w związku z przygotowaniem warunków pokojowych, zajmował się nie tylko tymi nowymi twierdzeniami państwowymi i zmianami terytorjalnymi, które nas bezpośrednio dotyczą, lecz także temi, które nas dotyczą pośrednio, aby mogli być przygotowane do strzeżenia naszych interesów wobec wszelkich ewentualności. Rokowania o formę, w której zamierzamy zorganizować nowy twór państwowy Polski i zabezpieczyć go trwale na przyszłość, są teraz w toku, mogą zaś być ostatecznie uregulowane tylko przy zawarciu pokoju. (Ożywione oklaski).

W imieniu własnym i w imieniu całego narodu węgierskiego wyraża prezydent ministrów radość, że sławny naród polski budzi się do nowego życia państwowego, oraz nadzieję, że siła naroda polskiego, rosnąc w nowym życiu państwowym, zapewni mu w rodzinie narodów przyszłość piękniejszą i lepszą, bardziej odpowiadającą jego światłej przeszłości.

Ono do odbywających się rokowań może przystąpić ministrów już dziś dać zapewnienie w dwóch kierunkach, a mianowicie, że partytne stanowisko naszego państwa, nasza zgwałcenia i ustawaami samodzielną oraz nasza gospodarka intencją będą bezwarunkowo straszną, powtórze, że sprawa polska, o ile dotyczy ona stosunku nowego państwa polskiego do naszej monarchii, będzie przedłożoną kompetentnemu osądzeniu legislatywy. — Odpowiedź prezydenta ministrów przyjęła Izba, wśród żywych oklasków, do wiadomości.

Niemcy wobec rosyjskich propozycji pokojowych.

Berlin, 21 listopada. „Tagl. Rundschau“ donosi z Hagii: Londyńskie „Daily News“ donoszą z Petersburga, że Niemcy odpowiedzieli na propozycje pokojowe rosyjskiej Rady robotniczo-zołnierskiej, iż prowadzić mogą rokowania tylko z monarchią albo z konstytucją. „Nieuve Rotterdamse Courant“ dowiadywa się natomiast z wiarygodnego źródła niemieckiego, że oficjalne sfery niemieckie z zainteresowaniem przyjęły propozycje bolszewików, nie mogą jednak udzielić ze swej strony odpowiedzi, nie znając siły bolszewików i wpływu ich na lud rosyjski. Gdy się to wyjaśni będą mogli Niemcy wdechnąć rokowania.

Wszystko, co opowiadają o celach ofensywy, wiodącej przeciw Włochom, jest bezpodstawną kombinacją. Ofensywa przeciw Włochom podjęta została ze względów strategicznych, a nie celom zniewolenia Włochów do zawarcia odrębnego pokoju, tem bardziej, że wiadomą jest rzeczą, iż Włochy w dziedzinie wojny i środków spożywczych oddane są w zależności na łaskę koalicji.

Rzekome propozycje pokojowe Niemiec.

Berno, 21 listopada. Prasa angielska przynosi obecnie szczegóły w sprawie rzekomych propozycji pokojowych, które ze strony Niemiec przedłożył Briandowi. Jak wiadomo, sprawa ta spowodowała upadek Brianda, ówczesnego francuskiego ministra spraw zagranicznych. Balfour, interpelowany o te propozycje w angielskiej Izbie gmin, stale odpowiadał, że nie wie nic o nich. Prasa angielska powiada obecnie, że pośrednikiem pomiędzy Niemcami a Francją był pewien dyplomata belgijski. Briand nie chciał zgodzić się początkowo na podróży Brianda do Szwajcarii, gdzie miał nastąpić konferencja z ks. Bülowem. Ale stanowczość Brianda zmusiła Brianda do zawładnienia koalicji o tych propozycjach. Zwrotom pomiędzy Briandem

a Briandem nastąpiło z tego powodu, ponieważ Briand na tajnym posiedzeniu Izby deputowanych uczynił Ribotowi zarzut, że przedłożył sojusznikom propozycje niemieckie, w takim zabarwieniu, iż odmowna odpowiedź stała się nieuniknioną. Odrzuca ją nawet Rosya. Odpowiedzią Niemiec była najpierw mowa Kühlmanna o Alzacji i Lotaryngii, a następnie ofensywa we Włoszech.

Nastroj pekejowy w Anglii.

Wiedeń, 21 listopada. „N. W. Blatt“ donosi z Berlina: Voss. Zig.“ donosi z Borna: Z dzienników angielskich, które z powodu zamknięcia granicy dopięto w poniedziałek nadeszły do Szwajcarii, wynika, że prasa londyńska i prowincjonalna przyjęła bardzo żywcizliwie powołanie hr. Hertinga na stanowisko kanclerza Niemiec „Manchester Guardian“, „Daily News“, „Daily Chronicle“, „Glasgow Herald“ i inne dzienniki poświęciły hr. Hertingowi artykuły powitalne, utrzymane w tonie, który nie mógłby być bardziej przyjaznym w czasie pokojowym. Równocześnie z tem uznaniem widocznego w Niemczech zwrotu ujawnia się w dziennikach angielskich skłonność do wtrącenia rokowań pokojowych.

„Manchester Guardian“ krytykując pojawiające się we Francji coraz wyraźniej tendencje imperialistyczne, kończy swój artykuł następującymi słowami: Jeżeli mocarstwa centralne pod wpływem nowych swobód tryumfów nie ustosy w bitwę, można będzie zapewne uzyskać obecnie porozumienie.

W innym artykule wskazuje „Manchester Guardian“ na to, że Lloyd George w lipcu r. b. wyraźnie oświadczył, iż Anglia wszystkie swe zdobycze odda do dyspozycji konferencji pokojowej, która rozstrzygnie ostatecznie o losie poszczególnych obszarów, zajętych w czasie wojny. Jeżeli mocarstwa centralne zasądzą równie uznać — kończy dziennik angielski — znajdzie się podstawa do rokowań pokojowych.

Wiadomości z frontu.

Berlin, 21 listopada. Biuro Wolffa wczoraj. Żywa działalność ogólna pod Poekapie i Paschendale. W obszarze między Bapaume a Peronne od dwóch prowadzących do Cambrai ataków Anglii zwyciężeni Niemcy i zyskali na terenie. Nasze kontrataki są w pełnym toku.

D'Annunzio w niewoli?

Genewa, 21 listopada. „Figaro“ donosi, że od kilku dni mówią o donieszeniach o D'Annunzio. „Figaro“ przypuszcza, że D'Annunzio dostał się do niewoli.

Bitwa między bolszewikami a wojskami Kaledina.

Berlin, 21 listopada. Z Kopenhagi donoszą: Pod Kijowem toczy się wielka bitwa między bolszewikami a wojskami generała Kaledina. W bitwie tej obie strony używają aparatów lotniczych.

Rosya przeciw koalicji.

Berlin, 21 listopada. „Nat. Zig.“ donosi z Haparandy: Stosunki między nowym rządem rosyjskim a przedstawicielami koalicji coraz bardziej się naprężają. Sztokholm, 21 listopada. Oficjalnie angielscy i francuscy nie pokazują się o ile możliwości na ulicach. Ambasadorowie Anglii i Francji oczekiwani są z dnia na dzień w Haparandzie.

Z-fang władz rosyjskich z koalicją.

Sztokholm, 21 listopada. Według doniesień z Haparandy, między konsulatami państw koalicji a nowymi władzami w Tornej przyszło do poważnego konfliktu, ponieważ straż graniczna w Tornej nie chciała uznać paszportu jednego z kuryerów koalicji i przeszkodziła mu w dalszej podróży do Haparandy. Konsulowie koalicji postawili ultimatum, na które miało być odpowiedzią za pół godziny. Władze ustąpiły i rozkazały strażom przepuścić kuryera. Władze w Tornej zarządziły, aby wszystkie towary z Rosji, przeznaczone do krajów koalicji, zostały zatrzymane. Jest to zarządzenie odwetowe za to, że Anglia nakazała cofnąć wszystkie swoje panowne z kadunkiem z Archangielska do Anglii.

Zamknięcie granic rosyjskich.

Berlin, 21 listopada. „Borl. Zig.“ donosi z Paryża: Havas donosi z Petersburga: Rząd zarządził zamknięcie granic Rosji. Bez zezwolenia komitetu rewolucyjnego nie wolno nikomu przekroczyć granic rosyjskich.

Uwięzienie dziennikarza francuskiego w Petersburgu.

Sztokholm, 21 listopada. Petersburski korespondent paryskiego pisma „Matin“ został na rozkaz bolszewików w uwięziony w Tornea.

Obrady w komisjach.

Wiedeń, 21 listopada. Komisja budżetowa przyjęła budżet ministerstwa skarbu. Komisja doradczej pomocy przyjęła wniosek, wzywający rząd, by jak najrychlej poczynił kroki, celem uzyskania w drodze konstytucyjnej nadzwyczajnego kredytu na zapomogi dożadne, dalej wniosek, wzywający rząd, aby stworzył ustawę ramową dla zaprowadzenia przymusu ubezpieczenia od ognia i gradu.

Jednorozowy podatek drożyzniany dla urzędników państwowych.

Wiedeń, 21 listopada. „Wiener Zeitung“ ogłasza rozporządzenie ministerstwa skarbu, w porozumieniu z interesowanymi ministerstwami w sprawie jednorazowych dodatków do dodatków drożyznianych, pobieranych przez urzędników państwowych z okazji nadzwyczajnych stosunków, stworzonych przez wojnę.

Dalej ogłasza „Wiener Zeitung“ rozporządzenie ministerstwa skarbu, w sprawie jednorazowego dodatku dla funkcjonariuszy państwowych w stanie spoczynku, wdów i sierot o funkcjonariuszach państwowych, oraz dla osób pobierających dary z łaski.

Z Korpaciej brygady.

Miejsce postoju, 12 listopada. Stojąc w polu 2 Brygada wysłała do Rady Regencyjnej znany adres, który wreczyła Radzie delegacja brygady, złożona z pułk. Januszajtisa, jednego z wódzów brygady i przysłanego z adresem do Warszawy por. Spiechowicza z 2 pp. Na audyencji wreczyła delegacja adres, który głośno odczytał ks. arcybiskup katowski, w obecności pułk. Rady Regencyjnej i jej intendentów wyraził serdeczne podziękowanie za adres i zaznaczył, że najważniejszą dążą treścią Rady jest sprawa wojska polskiego i wprowadzenia do kraju jego części, będącej na froncie. Wszyscy Regenci żywo interesują się losami korpaciej Brygady, która swym hartem i wytrwałością zaskarbiła sobie wdzięczność całego narodu.

Na ręce pułk. Hallera nadesłał ponadto gabinet cywilny Rady Regencyjnej następującą odpowiedź: „Rada Regencyjna Królestwa Polskiego ze szczerem zadowoleniem przyjmuje przesłane przez Was wyrazy posłuchu dla niej i gotowości spełnienia obowiązku żołnierskiego. Ze swej strony dołoży Rada Regencyjna wszelkich starań, abyście jak najprędzej mogli powrócić do kraju, jako kadry mającego się tworzyć wojska polskiego. Sekretarz generalny Rady Regencyjnej: Ks. dr. Z. Chelmski“.

Polacy, oficerzy jeńcy z obozu w Vassurau nadesłali na ręce pułkownika bryg. Józefa Hallera pismo następujące: W dniu dzisiejszym, wśród wielu oznak miłości i podziwu, wśród wielu życzeń przesyłanych Drugiej Brygadzie z powodu trzeciej rocznicy wyjazdu w pole, pozwalamy sobie przesłać na ręce Twojej Wiele Szanowny Panie Pułkownik, bohaterkiej Brygadzie nasze najserdeczniejsze pozdrowienie.

W chwili tak uroczystej, żywo staje nam w pamięci ta godzina święta, gdy po narodzie poszło hasło walki za Ojczyznę, gdy nie marności się długo, podnieśliście oręż dla polskiej chwały. Rzuceni na tulażkę i poniewierkę, cierpiąc głód i nędzę, stęsknieni do polskiej ziemi, do polskiej krainy, szliśmy wytrwale, węzłem idąc wśród śmierci zagonów droga, rzuconą przez krwawe tęsknot bezdroże, w one dalekie za górami zorze.

Marmarosz-Sziget, Nadwórna, Mołotów, Rafajłowa, Zielona, Pasieczna, Bohoradzany, Rokitna i tyle innych nazw, związane z bohaterstwem waszym, przepojone krwią polską, zaświetlone Waszą wolą w pełnieniu świętej powinności pod sztandarem orła białego, który dziełki Wam, zrywa pęta i sięga po moc i wolność. A walki na Polessiu, a „Góra Polska“, zdobyta Waszym męstwem i ofiarnością, wszystko to głęboko wyryło się nam w duszę. I nie tylko czesć i hołd Wam niesiemy za te wędrowania Wasze bez końca „po przez krew i jędr“, lecz i

serca nasze bratnie gotowe do ofiar, przyjmując w dniu nie tylko Waszego, lecz i naszego święta.

Pewni jesteśmy, że niedaleko już ta chwila, gdy Polska stanie z Waami, oprze swą siłę zbrojną na Was, którzyście przeszli czysowe próby i przebrwali wewnętrzne walki i rozdarcia. Niech ta idea, która pobudziła Was do szeregów żyje i nadal nie tylko wśród Was, lecz w Polsce całej, niech wszystkie przebrwa, skruszy, niechci i Narod porwie i zjednoczy!

Tego Wam i sobie życzymy i z tą wiarą z głębi serca wznosimy okrzyk: Niech żyje kołwica naszych nadziei, zwarta i męzna, Żelazna Brygada niech żyje!

Oficerowie-Polacy jeńcy, moldowani do armii polskiej: Leon Łada Zawistowski, kapitan; Zygmunt Tomaszki, porucznik; I. Brucławski Herman, podpor.; I. Rudnicki, podpor.; Edmund Kaczkowski, chorąży; Jasiński Kazimierz, kapitan; Sławomir Tomaszki, chorąży; A. Jankowski, podpor.; K. Krzyżanowski, podpor.; Sh. Krąkowski, podpor.; St. Zastanski, chorąży; Fr. Bałkowski, podpor.; J. Oszczański, chorąży; M. Michowski, chorąży; Czesław Pietrzykowski, chorąży.

W odpowiedzi na ten adres wysłał bryg. Haller do Vassurau następujące pismo: Serdeczne Wasze słowa podziwienia i uznania z powodu trzeciej rocznicy wyjazdu w pole, doszły nas ze znacznym opóźnieniem dopiero tu w polu, na wschodnim froncie, gdzie stanąć nam przyszło na starym naszym szlaku bojowym, już jako przedniej strażi wojska polskiego, obecnie pod własnym, państwowym już sztandarem. Tem pochlebniejście i cenniejsze są nam Wasze serdeczne słowa, które podałam do wiadomości wszystkich oddziałów Brygady, a które przyjmujemy, jako wyraz solidarności i naszego pragnienia i dążenia z naszą walką o wolną, niepodległą Ojczyznę! Witamy w Was towarzyszącą tej samej idei, tej samej świętej sprawie, chociaż w szeregach wroga przelotowo losu kazalo Wam wyruszyć w pole. Pod obym mundurem bije w Was to samo serce polskie, które nam, szczęśliwym, kazalo chwycić za oręż, Ojczyznę niesąc wyzwolenie. Obecnie wspólne ożywia nas pragnienie, bo Wy i my — jak dądam, niestety naprzemo — czekamy, by wspólną pracą tworzyć państwa polskiego zbrojne ramię. Z niecierpliwością oczekujemy tej chwili upragnionej, gdy Was i nas Najjaśniejsza Rada Regencyjna i Rząd Polski powołają do służby kadrowo wojska polskiego. We wspólnych wówczas znajdziemy się szeregach, do których zgłoszicie się Wy i my i ochotniej, niż wielu niedoświadczonych ciężkim losem wojny, bo zrozumieństwo, że tylko przez stworzenie armii polskiej, znikną, jak zła maza, więc dziękuję synów jednej matki. — Ta chwila radości dla Was, będzie chwałą wyzwolenia, dla nas chwałą radości z powodu zwiększenia się zastępu pracowników nad budową własnej siły zbrojnej. W poczuciu wspólnych idealów, wspólnych dążeń, jednoczymy się z Waami w okrzyku: „Niech żyje Państwo Polskie i Jego Armia!“

Ozósé Wami Józef Haller m. p. pułk. bryg.

„Nie tylko polityczno organizacyjne — wola dalej „Dilo“ — ale każda niejasność ma prawo i obowiązek wysłania takiej petycji; każda osoba od dzieci do starców ma obowiązek ich podpisywania. Pytamy: czy chce stary dziadek, albo babusia, aby ich wnuki należeli do Polski? czy chce ojciec lub matka, aby ich dzieci były tylko żyjącymi, ale i ta, która na świat kiedyś przysła, służyła w polskim wojsku? Lu ukraińskich ludzi, tyle podpisów powinno być na petycjach, bo jest to sprawa wszystkich, bo nikt z nas nie chce iść pod Polskę. Niech podpisują i najmłodsze dzieci, bo i ta dziecina, która teraz ssie mleko na tki, jako największą krzywdę odczuje zamknięcie matki, jeżeli ona teraz nie przyłączyła się do protestu przeciw oddaniu nas polskiemu państwu. Nasze hasło: zorganizujmy plebiscyt! Niechaj korona, prezydent ministrów, minister spraw zagranicznych wiedzą, że ukraiński naród ze wschodniej Galicji nie pójdzie pod Polskę!“

Po takim niewątpliwie równie efektywnym, jak oryginalnym apelu, ukraiński dyplomata „Dilo“ w trzecim z rzędu wstępnym artykule przystąpił do polemiki z „N. Ref.“. Polemika z „Dilo“ dotknął ustęp w „Nowej Reformie“ stwierdzający, że program ukraińskich parlamentarzystów w Wiedniu nie leży się z murem dokonywanych faktów i kija w niego głowa bezskutecznie. W odpowiedzi na to oświadczył „Dilo“, że w tych słowach polskiej gazety niema wielkiego politycznego rozumu. Bo coż to jest twarzą mur dokonywanych faktów? „Żeby nie szukać daleko przykładów — pismo „Dilo“ — w samej Polsce mielibyśmy do czynienia z takim „murem“ przez kilka stuleci i dotąd ledwie weni głowa, aż się rozwałła — sama Polska. Czy polska gazeta tego nie rozumie, że polskie państwo upadło dlatego, że poprzędzili jego upadek kozackie bunt, powstanie Chmielnickiego, walka z jego następcami, hajdamaczyzna — które tak osłabiły Polskę, że dojrzała ona do upadku. Po tym słynnym zwrocie, stanowiącym równie groźne memento „Dilo“, czytamy dalej: „Niema w tych słowach polskiej gazety politycznego rozumu „pro proutem“, niema go też „pro futuro“. Bo jeżeli to taka łatwa sprawa postawić naród przed murem faktów dokonywanych, to dlaczego ta recepta ma być dobra tylko co do Ukrainców? „Jeżeli tak nowi Polscy, w rzeczywistości zależna od łaski okupantów, w teraźniejszości i od przetargów na konferencji pokojowej w przyszłości — to maż ktoś silniejszy pomyśleć, że taka recepta może być dobra także dla Ukrainców!“

Tu „Dilo“ oczywiście zaczyna szukać tego „silniejszego“, do którego mogłoby apelować. Najpierw oświadcza, że „naród ukraiński będzie bronił się do ostatniej kropli krwi przed polską ekspansją na swojej ziemi. Ie krew popłynęła z tego powodu w przeszłości — wie historia; a że nie inaczej byłoby w przyszłości, zaczyna ją rozumieć nawet na stronni“. Tu „Dilo“ znajduje kogoś „silniejszego“ w osobie zdaje się reprezentatywną symboliczną, niemieckiego obserwatora polsko-ruskich stosunków“, dra Falka Schuppa, przytaczając z niego następujące świadkie parotwo: „Gdyby udało się polskim macherom, którzy są w obu mocarstwach centralnych na wszystkich, wpływowych stanowiskach, przy układach pokojowych wydać galicyjskich i chełmskich Ukraińców pod polskie jarzmo, to ze Wschodniej Galicji wytworzy się nowa Macedonia (1902—1912), w której płynąć mogą potoki krwi — pomimo pokoju“. Te słowa — oświadcza „Dilo“ — powinny być przestroga zarówno dla mocarstw centralnych, jak i dla Polaków!“

Ze spraw ruskich.

„Czerwona nieć „Dilo“. — „Dilo“ przeciw „N Reformie“. — Nowa Macedonia we wschodniej Galicji).

Od szeregu dni główny organ wojujących Ukraińców poświęca artykuły wstępne zwalczaniu ostatniego projektu rozwiązania sprawy polskiej w związku z kwestją wschodniej Galicji. Artykuły te ujmują rzecz coraz to z innej strony, a wspólna ich cecha jest wysoki stopień zdenerwowania, w jakim są widocznie pisane, ujawniający się zarówno w chaotyczności, jak w jasności argumentacji.

Artykuł „Dilo“ z dnia 15 b. m. rozpatruje historycznie stosunek Rosinów do Polski i stwierdza, że „przez całą historię ziemi Halickiej ciągnie się czerwona nić jedno historyczne zadanie: walka przeciwko polskiej ekspansji na wschód. W tej walce padła ziemia Halicka, stając się od roku 1340 zdobyczą Polski. Jednak nie porzuciła swego historycznego zadania. Powstanie halickich bojarów, rebelie kozackie, Ohmielnicko, dążenia Wyhowskiego, plany Demosielki o połączeniu wszystkich ziem ukraińskich — wszystko to świadczy, że naród „ukraiński“ przy każdej sposobności powstawał, aby zrzucić z siebie jarzmo polskiej państwowości. Dlatego też naród ten z taką radością powitał przyłączenie Galicji do Austrii, gdyż widział w tym skroś swoje wyzwolenie z pod polskiego panowania“.

I dalsze, jak twierdzi „Dilo“, a można mu wierzyć, „wszystkie dążenia galicyjskich Ukraińców mają jeden cel: usunąć ze swej ziemi wyniki wieloletniego naleźenia jej do Polski, zrzucić z siebie resztki polskiego panowania“. Jako dowody tej tezy przytacza „Dilo“ ogłoszenie przez Rosinów w roku 1848 hasła utworzenia z Galicji odrębnego kraju koronnego, ich wystąpienie w roku 1900 przeciwko dyplomowi sierpniowemu, ich opozycje przeciwko sejmowej rezolucji w dniu 24 września 1868 i nawet do tej samej kategorii wydużać politycznych zalozona... ruch strajkowy rolny we wschodniej Galicji w początkach obecnego stulecia, a potem — wstępowanie młodzieży w szereg ukraińskich Szewczyńskich szustelów przy armii austriackiej podczas obecnej wojny. Tak spreparowany sobie, aczkolwiek ze znacznymi interwa-

lan „Dilo“ nieprzerwanie „czworwonej nić“ historycznego zadania ukraińskiego oświadcza „Dilo“ w konkluzji:

„Taka jest — w stosunku do Polski — cała nasza przeszłość aż do dnia dzisiejszego. Pytamy, czy mocarstwa centralne ją znają, czy ją rozumieją, jeżeli mogła w nich — nie już dożyć, ale nawet tylko zrodzić się myśl ostateczna ziemi Halickiej planowanemu państwu polskiemu?“

Zakończywszy swe „historyczne“ wywody w jednym dniu takimi retorycznym zapytaniem, na które prawdopodobnie nie oczekuje odpowiedzi, do czynników zewnętrznych, „Dilo“, dniu następnym, znowu we wstępnym artykule, podjęło je z innej strony i doszło do wniosku, że powinni się zwrócić, z pytaniem już bezpośrednim, do czynników wewnętrznych, wśród samego narodu ruskiego. Przy wyliczeniu tych czynników widzimy w argumentacji „Dilo“ trochę daleko posuniętą ekstrawagancję polityczną, bo apel — do nie owi a t (sic) — niemożliwość po dłuższym wywodzie samookaleczenia się na temat, co to jest „prawo samookaleczenia się w stosunku do narodów w ogólności i narodu ukraińskiego w Galicji w szczególności i po stwierdzeniu, że „tżeba z całą siłą podnieść swój głos i rzucić go na wagę sprawy“, „Dilo“ występuje z taką propozycją:

„Za swoją parlamentarną reprezentacją powinniśmy silnym, obrotym waleń przed ukraińskim zakusom Polski stanąć przy ukraińskich egół. Niema mymno możliwości przeprowadzenia tej chwili plebiscytu, ale mamy możliwość zorganizowania surrogatu plebiscytu i objawienia woli całego naszego narodu w petycjach, które powinny być wysłane do wszystkich decydujących czynników do korony, do przyzwoitani ministrów i do ministra spraw zagranicznych“.

„Nie tylko polityczno organizacyjne — wola dalej „Dilo“ — ale każda niejasność ma prawo i obowiązek wysłania takiej petycji; każda osoba od dzieci do starców ma obowiązek ich podpisywania. Pytamy: czy chce stary dziadek, albo babusia, aby ich wnuki należeli do Polski? czy chce ojciec lub matka, aby ich dzieci były tylko żyjącymi, ale i ta, która na świat kiedyś przysła, służyła w polskim wojsku? Lu ukraińskich ludzi, tyle podpisów powinno być na petycjach, bo jest to sprawa wszystkich, bo nikt z nas nie chce iść pod Polskę. Niech podpisują i najmłodsze dzieci, bo i ta dziecina, która teraz ssie mleko na tki, jako największą krzywdę odczuje zamknięcie matki, jeżeli ona teraz nie przyłączyła się do protestu przeciw oddaniu nas polskiemu państwu. Nasze hasło: zorganizujmy plebiscyt! Niechaj korona, prezydent ministrów, minister spraw zagranicznych wiedzą, że ukraiński naród ze wschodniej Galicji nie pójdzie pod Polskę!“

Po takim niewątpliwie równie efektywnym, jak oryginalnym apelu, ukraiński dyplomata „Dilo“ w trzecim z rzędu wstępnym artykule przystąpił do polemiki z „N. Ref.“. Polemika z „Dilo“ dotknął ustęp w „Nowej Reformie“ stwierdzający, że program ukraińskich parlamentarzystów w Wiedniu nie leży się z murem dokonywanych faktów i kija w niego głowa bezskutecznie. W odpowiedzi na to oświadczył „Dilo“, że w tych słowach polskiej gazety niema wielkiego politycznego rozumu. Bo coż to jest twarzą mur dokonywanych faktów? „Żeby nie szukać daleko przykładów — pismo „Dilo“ — w samej Polsce mielibyśmy do czynienia z takim „murem“ przez kilka stuleci i dotąd ledwie weni głowa, aż się rozwałła — sama Polska. Czy polska gazeta tego nie rozumie, że polskie państwo upadło dlatego, że poprzędzili jego upadek kozackie bunt, powstanie Chmielnickiego, walka z jego następcami, hajdamaczyzna — które tak osłabiły Polskę, że dojrzała ona do upadku. Po tym słynnym zwrocie, stanowiącym równie groźne memento „Dilo“, czytamy dalej: „Niema w tych słowach polskiej gazety politycznego rozumu „pro proutem“, niema go też „pro futuro“. Bo jeżeli to taka łatwa sprawa postawić naród przed murem faktów dokonywanych, to dlaczego ta recepta ma być dobra tylko co do Ukrainców? „Jeżeli tak nowi Polscy, w rzeczywistości zależna od łaski okupantów, w teraźniejszości i od przetargów na konferencji pokojowej w przyszłości — to maż ktoś silniejszy pomyśleć, że taka recepta może być dobra także dla Ukrainców!“

Tu „Dilo“ oczywiście zaczyna szukać tego „silniejszego“, do którego mogłoby apelować. Najpierw oświadcza, że „naród ukraiński będzie bronił się do ostatniej kropli krwi przed polską ekspansją na swojej ziemi. Ie krew popłynęła z tego powodu w przeszłości — wie historia; a że nie inaczej byłoby w przyszłości, zaczyna ją rozumieć nawet na stronni“. Tu „Dilo“ znajduje kogoś „silniejszego“ w osobie zdaje się reprezentatywną symboliczną, niemieckiego obserwatora polsko-ruskich stosunków“, dra Falka Schuppa, przytaczając z niego następujące świadkie parotwo: „Gdyby udało się polskim macherom, którzy są w obu mocarstwach centralnych na wszystkich, wpływowych stanowiskach, przy układach pokojowych wydać galicyjskich i chełmskich Ukraińców pod polskie jarzmo, to ze Wschodniej Galicji wytworzy się nowa Macedonia (1902—1912), w której płynąć mogą potoki krwi — pomimo pokoju“. Te słowa — oświadcza „Dilo“ — powinny być przestroga zarówno dla mocarstw centralnych, jak i dla Polaków!“

Taka groźba kończy „Dilo“ swoje wywody „czworwonej nić“ historycznych zadań narodu ruskiego, zapominając, że Galicja, to nie Belkan, nie „bliski Wschód“, lecz Europa central-

