

„Nowa Reforma“ wychodzi dwa razy dziennie.

Numer poranny wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych, numer popołudniowy codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
W miejscu	24 koron	12 koron	8 koron	2 korony
W Austro-Węgzech:				
— jednorazowa przesyłka poczt.	82	16	8	2 kor. 70 h.
— dwurazowa	88	18	9 kor. 50 h.	20
W Państwie Niemiec	86	19	9 koron	3
W innych państwach	48	24	12	4

Prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać wprost do Administracji „N. Reformy“ w Krakowie.

Adres Redakcji i Administracji: Kraków, ulica Jagiellońska 16.

Telefon Redakcji i Administracji Nr 41. — Nr rach. poczt. Kasy oszczęd. 857.484

Rekopisów nadsyłanych Redakcja nie zwraca.

We Lwowie sprzedawają numerów po 12 hl.: w Biurze dzienników A. Olszewskiego, ulica Kilińskiego 2 i w Biurze Płohna, ulica Karola Ludw. 9.

Cena numeru 10 hal., z przesyłką pocztową 12 hal.

NOWA

REFORMA

NUMER POPOŁUDNIOWY.

Prenumeratę przyjmują:

zamiejscową: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; miejscową: administracja „Nowej Reformy“. — Główna trafik w Ryńku. — Agencja J. Hopasa i A. Salomonowej, ul. Sławkowska 2. — Handel St. Karlińskiego, Skniennica. — Handel Kretschmera, ul. Szewska. — Handel J. Ekiera, ul. Karmelicka 18.

Zamiejscową prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) przyjmują: we Lwowie Biura: Łódź: Ludwik Płoh, ul. Karola Ludwika 11, S. Sokolowski, Pałac Hausmana 9. — W Przemyślu: Hesseles. — W Jarosławiu: A. Amster. — W Wiedniu: Hermann Goldschmidt (sprzedawca pojedynczych numerów), i Wollzeile 6. — M. Dukes Nachf., Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu). — A. Opplik. — R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — H. Schatz (Wollzeile). — W Paryżu Société Mutuelle de Publicité A. Lorette, directeur, 61 Rue Rougemont.

Ogłoszenia (inseraty) przyjmują Administracja „Nowej Reformy“ za opłatą od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 20 h., za każdy następny raz po 10 h. — Nadesłane po 60 h. od wiersza za każdy raz. — Ośasy publiczne po 2 kor. od wiersza. Układ tabelaryczny, cyfrowy, skomplikowany pierwszy raz 40 h., następny po 10 h. od wiersza. — Załączniki do „N. Reformy“ (prospekty, cyrkularze, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 3 kor. od 100 egz. dla zamiejscowych, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratów.

Prasa o wyroku.

Podczas gdy prasa ruska zachowanie dotąd dyskretne milczenie o wyroku, wydanym na Siczynskiego, wypowiada prasa polska opinie, mniej więcej zgodną w zasadniczych punktach z tem, co wczoraj o tej sprawie powiedzieliśmy. Odmieniamy jedynie sąd wypowiedziany oba, krakowski i lwowski, organa socjalnej demokracji. Podnoszą one że zgroza, którą zresztą i my podzielamy, że między narodem polskim i ruskim stanęła widmo szubienicy.

„Pomiędzy oboma narodami — pisze lwowski „Głos“ — stanęła (?) szubienica, pogłębiła się przepaść. Jak mur ukazał się jednogłówny wyrok, zasądzający Siczynskiego na śmierć. A zaden czy nie pozostanie bez skutków, bez następstw... Nie, rzucamy szubienicę, jako pomostu do zgody z bratnim narodem, szubienica nie spełni roli kładki, po którejby można było przedostać się na drogę porozumienia. To jedno straszne wrażenie odniósł z tej rozprawy każdy myślący człowiek. I drugie: głęboki żal nad zniszczeniem życia entuzjasty. Bo szubienica, a w najlepszym razie, dożywotnie więzienie — są zarówno śmiercią. Sprawiedliwość jednak jest ślepą już z urodzenia, a zemsta gorszą i mniej etyeczną czasami od zbrodni. Tylko, że wyrok na podstawie praw starego Boga (sic!) austriackiego prawa karnego jest słusznym i sprawiedliwym i nikt go z zemstą nie może porównać“.

W ten sam mniej więcej sposób rozumuje krakowski „Naprzód“.

„Dziś prasa szowinistyczna — pisze ten dziennik — która w byłym namiestniku uznała nie reprezentanta pewnego kierunku i nie przedstawiciela władzy, lecz czyniła z niego symbol polskości, wynik taki posiadał tem wyraźniej osobliwie szerokie znaczenie: koniec stryka, mającego zgładzić podstępne, dostaje się w konsekwencji do rąk całego odłamu polskiego społeczeństwa, całej burżuazji“.

Niech nam też panowie socjaliści wreszcie powiedzą, jak sobie w tym wypadku wyobrażają sprawiedliwość publiczną? Ich sympatie są widoczne po stronie mordercy Siczynskiego, zorganizowanego czy też niezorganizowanego zwolennika socjalnej demokracji, pomimo że z jego czynem się nie solidaryzują. „Głos“ wyraża „głęboki żal nad zniszczeniem życia entuzjasty“. No, a coż powie organ socjalistyczny o na prawdę zniszczeniu życia Potockiego? Mirosław Siczynski wydał na niego wyrok śmierci, jako pierwszą i ostatnią instancją, i wyrok ten sam spełnił. Potocki został przez niego zamordowany, a on sam, Siczynski, dzięki okrutnej „burżuazyjnej“ sprawiedliwości, żyje, aczkolwiek wydano na niego wyrok śmierci. Te dwa wymiary „sprawiedliwości“ różnią się, bądź co bądź, a różnica ta streszcza się w życiu ludzkim. I podczas gdy Siczynski był bezwzględny sędzią swej ofiary i egzekutorem kary śmierci, to „burżuazyjna“ prasa polska uderza dzisiaj w jeden ton i woła „przebaczenia“ dla Siczynskiego.

Stanęła szubienica, a raczej jej widmo, między Polakami a Rusinami. A któż to widmo wywołał? Czy my? Czy Siczynski nie wiedział, jaka go czeka kara? Przecież rzucając hojną zapłatę dorożkarzowi, który go odwoził z gmachu namiestnictwa, gdzie zamordował Potockiego, na policję, zawałował z fantazją: i tak mnie powiesz, nie potrzeba mi pieniędzy. Organa socjalistyczne nie są zdolne odebrać ogromu krzywdy, jaką ten „entuzjasta“ rozmownie wyrządził społeczeństwu polskiemu, wywołując widmo szubienicy i stawiając je między nami i Rusinami. Krakowski organ socjalistyczny tego nie widzi, lecz wspaniałomyślnie „cały odłam polskiego społeczeństwa“.

stwa, całą burżuazję“ darzy rolę kata, oddając mu w ręce koniec stryczka. Jest to obelga, na którą tylko zachwalstwo socjalistyczne zdobyć się mogło.

Różnica w pojmowaniu „sprawiedliwości“ przez prasę socjalistyczną i „burżuazyjną“ są rzeczywiście wcale pokażne, i zdaje się, nie wyrównają się zbyt łatwo.

Prasa polska („Słowo Polskie“ dotąd swej opinii nie wypowiedziało) zachowanie spokój i powagę wobec wyroku, jaki zapadł na Siczynskiego. Organ ludowców „Kurier Lwowski“ zamieszcza na ten temat artykuł wstępny pod tytułem: „Przebaczenia“!

„Z dwóch narodów — pisze — które tę ziemię polską zamieszkuje, jeden cierpił więcej i dłużej, jeden cierpił więcej i walczył więcej, bo mnogim ma wrogów. Tym dłużej i więcej cierpiącym narodem jesteśmy my, Polacy. — To też my i wartość oraz i wielkość klejnotu miłosierdzia lepiej ocenimy. I dlatego nie pozwalamy, by się w naszych sercach mogła rozgościć nienawiść lub chęć odwetu, a nawet zwykłe uczucie gniewu zbyt jednostronne. Umieliśmy być wielcy cierpieniem, bądźmy też wielcy miłosierdziem“.

W ten sam ton uderza „Wiek Nowy“, pisząc:

„Gdziekolwiek toczyłaby się rozprawa i jacykolwiek orzekaliby sądownie, było tylko kierować się głosem sumienia i bezwzględnej sprawiedliwości — o wydaniu innego wyroku wobec oczywistej, z góry omyslanej i planowo wykonanej zbrodni morderstwa, nie mogłoby być mowy. W tym kierunku nie ma i nie może być dwóch zdań“.

„Inna rzecz, kiedy chodzi o kwestję: czy wyrok ma być wykonany w całej swej srogości i — bądź co bądź — okropności“.

A przypomniałszy stanowisko, zajęte po zbrodni przez wdowę po zamordowanym namiestniku, która dla sprawy jej bezgranicznego nie szczęśliwa znalazła słowa przebaczenia — pisze „Wiek Nowy“:

„Dziś jednak, kiedy już wyrok zapadł, kiedy sprawiedliwość wypowiedziała swe słowo — nie wolamy o kate, nie żądamy pomsty za krew, niewinnie przelaną, ale tylko kary, która mordercy słuszenie się należy. Jeżeli przeto łaska monarsza uchyli od Mirosława Siczynskiego wiszącą nad nim wyrok śmierci i zamieni go na karę więzenną, akt ten z pewnością w społeczeństwie polskim nie spotka się z protestem, ale z uznaniem i zrozumieniem, że tak być powinno dla dobra, dla lepszej przyszłości obu narodów, którym krwawa tragedia palniewo niedzieli pozostawiła na długo niezabliźnione rany“.

Krakowski organ konserwatywny („Czas“) pisze:

„Nie chcemy niczem komplikować biegu sprawiedliwości. Władca ona powinna sama jedna, tem bardziej, że w procesie stanął przed sądem człowiek, którego krytyczna chwila pozbawiła pozycję bohatera, ujawniając zwykłą ludzką słabość, gotową do kompromisu wobec nieuchronnej katastrofy. Siczynski nie utrzymał się na piedestale, na którym starano się go postawić z początku, nie utrzymał się jednak nie tylko z powodu subiektywnych swych właściwości, ale i dlatego, że z zewnątrz, ze społeczeństwa ruskiego nie wycofano go z niego ręki, aby go na tej wyżynie podparła“.

„Gazeta Narodowa wyraża obawę, że przez wyrok na Siczynskiego sprawa załatwiona nie została, gdyż Siczynski nie jest, niestety, odczerwaną od swego społeczeństwa jednostką, lecz jest za nim, w najlepszym razie, „mała grupa ludzi“ wyznających jego zasady. Byłoby polityką strusia, gdybyśmy nie chcieli odsonić tych strasznych przepaści, jakie wydały ze siebie Siczynskiego, i gdybyśmy na samo ich dno zejść się obawiali“.

Ze swej strony przyznajemy, że cała sprawa

Siczynskiego, narzucona nam przymusowo, jest ważnym incydentem w kwestyi ruskiej bez względu na to, jak sprawa ta zakończy się odnośnie do osoby mordercy Potockiego. Mamy nadzieję, że społeczeństwo polskie z tej sytuacji wyjdzie z godnością i poczuciem, że słusznej, narodowej broni sprawy“.

Wojna domowa w Persyi.

II.

Wiadomości o aresztowaniu deputacji Azadul-Mulka wywarło piorunujące wrażenie w całym Teheranie i Persyi. Kości były rzucone. Obie strony były świadome, że znikła ostatnia możliwość wzajemnego porozumienia, i że teraz ostateczne starcie jest nieuniknione. Medżlis i endżumen zajęły stanowisko wyczekujące. Szach zaś wychodząc widocznie z zasady, że atak jest najlepszą obroną, zaraz nazajutrz po opisaniu wiariolomnie przesyłał do akcyi zaczepnej, którą ogłosił specjalnym manifestem do narodu. Dokument ten wielce charakterystyczny zarówno dla sprawy samej, jak dla obyczajów perskich przytaczamy w dosłownym przekładzie. Manifest zatytułowany jest: „Droga zbawienia i nadziei dla narodu“.

„Silny i starożytny naród perski, nasze dzieci duchowe — czytamy w manifestcie — nie będzie bez wątpienia zadowolony, jeżeli państwo perskie, trwające lat sześć tysięcy, stanie się ofiarą zbrodniczych celów garstki egoistycznych zdrajców, pozabawionych narodowego honoru i ludzkiej godności. „Moji wierni poddani nie zgodzą się na to, aby być nędznym i połem narzędziem dla spełnienia zbrodniczych zamiarów garstki złodziei i morderców. Ostatni z nich w pogoni za portfelem ministeryjnymi, inni dążąc do władzy, inni wreszcie spragnieni łupów i zysków, inni wreszcie z ambicji, aby stali się działaczami społecznymi, co dzień i co godzinę zwabiają i przyciągają do brodnich tłum na drogę swoich egoistycznych i zbrodniczych celów“.

„Oświadczam wszystkim moim wiernym poddanym, że przy takim stanie rzeczy, nie upłynęło wiele czasu, a z narodu i państwa perskiego pozostaną tylko puste wspomnienia. Budowa państwa rozpada się i nie odbudują w ciągu wielu lat nawet rzeczywiście najlepší przedstawiciele narodu“.

„Narodowi perskiemu wiadomo, że dla podtrzymania konstytucyjnych podstaw państwa, w dążeniu do dobra naszych wiernych poddanych niegodziwych nie zaniedbali, i niezmienił pogardził. Wyслушали wszystkich opinii, spełniliśmy wszystkie życzenia, puściliśmy płazem głupie i podłe postępy. Czy jednak spełniono jakiegokolwiek przyrzeczenie, dane wobec naszej monarszej osoby? Czy spełniono słubowanie, dane nam? Nie! „Niechajże widzą nasi wierni poddani, że garstka zdrajców nie ma innego celu, jak zrujnowanie ich ogisk. I że ci zdrajcy dążą świadomie do poróżnienia narodu z tronem! — Rozkazujcie wiernym poddanym naszym, aby na przyszłość ani rząd, ani naród w żadnym razie nie poddawały się anarchii. Na przyszłość nie pozwólmy bezkarnie ani jednej zbrodni i nie dopuścimy, aby naród nasz stał się łupieżką w ręku zbrodniczych intrygantów i agitatorów, których niekiedy zamiary skierowane są ku rozpadowi i zniszczeniu państwa“.

„Państwo perskie, jak to wykazano w poprzednich dastchadach naszych i zgodnie z wolą naszą, teraz ponownie potwierdzoną, jest państwem konstytucyjnym. — Przedstawiciele narodu w poczuciu zupełnego bezpieczeństwa osobistego powinni pracować nad spełnieniem włożonych na nich obowiązków. My zaś dołożyliśmy wszelkich starań celem rzeczywistnienia naszych poprzednich miłosierdnych dastchadów. Kupcy, rzemieślnicy i inne stany, tudzież

wszyscy nasi wierni poddani niechaj pracują w zupełnym bezpieczeństwie dla dobra ojczyzny. Agitatorzy i wszystkich tych, którzy naruszają spokój i cudzą prawą, dosięgnie sprawiedliwa kara“.

„Wierzymy, że szlachetni Persowie i drogie dzieci nasze nie naruszają cudzych praw i ten nasz rozkaz monarszy, mający na celu uświadomienie i odrodzenie Persyi, uznają za dokument, za który należy się wdzięczność monarsze i kierując się naszymi radami dobrem, pomogą nam w osiągnięciu naszego celu — dobra Persyi“.

Mamed-Ali-szach“.

Po ogłoszeniu tego manifestu, posłowie rosyjscy i angielscy interweniowali u szacha co do zamiarów, jakie powziął na przyszłość. Szach odpowiedział posłowi rosyjskiemu — jak opowiada oficjalna Agencja petersburska — że nie ma żadnych zamiarów sprzecznych z konstytucją i że cała agitacja przeciw niemu pochodzi wyłącznie od Zilli Sultana, dążącego do zdobycia tronu. Posłowi angielskiemu Hartwigowi oświadczył szach, że bynajmniej nie ma nic przeciw medżlisowi i że chodzi mu wyłącznie o zabezpieczenie sobie praw zwierzchniczych i o stłumienie rewolucyi kierowanej przez Zilli sultana. Szach dodał, że chętnie zgodzi się na kompromis na następujących warunkach: Gwarantacja nietykalności monarchy i dynastyi, ograniczenie samowoli endżumenów, rozdzielenie kompetencyi władzy ustawodawczej i wykonawczej, poddanie armii pod naczelne dowództwo szacha, zgodnie z opracowaną już przez medżlis ustawą zasadniczą.

Posel Hartwig zakomunikował te warunki przedstawicielom medżlisu, którzy uznali je za nadające się do rokowań i rzeczywiście rokowania te z delegowanymi „ad hoc“ przedstawicielami szacha wdrożył. Z początku rokowania szły pomyślnie, tak, że istniała już nadzieja pokojowego załatwienia konfliktu. Ale trzeciego dnia rokowań pełnomocnicy szacha widząc, że medżlis jest skłonny do ustępstw, zażądali nagle, aby wydano szachowi pięciu posłów, których podobno ma się uważać za przeciwników rewolucyi. Medżlis kategorycznie żądał temu odmówić, a w odpowiedzi na to szach wystąpił swoimi żądawkami, którzy zbombardowali gmach medżlisu i kilkunastu posłów okutych w kajdany dostawili do rezydencji szacha, gdzie ich w straszliwy sposób torturowano i ostatecznie ścięto.

W ponownych tych rokowaniach szach zastosował metodę rosyjską: Żądał wydania posłów, z tą różnicą, że w Petersburgu po odmownej odpowiedzi następowało najpierw rozwiązanie parlamentu, a potem gromadzenie kozaków i groźba użycia siły zbrojnej, w Teheranie zaś uproszczono te wszystkie formalności i niewygodnych szachowi posłów pościano w krótkiej drodze.

Rozgromienie medżlisu było hasłem do rzezi, którą kozacy Lachowa urządzili przez kilka dni z rzędu w Teheranie, mordując i wtrącając do więzienia wszystkich, których nazwiska wpisano na przygotowaną już z góry listę proskrypcyjną, a którzy nie zdołali wczas schronić się do któregoś z poselszych zagranicznych. Między innymi zamordowano lub więziono i po torturowaniu w więzieniu uduśszono kilku byłych ministrów, działaczy społecznych i czterech redaktorów pism opozycyjnych. Nadto systematycznie bombardowano i rabowano domy członków partyi opozycyjnej, a na ulicach urządzano rzezie, gwałcono kobiety i dzieci, zabijano starców, tak, że ulice miasta pokryły się trupami, które przez nikogo nie grzebano, zaczęły się rozkładać, napętlając całe miasto okropnymi wyciewami. Posel angielski, któ-

ry w przeciwstawieniu do rosyjskiego, zachowującego się zupełnie spokojnie, interweniował u szacha, otrzymując zapewnienie, że „studium rewolucyi“, konstytucja będzie utrzymana. Bepośrednio potem szach wydał dastchad, w którym zaprowadza w Teheranie stan wojenny i mianuje Lachowa generał-gubernatorem stolicy.

Stan wojenny żadnego skutku nie wywarł. Straszliwa anarchia panuje dalej. W Persyi rozgorzała wielka wojna domowa, między zwolennikami Zilli sultana i konstytucji, a szachem Mamed-Ali-m, zdecydowanym reakcyonistą, popieranym przez Rosję a pośrednio także przez Anglie.

O naturze tej wojny podamy w następnym artykule bliższe informacje. Tu zaś stwierdzimy tylko, że nigdy jeszcze rządy zaborcze europejskie nie okazały takiego cynizmu i takiego braku wrażliwości na nieludzkie poprostu zbrodnie, jak teraz w wypadkach perskich, których właściwe znaczenie i rozmiary są systematycznie przed opinią publiczną Europy zmniejszane i zakrywane.

Wystawa jubileuszowa w Poznaniu.

Było to w roku 1848. Powstanie polskie w zaborze pruskim skończyło się wprawdzie klęską, lecz klęska ta nie odebrała otuchy tamtejszemu społeczeństwu polskiemu. W kierownictwie narodową sprawą uzyskali znowu przewagę ci, którzy od samego początku przeciwni byli zbrojnym porwom, przewidując ich bezowocność, a natomiast zalecali wytrwać pracę pokojową nad reorganizacją społeczeństwa, nad wytworzeniem nowych podstaw bytu. Zabór praski w tem szczególnym znajdował się wówczas położeniu, że miał ludzi takich, świątliwych i uczciwych, a pełnych zapału do pracy, pod dostatkiem. Korzystając z wywalczonej przez rewolucję berlińską tegoż roku konstytucyi — i z wydanego świeżo prawa koalicyjnego, podjęli oni na nowo idee przewodnie zmarłego w r. 1846 dra Karola Marcinkowskiego, a zwłaszcza jego myśli tworzenia silnych organizacji polskich dla pracy społecznej i ekonomicznej. Mysł tę propagował zwłaszcza Karol Libelt. Za jego też inicjatywą powstało w tym roku pierwsze w Poznaniu i w ogóle w zaborze pruskim „Towarzystwo przemysłowe“, które miało skupić tak obywatelstwo miejskie jak i wiejskie dla krzewienia narodowej solidarności i wytworzenia polskiego przemysłu, którego wówczas jeszcze w zaborze pruskim prawie wcale nie było.

Towarzystwo to obchodziło w ubiegłym niedziele sześćdziesięciolecie jubileusz swego istnienia. Zastąpił, jakie w ciągu tego długiego czasu lat położyło około rozwoju społeczno-ekonomicznego polskiej ludności w zaborze pruskim są wprost ogromne. Nosi ono dziś nazwę „Stare“ Towarzystwo przemysłowe, ponieważ z biegiem lat powstało z jego łona nowe, silne „Towarzystwo młodych przemysłowców“ — lecz starym i zwiędłym bynajmniej nie jest. Przeciwnie, dzięki energii swoich kierowników i dość znacznym swoim funduszom, wywiera zawsze jeszcze poważny wpływ na rozwój handlu i przemysłu polskiego w Poznaniu. Obdarzone stałym legatem s. p. hr. Seweryna Mielżyńskiego z Miłostawia wysokości 1500 marek rocznie, utrzymywało i utrzymuje ono wieczorną szkołę przemysłową dla uczniów polskich. Z biegiem lat powstało w zaborze pruskim około stu innych towarzystw przemysłowych — lecz to pierwsze i najstarsze zawsze jeszcze zajmując wśród nich stanowisko przodujące. Jednym z najwybitniejszych jego prezesów był czasu

Tadeusz Konczyński.

Głód szczęścia.

Powieść.

(Ciąg dalszy.)

13

Zwiedziłam dziś moje ulubione kąty. Popłynęłam łódką na brzeg przeciwny jeziora i zaszyłam się w las sitowia. Rozmawiałam długo z moimi dobrymi znajomymi. Czy oni co rozumieją? czy oni wiedzą o tem, jaka zaszła zmiana w Almie?

— Może — może.

Dziś łódki sitowia były uroczyste tak, jak ja. Zginęła ich milcząca główka kn sobie i głąskając zielone raczki, które wyciągały ku mnie. One najlepiej znały dawniejszą Almę. One najlepiej mogłyby powiedzieć, jak w dzisiejszym budziła się tęsknota nieokreślona i niepojęta — jak zaczęło się kochanie rzeczy dalekich — jak się męczyło serce niepochwytnością tego, czego ująć nie zdołało.

Słodkie lata złudzeń! Bolesne dni niewiadomości. Okrutne godziny żalu... Minęłyście, jak mija wiosna i gorące lato. Były mi dobre wśród starych znajomych. Towarzystwo bez żadnych wymogów — szczere, proste, otwarte, współczujące.

A jak ono umie gwarzyć... jak umie wtórować... jak szeptać, jak tłómaczyć, jak koić... Długo, długo oglądałam się za moją dobrą czeredą. Wiaty ku moim zielonemu przypuszczeniu, rozrzucały błyszczące palasze, trącały o wodę i grały mi piosenkę pożegnania.

Wstąpiłam do czworaków. Chciałam koniecznie uściskać starą Agnieszkę.

Ona nigdy niczego nie żądała odemnie, a zawsze tak serdecznie życzyła mi dobra w życiu!

Dlaczego? czy starość tak zawsze kocha się w młodości?

Dlaczego? Czy stara Agnieszka widzi we mnie coś ze swej młodości? a może nie widzi nic, tylko przeczuwa?

Jakie ona ma pocziwe, spracowane ręce! te ręce nawet teraz odpocząć nie mogą! to oczy blednięte, przejryste, jak woda w naszym ogrodowym strumyku, jeszcze teraz szukają igły i wiodą ją brzegiem płótna.

— Paniśka jadą? — powitała mnie, wolejąc z za stołu, na którym dźgięła koszulkę dla wnuczki.

— Tak, kochana Agnieszko.

— Jadą w świat — mówiła — do obcych ludzi... po słonko. A paniśka wiedzą, że stara Agnieszka modliła się o to dla paniśki od łonskiego roku? wiedzą? i nie, nie, skądżby wiedzieli. Ano, bo tak i było-k, co ja widzę, że paniśka eni się i eni, a co zaś rzeknie, to o dalekim kraju. Tak ja sobie rzekłam, a dyć jej słonko jest dalekie, hań za Waligórkami. I modliłak się do Zbawicieli o zbawienie dla mojej paniśki.

— Dziękuję wam, dobra Agnieszko. Wiem, że mi zawsze dobrze życzyście. I ja także, choć daleko, to o was nie zapomnę, a liścik lub karteczka będzie.

— O, pamiętajcież złoteczko o tych, co tu skubią se życie. Bo ja tu na waszą intencję zasadziłam lilie, a jak na wiosnę idąca kwiat z niej się urodzi... to Agnieszka będzie wie-

działa, że mojej paniśce dobrze wśród Niemców lub francuskich duszów.

— Ja nie do obcych jadę, a tylko do Krakowa.

— Do Krakowa? — wymówiła z przejęciem, odganiając ręką od oczu coś jakby mgłę zakrywającą spojrzenie — do Krakowa heń? takie to wybrali cudne miasto polskie? Mój był tam kiedyś, heń dawno, kiedy go jeszcze darnia nie było pokryli nieboję — był kiedyś z dziećmi paniśki, a czwórka. I chwalił se bardzo Pana Jezusa Czarnego Ukrzyżowanego w maryjańskim kościele — i chwalił se ludziów i rzekł mi raz nie raz: „baba, babo, zawiozę cię heń do Polskiej“ — a ja go gadnęłam przez umysłność, „a do jakiej to Polskiej, stary“, bo on to lubił, walegrasz, bym z nim tak się prawowała — i zaraz odpedził — „do tej jednej Polskiej, do krakowskiej Polskiej“... A no tam paniśka, tam, do krakowskiej Polskiej. A to Bóg z wami, złoteczko, Bóg z wami. Agnieszka będzie wiedziała, jakiej to poczy użyć do Pan Jezusa w niebie. Do Polskiej krakowskiej... tam gdzie był mój stary... tam gdzie Pan Jezus Czarny... tam, gdzie mój stary się spałak, bo mawiał, że mu było tam najlepiej w świecie, w onej chwili... Wzruszona ocierała łzy ze swych dobrych oczu.

— Tam, tam, Agnieszko, powtarzałam z trudnością, bo mnie samą jakąś tęsknotą wielką i żal zdjął.

— To jedźcie, jedźcie, złotko! A przywożcie dobre nowiny. Zanim ja oczy położę obok starego mego. Zanim się w Waligórkach nowe żyto wyżenie w górę.

— I nie żałujecie mnie?

— Żałując dla siebie, ale nie żałując dla Was. cobycieś przydybali swoje słonko w Pol-

skiej krakowskiej, bo zaś każdy robak i każdy człowieczyna, czy hndobny, czy ze dworu, niechby miał raz w życiu swoje słonko. Wy po nie jedźcie, to jedźcie, jasna paniśko, i przydajcie, a nakryjcie garsteczką, ażeby się nie wymknęło, bo fertyczne jest a skore do uciekania.

Nagadałyśmy się dużo. — Serce moje zostało przy starej Agnieszce. Ona miała także swoje słonko w życiu, i już o niem nigdy nie zapomniła i przez nie innym dobrze życzyła.

Zostawiłam we łzach moją pocziwłą staruszkę.

Zachód biegł już chyżo ku Waligórkom. Nie wiele zostawało mi czasu do wieczora. Wczas rano miałam wyjechać. Przyspieszyłam zatem kroku, ażeby dopaść przed zmierzchem do Polany, tam, gdzie w lecie miałam sen na jawie o dobrym duchu...

Dziecinna myśl, a jednak nie mogłam się jej wyrzeć. Szłam żywo. Serce mi biło, jak młotem. Tyle wrzusiłam...

Ta sama siołżyna przez las młody, też same kamieiste progi, ten sam szept boru.

Cicho, cicho. Czasem sucha gałąź pęka pod moją nogą, czasem malinowy krzak przytrzymuje mi suknię i gniewia się, że ktoś śpiesznie go mija. Jeszcze jeden zawrót, jeszcze kilkanaście kroków pod górę. Jestem tu, na tej samej polanie.

Nad lasem Anielinek stało słońce. Jak przez wybite okragłe drzwi wielkiego paleniska wybuchła ognista krew i spływała w strugach promienistych na czarną koronkę wzgórzy. Całe pół nieba paliło się jak jedno morze rozgorzałej tęsknoty, jak sen okrutny dziewczyny o starbarwnym potworze...

Padła na mnie ten blask i czułam, że m-

w purpurze światła. Przeniknęła mię wówczas jakaś niepojęta, przesłodka moc, która mię wolała za ten słońcem w drogę...

O słońce, słońce mego ostatniego wieczoru!

Śpiew bez słów miałam w duszy mojej i na ustach. Gdybym bezprzytomną choć na chwilę się stała, wyśpiewałabym jakąś dziwną pieśń o orlicy, która rzuca gniazdo na skałach i gna na rozpostartych skrzydłach wprost w ten daleki ogień zachodu — i tam razem ze słońcem zapada... poza ziemię, poza wieczność...

Gdybym bezprzytomną choć na chwilę się stała... jakaby była cudowna sekunda w życiu... wówczas...

— O tęsknoto moja, nieugaszona, wiecznie płonąca!

Tys śpiewać chciała... przezemnie... Noc zapadła — noc dla ludzi, nie dla mojej, tęsknoty.

Tej samej doby w noc.

Wacław był u mnie przed chwilą. Zdrętwiałam...

— Uciekasz, Almo, od nas? — odezwał się do mnie.

Widziałam, że z trudem panuje nad sobą. Mną samą owładnął niepokój. Lękałam się czegoś nieoczekiwanego, groźnego, co wszystki moje plany może pokrzyżować.

Tak bałam się tej chwili i przyszła. Nic mni nie odpowiedziałam. Wprost nie miałam sił prowadzić z nim rozmowy o tem, co zrobić i dokąd jęć.

— Jedziesz szukać radości na świecie? — pytał mię dalej. (D. c. n.)

