

# Protokół obrad sejmowych

z dnia 19. kwietnia 1861.

Posiedzenie otworzył Xiążę Marszałek o godzinie pół do jedenastej w przytomności komisarza rządowego c. k. Radcy Nadwornego WW. Pana Neussera po zgromadzeniu się posłów w liczbie 143.

Odczytany protokół obrad sejmowych z dnia 16. kwietnia 1861 w zupełności uznanym został.

Posel Rogawski odczytuje wniosek następującej treści:

Z uwagi, że cała czynność nowego katastralnego pomiaru w kraju naszym przeprowadzana przez urzędników niekrajowców, a więc nieobeznanych ani z tutejszemi stosunkami, ani też z krajowem rolnictwem -- w praktyce wszędzie niemal okazała się niedokładną, a oszacowania dochodu z gruntów przesadzone, przezco w swoim czasie przy wymierzaniu gruntowego podatku własność gruntowa, przez zwiększenie gruntowego podatku większe jeszcze niżeli teraz będzie musiała ponosić ciężary, pod którymi i tak już teraz upada, na co niejednokrotnie, choć bezskutecznie z różnych stron, a zwłaszcza przez obydwa krajowe Towarzystwa rolnicze zwracana była uwaga W. Ministeryum w uczynionych w tym celu przedstawieniach.

Z uwagi: aby wszystkim gruntowym posiadaczom przynieść ulgę i zabezpieczyć na przyszłość od upadku tak ich, jakoteż i rolne gospodarstwo — Prześwietna Izba raczy uchwalić:

1. Sejm krajowy poleca przyszłemu wybrać się mającemu Wydziałowi Sejmowemu, aby sprawy katastru i oszacowania gruntowego wzięwszy pod ścisłą rozważę, zbadał dokładnie a na pierwszym następnem zgromadzeniu sejmowem, aby podał wygotowany stosowny projekt do przedstawienia Rządowi koniecznych zmian w tej mierze.

2. Sejm krajowy uczyni przedstawienie, ażeby aż do czasu mającego się podać przez przyszły Sejm projektu, W. Rząd raczył wstrzymać wszelkie dalsze czynności katastralne, i oszacowania gruntowego. — Karol Rogawski m. p. Adam Potocki m. p. Józef Baum m. p. Leon Skorupka m. p. Walery Wielogłowski m. p. Józef Piasecki m. p. Ludwik Ruczka m. p. Szymon Samelson m. p. Aleksander Dzieduszycki m. p. — odesłano wniosek do wydziału.

Przystąpiono z kolei porządku dziennego do wyboru wydziału specjalnego, który na mocy §. 35. statutu krajowego ma rozpoznawać wnioski. Wybrano po zamianowaniu skrutatorów przez Xięcia Marszałka Posłów: Wybranowskiego, Zbyszewskiego, Ziembickiego, Cieleckiego, Skorupkę i Juzyczyńskiego, następujących siedm członków, do tego Wydziału:

X. B. Litwinowicza,  
Adama Potockiego,  
Franciszka Smolkę,  
Karola Rogawskiego,  
Józefa Dietla,  
Ludwika Dolańskiego,  
Seweryna Smarzewskiego.

Posel Smolka przedstawił wniosek, ażeby przy głosowaniu nad ważnością wyborów, używano sposobu parlamentarnego, a mianowicie przy wyborach, które do uznania przedstawione będą przez powstanie — przy wyborach, które do unieważnienia wniesione zostaną, przez głosowanie tajne, bądź kartkami, bądź gałkami.

Uchwalono głosowanie przez powstanie przy wyborach do uznania przedstawionych, przy wyborach zaś, przy których wnioski do unieważnienia stawione będą, przez głosowanie tajne kartkami.

Wniosek posła Helcla względem ryczałtowego stawiania wniosków, przez komisję do sprawozdań wyborów ustawioną — upadł.

Przystąpiono do sprawozdania przez komisję do sprawdzania wyborów wysadzoną, mianowicie przez sprawozdawców sekcyjnych.

Sprawozdawca Sekcji I. Poseł Smarzewski wniósł, ażeby wybór Posła okręgu Żywickiego Jana Siwca unieważniono.

Przyjęto większością poprawkę Posła Potockiego, żeby uchwałę w tym przedmiocie, aż do sprawdzenia niektórych okoliczności, zostawić w zawieszeniu. — Sposób tego sprawdzenia zaś ma być przez W. Izbę określony i W. Rządowi podany.

Na dalszy wniosek sprawozdawcy Posła Smarzewskiego uznano ważność następujących wyborów:

Wasyła Seńkow, okręg wyborczy Rohatyn i Bursztyn; Leona Polowego, okręg wyborczy Podhajce i Kozłów.

Kazimierza Grocholskiego, Kazimierza Szeliskiego i Włodzimierza Bawrowskiego, ciało wyborcze posiadłości większych, obwód Tarnopolski.

Michała Witalisa, okręg wyborczy Tarnowski i Tuchowski, Bazylego Fortunę, okręg wyborczy Załośce i Zborów.

Michała Kaczkowskiego, okręg wyborczy Drohobycz i Podbusz, Hipolita Dzerowicza, okręg wyborczy Bóbrka i Chodorów, Teofila Pawlików, okręg wyborczy Brzeżany i Przemyślany.

Na wniosek sprawozdawcy Sekcji II. Posła Ziemiałkowskiego, następujące wybory za ważne uznano:

Mikołaja Lawrynowicza, okręg wyborczy Nadwórna i Delatyn, Antoniego Juzyczyńskiego, okręg wyborczy Żółkiew, Kulików i Mosty wielkie.

Maxymiliana Marszałkowicza, okręg wyborczy Nowy targ i Krościenko.

Hrycia Procak, okręg wyborczy Horodenka i Obertyn.

Stefana Dwolińskiego, okręg wyborczy Zaleszczyki i Tłuste, Jana Przybyło, okręg wyborczy Pilzno i Dembica.

Na wniosek tegoż sprawozdania wybór Joachima Chomińskiego w okręgu wyborczym Bełz, Uhnów i Sokal unieważniono.

Na wniosek sprawozdawcy Sekcji III. Posła Laskowskiego uznano następujące wybory za ważne:

Kornela Krzczunowicza, ciało wyborcze większych posiadłości w obwodzie Lwowskim, Wincentego Rogalińskiego, Józefa Piaseckiego i Władysława Xięcia Sanguszkę, ciało wyborcze większych posiadłości w obwodzie Tarnowskim.

Wiktora Zbyszewskiego z miasta Rzeszowa.

Zygmunta Zatwarnickiego z miasta Stryja.

Klemensa Rutowskiego z miasta Tarnowa.

Jana Guszalewicza, okręg wyborczy Dolina, Bolechów i Roźniatów.

Michała Starucha, okręg wyborczy Lisko, Baligród i Lutowiska.

Olexy Koralika, okręg wyborczy Stanisławów i Halicz.

Józefa Liszcza, okręg wyborczy Rzeszów i Głogów.

Następujące posiedzenie zostało przez Xięcia Marszałka za porozumieniem się z W. Izbą na dzień 20. kwietnia 1861 o godzinie 10. przed południem przeznaczone.

Posiedzenie zamknięto o godzinie 3. po południu.

We Lwowie dnia 19. kwietnia 1861.

**L. Sapięha m. p.**

*Zygmunt Zatwarnicki*

sekretarz m. p.

*Kazimierz Grocholski*

sekretarz m. p.