

DZIENNIK LUDOWY

ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCJALISTYCZNEJ

CENA PRENUMERATY:

We Lwowie miesięcznie . . .	4.50	20	Cena egz. pojedyn. w całej Polsce groszy
a dostawą do domu	5.—		
na prowincji	5.—		
za granicą	8.—		

NAKLADEM LUDOWEGO SPÓŁDZ. TOW. WYDAWNICZEGO WE LWOWIE
REDAKCJA I ADMINISTRACJA: LWÓW, UL. SYKSTUSKA L. 21.
Telefon nr. 24. — Czeka P. K. O. Nr. 142.176.

W nieświadomości siła

(Korespondencja własna)

Warszawa, 12 lutego.

W dziejach obecnego Sejmu, który przecież ma za sobą już dwa lata i kwartał istnienia, nie było wypadku, aby większość wystąpiła z własną inicjatywą ustawodawczą. Cała „mądrość“ tej większości zasadza się na „współpracy“ z rządem tj. na uchwalaniu przedłożeń rządowych. Gdyby opozycja — zresztą beznadziejnie — od czasu do czasu nie wystąpiła z jakimś projektem, mielibyśmy naprawdę jedyne, ale nie pierwsze, w swoim rodzaju widowisko: Sejm, który wyrzekł się inicjatywy, który czeka tylko na to, co mu rząd do załatwienia zaprezentuje.

Ten stan rzeczy nie jest wynikiem niezdolności do wystąpienia z własnymi pomysłami. Są przecież w BB „fachowcy“ od różnorodnych spraw, są nawet grupy, które postawiły sobie za zadanie czuwanie nad pewnymi odciwkami życia publicznego; są wreszcie referenci, którzy wcale miecze potrafią krytykować — nigdy naturalnie nie wypowiadając ostatecznego słowa — przedłożenia rządowe. Ale to wyrzeczenie się inicjatywy ma swój głębszy powód: posłowie w BB nigdy między sobą nie potrafią — jak u nas się mówi — uzgodnić jakiejś kwestji a tylko na pasku rządowym są w stanie iść, jako że ich się do tego chodzenia popędza.

Ten objaw zupełnego niedowładu, uważają matadorzy w BB za objaw — siły i są nawet z tego zupełnie zadowoleni. Bo i poco się natężyć, poco brać na siebie odpowiedzialność, kiedy się wychodzi z założenia, faktami usprawiedliwionego, że nie rząd jest emanacją większości a przeciwnie — rząd stworzył sobie większość, aby mieć kryte tyły i moc wobec teraźniejszości i potomności powoływać się na to, że na wszystko uzyskał aprobatę parlamentu.

Obu stronom z tym stanem rzeczy jest wygodnie. Rząd wie, że jego zamysły nie spotkają się z przeszkodami; większość wie, że jej uległość gwarantuje jej — przy dzisiejszym systemie — nieodpowiedzialność i widoki na ponowny „wybór“. Od czasu do czasu, za obojętną zgodą, markuje się samodzielność w ten prymitywny sposób, że stawia się poprawki do przedłożeń rządowych, nawet do budżetu, ale i dzieci polityczne wiedzą, że i w tych wypadkach inicjatywa jest więcej niż podejrzanego pochodzenia: stosunki „poprawiaczy“ z referentami ministerjalnymi są zbyt widoczne.

Ta nieświadomość siły leżącej w naturze każdej większości występuje jaskrawo na jaw szczególnie teraz, gdy Sejm, kończąc obrady nad budżetem, przystąpi do załatwienia kilku przedłożeń o nieprzeciętnym znaczeniu. Wszystkie te przedłożenia nie mają ani śladu inicjatywy poselskiej; wszystkie wyszły z kuźni biurokratycznej w tym porządku, że „ktoś“ ani rzeczowo ani hierarchicznie kompetentny wyraził życzenie — rozkaz, a inni go wykonali tj. wypracowali projekty. W ten sposób na stół „wysokiej Izby“ spadły przedłożenia: o szkołach akademickich, samorządowe, spo-

Po wyroku brzeskim

Sąd apelacyjny w Warszawie w osobach pp. Gacka, Chodeckiego i Wyczańskiego w sprawie b. więźniów brzeskich wydał wyrok, podobno jednomyślnie. W pierwszej instancji, jak wiadomo, sędzia Leszczyński złożył votum separatum, w którym wypowiedział się za uwolnieniem oskarżonych. Sąd apelacyjny zatwierdził więc wyrok sądu okręgowego. Różnice pomiędzy wyrokiem sobotnim, a wyrokiem sądu okręgowego wynikają z faktu wejścia w życie naszego nowego kodeksu karnego. Nowy polski kodeks karny nie zna określenia „domu poprawy“ i zna tylko wyraz więzienie. Dlatego sobotni wyrok wyraz „dom poprawy“ zmienił na wyraz więzienie. Widać więc z tego, że sąd apelacyjny zatwierdził wyrok pierwszej instancji. Nowy polski kodeks kar-

ny przewiduje w pewnych wypadkach pozbawienie zasądzonych praw obywatelskich na przeciąg 2 do 10 lat, według własnego uznania sądu. Utrata praw liczy się od chwili odbycia kary. Skazani pozostali na wolności za kaucjami swego czasu złożonymi po 5.000—10.000 zł. Obroncy wnoszą o kasację wyroku do Sądu Najwyższego. Wyrok nie stanowił dla opinii publicznej w Polsce niespodzianki. Dlaczego, nie możemy powiedzieć z zrozumiałych względów. Mimo to odbił on się głośnie echem w całym kraju i zapewne wzbudził też zainteresowanie zagranicą. Wyrok ma znaczenie zasadnicze. Zasądzeni, jak donosi „Robotnik“, otrzymują mnóstwo depesz, listów i adresów z całego kraju.

Sygn. akt. VI l. k. 237/31. W Imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd okręgowy Wydział VI l. karny we Lwowie pod przewodnictwem s. okr. dra L. Dworzaka, przy udziale s. o. Wł. Medyńskiego i s. o. dra Lockera w obecności wiceprokuratora dra Bizona i protokolanta k. a. dra M. Lieblinga po przeprowadzeniu rozprawy głównej dnia 14 kwietnia 1931 r. we Lwowie w sprawie przeciw Julianowi Rychlewskiemu, odpowiedzialnemu redaktorowi „Dziennika Ludowego“ na skutek oskarżenia Prokuratora Sądu okręgowego we Lwowie z dnia 5 marca 1931 r. Sygn. akt. Kp. 583/31 o występki z §§ 488 i 491 uk. popełniony w ten sposób, że jako redaktor odpowiedzialny czasopisma „Dziennik Ludowy“ umieścił w Nr. 131 tego czasopisma „Dziennik Ludowy“ z daty Lwów czwartek 12 czerwca 1930 r. na stronie 10 artykuł pod tytułem „Życie Podkarpacka — Stanisław — Stanisławowski walet kolejowy“, treścią którego obwinął publicznie inż. Wiktora Stefana, dyrektora K. P. w Stanisławowie, fałszywie o czyny hańbiące i niemoralne, które są zdolne ponężyć inż. Stefana Wiktora w opinii publicznej i wzbudzić przeciw niemu powszechną pogardę, tudzież zarzucił inż. Stefanowi Wiktora pogardliwe przymioty i taki sposób myślenia, wydał dnia 14 kwietnia 1931 r. we Lwowie następujący wyrok: Oskarżony Juliusz Rychlewski, urodzony dnia 11 kwietnia 1888 we Lwowie, religji rzym-kat., narodowości polskiej, żonaty, ojciec jednego dziecka, redaktor odpowiedzialny „Dziennika Ludowego“, absolwent 7 klas szkoły powszechnej, syn Adolfa i Wiktor, zamieszkały we Lwowie przy ul. Kordeckiego 8 — winien jest, że jako redaktor odpowiedzialny czasopisma „Dziennik Ludowy“ w umieszczonym w piśmie drukowym, w szczególności w „Dzienniku Ludowym“ z daty Lwów, 12 czerwca 1930 r. Nr. 131 w artykule pod tytułem „Życie Podkarpacka — Stanisław — Stanisławowski walet kolejowy“ w ustępie „Do tego stopnia rozszalały niektóre jednostki na odpowiedzialnych stanowiskach, że podległy im świat pracy równają zupełnie z pyłem, każdej chwili dającym się dowolnie zdmuchnąć. Jednym z takich panów jest dyrektor kolei p. Wiktor, człowiek o miedzianem czole, którego sprawki piętnowano publicznie przez kilka z rzędu miesięcy na łamach całej prasy robotniczej, milczeniem swym potwierdził postawione mu zarzuty natury nieetycznej, dochodzące nawet do tolerowania pospolitych złodziejstw lub oszustw“ imieniem inż. Stefana Wiktora, bez przytocze-

nia pewnych okoliczności faktycznych o pogardliwe przymioty i taki sposób myślenia obwinął, czem dopuścił się występku z § 491 uk. i za to po myśli § 493 uk. przy zastosowaniu przepisu § 266 uk. skazuje się go na karę aresztu przez trzy miesiące, którą po myśli § 261 uk. zamienia się na grzywnę w kwocie 900 (dziewięćset) złotych, na ogłoszenie sentencji wyroku po myśli § 493 ust. 2 uk. i § 39 ustawy prasowej w czasopiśmie „Dziennik Ludowy“ na koszt oskarżonego w najbliższym numerze na pierwszej stronie. Po myśli art. 558 § 1 kpk. zasądza się od oskarżonego na rzecz skarbu państwa koszty postępowania, a po myśli art. 60 i 61 rozp. Min. Spraw. z 18 marca 1924 Dz. U. R. P. Nr. 28, poz. 284 z r. 1924 oraz art. 2 przepisów wprowadzonych do kpk. na uiszczenie opłaty w kwocie 10 złotych. Odmawia się wnioskowi oskarżonego o warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary. — Uniewinnia się natomiast oskarżonego Juliana Rychlewskiego z zarzutu oskarżenia o występki z §§ 488, 491 uk. rzekomo popełnione przez umieszczenie w powołanym wyżej artykule dalszych ustępów tegoż artykułu. Po myśli art. 560 kpk. koszty postępowania związane jedynie z oskarżeniem, z którego oskarżonego uniewinniono, ponosi skarbu państwa. Dr. L. Dworzak wr. Wł. Medyński wr. Dr. J. Locker wr. — L. S. Wyrok prawomocny dnia 18 października 1931 r. Za zgodność: (Podpis nieczytelny) st. sekr.

Niesłabnącem powodzeniem
cieszy się stale

Cyganerja

Cafe — Restaurant —
Bridge — Dancing
(Hotel Krakowski)

Początek o godzinie 20. Co
czwartku, soboty, niedzieli
popołudniu faify od godziny
5 do godz. 8 w cenie 2 zł.

teczno-scałeniowe, prasowe itd. — teraz większość ma proste zadanie: uchwalić i pożegnać się z sesją na długie miesiące.

Czy może kogoś z tych 230 panów — z przybudówkami jest ich więcej — głowa zaboli o to, jaki będzie efekt tych przez nich z gotowością uchwalanych przedłożeń? Ani się nie śni; pójdą Sanojce i im podobne postaci na odpoczynek z przeświadczeniem, że zrobili to, co do nich jako do sług należało: pan każe, sługa musi. W ten właśnie leży ich siła, że jeszcze nie uświadomili sobie, jaką nędzną rolę grają jako większość, która niema nic do gadania a tylko ma jeden obowiązek: słuchać rozkazów czynnika, który w normalnych stosunkach powinienby jej słuchać.

JULJUSZ SŁOWACKI

Z „Beniowskiego“

O Polsko! Jeśli sądzisz, żeś ty wolna,
A taką jesteś, jak ta, co dziś żyje,
Jeśli tem żywić się ty jesteś zdolna,
Czego pies nie chce, wąż nawet nie pije,
Jeśli cię toczy gangrena powolna,
Której stroskanym oczom nie nie skryje,
Jeśli się zrównać masz z dzisiejszym Włochem,
Zostań czem byłaś — ludzi wielkich probem.

Lecz proch niech cicho w mogile spoczywa
I szept niech żaden nie dojdzie z podziemi,
Bo zdarzyby się mogła rzecz straszliwa,
Że chociaż żyły słowami Waszemi
Szeregi polskich pokoleń, gorliwa
Ręka cenzora usta wam oniemi
I miast słów Waszych — błysną białe piamy.
Świełny, podobno, środek dla reklamy!

O to właśnie idzie

O wniesionym przez rząd do Sejmu projekcie nowej ustawy prasowej pisze jeden z dzienników sanacyjnych:

„Projekt ustawy prasowej, który zapewne jeszcze podczas sesji obecnej znajdzie się na porządku dziennym Sejmu, wywołuje liczne komentarze i zastrzeżenia. Obracają się one w pierwszym rzędzie dokola postanowienia projektu, w myśl którego pisma po konfiskacji nie będą mogły ukazywać się z białymi plamami. Przeciwnicy tej inowacji wysuną podobno jako główny kontrargument okoliczność, że realizowanie tych zarządzeń pociągnie za sobą wielki wzrost kosztów wydawniczych”.

Dla kogo pociągnie wzrost kosztów? Naturalnie tylko dla prasy opozycyjnej, bo tylko ta jest konfiskowana. A o ten wzrost kosztów tj. o dalsze utrudnianie w wydawaniu pism opozycyjnych przecież chodzi! Pisma sanacyjne nie są konfiskowane, poza tym mają „źródła dochodów”, dla prasy opozycyjnej niedostępne i zresztą przez nie odrzucane. Taki wzrost kosztów wydawnictwa jest jedną z licznych dywersji sanacyjnych przeciw wszystkiemu, co jest antysanacyjnym. A wśród tego wszystkiego prasa antysanacyjna jest dla sanacji największym kamieniem obrazy. Cóż więc prostszego, jak uniemożliwić a przynajmniej utrudnić jej żywot? O to właśnie chodzi w tym tricku z białymi plamami.

Kto zalega z podatkami niech się powiesi

Jak powszechnie wiadomo, w obecnym katastrofalnym czasie kryzysu, zubożenia, bankructw — niezliczone tysiące podatników zalega z podatkami. To masowe zjawisko społeczne stało się palącym problemem. Co mają uczynić rzesze dotkniętych katastrofą podatników, jeżeli nie mogą spłacić zaległości podatkowych?

Na piątkowym posiedzeniu Sejmu w dyskusji budżetowej minister skarbu p. Zawadzki wygłosił mowę, w której nawoływał do płacenia po-

datków i zakończył następująco:

„Znałem dwóch ludzi, którzy nie mogli zapłacić długu karcanego i odebrali sobie życie. Choć muszę potępić to, co skłoniło ich do samobójstwa, jednak zachowałem szacunek dla tych ludzi. Teraz spotykam wielu ludzi, którzy nie zapłacili zaległości podatkowych, a którym to nie przeszkadza jeść, pić i bawić się. Taki człowiek jest dla mnie o wiele bardziej zdyskwalifikowany, niż ten, który nie zapłacił długu karcanego”.

Kto utrzymuje państwo?

Prosty człowiek myśli, że państwo utrzymuje ludność płacąca różne podatki. Tak nawet mogłoby się wydawać na podstawie budżetu, który w setkach różnych rozdziałów, rubryk i podrubryk wylicza, jakie i kto płaci podatki, sumując je do dwumiljardowej wysokości.

Pokazuje się, że ludzie się mylą, że budżet jest tylko fikcją, państwo utrzymuje kto inny. Kto? Egzekutor podatkowy — ten dostarcza państwu środków istnienia. Tak powiedział p. minister skarbu, a on jest przecież — przynajmniej w tym fachu — kompetentny.

Chodziło o ogólne, nietylko ze strony opozycji skargi na egzekutorów. P. Zawadzki wziął ich gorąco w obronę, oświadczając w odpowie-

dził na te zarzuty:

„Prosiłem jednak równocześnie, by przewinień poszczególnych urzędników skarbowych nie generalizować i nie obarczać odpowiedzialnością za nie wielkiej masy kilkudziesięciu tysięcy ludzi, którzy pracują bardzo ofiarnie i pracą swoją państwu dostarczają środków istnienia”.

Ze chodziło p. ministrowi o egzekutorów, wynika ze związku z poprzednimi jego słowami, że „niedociągnięcia i nadużycia aparatu egzekucyjnego mogą się zdarzać” — ale grunt w tem, że ci ludzie podtrzymują egzystencję państwa. Biedne państwo, które musi się, dla utrzymania swej egzystencji, chwycić aż takich środków!

Nowy układ sił europejskich

W sprawie zarysowującego się sojuszu francusko-rosyjskiego, którym zajmowaliśmy się świeżo w artykule wstępnym, otrzymujemy „Kurjer Warszawski” następujące informacje od swojego korespondenta paryskiego:

„Już w Genewie zwróciła uwagę taktyka Litwinowa kokietowania Francji, która od razu spotkała się z żywym zadowoleniem delegacji francuskiej. — Następnie na posiedzeniu komisji spraw zagranicznych Izby Herriot podkreślił przyjazny stosunek Sowietów do Francji, gratulując sobie zawarcia niedawnego paktu o nieagresji.

Dziś sprawa powyższa znajduje oświadczenie pod postacią artykułu posła Fribourga w „Quotidien”, w którym autor stwierdza, że naturalną konsekwencją zbliżenia włosko-niemieckiego byłoby zacieśnienie węzłów przyjaźni francusko-rosyjskiej i zapowiada rychły przyjazd do Paryża generała sowieckiego z jednoczesnym wyjazdem do Moskwy generała francuskiego, co oznacza przywrócenie misji wojskowej francuskiej w Rosji i rosyjskiej we Francji.

Należy podkreślić, że poseł Fribourg jest wybitnym członkiem komisji spraw zagranicznych, członkiem partii radykalnej i referentem w sprawach Europy środkowo-zachodniej.

Nie należy lekceważyć rewelacji posła Fribourga, z którym zresztą korespondent „Kurjera” długo konferował wczoraj w Izbie, ponieważ oświetlają liczne aluzje Herriota o stosunkach francusko-sowieckich i kwadrują doskonale z psychiką społeczeństwa francuskiego, szukającego za wszelką cenę sprzymierzenia przeciwko blokowi włosko-niemiecko-węgiersko-bułgarskiemu”.

Bułgarję pominieliśmy w naszych rozważaniach jako partnera dalszego — bałkańskiego.

Zbliżenie się Bułgarii do Włoch, przypieczętowane małżeństwem Borysa z księżniczką Joanną włoską, miało niedawno w burżuazyjnej prasie polskiej więcej rozgłosu z powodu lamentów, jakie podnosił Watykan, że król bułgarski nie dotrzymał obietnicy, danej papieżowi i pierwsze swoje

niemowlę ochrzcił według obrządku prawosławnego, zgodnie z wyznaniem narodu bułgarskiego — niż z racji politycznych kombinacji, które się z tem małżeństwem wiązały. A chodziło tu Włochom o pomnożenie sił, zwróconych przeciwko Francji.

Wspominaliśmy niejednokrotnie o tem, że Mussolini pełni swoją dyktaturę, usadowiony silnie, nietylko dzięki temu, iż dorważy się władzy, zdolną ukuć na swoje potrzeby cały aparat administracyjny, podporządkować sobie całe życie państwowe, a śmiałości, którzyby przeciwko niemu występowali, stawiać przed specjalnymi trybunałami o odpowiednio-dobrych członkach, którzy nie wahać się nawet cudzoziemców pomawianych o pomaganie przeciwnikom faszyzmu, drakońskimi ścigać karami. Przemoc tworzy jedną z podstaw, na których się wspiera faszyzm. Drugą, jest fakt, że Mussolini imponuje potężnej części burżuazji i inteligencji włoskiej. Mussolini bowiem z niezwykłym sprytem i konsekwencją wyzyskuje powojenny chaos w Europie, aby wysunąć właśnie Włochy na stanowisko mocarstwa, które gromadzi dokola siebie rój satelitów. Czemu były Włochy za czasów dawnego trójprzymierza? Na pierwszym planie Niemcy — za nimi toczyły się sztukowane Austro-Węgry, a dalej — słabeusz włoski.

Teraz zmieniły się stosunki. — Teraz Włochy dzierżą batutę wśród podobnej konstrukcji politycznej. Różne posunięcia Mussoliniego w polityce wewnętrznej też dogadzają burżuazji włoskiej. Naród został ubezwłasnowolniony, ale burżuazja spać może tem spokojniej i... śnić o potędze.

A sny to o przyszłej potędze Włoch, o ich misji wskrzeszenia tradycji światowładnego Rzymu starożytnego... Temi deklamacjami hipnotyzuje Mussolini zwłaszcza młodzież włoską — i ogromne zastępy tej młodzieży ma za sobą. Imperjalistycznymi frazesami daje karmić ich ambi-

cji „mocarstwowej”. Nie rumienią się młodzi nad upadkiem swobód włoskich — ogarnięci hipnozą, że „duce”, jak drugi Cezar kładzie fundamenty pod jakieś niebywałe triumfy. Może zakrada się niekiedy w umysły tej młodzieży i jakiś szept sceptycyzmu. Ale wnet go zgłuszy od-szept, że przecież to wygodniej huraganowem okrzykami witać wszechwładnego duce!

Francja, widząc jak Mussolini stara się podminować obecne stosunki polityczne, decyduje się koniec-konców na układy z sowielami, chociaż rentjer francuski zdawał się szczególnie wrogim Rosji sowieckiej, że ze wszystkich pieniędzy, wepchanych ongi w carat, go wykwitowała.

Pełnomocnictwa

Prasa sanacyjna donosi, że rząd na zakończenie sesji sejmowej zażąda uchwalenia mu pełnomocnictw jak w ub. roku i dodają, że większość naturalnie to żądanie spełni. Będziemy więc mieli przez 8 miesięcy fabrykę dekretów i już dziś przewidują, że niejedno z stojących obecnie na porządku dziennym przedłożeń nie przejdzie przez Sejm, lecz zostanie załatwione w drodze dekretu.

W związku z tem doniesieniem stoi też sprawa nowej ustawy prasowej, którą rząd obecnie forsuje. Czy ustawa ta przejdzie przez Sejm czy dostanie się w tryby dekretowe? Pewne wyjaśnienie daje sanacyjno-lewiatański „Kurjer Polski”, który donosi:

„Dowiadujemy się, że projekt ustawy prasowej, aczkolwiek uchwalony już został przez Radę ministrów z końcem stycznia, do dnia wczorajszego nie wpłynął jeszcze do Sejmu. Wedle wiarogodnych pogłosek prowadzona w prasie dyskusja nad powyższym projektem ustawy dała czynnikom miarodajnym asumpt do dokonania zmian w projekcie, który według wszelkiego prawdopodobieństwa nie będzie przedmiotem obrad Sejmu podczas obecnej sesji”.

Swoją drogą, także pewna część prasy sanacyjnej wypowiedziała na temat ogłoszonego projektu szereg zastrzeżeń — czy jednak to jest powodem odroczenia wniesienia projektu do Sejmu? Może raczej chęć powrotu do praktyki z r. 1925, kiedy to zadekretowano ustawę prasową i Sejm — wówczas jeszcze nie był sanacyjny — musiał stoczyć ciężkie walki o uchylenie tego dekretu. Teraz tej obawy niema; ten Sejm żadnego dekretu nie uchyli i dlatego możliwe jest, że rząd zamiast do Sejmu pójdzie z ustawą prasową na drogę dekretu. Czy to zresztą nie wszystko jedno? Wszak niema obawy, aby ta większość ośmieliła się zmienić którąś z „zasadniczych” tez projektu rządowego.

Praca BB w terenie

METODA WZAJEMNYCH ATAKÓW,
DENUNCJACYJ I POGRÓZEK

Sanacyjny „Kurjer Wileński” napadł na prezydenta Wilna, Maleszewskiego, że zignorował pożegnalne uroczystości ku czci odchodzącego z Wilna na placówkę dyplomatyczną wojewody Beczkowicza (odchodzącego w lasce na szerszą arenę).

A oto w drugim organie sanacji — w „Słowie” wileńskim — ukazało się takie oświadczenie:

„Po zapoznaniu się z artykułem w „Kurjerze Wileńskim” z dnia 7 lutego 1933 r., pod tytułem „Demonstracja pana prezydenta miasta”, my niżej podpisani, posłowie i senatorowie, członkowie regionalnego wileńskiego kola BBWR, urważamy, że artykuł ten jest szkodliwy dla pracy organizacyjnej naszego obozu na terenie miasta Wilna, a specjalnie prezydentowi Maleszewskiemu, napastowanemu osobiście w tym artykule, składamy wyrazy współczucia. Bronisław Wędrzicki, Jan hr. Tyszkiewicz, Bohdan Podoski, dr. Stefan Brokowski, Stanisław Dobosz, Fryderyk Krasicki, Witold Kwinto, Stanisław Mackiewicz, Józef Polkowski, Stanisław Stankiewicz, Stanisław Wańkiewicz”.

W formie wyjaśnienia podaje organ podpisane go powyżej posła Mackiewicza, że przytoczony tu protest podpisał 11 członków kola regionalnego BBWR liczącego bez członków rządu 17 osób i że powodem do protestu „jest artykuł w „Kurjerze Wileńskim”, żądający w wyrazach aż nadto przejrzyście dymisji prezydenta miasta za to jedynie, że nie wziął udziału w uroczystościach towarzyskich, tak przez „Kurjer Wileński” przereklamowanych”.

„Zdaje się jednak, — kończy „Słowo” — że tym razem strzał „Kurjera Wileńskiego” chybił zupełnie i że, jeśli wywoła przesilenie, to nie to, o które „Kurjerowi Wileńskiemu” chodziło”.

