

Protokół

15. posiedzenia, 6. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 1. lutego 1895 r.

Początek posiedzenia o godzinie 11, minut 30 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy, J. O. Eustachy książę Sanguszkowski.

Sekretarze: Aleksander Barwiński, Duklan Słonecki, Zdzisław Tarnowski, Jan Trzecieski.

Obecnych posłów 113

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie oznajmiając, że protokół 13. posiedzenia uważa za przyjęty, nikt bowiem nie zgłosił przeciw niemu żadnych zarzutów, tudzież że protokół 14. posiedzenia jest w biurze sejmowem złożony do przejrzenia.

Sekretarz p. Tarnowski czyta spis petycji wniesionych po dzień 1. lutego b. r., które Izba przydziela jak następuje:

Komisji szkolnej pet. L. s.: 1184, 1197, 1199, 1200.

Komisji drogowej pet. L. s.: 1190, 1191, 1196.

Komisji gospodarstwa krajowego pet. L. s.: 1192.

Komisji kolejowej pet. L. s.: 1219.

Wydziałowi krajowemu jako komisji pet. L. s.: 1193, 1194, 1195, 1198, 1201, 1202.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wykonaniu uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 13. lutego 1894 w przedmiocie subwencji krajowej na rzecz budowy kolei lokalnych wschodnio-galicyjskich (podolskich).

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz uwolniony od czytania sprawozdania wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji kolejowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o niższych szkołach rolniczych w Horodence, Jagielnicy, Kobiernicach, o szkole uprawy i wyprawy lnu i konopi w Gródku i o zakładaniu nowych niższych szkół rolniczych.

Sprawozdawca p. Romanowicz, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z czynności Dep. III.

Sprawozdawca p. Raczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek:

Sprawozdanie III. Departamentu Wydziału krajowego, Wysoki Sejm raczy wziąć do wiadomości.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gminnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z czynności Dep. I.

Sprawozdawca p. Rayski, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sprawozdanie Wydziału krajowego Departamentu I. Sejm przyjmuje do wiadomości.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o sprawozdaniu Wydziału krajowego w sprawie krajowej szkoły średniej gospodarstwa lasowego we Lwowie za rok 1894.

Sprawozdawca p. Zamoyski, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o krajowej średniej szkole gospodarstwa lasowego we Lwowie, przyjmuje się do wiadomości.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o sprawozdaniu Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia hodowli bydła w Galicyi.

Sprawozdawca p. Schnell, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia hodowli bydła w Galicyi, przyjmuje Sejm do wiadomości.

II. Sejm otwiera Wydziałowi krajowemu kredyt na rok 1895 do wysokości 4.000 zł. na

pokrycie kosztów komisji licencyjonujących w myśl §. 4. ustawy z dnia 20. lipca 1892 i wstawia tę kwotę do Rubryki XV. budżetu krajowego na rok 1895.

III. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, by wdrożył rokowania z c. k. Rządem celem pokrycia z funduszków państwowych połowy kosztów, połączonych z wykonaniem ustawy z dnia 20. lipca 1892, N. 52 dz. u. k.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek, głosując nad każdym ustępem wniosku oddzielnie.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gmin Balicze Zarzeczne i Podróżne w powiecie Żydaczowskim, Medynia w powiecie Kałuskim i Stebnik w powiecie Bohorodczańskim, o wyjednanie jej prawa poboru surowicy solnej z pobliskich źródeł w Turze wielkiej.

Sprawozdawca p. Schnell, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycje gmin: Balicze Zarzeczne i Podróżne w powiecie Żydaczowskim, Medynia w powiecie Kałuskim i Stebnik w powiecie Bohorodczańskim, o pozwolenie korzystania ze źródeł solnych dla celów hodowlanych, odstępuje się c. k. Rządowi z zaleceniem do uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gmin Poronin, Ciche, Starebystre i Zubsuche (powiatu Nowotarskiego) w sprawie udzielenia subwencji na zakupno bydła.

Sprawozdawca p. Schnell, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycje l. s.: 874, 875, 876 i 956 gmin Poronin, Ciche, Starebystre i Zubsuche w sprawie udzielenia subwencji na zakupno bydła, odstępuje się Wydziałowi krajowemu do urzędowania.

Przemawia p. Struszkiewicz

Przemawia sprawozdawca

Izba uchwała powyższy wniosek bez zmiany.

Następuje;

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o krajowej szkole średniej rolniczej i o folwarku w Czernichowie.

Sprawozdawca p. Vivien, uwolniony od czytania sprawozdania czyta następujący wniosek:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sejm przyjmuje sprawozdanie Wydziału krajowego o szkole i folwarku w Czernichowie do wiadomości.

II. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, by w najkrótszym czasie zarządził sporządzenie inwentarza szkoły i folwarku w Czernichowie.

III. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, by w możliwie najkrótszym czasie postarał się dla szkoły Czernichowskiej o podręczniki dla działu nauk praktycznych.

IV. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, by przy pomocy sił fachowych zarządził dalsze badania, dotyczące urządzenia stawków rybnych dla praktycznej nauki rybactwa w Czernichowie i aby poczynił starania u c. k. Rządu, celem zapewnienia udziału jego w kosztach urządzenia tychże.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek, głosując oddzielnie nad każdym jego ustępem.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gminnej w przedmiocie udzielenia gminie miasteczka Sokołów (powiatu Kolbuszowskiego) zezwolenia na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych.

Sprawozdawca p. Olpiński, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący projekt ustawy:

U s t a w a

z dnia . . . obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o zezwoleniu gminie miasteczka Sokołowa w powiecie Kolbuszowskim, na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych i od piwa.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam:

Art. 1.

Gminie miasteczka Sokołów dozwala się pobierać przez pięć lat licząc od dnia wejścia w życie tej ustawy, opłatę od poniżej wyszczególnionych napojów w gminie wyrabianych, lub w jej obręb wprowadzanych i w niej zużywanych według następującej taryfy:

1) Od jednego litro-stopnia alkoholu w wódce, okowicie lub spirytusie (podług stu-stopniowego alkoholometra) po 8 ct. w. a., czyli od stu litrostopni (jednego hektolitra) alkoholu po 8 zł. w. a.; wódka, okowita lub spirytus niżej 40 stopni, podlega opłacie od pełnych 40 stopni.

2) Od jednego litra rumu i słodzonych trunków spirytusowych po 1½ ct. w. a. czyli od hektolitra po 1 zł. 50 ct.

3) Od jednego litra miodu po 1½ ct. w. a. czyli od hektolitra po 1 zł. 50 ct.

4) Od jednego litra piwa po 1 cencie, czyli od hektolitra po 1 zł.

Art. II.

Do uiszczenia powyższej opłaty obowiązani są wszyscy, którzy napoje w art. I. poszczególnione dla konsumeyi miejscowej wyrabiają, lub sprowadzają bądź to na sprzedaż bądź na własny użytek.

Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasteczka Sokołów.

Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumeyi w obrębie gminy, nie można nią obciążać produkeyi, ani obrotu handlowego

Art. V.

Blizsze postanowienie co do sposobu poboru tych opłat, wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

Art. VI.

Wykonanie niniejszej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

P. Tarnowski Zdzisław wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek, poczem przyjmuje cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej o żądaniu c. k. Sądu powiatowego w Żywcu zezwolenia na sądowe ściganie posła sejmowego pana Wojciecha Mizi z powodu zarzuconych mu przekroczeń z §. 496 u. k.

Sprawozdawca p. Klemensiewicz, czyta następujące sprawozdanie :

S p r a w o z d a n i e

komisji prawniczej o żądaniu c. k. Sądu powiatowego w Żywcu co do zezwolenia na sądowe ściganie posła sejmowego pana Wojciecha Mizi z powodu zarzuconych mu przekroczeń z §. 496 u. k.

Wysoki Sejmie!

C. k. Sąd powiatowy w Żywcu odezwaniami z dnia 10. stycznia L. 34 i 5.586 udał się do Wys. Prezydium Izby sejmowej o wyjednanie u Izby sejmowej zezwolenia na sądowe ściganie posła Wojciecha Mizi, z powodu wniesionych przez Jana Czule, zastępcę naczelnika gminy Jeleśnej przeciwko Wojciechowi Mizi i spółnikom dwóch skarg o obrazę czci z §. 496 u. k.

1) Skarga pierwsza. wniesiona pod dniem 3. stycznia 1895 r. L. 34, mieści w sobie zarzut,

że Wojciech Mizia, jako naczelnik gminy Jeleśna, wraz z innymi radnymi, w dniu 24. grudnia 1894 r. na posiedzeniu rady gminnej, zwołanej z powodu wyjazdu posła Mizi na Sejm krajowy, uchwalili jednogłośnie: „aby urządowanie oddać „nie skarżącemu Janowi Czule, jako zastępcy „naczelnika gminy, lecz radnemu Marcinowi „Klimeczakowi, a to z tego powodu, że skarżący „Jan Czula ma majątek nieruchomy znacznie „obdłużony, zaś majątku ruchomego żadnego „nie posiada, a nadto jest w śledztwie o krzy- „woprzysięstwo“ — i że to wszystko na hańbę skarżącego w księdze uchwał gminy Jeleśny wpisano.

2) Druga skarga pod dniem 22. grudnia 1894 r. do L. 5.586 wniesiona, mieści w sobie zarzut, że gdy skarżący Jan Czula na posiedzeniu rady gminnej w dniu 9. grudnia 1894 r. zażądał od p. Wojciecha Mizi zapłacenia kwoty 354 zł. 68 ct., należącej mu się z kasy gminnej — natędy Wojciech Mizia wobec zebranej rady gminnej odrzec miał: „że wprawdzie skarżącemu „należy się kwota 354 zł. w. a., ale wyrzekł też „zarazem, że skarżący kwotę 370 zł. z funduszu „lasowego sobie zatrzymał i na własną korzyść „użył“. — W tem, publicznie uczynionem obwinięciu, widzi skarżący obrazę swojej czci — albowiem jakkolwiek prawdą jest że skarżący pobierał należitości za drzewo z lasu ekwiwalentowego w Sopotni, to przecież z dochodów tych czynił wydatki i wypłacał na zasadzie poleceń p. Wojciecha Mizi, różne kwoty pieniężne. tak, że z pobranych funduszy lasowych u skarżącego zgoła nic się nie znajduje.

Komisya prawnicza, nie wchodząc w istotę zarzuconych posłowi Wojciechowi Mizi czynów, nie widzi wcale żadnych powodów do oświadczenia się za zezwoleniem na sądowe ściganie tegoż posła, — ile że sprawa ta po zamknięciu sesyi Sejmu krajowego, które wkrótce nastąpi — z prawnym skutkiem przez c. k. Sąd powiatowy w Żywcu załatwioną być może, — wnosi:

Wysoki Sej raczy uchwalić:

Odmawia się żądaniu c. k. Sądu powiatowego w Żywcu z dnia 10. stycznia 1895 roku L. 34 i 5.586, o zezwolenie na sądowe ściganie posła Wojciecha Mizi.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej o petycyi miasta Mrzygłodu o utworzenie c. k. Sądu powiatowego tamże.

Sprawozdawca poseł Klemensiewicz, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycyę miasta Mrzygłód L. s.: 374, oddaje się Wydziałowi krajowemu odnośnie do uchwały z dnia 20. maja 1893 r. do załatwienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji administracyjnej o petycyi Rady powiatowej w Jaworowie w sprawie polecenia Wydziałowi krajowemu badania, czy nie możnaby uznać szpitala w Krakowcu za powszechny i publiczny.

Sprawozdawca p. Trzeciecki, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Sejm odstępuje petycyę Rady powiatowej w Jaworowie Wydziałowi krajowemu do urzędowania.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji podatkowej o petycyach kilku Wydziałów powiatowych w sprawie zmiany przepisów o wymierzaniu należności za przeniesienie własności.

Sprawozdawca p. Fruchtmann, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

1) Sejm król. Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskim wyraża ponownie swoje przekonanie, że rychła radykalna reforma ustawodawstwa o należnościach prawnych jest nagłą potrzebą i wzywa c. k. Rząd, by jak najrychlej w drodze konstytucyjnej reformę tę przeprowadził w duchu licznych uchwał sejmowych w poprzednich latach powziętych.

2) Sejm wzywa c. k. Rząd o polecenie c. k. władzom do których wymiar należytości prawnych należy, aby z urzędu badały i sprawdziły okoliczności uzasadniające prawo do opustu na mocy rozporządzenia minister. z dnia 3. maja 1850, Nr. 181 Dz. p. p.

Izba bez rozprawy uchwała oba ustępy wniosku komisji.

Następuje :

Sprawozdanie komisji administracyjnej z petycyi osadników kolonij powstałych z rozparcelowanych dóbr tabularnych Hołosków i Mołodyłów o utworzenie osobnej gminy administracyjnej pod nazwą Dobra Wola.

Sprawozdawca p. Mikoł Torosiewicz, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Nad petycyą osadników mazurskich w Hołoskowie w powiecie Nadwórna z dnia 29. grudnia 1894 L. s. 111 przechodzi Sejm do porządku dziennego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej o petycyach gmin Wilamowice, Hermanowice, Pisano-wice i innych o utworzenie c. k. Sądu powiatowego w Wilamowicach.

Sprawozdawca p. Lenartowicz, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycyę gminy Wilamowice i innych okolicznych gmin o utworzenie nowego Sądu powiatowego w Wilamowicach przekazuje się Wydziałowi krajowemu do zbadania i przedłożenia sprawozdania na najbliższej sesji Sejmowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycyi gminy Karłów (pow. Śniatyńskiego) w sprawie wydzielenia niektórych parcel z gminy katastralnej Uście i wcielenia ich do związku gminy katastralnej Karłów.

Sprawozdawca p. Krzysztofowicz, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycję niniejszą gminy Karłowa przekazuje się Wydziałowi kraj. do łącznego traktowania z petycją wniesioną w tej samej sprawie na ubiegłej sesji.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji gminy Olszyny (pow. gorlicki) o utworzenie osobnego probostwa lub ekspozytury.

Sprawozdawca p. Hamorak, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycję gminy Olszyny w powiecie Gorlickim o utworzenie nowej parochii lub ekspozytury w Olszynach odstępuje się Wysokiemu c. k. Rządowi do możliwego uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji Teodora Krupy, dyetaryusza Wydziału krajow. o odpisanie 132 zł. 40 ct jako reszty z udzielonej mu przez Wys. Sejm zaliczki.

Sprawozdawca p. Hamorak, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Odstępuje się petycję Teodora Krupy, byłego nauczyciela kierującego przy szkole dwuklasowej w Oleszycach, obecnie manipulacyjnego dyetaryusza przy Wydziale krajowym o odpisanie 132 zł. 40 ct. jako resztującej kwoty z udzielonej mu przez Wysoki Sejm dnia 5. października 1881 zaliczki w kwocie 250 zł. spłacalnej w 48 miesięcznych ratach Wydziałowi krajowemu do możliwego uwzględnienia w porozumieniu z Wysoką c. k. Radą szkolną krajową.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji gminy Stecowa (pow. Śniatyńskiego) w sprawie pozwolenia na uprawę tytoniu.

Sprawozdawca p. Hamorak, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycję L. s. 1043 gminy Steców odstępuje się c. k. Rządowi do uwzględnienia i z wezwaniem ażeby odpowiednimi zarządzeniami uchylono samowolne i niejednostajne traktowanie przez organa podwładne prośb gmin i obszarów dworskich o licencye na uprawę tytoniu.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji stowarzyszenia wzajemnej pomocy djaków dyecezyi Lwowskiej o poprawę ich bytu materialnego w drodze zmiany §. 12 ustawy o konkurencyi kościelnej z 15. sierpnia 1866.

Sprawozdawca p. Hamorak, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Z powodu petycji stowarzyszenia wzajemnej pomocy djaków gr. kat. metrop. dyecezyi lwowskiej o polepszenie ich bytu materialnego w drodze zmiany §. 12. ustawy konkurencyjnej z roku 1866, poleca się Wydziałowi krajowemu w myśl uchwały Wys. Sejmu z dnia 8. lutego 1894, dalsze badania czynić przez wezwanie gr. kat. metrop. Ordynaryatów lwowskiego i przemyskiego Ordynaryatu do przedłożenia wyczerpujących sprawozdań i o tem na najbliższej sesji sejmowej sprawę zdać.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji Domicelli hr. Skarbkowej o wsparcie z fundacyi Stanisława hr. Skarbka.

Sprawozdawca p. Merunowicz, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycję hr. Domicelli Skarbkowej o wsparcie dożywotne dla niej i dla jej syna z dochodów fundacyi Stanisława hr. Skarbka odstępuje

się Wydziałowi krajowemu do odpowiedniego załatwienia.

Przemawia p. Romanowicz i wnosi.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Nad pet. hr. Domicelli Skarbkowej o wsparcie z fundacyi Stanisława hr. Skarbka, przechodzi się do porządku dziennego.

Przemawia sprawozdawca.

Izba w głosowaniu odrzuca wniosek p. Romanowicza, po czym uchwała wniosek komisji bez zmiany.

Marszałek odczytuje następujący wniosek, wniesiony jako nagły:

Wniosek naglący.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatu ropczyckiego udziela się z funduszków krajowych bezzwrotną subwencję w sumie 3.000 zł. na zapomogi dla dotkniętych w r. 1894 gradem i wylewami mieszkańców tego powiatu tudzież na roboty publiczne w celu dostarczenia zarobku ludności powiatu ropczyckiego.

We Lwowie d. 1. lutego 1895

J. Stadnicki.

Z. Tarnowski, D. Słonecki, St. Tarnowski sen., Klemensiewicz, Zoll, St. Tarnowski jun., Wodzicki, Koziobrodzki, Łączyński, Paszkowski, Marchwicki, G. Romer, Z. Dembowski, Korytowski.

Marszałek udziela głosu p. Janowi hr. Stadnickiemu celem umotywowania nagłości wniosku

Izba bez rozprawy uchwała nagłość wniosku.

Marszałek udziela głosu wnioskodawcy p. Janowi hr. Stadnickiemu, celem uzasadnienia wniosku.

Przemawia p. Jan hr. Stadnicki uzasadniając powyższy wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie wniosku tego bez zachowania zwykłych formalności do komisji budżetowej z poleceniem zdania o nim sprawy ustnie na jednym z najbliższych posiedzeń.

Izba uchwała ten wniosek.

Wobec wyzerpania porządku dziennego wzywa Marszałek sekretarzy do odczytania wniesionych interpelacji i wniosków.

Sekretarz p. Słonecki, czyta następującą interpelację:

I n t e r p e l a c y a

do Jaśnie Wielmożnego c. k. Komisarza Rządowego.

Uchwałą z d. 26. listopada r. 1889 wezwał Sejm c. k. Rząd, aby należyłość za doręczenie pism sądowych w sprawach cywilnych ustanowioną w kwocie 17¹/₂ ct. zniżył na kwotę 10 ct.

Drugą uchwałą z 5. kwietnia 1892 powołując się na poprzednią, wezwał Sejm c. k. Rząd o przyspieszenie przeprowadzenia sprawy znizienia obecnej taksy za doręczenie pism sądowych, żądając znizienia z 17¹/₂ ct. na 5 ct.

Odezwą z dnia 8. października 1892 roku, L. 11.342 pr. odpowiedziało c. k. Prezydium Namiestnictwa Wydziałowi krajowemu, że uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 5. kwietnia 1892 dotyczące się należyłości za doręczenie pism sądowych przedłożyło c. k. Ministerstwu sprawiedliwości, skąd decyzya dotąd nie nadeszła.

Zważywszy, że obie wyżej cytowane uchwały dotąd skutku żadnego nie odniosły, podpisani zapytują, czy i kiedy mogą się spodziewać załatwienia tej sprawy po myśli powyższych uchwał sejmowych.

Lwów dnia 1. lutego 1895.

Zdzisław Tarnowski
interpelujący.

J. Stadnicki, A. Jędrzejowicz, Zoll, Stan. Stadnicki, Brykczyński, St. Tarnowski senior, Stan. Jędrzejowicz, Stanisław Dzieduszycki, E. Raczyński, M. Rey, Zdzisław Surzyński, Zamoycki, D. Słonecki, St. Tarnowski junior, Vivien, Czaykowski, Koziobrodzki, Zaleski, Borkowski, Popowski, Jan Trzeciecki, Potoczek, Mizia, Barabasz, Stręk, Dr. Midowicz, Sękowski.

Sekretarz p. Tarnowski, czyta następującą interpelację:

Interpelacya

do c. k. Komisarza Rządowego.

Zważywszy, że przy dzisiejszem wykonaniu ustaw łowieckich, włościanie ponoszą wielką szkodę w rolnictwie od dzikiej zwierzyny, czego dowodem są liczne publiczne skargi i petycje do Sejmu.

Zważywszy, że wynagrodzenie szkół sposobem dziś praktykowanym nietylko nie zabezpiecza własności włościanina, ale raczej odbiera mu wszelką możliwość poszukiwania tych szkód przez nieodpowiedni sposób postępowania.

Zważywszy, że w myśl §. 11. obowiązującego dotąd patentu Cesarza Józefa, o polowaniu, władza polityczna ma prawo i obowiązek chronić rolnictwo od szkód przez dzikie zwierzęta wyrządzonych a w myśl § 15 szkody przez zwierza poczynione, powinny być natychmiast wynagrodzone.

Zważywszy że władze polityczne powiatowe przysługujące sobie §. 3 rozporządzenia z r. 1852 prawo zatwierdzenia dzierżawy według swobodnego uznania, tłumaczą nie na korzyść ochrony rolnictwa ale na korzyść pewnych myśliwych i na podstawie tego prawa oddają polowanie gminne podług upodobania tym pewnym myśliwym nawet za mniejszą cenę, aniżeli ją chłop ofiaruje, aby tylko chłopia niedopuszczyć do polowania, co znów wychodzi tylko na szkodę rolnictwa.

Zważywszy że w ten sposób urzędy powiatowe mając dziś wszystkie sposoby ochrony rolnictwa we własnem ręku, gdy ich nie używają albo używają ze szkodą rolnictwa, ściągają całe narzekanie na rząd cesarski w którym chłop miał zaufanie i obronę.

Zapytujemy Wysoki Rząd krajowy czyby nie był skłonny wydać pouczenie do władz politycznych powiatowych, że swobodne uznanie władzy z §. 3, to nie znaczy „dowolność“ odnośnej władzy powiatowej, że na to swobodne uznanie wpływać mają obowiązujące przepisy, a między innymi ów wymieniony §. 11 patentu cesarza Józefa o ochronie rolnictwa, że chłopia zgłaszającego się do licytacji polowania, nie wolno z góry uważać za złodzieja i kłusownika

albo podejrzanego i że na tej podstawie nie wolno niedopuszczać go do dzierżawy własnego polowania.

Dalej czyby Wysoki Rząd krajowy nie zechciał wydać rozporządzenia, aby (w wykonaniu §. 15 patentu Cesarza Józefa o szkodach) wszystkie szkody przez zwierza poczynione były natychmiast wynagrodzone, aby zwierzchnością, której (w myśl tego paragrafu) donosić się ma o szkodach, była ustanowiona zwierzchność gminna, któraby w poręczonym zakresie działania dochodziła szkód na sposób przepisany w ustawie polowej i o wynikach dochodzenia, donosił c. k. Starostwu — zanim będziemy mieli odpowiednią ustawę łowiecką.

Lwów dnia 1, lutego 1885.

Stanisław Potoczek
Interpelujący.

Stręk, Żardecki, Mizia, Kramarczyk, A Rayski, Klemensiewicz, Hamorak, Barabasz, Dr. Olpiński, Dr. Midowicz, Teliszewski, Palch, Okuniewicz, Herasimowicz, Kułaczkowski, Antoniewicz, Korol.

Marszałek oznajmia, że interpelację tę poda do wiadomości p. Komisarza rządowego.

Sekretarz p. Słonecki, czyta następujący wniosek:

W n i o s e k.

Zważywszy na uciążliwość istniejących przepisów co do tak zwanych rewersów demolacyjnych i zakazów budowy w rejonach fortyfikacyjnych;

zważywszy, że dotychczasowe starania i czynione w delegacjach wspólnych wnioski nie odniosły żadnego skutku, podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy nechwalić:

Wzywa się c. k. Rząd, aby na właściwej drodze przeprowadził reformę tych przepisów w duchu zgodnym z przepisami ustawy cywilnej i przy słusznem uwzględnieniu interesów mieszkańców okolic, położonych w rejonach fortecznych, zanim zaś ustawodawcze uregulowanie

tej sprawy nastąpi, złagodził surowe wykonywanie obowiązujących przepisów.

We Lwowie dnia 1. lutego 1895.

Wnioskodawca:
Paszkowski.

St. Larysz Niedzielski, Hoszard, Z. Dembowski, Korytowski, Dworski, Weigel, Palch, Dr. Olpiński, S. Tarnowski jun., St. Tarnowski st., Popowski, Zoll, Dydyński, Z. Skrzyński, J. Stadnicki, Wodzicki, Męciński, G. Romer.

Marszałek oznajmia, że z wnioskiem tym postąpi stosownie do postanowień regulaminu.

Sekretarz p. Tarnowski czyta następujący wniosek.

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby przy badaniu dalszego rozwoju tras kolei lokalnych w kraju, wziął pod szczególniejszą rozwagę trasę Tarnów-Pilzno-Brzostek-Jasło z ewentualnem przedłużeniem jej do Bardyowa.

Lwów dnia 1. lutego 1895.

Wnioskodawcy.
Dr. Ludwik Midowicz m. p.
Palch w. r.

Rutowski, Weigel, Dworski, Wiktor, W. Rogoyski, Sękowski, Klemensiewicz, Potoczek, Mizia, Zoll, Fruchtman, Dr. Olpiński, Stręk, Gorayski, A. Rayski, Wereszczyński, Romano-Krzysztofowicz, J. Męciński, Czyżewicz, Michałski, Lenartowicz.

Marszałek oznajmia, że z wnioskiem tym postąpi stosownie do postanowień regulaminu.

Sekretarz p. Tarnowski, czyta następujący wniosek:

W n i o s e k.

Z dniem 1. kwietnia 1894 oddał c. k. rząd wojskowy dostawę mięsa i tłuszczów na

lat 6 względnie 10, wbrew dotychczasowej praktyce, nie miejscowym oferentom, lecz przedsiębiorcy węgierskiemu.

Zważywszy:

1) że zarządzenie to okazało się w swych skutkach szkodliwym dla ogółu konsumentów miasta Lwowa;

2) że oddziałać musi niekorzystnie na hodowlę bydła w kraju;

3) że zarządzenie to okazało się nawet dla skarbu państwa wadliwym, gdyż mięso obecnie dostarczane jest gorszem i faktycznie znacznie droższem;

4) zważywszy wreszcie sprawę zasadniczą, że uszczupla ono i tak już bardzo skromny zakres dostaw, mogących być uskutecznianych przez kraj nasz,

wnoszą podpisani:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Wzywa się c. k. Rząd, ażeby sprawę dostawy mięsa dla garnizonu lwowskiego we właściwej drodze zbadał i poczynił stosowne zarządzenia z jak największem uwzględnieniem dostawców krajowych.

II. Poleca się komisji przemysłowej, tudzież Krajowej Komisji rolniczej, ażeby rozpatrzyła dokładnie rozmaite dostawy dla państwa, zbadała, które z nich w kraju uskutecznione być mogą i przedstawiła stosowne wnioski w kierunku zapewnienia obszerniejszego zakresu dostaw dla przemysłowców i rękodzielników naszego kraju,

a również, ażeby zbadała sprawę kucia koni dla osób prywatnych przez weterynarzy i konowarów wojskowych i postawiła celem usunięcia tego nadużycia odpowiednie wnioski, lub zaradziła temu w sposób, jaki uzna za stosowny.

Lwów dnia 1. lutego 1895.

Wnioskodawca:
M. Michalski w. r.

Dr. Olpiński, Ochrymowicz, Klemensiewicz, Rayski, Fruchtmann, Weigel, W. Rogoyski, Żardecki, Goldman, Dr. Midowicz, Romanowicz, T. Merunowicz, Palch, Wiktor, Rutowski.

Marszałek oznajmia, że z wnioskiem tym postąpi regulaminowo.

Marszałek zamyka posiedzenie i назначаjąc następane na dzień 4. lutego b. r. godzinę 11 rano, oznajmia, że porządek dzienny przyszłego posiedzenia będzie posłom rozesłany.

Koniec posiedzenia o godzinie 1 po południu.

Marszałek krajowy:

Eustachy Sanguszko w. r.

Sekretarze:

Zdzisław Tarnowski w. r.
Duklan Stonecki w. r.