

Protokół

16. posiedzenia 6. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 4. lutego 1895 roku.

Początek posiedzenia o godzinie 11. minut 30 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. O. Eustachy książę Sanguszko.

Sekretarze: Aleksander Barwiński, Duklan Słonecki, Zdzisław Tarnowski, Jan Trzeciecki.

Obecnych posłów 106.

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie, oznajmiając, że protokoły 14. i 15. posiedzenia uważa za przyjęte nikt bowiem nie wniósł przeciwko nim zarzutów.

Sekretarz p. Tarnowski czyta spis petycji wniesionych po dzień 4. lutego b. r., które Izba przydziela następującym komisjom:

Komisji przemysłowej pet. L. s. 1210, 1240.

Komisji gospodarstwa krajowego pet. L. s. 1225, 1228, 1230.

Po odczytaniu pet. L. s. 1249 przemawia p. Barwiński popierając tę petycję, po czem Izba przydziela tę petycję komisji gospodarstwa krajowego.

Dalej przydzielono petycyę następującym komisjom:

Komisji administracyjnej pet. L. s. 1226, 1227.

Komisji petycyjnej pet.: L. s. 1239, 1240.

Komisji górniczej pet. L. s.: 1229.

Komisji drogowej pet. L. s.: 1254.

Komisji szkolnej pet. L. s.: 1257.

Wydziałowi krajowemu, jako komisji pet. L. s.: 1231, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1244, 1250, 1251, 1256.

Przemawia Komisarz Rządowy, Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś i odpowiada:

1) na interpelację p. Mizi i towarzyszy w sprawie płacenia kosztów podróży komisarzowi delegowanemu przez c. k. Starostwo w Żywcu do kontrolowania spisów obowiązanych do pospolitego ruszenia:

2) na interpelację p. Rożankowskiego i towarzyszy w sprawie wynagradzania administratorów opróżnionych probostw:

3) na interpelację p. Barwińskiego i towarzyszy w sprawie ruchu emigracyjnego do Brazylii wśród włościan galicyjskich.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wędrownych nauczycielach gospodarstwa wiejskiego.

Sprawozdawca p. Romanowicz, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Midowicza w sprawie budowy kolei lokalnej Tarnów-Pilzno-Brzostek-Jasło z ewentualnem przedłużeniem do Bardyowa.

Przemawia p. Midowicz. uzasadniając powyższy wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie tego wniosku do komisji kolejowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Michalskiego w przedmiocie dostaw dla skarbu państwa.

Przemawia p. Michalski uzasadniając powyższy wniosek pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie tego wniosku częściowo do komisji przemysłowej, częściowo do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Paszkowskiego o zmianę istniejących przepisów co do t. z. rewersów demolacyjnych i zakazu budowy w rejonach fortyfikacyjnych.

Przemawia p. Paszkowski uzasadniając swój wniosek pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie tego wniosku do komisji administracyjnej.

Podczas tego przemówienia obejmuje Zastępcę Marszałka krajowego JE. Ks. Metropolita Sembratowicz przewodnictwo.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek, odesłania wniosku p. Paszkowskiego do komisji administracyjnej.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Męcińskiego o niżenie kontyngentu podatku gruntowego.

Przemawia p. Męciński uzasadniając swój wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi przekazanie tego wniosku komisji podatkowej z poleceniem zdania sprawy jeszcze na bieżącej sesji bez drukowania sprawozdania.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o sprawozdaniu Wydziału krajowego z czynności na polu budowlu wodnych.

Sprawozdawca p. Gorayski, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia 27. grudnia 1894 L. 68.621 o popieraniu kultury krajowej na polu budowlu wodnych, Sejm przyjmuje do wiadomości.

II. Sejm przyznaje na regulację rzek niespławnych w myśl uchwały swej z dnia 6. października 1882 w rubr. XIII. poz. 152 wydatków na rok 1895, następujące zasiłki:

a) na regulację Soły pod Cięcina	2.367 zł.
b) " " Skawy pod Witawnicami i Graboszykami . . .	750 "
c) na regulację Skawy pod Jaroszowicami i Wadowicami . . .	1.600 zł.
d) na regulację Raby pod Dolną wsią i Osieczanami . . .	2.580 "
e) na regulację Raby pod Dobczykami i Niezdowem . . .	2.435 "
f) na regulację Raby pod Dobczykami	2.969 "
g) na regulację Raby pod Winiarami	1.000 "
h) na regulację Raby pod Kunicami i Gdowem	2.000 "
i) na regulację Raby pod Niedararami	1.352 "
k) na regulację Raby pod Bochnią, Proszówkami i Damianicami . . .	4.825 "
l) na regulację Raby pod Krzyżanowicami	1.000 "
m) na regulację Dunajca pod Jazowskiem i Maszkowicami . . .	2.000 "
n) na regulację Dunajca pod Witowicami dolnymi	500 "
o) na regulację Dunajca pod Zabełczem i Chełmcem	1.825 "
p) na regulację Dunajca pod Chełmcem	2.185 "
r) na regulację Dunajca pod Poddegrodziem i Stadłem	1.000 "
s) na regulację Dunajca pod Drużkowem, Tropiem, Będzieszyną i Trąbkami	1.000 "
t) na regulację Dunajca pod Biskupicami i Charzewicami . . .	1.800 "
u) na regulację Dunajca pod Stróżami	683 "

w)	na regulację Dunajca pod Charzewicami	1.446 zł.	ax)	na regulację Wisłoka pod Dobrzechovem	1.726 zł.
x)	na regulację Dunajca pod We-sołowem	418 „	ay)	na regulację Sanu pod Sośnicą i Składem Solnym	3.421 „
y)	na regulację Dunajca pod Lusławicami	2.247 „	az)	na regulację Sanu pod Wilczą i Buszkowicami	2.000 „
z)	na regulację Dunajca pod Wró-błowicami	2.144 „	ba)	na regulację Sanu pod Bacho-rzem i Sietnicą	815 „
aa)	na regulację Dunajca pod Roz-toką	1.900 „	bb)	na regulację Sanu pod Ruską wsią i Nienadową	450 „
ab)	na regulację Dunajca pod Ol-szynami	3 165 „	bc)	na regulację Sanu pod Tarnaw-cami i Ostrowem	2.202 „
ac)	na regulację Dunajca pod Suk-maniem	800 „	bd)	na regulację Sanu pod Ruską wsią	700 „
ad)	na regulację Dunajca pod Ro-żnowem	279 „	be)	na regulację Sanu pod Ostro-wem i Przemyślem	2.759 „
ae)	na regulację Dunajca pod Mel-sztynem	2.000 „	bf)	na regulację Sanu pod Chyrzyną	2 730 „
af)	na regulację Dunajca pod Wielogłowami	1.493 „	bg)	na regulację Sanu pod Jabło-nicą ruską	1.479 „
ag)	na regulację Wisłoki pod Par-ko-szem	646 „	bh)	na regulację Sanu pod Pawło-komą	2.344 „
ah)	na regulację Wisłoki pod Mokrczem	418 „	bi)	na regulację Sanu pod Bacho-rzem	1.799 „
ai)	na regulację Wisłoki pod Kle-ciami i Skurową	429 „	bk)	na regulację Sanu pod Siedli-skami i Warą	723 „
ak)	na regulację Wisłoki pod Sku-rową	888 „	bl)	na regulację Sanu pod Iska-niem	2.506 „
al)	na regulację Wisłoki pod Lipi-nami	375 „	bm)	na regulację Sanu pod Gdy-czyną	442 „
am)	na regulację Wisłoki pod Prze-czy-czą	2.500 „	bn)	na regulację Sanu pod Krze-mienną	2.033 „
an)	na regulację Wisłoki pod Brzy-skami i Bukową	2.000 „	bo)	na regulację Sanu pod Munią i Sobiecinem	2.410 „
ao)	na regulację Wisłoki pod Bu-kową	1.000 „	bp)	na regulację Świcy i Sukiela pod Sokołowem i Łanami sokołowskimi	2.500 „
ap)	na regulację Wisłoki pod Pil-znionkiem	2.644 „	br)	na regulację Świcy pod Hoszo-wem	2.500 „
ar)	na regulację Wisłoki pod Błaż-kową, Kleciem i Skurową	3.220 „	bs)	na regulację Świcy pod Sula-tyczami	1.012 „
as)	na regulację Wisłoki pod Sku-rową i Zawadką	1.000 „	bt)	na regulację Świcy pod Bali-czami podgórnymi i zarzecznymi	1.000 „
at)	na regulację Wisłoki pod Bo-brową	497 „	bu)	na regulację Świcy pod Miel-niczem i Dubrawką	1.000 „
au)	na regulację Wisłoki pod Rze-mieniem, Rzocho-wem i Rzyskami	2.000 „	bw)	na regulację Łomnicy pod Błu-dnikami i Temerowcami	3.135 „
aw)	na regulację Wisłoka pod Wi-śniową i Cieszyną	500 „	bx)	na regulację Łomnicy pod Ba-binem	1.500 „
			by)	na regulację Bystrzycy pod Mykietyńcami i Uhornikami	1.000 „

bz) na regulację Bystrzycy pod Uhrynem, Jamnicą i Jezupolem	1.000 „
ca) na premiowanie zawikleń, odsypisk	1.000 „
cb) do dyspozycji Wydziału krajowego	5.000 „
Ogółem	119.066 zł.

III. Sejm przyznaje na popieranie mniejszych robót melioracyjnych w myśl uchwały swej z dnia 26. listopada 1889 w rubr. XIII. poz. 167 wydatków na rok 1895 następujące dotacje:

a) na regulację Cieczwy pod Strutynem wyżnim	1.400 zł.
b) na regulację Lubaczówki pod Monasterzem	1.284 „
c) na regulację Łęgu w powiecie Kolbuszowskim	1.200 „
d) na popieranie doświadczeń z kulturą torfowisk:	
w Rudniku	1.000 zł.
w Korsowie	1.000 „
w Nowym Targu	1.000 „
Razem	3.000 „
e) na zakładanie fabryk drenarskich (w myśl uchwały z dnia 6. kwietnia 1892)	5.000 „
f) do dyspozycji Wydziału krajowego	10.000 „
Ogółem	21.884 zł.

IV. Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby na urządzenie fabryk drenarskich przyznał w roku 1895 subwencyę 5 000 zł. z państwowej dotacji melioracyjnej.

V. Sejm wyznacza stypendyum w kwocie 1.200 zł. na wykształcenie technika melioracyjnego w kulturze i eksploatacji torfowisk i otwiera w tym celu Wydziałowi krajowemu na rok 1895 kredyt w kwocie 500 zł.

VI. Sejm wyznacza trzy stypendya po 300 zł. rocznie na przeciąg lat pięciu od roku naukowego 1895/6 do roku 1899/1900 dla słuchaczy inżynierji, którzy zobowiążą się po ukończeniu studyów poświęcić się technice melioracyjnej w służbie krajowej, i otwiera w tym celu Wydziałowi krajowemu na rok 1895 kredyt w kwocie 270 zł.

VII. Sejm upoważnia Wydział krajowy do otwarcia w ciągu roku 1895 i 1896 ekspozytur krajowego biura melioracyjnego w Stanisławowie i Jasle i powiększa w tym celu personal tego biura o dwóch etatowych inżynierów I. klasy.

VIII. Sejm zmieniając uchwałę swą z dnia 6. kwietnia 1892, poleca Wydziałowi krajowemu, aby począwszy od roku 1895, udzielał właścicielom gruntów nisko oprocentowanych pożyczek na zakładanie fabryk drenarskich z funduszu pożyczkowego dla przemysłu rolniczego.

IX. Sejm upoważnia Wydział krajowy do powołania dwóch stypendystów krajowych po ukończeniu przez nich kursu melioracyjnego w c. k. akademii rolniczej w Wiedniu na elewów komasacyjnych w biurze melioracyjnym i otwiera na ten cel Wydziałowi krajowemu kredyt na rok 1895 w kwocie 500 zł.

X. Sejm upoważnia Wydział krajowy do pokrywania z funduszu krajowego połowy kosztów utrzymania galicyjskiego oddziału państwowego biura hydrograficznego i otwiera w tym celu kredyt na rok 1895 w kwocie 5.000 zł.

XI. Sejm uchwała załączone projekty ustaw:

- a) o regulacji Przegnojówki;
- b) o osuszeniu bagien stojanowskich;
- c) o regulacji środkowej sekcji Gniłej Lipy;
- d) o uzupełnieniu regulacji Łęgu w powiecie tarnobrzesckim;
- e) o konserwacji robót regulacyjnych na rzece Trześniówce;

XII. Sejm przyznaje na rok 1895 tytułem pierwszych rat zasiłków krajowych:

- a) na regulację Przegnojówki dotacyę w kwocie 11.200 zł.;
- b) na osuszenie bagien stojanowskich dotacyą w kwocie 12.000 zł.
- c) na regulację środkowej sekcji Gniłej Lipy dotacyą w kwocie 19.771 zł.
- d) na uzupełnienie regulacji Łęgu w powiecie Tarnobrzesckim, dotacyą w kwocie 16.767 zł.
- e) na konserwacyę robót regulacyjnych na rzece Trześniówce dotacyą w kwocie 500 zł.

XIII. Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby w myśl ustawy z dnia 4. sierpnia 1892, Dz. u. kr. nr. 67. przeprowadził w roku 1895 zabudowanie potoków górskich w dorzeczu Stryja.

XIV. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wydatkowania kwot preliminowanych w rubr. XIII. na rok 1895 do końca lutego 1897 roku, a to według zasad przyjętych przy podobnych rubrykach budżetu państwowego.

XV. Uchwałami pod XI. i XII. załatwione zostają petycje: L. s. 251 Wydziału powiatowego w Rohatynie, L. s. 257 gminy Rohatyn i L. s. 951 gminy Podgradzie, o regulację środkowej sekcji Gniłej Lipy, tudzież petycja L. s. 403 gmin: Gliniany, Zamoście, Przegnojów, Zeniów, Krzywice i Słowita o regulację Przegnojówki

Przemawia p. Rutowski i wnosi następujące rezolucje dodatkowe do wniosków komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby tenże, w myśl uchwały Sejmowej z dnia 13. lutego 1894. przedłożył Radzie Państwa na obecnej sesji projekty ustaw zapewniających wykonanie systematycznej regulacji rzek Soły i Łomnicy z dopływami przy 60% udziale Skarbu państwa w kosztach.

2. Sejm wzywa c. k. Rząd ażeby w myśl uchwały z 13. lutego 1894. zarządził bezwłoczną rewizję projektów technicznych dla regulacji rzek Raby i Swicy tudzież Wisłoki i Bystrzycy naddmistrzaniańskiej, których regulacja w myśl powyższej uchwały w latach 1896 i 1897 ma być podjęta.

Wzywa się c. k. Rząd ażeby jak najrychlej powziął zasadniczą decyzję co do uchwały Sejmu z dnia 13. lutego 1894 w sprawie 60 procentowego udziału Skarbu państwa w kosztach systematycznej regulacji rzek karpackich.

Izba popiera te dodatkowe wnioski.

Przemawia p. Popowski.

Przemawia p. Stanisław h. Badeni.

Przemawia p. Huryk.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński.

Przemawia p. Struszkiewicz.

Przemawia sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej. Sprawozdawca czyta.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia

27. grudnia, 1894 l. 68.621 o popieraniu kultury krajowej na polu budowli wodnych Sejm przyjmuje do wiadomości.

Izba bez rozprawy uchwała ustęp I. wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

II Sejm przyznaje na regulację rzek niespławnych w myśl uchwały swej z dnia 6. października 1882 w rubr. XIII. poz. 152 wydatków na rok 1895, następujące zasiłki:

a) na regulację Soły pod Cięcina .	2.367 zł.
b) „ „ Skawy pod Witnowicami i Graboszycami	750 „
c) na regulację Skawy pod Jaroszowicami i Wadowicami	1.600 „
d) na regulację Raby pod dolną wsią i Osieczanami	2.580 „
e) na regulację Raby pod Dobrezycami i Niezdowem	2.435 „
f) na regulację Raby pod Dobrezycami	2.969 „
g) na regulację Raby pod Winiarami	1.000 „
h) na regulację Raby pod Kunicami i Gdowem	2.000 „
i) na regulację Raby pod Niedarami	1.352 „
k) na regulację Raby pod Bochnią, Proszówkami i Damianicami	4.825 „
l) na regulację Raby pod Krzyżanowicami	1.000 „
m) na regulację Dunajca pod Jazowskiem i Maszkowicami	2.000 „
n) na regulację Dunajca pod Witowicami dolnymi	500 „
o) na regulację Dunajca pod Zabelczem i Chełmcem	1.825 „
p) na regulację Dunajca pod Chełmcem	2.185 „
r) na regulację Dunajca pod Podgradziem i Stadłem	1.000 „
s) na regulację Dunajca pod Drużkowem, Tropiem, Będziszyną i Trąbkami	1.000 „
t) na regulację Dunajca pod Biskupcami i Charzewicami	1.800 „
u) na regulację Dunajca pod Stróżami	683 „

w)	na regulację Dunajca pod Charzewicami	1.446 zł.	cx)	na regulację Wisłoka pod Dobrzechovem	1.726 zł.
x)	na regulację Dunajca pod Wesołowem	418 „	ay)	na regulację Sanu pod Sośnicą i Składem Solnym	3.421 „
y)	na regulację Dunajca pod Lusławicami	2.247 „	az)	na regulację Sanu pod Wilcza i Buszkowicami	2 000 „
z)	na regulację Dunajca pod Wróblowicami	2.144 „	ba)	na regulację Sanu pod Bachorzem i Sietnicą	815 „
aa)	na regulację Dunajca pod Roztoką	1.900 „	bb)	na regulację Sanu pod Ruską wsią i Nienadową	450 „
ab)	na regulację Dunajca pod Olszynami	3.165 „	bc)	na regulację Sanu pod Tarnawcami i Ostrowem	2 202 „
ac)	na regulację Dunajca pod Sukmaniem	800 „	bd)	na regulację Sanu pod Ruską wsią	700 „
ad)	na regulację Dunajca pod Rożnowem	279 „	be)	na regulację Sanu pod Ostrowem i Przemyślem	2.759 „
ae)	na regulację Dunajca pod Melsztynem	2.000 „	bf)	na regulację Sanu pod Chyrzyną	2.730 „
af)	na regulację Dunajca pod Wielogłowami	1.493 „	bg)	na regulację Sanu pod Jabłonicą ruską	1.479 „
ag)	na regulację Wisłoki pod Parkoszem	646 „	bh)	na regulację Sanu pod Pawłokoma	2.344 „
ah)	na regulację Wisłoki pod Mokrzcem	418 „	bi)	na regulację Sanu pod Bachorzem	1.799 „
ai)	na regulację Wisłoki pod Kleciami i Skurową	429 „	bk)	na regulację Sanu pod Siedliskami i Warą	723 „
ak)	na regulację Wisłoki pod Skurową	888 „	bl)	na regulację Sanu pod Iskaniem	2.506 „
al)	na regulację Wisłoki pod Lipinami	375 „	bm)	na regulację Sanu pod Gdyczyną	442 „
am)	na regulację Wisłoki pod Przeczycą	2.500 „	bn)	na regulację Sanu pod Krzesmienną	2.033 „
an)	na regulację Wisłoki pod Brzyzkami i Bukową	2.000 „	bo)	na regulację Sanu pod Munią i Sobiecinem	2.410 „
ao)	na regulację Wisłoki pod Bukową	1.000 „	bp)	na regulację Świcy i Sukiela pod Sokołowem i Łanami sokołowskimi	2.500 „
ap)	na regulację Wisłoki pod Pilznionkiem	2.644 „	br)	na regulację Świcy pod Hoszowem	2.500 „
ar)	na regulację Wisłoki pod Błążkową, Kleciem i Skurową	3.220 „	bs)	na regulację Świcy pod Sulatyczami	1.012 „
as)	na regulację Wisłoki pod Skurową i Zawadką	1.000 „	bt)	na regulację Świcy pod Bali czami podgórnymi i zarzecznymi	1.000 „
at)	na regulację Wisłoki pod Bobrową	497 „	bu)	na regulację Świcy pod Mielniczem i Dubrawką	1.000 „
au)	na regulację Wisłoki pod Rzemieniem, Rzochohem i Rzyskami	2.000 „	bw)	na regulację Łomnicy pod Błudnikami i Temerowcami	3 135 „
aw)	na regulację Wisłoka pod Wiśniową i Cieszyną	500 „	bx)	na regulację Łomnicy pod Babinem	1.500 „
			by)	na regulację Bystrzycy pod Mykietyńcami i Uhornikami	1.000 „

bz) na regulację Bystrzycy pod Uhrynówem, Jamnicą i Jezupolem	1 000 „
ca) na premiowanie zawikień, odsypisk	1.000 „
cb) do dyspozycji Wydziału krajowego	5.000 „
Ogółem	119.066 zł.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy. II. ustęp wniosku.

Sprawozdawca czyta:

III. Sejm przyznaje na popieranie mniejszych robót melioracyjnych w myśl uchwały swej z dnia 26. listopada 1889 w rubr. XIII. poz. 167 wydatków na rok 1895 następujące dotacje:

a) na regulację Czezwycy pod Strutynem wyżnim	1.400 zł.
b) na regulację Lubaczówki pod Monasterzem	1.284 „
c) na regulację Łęgu w powiecie Kolbuszowskim	1.200 „
d) na popieranie doświadczeń z kulturą torfowisk:	
w Rudniku	1.000 zł.
w Korsowie	1.000 „
w Nowym Targu	1.000 „
Raze	3 000 zł
e) na zakładanie fabryk drenarskich (w myśl uchwały z dnia 6. kwietnia 1892)	5.000 „
f) do dyspozycji Wydziału krajowego	10.000 „
Ogółem	21.884 zł.

Izba uchwała powyższy III. ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

IV. Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby na urządzenie fabryk drenarskich przyznał w roku 1895 subwencję 5.000 zł. z państwowej dotacji melioracyjnej.

V. Sejm wyznacza stypendyum w kwocie 1.200 zł. na wykształcenie technika melioracyjnego w kulturze i eksploatacji torfowisk i otwiera w tym celu Wydziałowi krajowemu na rok 1895 kredyt w kwocie 500 zł.

Izba bez rozprawy uchwała ustęp IV. i V. wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

VI. Sejm wyznacza trzy stypendya po 300 zł. rocznie na przeciąg lat pięciu od roku naukowego 1895/6 do roku 1899/1900 dla słuchaczy inżynierii, którzy zobowiążą się po ukończeniu studyów poświęcić się technice melioracyjnej w służbie krajowej, i otwiera w tym celu Wydziałowi krajowemu na rok 1895 kredyt w kwocie 270 zł.

Izba bez rozprawy uchwała ustęp VI. wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

VII. Sejm upoważnia Wydział krajowy do otwarcia w ciągu roku 1895 i 1896 ekspozytur krajowego biura melioracyjnego w Stanisławowie i Jasle i powiększa w tym celu personal tego biura o dwóch etatowych inżynierów I. klasy.

Izba uchwała powyższy ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

VIII. Sejm zmieniając uchwałę swą z dnia 6. kwietnia 1892 poleca Wydziałowi krajowemu, aby począwszy od roku 1895 udzielał właścicielom gruntów nisko oprocentowanych pożyczek na zakładanie fabryk drenarskich z funduszu pożyczkowego dla przemysłu rolniczego.

Izba uchwała ten ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

IX. Sejm upoważnia Wydział krajowy do powołania dwóch stypendystów krajowych po ukończeniu przez nich kursu melioracyjnego w c. k. akademii rolniczej w Wiedniu na elewów komasacyjnych w biurze melioracyjnym i otwiera na ten cel Wydziałowi krajowemu kredyt na rok 1895 w kwocie 500 zł.

Izba bez rozprawy uchwała ten ustęp wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

X. Sejm upoważnia Wydział krajowy do pokrywania z funduszu krajowego połowy kosztów utrzymania galicyjskiego oddziału państwowego biura hydrograficznego i otwiera w tym celu kredyt na rok 1895 w kwocie 5.000 zł.

Izba uchwała ten ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta :

XI. Sejm uchwała załączone projekty ustaw a mianowicie :

U s t a w a

z dnia o regulacji Przegnojówki z dopływami.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje :

§. 1.

Regulacja potoku Przegnojówki od stawu w Żeniowie do młyna w Krzywicach z odpływami ma być wykonaną jako przedsiębiorstwo krajowe.

§. 2.

Za podstawę techniczną tej regulacji służyć ma projekt Wydziału krajowego z r. 1894 preliminujący koszta robót na 84.000 zł.

Wydział krajowy zostaje jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z Administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

§. 3.

Koszta regulacji włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu regulacyjnego.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić :

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent preliminowanych kosztów ;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30 czerwca 1884. Dz. u. p. Nr. 116 bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia ;

c) wreszcie właściciele gruntów i zakładów, które położone są w okręgu konkurencyjnym przez władze polityczne oznaczyć się mającym, resztą preliminowanych kosztów budowy, a to w myśl §. 66. kraj. ustawy wodnej z dnia 14. marca

1875. r. Dz. u. kr. Nr. 38 według stosunku korzyści, których oczekiwać należy, lub w miarę wielkości niebezpieczeństwa, które ma być usunięte, albo też, o ile rozkład kosztów na tej podstawie nie da się skutecznie, według wartości tych gruntów i zakładów.

§. 4.

Do rozłożenia i ściągnięcia datków stron interesowanych w §. 3. pod c) wymienionych zawiązaną będzie przez Administrację państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym spółka wodna.

Blizsze szczegóły co do wyboru i liczby członków Wydziału tej spółki określi statut przez władzę polityczną wydać się mający.

§. 5.

Datki oznaczone w §. 3. pod a) b) i c) mają być oddane do rozporządzenia w czasie budowy w równych ratach rocznych z tem ograniczeniem, że rzeczywista wypłata zasiłków kraju i państwowego funduszu melioracyjnego odbywać się ma w granicach pojedynczych rat rocznych w miarę potrzeby dla wykonania robót programem objętych.

§. 6.

Dla utrzymania wykonanych robót regulacyjnych po ukończeniu budowy ma być utworzonym oddzielnym fundusz

Fundusz ten składać się będzie :

1. z kwoty osiągniętej ze sprzedaży uzyskanych przez regulację gruntów ;

2. z odsetek tej kwoty, jakie narosną w czasie budowy.

Dalsze postanowienia co do rozkładu reszty kosztów utrzymania na kraj i strony interesowane, ewentualnie utworzenia w tym celu jednej lub więcej spółek wodnych i innych zarządzeń potrzebnych do konserwacji wykonanych robót wydane zostaną w drodze ustawodawstwa krajowego.

§. 7.

Wykonanie robót regulacyjnych i konserwacyjnych, zarówno jak i zarząd funduszu regulacyjnego i konserwacyjnego obejmie Wydział krajowy.

Sposób wykonania przedsiębiorstwa i ostateczny kosztorys oznaczyć ma Wydział krajowy w porozumieniu z Namiestnictwem, któremu podobnie jak i stronom interesowanym przyznany zostaje wpływ odpowiedni na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsiębiorstwa.

Bliższe szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, co do czasu trwania budowy, terminów płatności i sposobu uiszczania datków, oraz co do ewentualnego współdziałania państwowych organów technicznych przy wykonaniu tego przedsiębiorstwa określi rozporządzenie wykonawcze ułożone przez Wydział krajowy wspólnie z Namiestnictwem a zatwierdzone przez Ministerstwo rolnictwa.

§. 8.

Wykonanie tej ustawy poruczam moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej nad tym projektem ustawy.

J.E. p. Stanisław hr. Badeni wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek, poczem przyjmuje cały projekt ustawy „o regulacji Przegnojówki z dopływami“ wraz z powyżej podanym nagłówkiem tej ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania uchwała Izba cały projekt ustawy powyższej w trzecim czytaniu.

Sprawozdawca czyta:

U s t a w a

z dnia o osuszeniu bagien Stojanowskich.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

§. 1.

Osuszenie bagien w gminach i obszarach dworskich powiatu kamioneckiego: Stojanów, Tetewczyce, Peratyn, Sieńków i Wolica baryłowa ma być wykonane jako przedsiębiorstwo krajowe.

§. 2.

Za podstawę techniczną tej melioracji służyć ma projekt Wydziału krajowego z roku 1894. preliminarz kosztów robót na 60.000 zł. Wydział krajowy zostaje jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z Administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

§. 3.

Koszta budowy włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu budowy.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent preliminarzowych kosztów;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu I. ustawy z dnia 30. czerwca 1884. Dz. u. p. Nr. 116. bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia;

c) wreszcie właściciele gruntów i zakładów, które położone są w okręgu konkurencyjnym przez władze administracyjne oznaczyć się mającym, resztą preliminarzowych kosztów budowy, a to w myśl §. 66. krajowej ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Dz. u. kr. Nr. 38. według stosunku korzyści, których oczekiwać należy lub w miarę wielkości niebezpieczeństwa, które ma być usunięte, albo też, o ile rozkład kosztów na tych podstawach nie da się oznaczyć, według wartości tych gruntów i zakładów.

§. 4.

Dla rozłożenia i ściągnięcia datków stronom interesowanych w §. 3. pod c) wymienionych zawiązaną będzie przez Administrację państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym spółka wodna.

Bliższe szczegóły co do wyboru i liczby członków wydziału tej spółki określi statut przez władzę polityczną wydać się mający.

§. 5.

Datki oznaczone w §. 3. pod a) b) i c) mają być oddane do rozporządzenia w czasie budowy w równych ratach rocznych z tym ograniczeniem, że rzeczywista wypłata zasiłków kraju i państwowego funduszu melioracyjnego odbywać się ma w granicach pojedynczych rat rocznych w miarę potrzeby dla wykonania robót programem objętych.

§. 6.

Wykonanie robót, oraz zarząd funduszu budowy obejmie Wydział krajowy. Sposób wykonania przedsiębiorstwa i ostateczny kosztorys oznaczyć ma Wydział krajowy w porozumieniu z Namiestnictwem, któremu podobnie jak i stonom interesowanym przyznany będzie wpływ odpowiedni na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsiębiorstw a bliższe szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, co do rozpoczęcia i czasu trwania budowy, terminów płatności i sposobu uiszczania datków, oraz co do ewentualnego współdziałania państwowych organów technicznych przy wykonaniu tego przedsiębiorstwa określi rozporządzenie wykonawcze ułożone przez Wydział krajowy wspólnie z Namiestnictwem a zatwierdzone przez Ministerstwo rolnictwa.

§. 7.

Koszta utrzymania wykonanych robót ponosić mają członkowie spółki wodnej według wskazanego w §. 3. pod c) stosunku.

§. 8.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu tej ustawy *en bloc*.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek, o czym przyjmuje cały projekt ustawy, „o osuszeniu bagien Stojanowskich“ *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez

czytania uchwała Izba cały projekt ustawy powyższej w trzecim czytaniu.

Sprawozdawca czyta:

U s t a w a

z dnia o regulacji środkowej sekcji rzeki Gniłej Lipy.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

§. 1.

Regulacja rzeki Gniłej Lipy na przestrzeni od mostu na drodze państwowej w Rudzie do mostu na drodze gminnej w Bursztynie, w powiecie Rohatyńskim, ma być wykonaną jako przedsiębiorstwo krajowe.

§. 2.

Za podstawę techniczną tej regulacji służyć ma zatwierdzony przez Ministerstwo rolnictwa projekt Wydziału krajowego z roku 1886, preliminujący koszta robót na 346.000 zł. Wydział krajowy zostaje jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z Administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

§. 3.

Koszta regulacji włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu regulacyjnego.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent preliminowanych kosztów;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884. Dz. u. p. Nr. 116 bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia;

c) wreszcie właściciele gruntów i zakładów, które położone są w okręgu konkurencyjnym przez władze administracyjne oznaczyć się mającym, resztą preliminowanych kosztów budowy, a to w myśl §. 66. krajowej ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Dr. u. i rozp. kraj. Nr. 38. według stosunku korzyści, których oczekiwać należy, lub w miarę wielkości niebezpieczeństwa, które ma być usunięte, albo też, o ile rozkład kosztów na tej podstawie nie da się oznaczyć, według wartości tych gruntów i zakładów.

§. 4.

Dla rozłożenia i ściągnięcia datków prywatnych stron interesowanych w §. 3. pod c) wymienionych zawiązaną będzie przez Administracją państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym spółka wodna.

Bliższe szczegóły co do wyboru i liczby członków Wydziału tej spółki określi statut przez władzę polityczną wydać się mający.

§. 5.

Prestacje konkurencyjne mają być uiszczone w czasie budowy w równych ratach rocznych z góry, zasiłki zaś krajowe i państwowe w miarę konstytucyjnego zezwolenia.

Wypłata zasiłków z państwowego funduszu melioracyjnego odbywać się ma w miarę rzeczywistej potrzeby dla programowego wykonania przedsiębiorstwa.

§. 6.

Dla utrzymania wykonanych robót ma być utworzonym oddzielny fundusz.

Fundusz ten składać się będzie:

1. z kwoty osiągniętej ze sprzedaży uzyskanych przez regulację gruntów;
2. z odsetek tej kwoty, jakie narośną w czasie budowy;
3. z dochodów uzyskanych z wydzierżawienia skarp rzeki.

Dalsze postanowienia co do rozkładu reszty kosztów utrzymania na kraj i strony interesowane, ewentualnie utworzenia w tym celu jednej lub więcej spółek wodnych i innych zarządzeń

potrzebnych dla konserwacji wykonanych budowli wydane zostaną w drodze ustawodawstwa krajowego po skończeniu budowy.

§. 7.

Wykonanie robót, oraz zarząd funduszu regulacyjnego i konserwacyjnego obejmie Wydział krajowy.

Sposób wykonania przedsiębiorstwa i ostateczny kosztorys oznaczyć ma Wydział krajowy w porozumieniu z Administracją państwa, której podobnie jak i stronom interesowanym przyznany będzie wpływ odpowiedni na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsiębiorstwa.

Bliższe szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, co do zozpoczęcia i czasu trwania budowy, co do terminów płatności i sposobu uiszczania datków, oraz co do ewentualnego bezpośredniego współdziałania rządowych organów technicznych przy wykonaniu tego przedsiębiorstwa określi rozporządzenie wykonawcze, które wyda Wydział krajowy wspólnie z Administracją państwa.

§. 8.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy, po czem przyjmuje cały projekt ustawy „o regulacji środkowej sekcji Gniłej Lipy“ *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania uchwała Izba cały powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu.

Sprawozdawca czyta:

U s t a w a

z dnia o uzupełnieniu regulacji rzeki Łęgu w powiecie Tarnobrzeskim.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

§. 1.

Uzupełnienie regulacji rzeki Łęgu od granicy powiatu Niżańskiego do ujścia do Wisły w powiecie Tarnobrzeskim, ma być wykonanem jako przedsiębiorstwo krajowe.

§. 2.

Za podstawę techniczną uzupełnienia tej regulacji służyć ma projekt Wydziału krajowego z roku 1894, który prelininuje koszta robót na 120.000 zł. w. a. a mianowicie:

a) koszta ubezpieczenia i pogłębienia łożyska Łęgu na przestrzeni uregulowanej w myśl ustawy z dnia 1. lipca 1886 Dz. u. kr. Nr. 65, na 97.000 zł. w. a.

b) koszta przedłużenia regulacji Łęgu od granicy gminy Krawce do granicy powiatu Niżańskiego wraz z ustaleniem i zalesieniem od-sypisk na 23.000 zł. w. a.

§. 3.

Koszta uzupełnienia tej regulacji włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu regulacyjnego.

Do pokrycia tych kosztów mają się przy-czynić:

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent kosztów wymie-nionych w §. 2. pod a) oraz pięćdziesięciu procent kosztów wymienionych w §. 2. pod b) razem w kwocie 50.300 zł. w. a.

b) państwowy fundusz melioracyjny bezzwro-tnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów w §. 2. pod a), oraz pięćdziesięciu pro-cent kosztów w §. 2. pod b) wymienionych, razem w kwocie 40.600 zł. w. a. z zastrzeże-niem konstytucyjnego zezwolenia:

c) zawiązana w myśl §. 4. ustawy z dnia 1. lipca 1886 Dz. u. kr. Nr. 65 spółka wodna resztą prelininowanych kosztów budowy w kwocie 29 100 zł. w. a., która ma być rozłożoną na uczestników spółki w myśl postanowień obowiązującego statutu z r. 1887.

§. 4.

Czas budowy, tudzież wysokość i termina płatności corocznych rat datków państwa, kraju

i spółki wodnej oznaczy Wydział krajowy wspólnie z Administracją państwa.

§. 5.

Wykonanie regulacji oraz zarząd funduszu regulacyjnego obejmie Wydział krajowy.

Tak Administracji państwa jak i spółce wodnej zastrzega się odpowiedni wpływ na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsię-wzięcia. Bliższe szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, oraz co do sposobu wykonania przedsięwzięcia, określa instrukcja techniczno-administracyjna z dnia 18. listopada 1887 Dz. u. i rozp. kraj. Nr. 68.

§. 6.

Co do konserwacji wykonanych robót obo-wiązywać będzie postanowienie §. 6. ustawy z dnia 1. lipca 1886 Dz. ust. kr. Nr. 65.

§. 7.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnę-trznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegóło-wej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego pro-jektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy, poczem przyjmuje cały projekt ustawy „o uzu-pełnieniu regulacji rzeki Łęgu, w powiecie tarno-brzeskim, *en bloc*.”

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawo-zdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czy-tania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trze-ciem czytaniu.

Sprawozdawca czyta:

U s t a w a

z dnia o konserwacji robót regulacyj-nych na rzece Trześniówce.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Kra-

kowskiem rozporządzam na podstawie §. 6. ustawy z dnia 11. czerwca 1887 Nr. 43. Dz. u. kr. jak następuje:

§. 1.

Koszta zwyczajnego utrzymania wykonanych robót regulacyjnych na rzece Trześniówce ponosić będzie po połowie fundusz krajowy i spółka wodna, związana w myśl §. 4. ustawy z d. 11. czerwca 1887 Nr. 43. Dz. u. kr

Koszta zarządu technicznego pokrywane będą wyłącznie z funduszu krajowego.

§. 2.

Wysokość rocznych datków kraju i spółki na utrzymanie wynosić ma bez względu na istotną potrzebę w pierwszych trzech latach tj. od r. 1895 do r. 1897 włącznie, po 500 zł. czyli razem 1.000 zł. w. c.

Wysokość rocznego datku w latach następnym wynosić będzie sumę, jaka z przecięcia trzech lat ostatnich wypadnie.

§. 3.

Pozostałe z końcem roku 1894 zapasy funduszu konserwacyjnego, które uzyskane zostały z dochodów w myśl §. 6. ustawy z d. 11. czerwca 1887 Nr. 43 Dz. u. kr. niemniej też niezucyżte nadwyżki corocznych datków kraju i spółki wodnej (§. 2.) mają być odpowiednio fruktyfikowane i służyć będą jako fundusz rezerwowy na pokrycie nadzwyczajnych wydatków na utrzymanie, wynikłych z powodu szkód elementarnych lub innych nadzwyczajnych wydatków.

§. 4.

O ileby fundusz rezerwowy okazał się niewystarczającym na pokrycie nadzwyczajnych wydatków utrzymania, brakująca reszta rozłożoną zostanie niezależnie od stałych datków rocznych w §. 2. ustanowionych, po połowie na fundusz krajowy i na spółkę wodną.

§. 5.

Zarząd funduszu konserwacyjnego sprawuje stosownie do postanowienia §. 7. ustawy z dnia 11. czerwca 1887 Nr. 43. Dz. u. kr. Wydział krajowy.

Wszelkie też datki na utrzymanie wpływać mają do kasy krajowej w półrocznych ratach z góry w dniu 1. stycznia i 1. lipca każdego roku.

§. 6.

Ściąganiem datków od stron konkurencyjnych zajmie się spółka wodna według miary ustanowionej w prawie obowiązującym statucie spółki.

§. 7.

Wszelkie uszkodzenia wykonanych robót regulacyjnych, jak: łożyska, brzegów, wałów, szluz, przepustów, rowów i wszelkich innych urządzeń wodnych jest wzbronionem.

W szczególności wzbronionem zostaje:

a) Przejazd i przepęd zwierząt przez łożysko rzeki, wały i rowy, oraz pojenie zwierząt w innych miejscach, aniżeli do tego przeznaczonych;

b) wydobywanie ziemi, mułu, piasku, lodu i t. p. w miejscach niedozwolonych;

c) skopywanie krzęgów rzeki, skopywanie, przebijanie, zasadzanie drzewami i wiklinami, i w ogóle jakiegokolwiek rodzaju uszkodzenie wałów, jakoteż ramp i ogrodzeń ku ochronie wałów służących;

d) Paszenie zwierząt i zbieranie trawy bez zezwolenia Wydziału krajowego na skarpach rzeki, wałów i rowów.

§. 8.

Ze względów bezpieczeństwa publicznego wzbronionem zostaje:

a) wznoszenie budynków, wałów poprzecznych i jakichkolwiek budowli tamujących przepływ wody, tudzież sadzenie drzew z wyjątkiem wikliny (lit. d.) w profilu inundacyjnym rzeki;

b) kopanie dołów dla dobywania piasku, gliny i t. p. zbiorników wody i studzien w odległości do dwudziestu metrów (włącznie) od wałów;

c) oranie ziemi bliżej aniżeli na dwa metry po obu stronach wałów i brzegów rzeki a na pół metra od rowów;

d) sadzenie wikliny w profilu inundacyjnym z wyjątkiem miejsc, gdzie sadzenie to jest bezwzględnie koniecznym dla ubezpieczenia brzegów rzeki i ustalenia odsypisk. Miejsca te wskaże Wydział krajowy i oznaczy je w sposób łatwy do poznania dla ogółu.

§. 9.

W razie zagrożenia wałów ochronnych przez wielką wodę obowiązane są gminy i obszary dworskie położone w okręgu konkurencyjnym na wezwanie inspektorów wałowych, których ustanowi Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym dla poszczególnych sekcji rzeki, dostarczyć bezzwłocznie potrzebnych sił roboczych i pociągowych, oraz materiałów i narzędzi do obrony wałów.

Siły robocze i pociągowe mają być dostarczane bezpłatnie, za materiały zaś otrzymują strony interesowane wynagrodzenie z funduszu konserwacyjnego według cen, jakie ustanawiać będzie co pięć lat z góry Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym i spółką wodną.

Dalsze postanowienia mające na celu obronę wałów w czasie powodzi, zarówno jak i ochronę wykonanych budowli wodnych wydane zostaną w osobnem rozporządzeniu wykonawczem przez c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

Rozporządzenie to ma być przedłożonem Ministerstwu rolnictwa do zatwierdzenia.

§. 10.

Wszelkie przekroczenia niniejszej ustawy, o ile nie będą podlegać przepisom powszechnej ustawy karnej, karane będą według przepisów kraj. ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Nr. 38. Dz. u. kr. Według tychże samych przepisów orzeczonem będzie co do obowiązku wynagrodzenia szkody, usunięcia zmian własnowolnych, zaniechania rozpoczętych robót i w ogóle co do przywrócenia do pierwotnego stanu.

§. 11.

Wykonanie niniejszej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej. Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy, poczem przyjmuje cały projekt ustawy „o konserwacji robót regulacyjnych na rzece Trześniówce“ *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały powyżej podany projekt wspomnianej ustawy w trzecim czytaniu.

Sprawozdawca czyta:

XII. Sejm przyznaje na rok 1895 tytułem pierwszych rat zasiłków krajowych:

- a) na regulację Przegnojówki dotacją w kwocie 11.200 zł.
- b) na osuszenie bagien stojanowskich dotacją w kwocie 12.000 zł.
- c) na regulację środkowej sekcji Gniłej Lipy dotacją w kwocie 19.771 zł.
- d) na uzupełnienie regulacji Łęgu w powiecie tarnobrzeskim dotacją w kwocie 16.767 zł.
- e) na konserwację robót regulacyjnych na rzece Trześniówce dotacją w kwocie 500 zł.

Izba uchwała powyższy ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

XIII. Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby w myśl ustawy z d. 4. sierpnia 1892. dz. u. kr. nr. 67. przeprowadził w r. 1895. zabudowanie potoków górskich w dorzeczu Stryja.

Izba uchwała ten ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

XIV. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wydatkowania kwot preliminowanych w Rubr. XIII. na rok 1895 do końca lutego 1897 r., a to według zasad przyjętych przy podobnych rubrykach budżetu państwowego.

Izba uchwała powyższy ustęp wniosku komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

XV. Uchwałami pod XI. i XII. załatwione zostają petycje: l. S. 251 Wydziału powiatowego.

w Rohatynie, l. s. 257 gminy Rohatyn i l. S. 951 gminy Podgrodzie o regulację środkowej sekcji Gniłej Lipy, tudzież petycyę l. S. 403 gmin Glińniany, Zamoście, Przegnojów, Żeniów, Krzywice i Słowita o regulację Przegnojówki.

Izba bez rozprawy uchwała ten ustęp wniosku komisji.

Marszałek obejmuje przewodnictwo Izby.

Po odczytaniu przez sprawozdawcę rezolucyj wniesionych przez p. Rutowskiego uchwała Izba, głosując nad każdą rezolucją oddzielnie, trzy rezolucyje dodatkowe p. Rutowskiego w brzmieniu powyżej podanem.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycach spółek wodnych dla osuszania bagien Oleskich i Rudnickich.

Sprawozdawca p. Gorayski, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, by odtąd od pożyczek z funduszu melioracyjnego pobierał 3%, a to zarówno przy pożyczkach już udzielonych, jakoteż w przyszłości udzielić się mających.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycyi spółki wodnej dla osuszenia bagien Rudnickich o zasiłek na wykończenie kanałów osuszających.

Sprawozdawca p. Gorayski uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1) Sejm upoważnia Wydział Wydział krajowy do pokrycia z funduszu krajowego $\frac{1}{3}$ części kosztów uzupełnienia kanałów osuszających spółki wodnej Rudnickiej, pod warunkiem jeżeli c. k. Rząd przyczyni się do tych kosztów dalszym zasiłkiem z państwowej dotacyi melioracyjnej w tej samej wysokości.

2) Na cel powyższy otwiera Sejm Wydziałowi krajowemu na rok 1895. kredyt w wysokości 6.424 zł. w. a.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycyi miasta Żywca o regulację rzeki Soły.

Sprawozdawca p. Gorayski, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1) Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby zaprojektowaną w roku 1893 przez c. k. Namiestnictwo lokalną regulację Soły pod Żywcem przeprowadził w ciągu roku 1895.

2) na cel powyższy przyznaje Sejm tytułem drugiej raty $33\frac{1}{3}\%$ zasiłku krajowego dotację na rok 1895 w kwocie 2.557 zł. w. a.

Izba bez rozprawy uchwała oba ustępy wniosku komisji, głosując nad każdym ustępem oddzielnie.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycyach gmin Zniesienie, Zamarstynów, Hołosko małe i Kleparów tudzież mieszkańców III. dzielnicy m. Lwowa w sprawie regulacyi Pełtwi.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycyę gmin Zniesienie, Zamarstynów, Kleparów i Hołosko małe, tudzież mieszkańców III. dzielnicy miasta Lwowa odstępuje Sejm Wydziałowi krajowemu z poleceniem przyspieszenia całego projektu technicznego regulacyi Pełtwi.

Przemawia p. Merunowicz.

Sprawozdawca zrzeka się głosu.

Izba uchwała wniosek komisji bez zmiany.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycyi 10 gmin i obszarów dworskich pow. Tarnowskiego i B.zeskiego o obwałowanie lewego brzegu Dunajca.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu ażeby zwiosną r. 1895. rozpoczął budowę lewego wału

Dunajca na terytorium gminy Głowa w myśl uchwalonego przez Sejm dnia 7. lutego 1894. projektu ustawy.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gminy Babica (pow. Rzeszowskiego) o częściową regulację i zabezpieczenie brzegów rzeki Wisłok.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję gminy Babice w powiecie Rzeszowskim odstępuje się Wydziałowi krajowemu do zbadania i możliwego uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gminy Balicze Zarzeczne, o regulację rzeki Świcy.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem.

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję L. s. 955 gminy Balicze Zarzeczne powiatu żydaczowskiego, odstępuje się c. k. Rządowi do zbadania i ewentualnego uwzględnienia po myśli uchwały sejmowej z dnia 6. października 1892.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gminy Bielany i obszaru dworskiego Kańczuga, o wykończenie kanału ulgi między Macochą a Solą.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję L. s. 368 gminy Bielany i obszaru dworskiego Kańczuga, powiatu Bialskiego, o wykończenie kanału ulgi między Macochą a Solą, odstępuje się c. k. Rządowi do uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji gminy Dembno (powiatu Łańcuckiego) w sprawie odsypisk rzeki Sanu.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję L. s. 960 gminy Dembno powiatu Łańcuckiego, w sprawie odsypisk rzeki Sanu, odstępuje Sejm c. k. Rządowi do zbadania i możliwego uwzględnienia, stosownie do postanowienia §. 411 kodeksu cywilnego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego z petycji właścicieli obszarów dworskich Wróblewice i Janowice (powiatu Tarnowskiego), o częściowe obwałowanie Dunajca z dopływami Siemiankówki i Lubinki.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

„Petycję L. s. 428 właściciele obszarów dworskich w Wróblewicach i Janowicach powiatu Tarnowskiego, o miejscowe obwałowanie Dunajca z dopływami Lubinką i Siemienówką, przekazuje Sejm Wydziałowi krajowemu z poleceniem zarządzenia opracowania projektu technicznego, a następnie udzielenia względnie wyjednanania 33¹/₃% zasiłków z krajowej i państwowej dotacyi melioracyjnej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego, o petycji gminy Wierchomla Wielka (powiatu Nowosądeckiego), o uregulowanie miejscowego potoku.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję L. s. 957 gminy Wierchomla Wielka powiatu Nowosądeckiego, odstępuje Sejm c. k.

Rządowi do zbadania, zarządzenia opracowania projektu technicznego i wykonania potrzebnych robót ochronnych, przy pomocy państwowej i krajowej dotacji melioracyjnej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego, z petycji gminy Wrzawy, o przesunięcie wału nadwiślańskiego w Dąbrowie wrzawskiej.

Sprawozdawca p. Gorayski, czyta powyższe sprawozdanie, zakończone wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy nchwalić :

Petycję L. s. 809 gminy Wrzawy, o zmianę trasy wału nadwiślańskiego w Dąbrowie wrzawskiej, odstępuje się Wydziałowi krajowemu do zbadania i możliwego uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej, o petycjach Wydziału powiatowego w Rohatynie i gminie Bołszowce wraz z właścicielem tych dóbr, o utworzenie nowego c. k. Sądu powiatowego w Bołszowcach.

Sprawozdawca p. Lenartowicz, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Sejm krajowy Królestwa Galicji Lodomery z Wielkim Księstwem Krakowskim obstawia przy swej uchwale z dnia 29. grudnia 1885, iż dla dogodności mieszkańców okręgu c. k. Starostwa rohatyńskiego przy wymiarze sprawiedliwości utworzenie trzeciego sądu powiatowego w tym okręgu jest koniecznym, wzywa Wydział krajowy przy udzieleniu obydwóch petycji do L. 252 i do L. 633, aby wdrożone już dochodzenie celem ustanowienia najodpowiedniejszej miejscowości na siedzibę trzeciego Sądu powiatowego w okręgu c. k. Starostwa w Rohatynie i przydzielenia do takowego odpowiedniej ilości gmin, z uwzględnieniem, o ile możliwości równomiernego ulżenia obydwu sądom powiatowym w Bursztynie i Rohatynie przeprowadził i swoje

sprawozdanie na najbliższej sesji sejmowej przedłożył.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji budżetowej w sprawie nadzwyczajnego kredytu na budowę klinik, kuchni, pralni i adaptacje w szpitalu lwowskim.

Sprawozdawca p. Czyżewicz, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

I. Sejm zatwierdza wstawiony do preliminarza budżetu krajowego na rok 1895 kredyt nadzwyczajny w kwocie 75.000 zł. jako pierwszą ratę na budowę klinik.

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy :

a) do wstawienia w preliminarz budżetu na rok 1896 na ten sam cel drugiej raty w kwocie 75.000 zł.

b) do wstawienia w preliminarz budżetu na rok 1897 trzeciej raty w kwocie 49.100 „
na dokończenie budowy domu administracyjnego i kosztu wewnętrznego urządzenia tudzież adaptacji w gmachu głównym szpitala dokonać się mających.

Izba uchwała oba ustępy wniosku komisji, głosując nad każdym z tych ustępów oddzielnie.

Następuje :

Sprawozdanie komisji budżetowej o petycji Dr. Bujwida, o subwencyę na surowicę antydyfteryyczną.

Sprawozdawca p. Czyżewicz, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Wyznacza się z funduszów krajowych kwotę 500 zł. do dyspozycji prof. Dr. Bujwida w Krakowie, jako jednorazową subwencyę, na prowadzenie szczepów ochronnych od wścieklizny i przygotowanie surowicy przeciwydteryycznej i wstawia się ten wydatek w rubrykę XVII. budżetu na rok 1895.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji solnej w sprawie organizacji sprzedaży soli warzonki w zarządzie kraju.

Sprawozdawca p. Duklan Słonecki, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie organizacji sprzedaży soli warzonki w zarządzie kraju przyjmuje się do wiadomości.

II. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu :

1) ażeby we większej niż dotychczas mierze wciągał Wydziały powiatowe do współdziałania w zarządzie sprzedaży soli ;

2) aby pozostawił zastępcom i Wydziałom powiatowym o ile są zastępcami, swobodę pobierania soli wprost od pełnomocnika Wydziału krajowego w salinach po cenach, przez Wydział krajowy oznaczonych.

III. Sejm wzywa c. k. Rząd :

1) aby uchylił zarządzenia, które ograniczony 14-dniowy termin rzeczywistego poboru zamówionej soli z żup, oznaczony w ustępie 6. reskryptu c. k. Ministerstwa skarbu z dnia 11. grudnia 1892 roku, L. 40.296, i w tym celu powiększył magazyny w tych salinach, w których za małą pojemność takowych spowodowała powyższe zarządzenie.

2) aby zezwolił Wydziałowi krajowemu pobierać sól pod warunkami, oznaczonymi w powyżej przytoczonym reskrypcie Ministerstwa skarbu nie w stałej ilości rocznej 420.000 ctn. metr., ale w ilości $\frac{9}{10}$ części każdorazowej produkcji.

Izba bez rozprawy uchwała cały powyższy wniosek, głosując nad każdym jego ustępem oddzielnie.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej, o wniosku posła Michalskiego, w sprawie wprowadzenia języka polskiego jako urzędowego w urzędach kolei państwowej i pocztowych, tudzież c. k. żandarmeryi.

Sprawozdawca p. Weigel, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem wzywa c. k. Rząd, aby się do Najwyższego postanowienia z dnia 4. czerwca 1869 i całego ministerstwa z dnia 5. czerwca 1869 (Dz. u. kr. Nr. 24) po myśli i duchu tych rozporządzeń ściśle i bez uchylania się od tych postanowień stosował.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego, o wniosku posła Kramarczyka, w sprawie zmiany przepisów o wydawaniu paszportów bydłych w pasie pogranicznym.

Sprawozdawca p. Brykczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Wzywa się c. k. Rząd, aby nie naruszając ustawy o księgosuszu z dnia 29. lutego 1880 r. w każdej gminie w pasie pogranicznym leżącej, o ile przedstawi odpowiedniego kandydata ustanowił podrewizora, którego obowiązkiem byłoby prowadzenie duplikatu księgi katastralnej dla bydła, oraz wydawania paszportów.

Tem samem petycyje do L. 965, 964, 370, 1035, 105, 570 i 357 uważa się za załatwione.

Przemawia p. Zdzisław hr. Tarnowski.

Sprawozdawca zrzeka się głosu.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie.

Sprawozdawca p. Struszkiewicz, uwolniony od czytania sprawozdania, czyta następujący wniosek. :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

1. Sprawozdanie Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za r. 1894. przyjmuje się do wiadomości.

2. Sejm zezwala na dalsze uzupełnienie urzędzeń Zakładu ogrodniczego szkoły tarnowskiej, kosztem nie wyższym jak 2.500 zł. i upoważnia Wydział krajowy do wstawienia tej kwoty w budżet na rok 1896.

Izba bez rozprawy uchwała oba punkty wniosku komisji, głosując nad każdym punktem oddzielnie.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji p. Emeryka Polaka dyetaryusza rachunkowego w Wydziale krajowym o zwolnienie od obowiązku wykazania się studjami wymaganymi do uzyskania posady urzędnika rachunkowego.

Sprawozdawca p. Michalski, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem:

Wysoki Sejm uchwała udzielić p. Emerykowi Polakowi zwolnienie od obowiązku wykazania się wymaganymi studjami do uzyskania posady urzędnika w oddziale rachunkowym.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej w sprawie p. Sylwerego Strzelbickiego inżyniera-adjunkta kraj. biura melioracyjnego o policzenie lat służby spędzonych przy kolei Karola Ludwika do służby krajowej.

Sprawozdawca p. Michalski, czyta powyższe sprawozdanie zakończone wnioskiem:

Wysoki Sejm upoważnia Wydział krajowy, ażeby p. Sylwemu Strzelbickiemu wliczył czas spędzony przy służbie kolejowej od 1 marca 1887 do 31. października 1891 do lat służby krajowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Marszałek oznajmia, że wobec spóźnionej pory zamierza zamknąć posiedzenie i wzywa sekretarza do odczytania wniosków:

Sekretarz p. Z. hr. Tarnowski czyta następujący wniosek:

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, ażeby w dalszym rozwoju programu budowy kolei

lokalnych w najbliższej przyszłości wziął pod rozwagę trasę z Kut do Śniatyna.

We Lwowie dnia 4. lutego 1895.

Wnioskodawca:

Zaleski w. r.

Barański, Barwiński, Ed. Micewski, Schnell, Kornel Horodyski, Emil Torosiewicz, Sękowski, B. Horodyski, Z. Tarnowski, J. Męciński, M. Rey, Okuniewski, Niezabitowski, Popowski, Wojciech Dzieduszycki, W. Struszkiewicz, Lenartowicz, S. Koziębrodzki, Polanowski, Abrahamowicz, Krzysztofowicz, Łączyński, S. Tarnowski jur., Jędrzejowicz, St. Larysz Niedzielski, G. Romer, Smolka, S. Badeni, Sembratowicz, Wodzicki, Paszkowski, Szeliski, Stanisław Dzieduszycki, Klemens Dzieduszycki, Siemiginowski, Borkowski, Korytowski, Piniński, J. Stadnicki, Czaykowski, A. Jędrzejowicz, Goldman, Zdzisław Skrzyński, T. Merunowicz, Gorayski, Szeptycki.

Marszałek oznajmia, że z wnioskiem tym postąpi regulaminowo.

Sekretarz, p. Słonecki, odczytuje następujące wnioski:

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, ażeby przeprowadził rewizję przepisów mytniczych dla król. stoł. miasta Lwowa, obowiązujących na mocy ustawy krajowej z dnia 12. października 1873. (Dz. ust. i rozp. kraj. Nr. 266 z roku 1873.), i przedstawił na najbliższej sesji sejmowej projekt ustawy zawierający dodatek do ust. B. 13, według którego od opłaty myta miejskiego we Lwowie mają być uwolnione także wszystkie zaprzęgi, wiozące potrzebny materiał do budowy i utrzymania dróg powiatowych i gminnych, jako dróg publicznych, stosownie do ogólnych przepisów mytniczych, obowiązujących w myśl okólnika Wydziału krajowego do L. 13.995/1879.

Lwów 4. lutego 1895.

Wnioskodawca:

Abrahamowicz w. r.

Schnell, Barański, Bielański, Fr. Jędrzejowicz, Gnoiński, Szeptycki, T. Merunowicz, Borkowski, Wojciech Dzieduszycki, Vivien, Torosiewicz,

Sękowski, Zdzisław Obertyński, Piniński, Niezabitowski, A. Jędrzejowicz, Skrzyński

W n i o s e k

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, ażeby przeprowadził z c. k. Rządem rokowania o budowę połączenia kolejowego c. k. głównej fabryki tytoniu w Winnikach ze stacją »Lwów-dworzec-główny« — zamiast projektowanej linii frachtowej (Schleppbahn) »Winniki-Podborce«.

We Lwowie 4. lutego 1895.

Wnioskodawca:

Abrahamowicz w. r.

T. Merunowicz, Borkowski, Gnoiński, Schnell, Barański, Piniński, Ad. Jędrzejowicz, Rutowski,

Sękowski, Czyżewicz, Wojciech Dzieduszycki, Vivien, Zdzisław Obertyński, Niezabitowski, Z. Dembowski, Szeptycki.

Marszałek oznajmia, że z wnioskiem tem postąpi stosownie do postanowień regulaminu.

Sekretarz, p. Słonecki, czyta porządek dzienny następnego posiedzenia.

Marszałek zamyka posiedzenie i naznacza następne, na dzień 5. lutego 1895 roku, na godzinę 11. rano.

Koniec posiedzenia o godzinie 3. minut 15 po południu.

Marszałek krajowy:

Eustachy Sanguszko w. r.

Sekretarze:

*Zdzisław Tarnowski w. r.,
Aleksander Barwiński w. r.*