

# DZIENNIK LUDOWY

ORGAN POLSKIEJ PARTJI SOCIALISTYCZNEJ

CENA PRENUMERATY:

We Lwowie miesięcznie . . . . . zł. 5.—  
z dostawą do domu . . . . . 5:50  
na prowincji . . . . . 5:50  
za granicą . . . . . 8.— **25** Groszy  
Cena egz. pojedyn.  
w całej Polsce

NAKŁADEM LUDOWEGO SPÓLDZ. TOW. WYDAWNICZEGO WE LWOWIE  
REDAKCJA I ADMINISTRACJA: LWÓW, UL. SYKSTUSKA L. 21.  
Telefon nr. 24. — Czek P. K. O. Nr. 142.176.

## Deficyt rośnie

Gdy uchwalano budżet na 1932/33 w Sejmie i Senacie, mówili zarówno przedstawiciele rządu jak i posłowie BB, że przewidziany w preliminarzu deficyt około 78 milionów zł. nie jest straszny; że — poza nadzieją, że w ciągu roku się zmniejszy — da się pokryć z zapasów kasowych. Większość w Sejmie i Senacie tak manipulowała, że deficyt ten o drobność została zmniejszona, ale „zasada” tworzenia budżetów deficytowych została utrzymana.

Jak z dyskusji sejmowej i z licznych do niej komentarzy wiadomo, nikt nie wierzył, aby deficyt 70 kilkakrotnie większy był ostatnim słowem, jakoby z tego budżetu wogóle można wysnuwać wnioski na temat pomyslniejszych czy gorszych wpływów skarbowych. Tak kazano uchwalić i tak uchwalano z niewiarą w to, co się uchwała. Czyż rząd i większość, gdyby były przekonane, że cyfrowy przez nie wypośredkowany deficyt jest rzeczywisty, byłyby na gwałt żądały i uchwałyły nowe podatki, nowe obciążenia ludności, emerytów, inwalidów itd.? — Nie, same w to nie wierzyły — jak mówiono — na wszelki wypadek przygotowały sobie rezerwę.

Ten wypadek już zaistniał, ale nie w tym czasie, w jakim czynnik miarodajny sobie wyobrażały i innym wierzyć kazały. Widoki na zrealizowanie nowych podatków są minimalne; jedynie realne jest to, co się ściąganie emerytom i inwalidom, ale to absolutnie nie wystarczy na usunięcie przewidzianego deficytu, tem mniej deficytu daleko większego aniżeli chciano się przyznać. Brak powiększa się prosto jak lawina i raczej można przewidywać jego wzrost aniżeli polepszenie, mimo że się udaje wiarę, że idziemy ku lepszym czasom.

W lutym br. — jak wczoraj donieśliśmy — dochody skarbu były o 293 miliony niższe od wydatków, niższe o około 11 milionów niż w styczniu br. Gdyby się przyjęło dochód lutowy jako przeciętny, całoroczny dochód wynosiłby okragło 2 miliardy zł. — o przeszło 400 milionów mniej aniżeli wchodzący 1 kwietnia w życie budżet przewiduje. Dalej: jeżeli 11 miesięcy r. budżetowego 1931/32 dały 159 milionów deficytu, to — biorąc przeciętną po 14 milionów miesięcznie — brakłoby za cały rok 168 milionów, a więc — choć nie 400 milionów — to w każdym razie przeszło dwa razy tyle, ile uchwalony budżet przewiduje.

Ogłoszone cyfry są pouczające jeszcze z tego względu, że wskazują, jak w rzeczywistości realizuje się z takim hałasem głoszoną politykę oszczędnościową. O ile rząd nie ma wpływu na dochody, gdyż nie jest w stanie ściągnąć choćby przy pomocy armii komorników bieżących podatków ani nie może zmusić do większej konsumpcji wódki i tytoniu, o tyle — tak ciągle mówiono — ma wpływ na zmniejszenie wydatków, bo przecież żyjemy pod hałasem restrykcji czy zarzynania budżetu. Tymczasem pokazuje się, że podczas gdy dochody w lutym — z pewnością przy największych wysiłkach — dociągnięto do zaledwie 164 milionów, to wydatki z sumą 193 miliony pozostały w porównaniu z lutym ub. r. nie zmie-

## O konferencję b. premierów

Gdy na kilka dni przed świętami ogłoszono, że 29 marca ma odbyć się konferencja b. premierów rządów pomajowych, prasa sanacyjna żywo temu zaprzeczyła. Szczególnie nie w smak jej było, że jako jednego z uczestników tej konferencji wymieniano prof. Bartła, który — mimo że pięć czy więcej razy był premierem — obecnie nie cieszy się łaskami sanacji.

Tymczasem, jak pisma donoszą, p. Bartel we wtorek 29 bm. przybył do Warszawy. Co za cel tego przyjazdu? Niektóre pisma tłómaczą go tem, że p. Bartel ma być odznaczony orderem Orła Białego i przyjechał do stolicy w celu porozumienia się. Nie słyszeliśmy nigdy, aby z kimś porozumiewano się, gdy chce mu się nadać order; zresztą, czy do tego konieczny jest przyjazd do stolicy, czy niema między nią a Lwowem telefonu, telegrafu, poczty?

Dziwny też byłby przyjazd właśnie teraz, gdy wiadomo, że p. Bartel odsunął się od polityki tak gruntownie, że gwałtownie zastrzegł się przeciw

wciąganiu go do jakiegokolwiek kombinacji. Miałżeby się rozmyślić? Dalej powiadają: konferencja nie mogłaby się odbyć, ponieważ jeden z b. premierów: p. Świtalski przebywa jeszcze w Zakopanem. Ależ z nim czy bez niego — każdy wie że nie o p. Świtalskiego chodzi, że nie on ma być główną osobą konferencji.

Ostatecznie — niech będzie, jak chce prasa sanacyjna, konferencji nie było względnie nie będzie. Mimo to pozostaje faktem, od którego zniechęca twarze „prawowiernych” sanatorów, że nazwisko p. Bartla coraz częściej pojawia się na powierzchni życia politycznego. A on ma dobrą pamięć i z pewnością nie zapomniał, jak z nim postąpiono w marcu 1930. Mają też pewni ludzie na wierzchołkach sanacji powód do obawy, że ich nadzieje na następstwo po tym czy owym ministrze a choćby wiceministrze zamienią się w nic. P. Bartel jest teraz postirachem dla pewnych sanatorów, jak przedtem był ich puklerzem, za który się krył.

## Umowa gospodarcza polsko-niemiecka

Zacząto się w czerwcu 1925 r. Gdy wówczas wygasił przywilej bezcelnego wywozu do Niemiec w myśl traktatu wersalskiego, Niemcy zaczęły robić Polsce trudności w wywozie węgla, godząc się tylko na mały kontyngent. Po zerwaniu traktatowych stosunków nastąpił stosunek beztraktatowy, formalna wojna celna, tj. oba państwa stosowały do przywożonych towarów taryfę bez żadnego uprzywilejowania.

W miesiąc później, w lipcu 1925, nastąpił krach złotego. Czy to było następstwem wojny celnej, czy Niemcy — jak wtedy mówiono — rozmyślnie podkopały kurs złotego, wówczas wynoszący 5.18 zł. za dolara, to w tej chwili do rzeczy nie należy. Faktem jest, że mimo wojny celnej wymiana towarów wcale nie ustąpiła. Podczas gdy Niemcy były przedtem naszymi dostawcami i odbiorcami w wysokości około 33% naszego przywozu i wywozu, to stosunek ten wprawdzie się zmniejszył, ale mimo to Niemcy w naszym bilansie handlowym ciągle pozostały na pierwszym miejscu.

Od r. 1926 toczyły się układy o zawarciu traktatu handlowego, przyczem przypominamy, że jednym z przedstawicieli Polski w tych układach był nasz tow. dr. Herman Diamand. Rokowania szły opornie, ponieważ w Niemczech do władzy doszli agrariusze, którzy bali się polskiej konkurencji szczególnie co do bydła i zboża. Mimo olbrzymich trudności układ handlowy przyszedł do skutku, głównie dzięki naporowi ze strony przemysłu niemieckiego. Układ został w r. 1930 podpisany przez pełnomocnika polskiego dra Twardowskiego i posła niemieckiego w Warszawie Rauschera, który niedługo potem umarł.

Polska ten traktat ratyfikowała, natomiast Niemcy nie w tym kierunku nie uczyniły. Stan beztraktatowy pozostał nadal, zaostrzony zarówno przez Polskę jak i Niemcy. Polska ograniczyła

ogromnie swój przywóz specjalnie w dziedzinie maszyn, Niemcy zaś przez swego ministra żywienia: nacjonalistę Schielego nałożyły na przywóz z Polski cła bojowe. Odpowiedzią Polski były również cła bojowe, ogłoszone w grudniu ub. r. z terminem wejścia w życie od 1 stycznia br.

Zycie okazało się jednak silniejsze i praktyczniejsze od wymysłów biurokratycznych. Obydwa państwa chcą osiągnąć samowystarczalność, ale w dzisiejszych czasach, w tak bliskich stosunkach sąsiedzkich okazuje się to niemożliwym do wykonania w 100%. Z tych konieczności życiowych wynikła właśnie umowa, która wstrzymuje wejście w życie obustronnych cel bojowych, obustronnej „nadtaryfy”, a wprowadza w praktyce normalne cła tj. zwykłą taryfę celną bez przyznania tego, co jest istotą stosunku traktatowego tj. klauzuli najwyższego uprzywilejowania.

Ale na początek dobre i to, gdyż zwiastuje ono że oba państwa przyszły do przekonania, że n równi tracą na bezwzględnej wojnie. Co innego jest współżycie polityczne, a co innego gospodarcze; przy całej nieufności, jaką oba państwa żywią ku sobie, istnieją sprawy, w których muszą się stykać: Niemcy potrzebują polskich świń zboża, Polska potrzebuje niemieckich maszyn i innych tzw. gotowych wyrobów. Byłoby pożądanem a z pewnych względów nawet koniecznem aby ten początek został rozbudowywany tj. aby dojsz do stanu traktatowego, który specjalnie dla naszego wywozu byłby znaczną ulgą.

**Czas odnowić przedpłatę  
na kwiecień**

**Czy to prawda?**

DLUGI ARYSTOKRATY

Pod tym tytułem pisze „Robotnik”:

„Jeden ze znanych arystokratów polskich hr. Branicki, właściciel Wilanowa pod Warszawą, za ciągnął przed rokiem, jak nam donoszą, dwie pożyczki w bankach prywatnych na ogólną sumę 4,800,000 złotych. Gwarancję tych pożyczek przyjął na siebie Państwowy Bank Rolny.

Termin płatności minął. Hr. Branicki nie płaci, wobec czego odnośne ciężary ponosi Państwowy Bank Rolny. Mimo to, tenże Bank udzielił hr. Branickiemu pożyczkę wekslową na sumę 20,000 dolarów.

Jeżeli nie otrzymamy sprostowania, będziemy musieli uważać powyższą wiadomość za zupełnie ścisłą. Ocenę pozostawiamy opinii publicznej”.

nione. Gdzież więc działają te oszczędności?

Co tu zresztą mówić o takiej czy innej wysokości deficytu, jeżeli cały budżet jest jedną fikcją, jednym pełnomocnictwem? Można gospodarować tak i inaczej — zapewne p. Zawadzki zechce gospodarować inaczej, aby usprawiedliwić nadany mu tytuł „ministra gospodarczego”. Ale, używając utartego wyrażenia, z pustego i Salomon nie naleje. Z czego gospodarować, tj. pokryć choćby ten nominalnie mały, a w rzeczywistości daleko większy deficyt, jeżeli nie pomagają tak drastyczne środki, jak darowanie zaległości i licytacja za podatki konia za 5 zł?













