

KURJER WILENSKI

Rok VII.

NIEZALEŻNY ORGAN DEMOKRATYCZNY

Nr. 267 (1909)

Walne zwycięstwo listy Nr. 1

Ostateczne wyniki głosowania

W przełomowej chwili.

Po ogłoszeniu ostatecznych wyników wyborów niedzielnych można bez najmniejszej przesady stwierdzić, że stoimy na progu nowej ery w historii odrodzonej Rzeczypospolitej. Przyszłł moment, który daje Marszałkowi Piłsudskiemu i całemu stojącemu za nim obywatelstwu możność pełnej realizacji w drodze legalnej hasel, które leżały u podstawy przewrotu majowego. Jeżeli przed 4 1/2 laty pozytywne cele przewrotu nie były w świadomości szerokiego ogółu ściśle sprzeciwiane, to dziś, po upływie tego okresu, każdy, kto chce widzieć o co rzecz idzie, nie może mieć wątpliwości co do ogólnych zasad mającej nastąpić reformy. Marszałek Piłsudski z niezwyłą cierpliwością, z żelazną konsekwencją, nie poddając się żadnym sugestjom, które z różnych stron usiłowano mu podsunąć, szedł po wytkniętej przez siebie od początku linii. Postanowił przeprowadzić reformę w ramach przepisów, przewidzianych przez obowiązującą konstytucję i przekonać społeczeństwo o słuszności i konieczności swoich zamiarów, tak, aby ono samo wzięło na siebie odpowiedzialność za nowy porządek rzeczy.

Istnieje u nas pewna kategoria ludzi inteligentnych, którzy udają, że nie rozumieją na czym ów nowy porządek ma polegać. Ludzie ci nie chcą, czy nie mogą, wyciągać wniosków z ogromnego materiału, który im dostarcza cenniejsze życie nie tylko w Polsce ale w całej Europie. Chcieliby oni, aby im wyłożono opracowany do najdrobiałszych szczegółów program nowego ustroju. Nie wystarczają im ani publiczne enuncjacje Marsz. Piłsudskiego, ani cała literatura polityczna ubiegłych kilku lat, ani wreszcie sam sens wypadków tego okresu. Ot, gdyby Marszałek Piłsudski każdego z nich osobno zaprosił do siebie i przy czarnej kawie i cygarze wyłożył na ucho cały swój plan, a jeszcze zapytał o światłą ich opinię i radę — dopiero wtedy poczuliby się oni usatysfakcjonowani w swojej intelektualnej ambicji.

Ale Marszałek chadza innymi drogami i działa innymi metodami: metodami wodza, który wymaga karności, zaufania i wiary w siebie. Zasłużył na to dziełem swego życia, stwierdził czynami, że jego indywidualne decyzje okazywały się zawsze trafne i osiągały cel zamierzony. Wielokrotnie określaliśmy na tem miejscu cele ustrojowe, które w naszym głębokim przekonaniu wytknął sobie Marszałek Piłsudski. Nie chodzi, oczywiście o szczegół, nad którymi zazwyczaj szczególnie lubi się rozwodzić prasa opozycyjna, lecz o ogólną konstrukcję przyszłego ustroju. W dniu wyborów trafnie ujął tę kwestję „Czas” krakowski:

„Ustrój, jaki chce Marszałek Piłsudski wspólnie z przedstawicielstwem narodu przeprowadzić, to nie ma być żadna tyrania, ani rządy pułkowników, jak to często wprawiają w społeczeństwo agitatorowie partyjni. Ma to być ustrój demokratyczny oparty na Sejmie wybieralnym przez wszystkich, ale ograniczonym do tych funkcji, które jedynie dobrze zatratować może: do kontroli nad rządem i do współdziału w ustawodawstwie. Właściwa treść rządzenia ma być oddana rządowni wykonawczemu, kontrolowanemu i od-

powiedzialnemu, a na czele państwa ma stać Głowa państwa, symbol jego zwierzchnictwa, wyobraźni interesu ogólnego, rozjemca w sprawach partyjnych. Jest to zresztą idea ustroju, jaka przyswiewała przez długie lata wielu mężom w dawnej i nowszej Polsce. Bo nie trzeba zapominać, że walka o dobry ustrój toczy się w Polsce nie od dzisiaj i nie od wczoraj. Walkę tę przejeżdżamy w spadku po dawniejszych pokoleniach narodu. Sejmowładztwo gubiło przecież Polskę tak samo w epoce wojny śląskiej, jak chce ją gubić dzisiaj. Tak samo w epoce Modrzewskiego, Skargi, Zygmuntów i Batorego, jak w epoce Piłsudskiego”.

To jest istotnie centralny punkt zagadnienia, które rozwiązać ma obowiązujący nowo wybrany Sejm, jakkolwiek nie wyczerpuje to, oczywiście, całości jego licznych i ważnych zadań dalszych.

* * *

Sens wyborów niedzielnych polega na tem, że ogromna większość obywateli państwa opowiedziała się za programem Józefa Piłsudskiego i zerwała stanowczo z panującymi dotychczas metodami życia politycznego, spopularyzowanymi u nas pod mianem „sejmokracji”, t. zn. zwyrodniałej i sfalszowanej demokracji politycznej. Zwycięstwo Jedynek — to zwycięstwo odrodzonej i oczyszczającej ze śmiecia nowej demokracji, która nie może zostać jedynie demokracją polityczną, lecz musi wkroczyć także w dziedzinę życia społeczno-gospodarczego.

Nadszpiciwani dla wielu sukces Jedynek nas nie zaskoczył. Od chwili objęcia steru rządu przez Marszałka Piłsudskiego i następujących po nim silnych, nacechowanych wielkim napięciem woli posunięciach nie wąpiliśmy, iż wynikiem ich będzie bezwzględne zwycięstwo. Ale klęska „Centrolewu” przeszła wszelkie oczekiwania. Wystarczyła nieobecność kilkunastu przywódców, osadzonych w więzieniu brzeskim, aby na wszystkich działaczy niższego autorytetu padł strach i wytracił im z ręki główny instrument pozyskiwania głosów masy wyborczej — dla swoich partyj: nie licząc się z niczem i nieodpowiedzialną demagogię.

W tej chwili nie jest jeszcze znany podział tych 79 mandatów, które zdołał uzyskać Centrolew, pomiędzy wchodzące w jego skład stronnictwa. Zdaje się jednak, że największe straty poniosły trzy stronnictwa radykalne: P.P.S., „Wyzwolenie” i „Stronnictwo Chłopskie”. Pięć zblokowanych partyj zdobyło tym razem nie o wiele więcej, niż sama P.P.S., w poprzednich wyborach. Wynik ten przesądza bliskość zasadniczych przemian w ruchu ludowym, którego dotychczasowe formy organizacyjne zbankrutowały w opinii mas wiejskich i nie dądzają wzmienionych warunkach utrzymać. Znamiennym jest los P.P.S., której nawet nabyta z dawnych lat sprężystość organizacyjna nie uchroniła od druzgocącej klęski. Partja ta jest od pewnego czasu zupełnie pozbawiona dopływu sił młodych i odrodzenie jej, nawet w razie daleko idących zmian w metodach i taktyce, stoi dziś pod znakiem zapytania. Socjaliści francuscy z p. Joahaux na czele, którzy przyjechali oglądać triumf wyborczy

Okręg Nr. 63 — Wilno

	Wilno	Powiat	Razem	
Uprawnionych	111.090	102.772	213.862	
Głosowało	71.693	67.345	139.038	
Unieważniono	152	2.774	2.926	
Ważnych	71.541	64.570	136.112	
Lista Nr. 1	36.754	40.681	77.445	4 mandaty
„ Nr. 4	14.034	6.797	20.831	1 mandat
„ Nr. 5	737	38	775	—
„ Nr. 6	40	—	40	—
„ Nr. 7	4.006	14.503	18.509	—
„ Nr. 11	141	176	317	—
„ Nr. 17	13.388	2.108	15.494	—
„ Nr. 18	653	199	847	—
„ Nr. 22	10	11	21	—
„ Nr. 23	1.770	63	1.833	—

Uwaga: Lista Nr. 22 = lewica robotniczo-chłopska.
„ Nr. 23 = jedność robotniczo-chłopska.

Okręg Nr. 64 — Świeciany

	Brastaw	Dzisna	Postawy	Świeciany	Razem
Uprawnionych	66.482	74.432	50.475	68.622	259.176
Głosowało	42.564	39.668	20.415	36.137	142.484
Unieważniono	3.258	2.694	1.698	7.845	15.495
Ważnych	39.306	36.974	22.417	28.292	126.989
Lista Nr. 1	27.214	27.062	16.958	23.510	94.744
„ Nr. 4	3.407	2.507	1.282	1.446	8.642
„ Nr. 5	18	10	19	133	180
„ Nr. 11	2.257	1.462	995	532	5.246
„ Nr. 17	555	1.326	442	1.478	3.781
„ Nr. 22	308	3.222	1.677	—	5.207
„ Nr. 23	4.637	1.271	366	591	6.865
„ Nr. 24	733	76	670	481	1.960
„ Nr. 25	177	38	28	121	364

Uwaga: Lista 22 = Centr. Zw. Białoruskich Kult. Ośw. i Gosp. Org. i Inst.
„ 23 = Niezależne Stronnictwo Chłopskie.
„ 24 = Lista Białoruskich Niezależnych Radykalów.
„ 25 = Lista Świeciańskich Chłopów.

Okręg Nr. 62 — Lida

	Mołodeczański	Oszmiański	Wilejski
Uprawnionych	39.862	50.435	60.581
Głosowało	21.401	34.092	32.205
Unieważniono	2.834	959	1.040
Ważnych	18.567	33.133	31.165
Lista Nr. 1	16.063	24.738	28.464
„ Nr. 7	252	4.648	519
„ Nr. 17	802	308	37
„ Nr. 18	129	3	2
„ Nr. 19	408	2.498	619
„ Nr. 22	705	158	1.472
„ Nr. 23	208	32	14
„ Nr. 24	—	739	25
„ Nr. 26	—	9	13

Uwaga: Lista Nr. 23 = Narodowy Białoruski Zew.
„ Nr. 24 = Niezależne Stronnictwo Chłopskie.
„ Nr. 26 = Stron. Chłopskie Polskie, Litewskie, Białoruskie Zjednoczenie.

Okręg Nr. 61 — Nowogródek

NOWOGRÓDEK (Pat). Okręg Nr. 61. Ostateczny wynik wyborów w okręgu nowogródzkim (bez 2 obwodów), które nie wpłynęły na zmianę wyniku, oddano ogółem 184.196, unieważniono 8.056, ważnych głosów 175.646.

Wszystkie 6 mandatów zdobyła lista Nr. 1 — 145.741 głosami. Ponadto lista Nr. 5 — 1587, lista Nr. 7 — 6.487, lista Nr. 11 — 1.769, lista Nr. 17 — 8.349, lista Nr. 22 — 3.657.

swoich komparsów politycznych w Polsce, powrócą do siebie srodze zawiedzeni. Wogóle, należy przypuszczać, że wynik wyborów polskich zaskoczy opinię europejską, która takiego szybkiego i decydującego przewyższenia kryzysu wewnętrznego Polski zapewne się nie spodziewała. Ta strona niedzielnego zwycięstwa posiada ogromne znaczenie dla sytuacji naszej w zakresie stosunków międzynarodowych. Nie uciekając się do rozwiązań skrajnych, zwykle na dłuższą metę bardzo niebezpiecznych, przewyższamy kryzys ustrojowy, który przechodzi wszystkie niemal państwa, i umacniamy się wewnątrz na nowych zdrowych podstawach. Nie tylko potęgujemy naszą odporność na zewnętrzne niebezpieczeństwa, ale

Wierzmy, iż z nazwiskiem Józefa Piłsudskiego związany będzie nowy świetny okres odrodzonej Rzeczypospolitej.

Testis.

Okręg Nr. 59 — Brześć n/B.

BRZEŚĆ LITEWSKI (Pat). Okręg Nr. 59. Wyniki wyborów z 218 obwodów, przyczem brak jeszcze 8. Uprawnionych do głosowania było 308.440, oddano głosów 207.604, unieważniono 8.434. Na poszczególne li-

sty padło głosów: Na listę Nr. 1 — 189.176, Nr. 5 — 1.513, Nr. 6 — 665, Nr. 17 — 4.278, Nr. 18 — 2.338. Przypuszczalnie wszystkie 5 mandatów otrzyma lista Nr. 1.

Okręg Nr. 60 — Pińsk

PIŃSK (Pat). Okręg Nr. 60. Wyniki wyborów w 179 obwodach, brak jeszcze 4. Uprawnionych do głosowania było 249.809, głosów oddano 170.515, unieważniono 5.126. Na listę Nr. 1 padło głosów 152.577, Nr.

5 — 1.451, Nr. 7 — 3.506, Nr. 17 — 6.017. Reszta głosów rozstrzelone na pozostałe listy. Wobec tego przypuszczalnie wszystkie mandaty w liczbie 5 otrzyma lista Nr. 1.

W innych okręgach

LWÓW (Pat). Okręg Nr. 50. (Lwów miasta). Na Nr. 1 padło głosów 46.549 — 3 mandaty, lista Nr. 4 — 12.932 — bez mandatu, Nr. 7 — 13.553 — bez mandatu, Nr. 14 — 30.518 — 1 mandat.

RZESZÓW (Pat). Okręg 47. Głosowało 148.003. Na listę Nr. 1 padło 109.263 — 5 mandatów, na listę Nr. 4 — 65.214 — 2 mandaty.

STANISŁAWÓW (Pat). Okręg 53. Prowizoryczne wyniki: pow. stanisławowski Nr. 1 — 25.553, Nr. 11 — 22.538, Nr. 14 — 10.468, Nr. 22 — 3, Nr. 24 — 2.389.

Pow. Horodenska — Nr. 1 — 39.057, Nr. 11 — 11.871, Nr. 14 — 2.274, Nr. 24 — 519, Nr. 25 — 72.

Pow. Śniatyn — Nr. 1 — 17.843, Nr. 11 — 10.645, Nr. 14 — 2.080, Nr. 24 — 4.187.

Pow. Bohorodczany — Nr. 1 — 15.000, Nr. 11 — 9.558, Nr. 14 — 1.663, Nr. 24 — 1.100.

SIEDLCE (Pat). Okręg Nr. 3. Prowizoryczny podział mandatów: Nr. 1 — 2 mandaty, Nr. 4 — 2 mandaty.

LUBLIN (Pat). Okręg Nr. 26. Prowizoryczny podział mandatów: Nr. 1 — 5 mandatów, Nr. 4 — 1 mandat.

GRODNO (Pat). Okręg Nr. 6. Nr. 1 — 3 mandat, Nr. 19 — 1 mandat.

GNIEZNO (Pat). Okręg 33. Lista Nr. 1 — 1 mandat, Nr. 4 — 2 mandaty; Nr. 7 — 2 mandaty.

OSTRÓW WIELKOPOLSKI (Pat). Okręg Nr. 37. Na listę Nr. 1 — 1 mandat; Nr. 4 — 2 mandaty; Nr. 7 — 3 mandaty.

POZNAŃ (Pat). Okręg Nr. 35. (powiat). Lista Nr. 1 — 1 mandat; Nr. 4 — 2 mandaty; Nr. 7 — 1 mandat.

POZNAŃ (Pat). Lista Nr. 1 — 1 mandat; Nr. 4 — 3 mandaty.

BYDGOSZCZ (Pat). Okręg 32. Nr. 1 — 1 mandat; Nr. 4 — 2 mandaty; Nr. 7 — 2 mandaty; Nr. 12 — 1 mandat.

KRÓLEWSKA HUTA (Pat). Okręg Nr. 38. Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 12 — 1 mandat; Nr. 19 — 2 mandaty.

KATOWICE (Pat). Okręg Nr. 39. Lista Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 12 — 1 mandat; Nr. 19 — 2 mandaty.

CIĘSZYN (Pat). Okręg Nr. 40. Lista Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 12 — 1 mandat; Nr. 19 — 3 mandaty; Nr. 22 — 1 mandat.

KRAKÓW (Pat). Okręg 41 — miasto. Przypuszczalny podział mandatów: Lista Nr. 1 — 2 mandaty, (33488 głosów); Nr. 7 — 1 mandat (19028 głosów); Nr. 14 — 1 mandat (17568 głosów). Inne listy bez mandatów.

SZAMOTUŁY (Pat). Okręg 36. Lista Nr. 1 otrzymała 33996 głosów — 1 mandat; Nr. 4 — 55809 głosów — 2 mandaty; Nr. 7 — 41740 głosów — 1 mandat; Nr. 22 Niemiecki Blok Wyborczy — 30716 głosów — 1 mandat.

TORUŃ (Pat). Okręg 31. Lista Nr. 1 31313 głosów — 1 mandat; Nr. 4 — 55828 głosów — 2 mandaty; Nr. 7 — 50590 głosów — 2 mandaty. Reszta list bez mandatów.

BĘDZIN (Pat). Okręg Nr. 21. Lista Nr. 1 — 117.886 głosów — 4 mandaty; Nr. 7 — około 26000 głosów — 1 mandat; Nr. 22 — 26500 — 1 mandat (Jedność Robotniczo-Chłopska). Pozostałe listy bez mandatów.

CZĘSTOCHOWA (Pat). Po zakończeniu o godz. 5.30 prowizorycznych obliczeń w okręgu 17 Częstochowa — Radomski wyniki są następujące: Nr. 1

około 70000 głosów — 3 mandaty; w r. 1928 był 1 mandat; Nr. 7 około 53000 głosów 2 mandaty; Nr. 19 — 18500 głosów — 1 mandat; Nr. 2 — bez mandatu; Nr. 4 — bez mandatu. Pozostałe listy 17, 18 również bez m.

WŁOCŁAWEK (Pat). Okręg Nr. 10. Wyniki prowizoryczne. Nr. 1 41694 głosów — 2 mandaty; Nr. 4 — 21384 głosy — 1 mandat; Nr. 5 — bez mandatu; Nr. 6 — bez mandatu; Nr. 7 53076 głosów — 2 mandaty. Pozostałe listy bez mandatów.

GRUDZIĄDZ (Pat). Okręg Nr. 30. Lista Nr. 1 — 29965 głosów — 1 mandat; Nr. 4 41807 głosów — 1 mandat; Nr. 7 — 49505 głosów — 2 mandaty.

TCZEW (Pat). Okręg Nr. 29. Lista Nr. 1 — 31159 głosów — 1 mandat; Nr. 4 — 68079 głosów — 3 mandaty; Nr. 7 — 42935 — 1 mandat; Nr. 12 — (Niemiecki Blok Wyborczy) — 15939 — bez mandatu. Brak jeszcze danych z 3 obwodów, z którymi nie można było się skomunikować z powodu uszkodzenia połączeń telefonicznych, wynikłego wskutek burzy.

KRZEMIENIEC (Pat). Okręg 58, t. j. Krzemieniec — Dubno — Ostróg — Zdobunow. Ostateczny wynik wyborów: Lista Nr. 1 zdobyła wszystkie 5 mandatów.

KOWEL (Pat). Okręg Nr. 56. Ostateczny wynik wyborów: Lista Nr. 1 zdobyła wszystkie 5 mandatów.

ŁUCK (Pat). Okręg Nr. 57. (Łuck, Równe, Kostopol) Lista Nr. 1 uzyskała 5 mandatów; lista „Undo” — 1 mandat.

SANDOMIERZ (Pat). Okręg 22. Sandomierz — Słupnia — Pinców. Lista Nr. 1 — 44385 głosów; Nr. 7 — 64740. Przypuszczalny podział mandatów: Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 7 — 3 mandaty.

ŁUKÓW (Pat). Okręg Nr. 24. Łuków — Garwolin — Puławy. Nr. 1 — 35126; Nr. 5 — 525; Nr. 17 — 4234; Nr. 18 — 9783; Nr. 19 — 34599; Nr. 23 — 11682; Nr. 24 — 35 głosów. Unieważniono w tym okręgu około 60.000 głosów, ponieważ głosy składano na unieważnione listy. Przypuszczalny podział mandatów: Lista Nr. 1 — 3 mandaty; Nr. 19 — 2 mandaty; Nr. 12 1 mandat.

RADOM (Pat). Okręg Nr. 19. (Radom — Końskie — Opoczno). Nr. 1 — 74972 głosy — 3 mandaty; Nr. 4 — 38430 głosów — 2 mandaty; Nr. 7 — 45338 głosów — 2 mandaty.

ZAMOŚĆ (Pat). Okręg Nr. 27. Lista Nr. 1 — 51427 głosów; Nr. 7 — 63685 głosów. Przypuszczalny podział mandatów: Lista Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 7 — 3 mandaty.

WARSZAWA (Pat). Okręg Nr. 1. Prowizoryczny rezultat głosowania w stolicy jest następujący: Obwodów 371 liczba uprawnionych do głosowania — 709749, głosów złożono 465.713, z tego ważnych 464.241. Na listę Nr. 1 — oddano głosów — 184.165; Nr. 2 — 17320; Nr. 4 — 80240; Nr. 5 — 13033; Nr. 6 — 1174; Nr. 7 — 32732; Nr. 17 — 39659; Nr. 18 — 32189; Nr. 19 — 14161; Nr. 21 — 355; Nr. 22 — 40126. Przypuszczalny podział mandatów: lista Nr. 1 zdobyła — 7 mandatów; Nr. 4 — 3 mandaty; Nr. 7 — 1 mandat; Nr. 17 1 mandat; Nr. 18 — 1 mandat; Nr. 22 1 mandat.

ŁŁZA (Pat). Okręg Nr. 23. (Łlza, Wierzbnik, Kozienice, Opatów). Lista Nr. 1 — 3 mandaty; Nr. 7 — 3 mandaty.

Prace rządu nad przebudową ustroju rolnego.

Przemówienie p. ministra reform rolnych Staniewicza.

W ub. piątek na zebraniu dyskusyjnym komitetu gospodarczego B. B. W. R. w Warszawie p. minister Staniewicz wygłosił następujący referat:

Mam mówić o sytuacji gospodarczej w rolnictwie, sytuacji obecnie ciężkiej i budzącej obawy na przyszłość. Wbrew temu, co się powszechnie dziś mówi, nie widzę podstaw do pesymizmu, jasno patrzę w przyszłość i optymizm mój postaram się uzasadnić.

Przedewszystkiem zaznaczę, że do optymizmu ośmiela mnie przeszło 4^{1/2} letnia praca na stanowisku ministra Reform Rolnych. Kiedy w r. 1926 P. Marszałek Piłsudski powołał mnie do pracy państwowej przestrzegano mnie, że w warunkach, jakie wówczas istniały, nie potrafię nic zdziałać, gdyż z jednej strony spotka mnie zdecydowany opór przeciwko przeprowadzeniu naprawy naszego ustroju rolnego, z drugiej zaś będę miał do czynienia z demagogią, traktującą t. zw. reformę rolną jako hasło do pociągnięcia mas za sobą celem zdobycia władzy w Państwie. Wierzyłem jednak w Pana Marszałka i dziś widzę, że wyniki prac mego resortu wyrazić mogą w cyfrach i w cyfrach szukać odpowiedzi na pytanie, czy uzasadnionym był mój ówczesny optymizm. Otóż, jeżeli wezmę 12 lat naszego niepodległego bytu państwowego i pomnę rok 1919 i 1920 jako lata wojenne, to pozostanie 10 lat pracy pokojowej, które podzielić mogę na dwa niemal równe okresy: lata 1921 — 1925, gdy rzucało dalekoidące obietnice uszczęśliwienia szerokich mas niemal powszechnym nadziałem ziemi, lata rządów sejmowych i lata 1926—1930, a więc okres rządów Marszałka Piłsudskiego, w których nie obiecywano, a starano się tylko wyteżoną pracą wnieść uspokojenie w stosunki wiejskie, uspokojenie, którego zamóc nie potrafiły nawet ostatnie wybory. Sądzę że na ten moment wycofania hasła reformy rolnej z walki wyborczej zwrócić należy uwagę i zapytać, czy niema tu związku z pracą, wykonywaną przez Państwo w latach hostatnich w dziedzinie naprawy ustroju rolnego.

Ażby odpowiedzieć na to pytanie zestawmy wyniki prac w obu okresach. A więc przedewszystkiem w dziedzinie parcelacji: w latach 1921 — 1925 rozparcelowano 863.041 ha, w drugim pięcioletniu 1926 — 1930 — 968.293 ha. A dalej w okresie drugim scalono dziesięciokrotnie więcej gospodarstw o obszarze prawie dziesięciokrotnie większym, aniżeli w pierwszym. W pierwszym okresie 20 tysięcy gospodarstw, w drugim okresie 207 tys. gospodarstw.

Podobnie w drugim okresie zniesiono służebności również dziesięciokrotnie więcej, aniżeli w pierwszym. Nie będę mówił o zamianie gruntów, podziale wspólnot, uwłaszczeniu czynszowników, w których wzrost prac jest jeszcze większy. Dodam tylko, że w drugim okresie zapoczątkowano melioracje, które dokonano w 292 obiektach, na przestrzeni około 100 tys. ha, jak również budownictwo, które rozwijało się w ostatnich latach ogromnie pomyślnie. Wreszcie wspomnę tylko o zapoczątkowanej w roku 1928 pracy nad organizacją gospodarstw, powstałych w wyniku przebudowy ustroju rolnego. Dalej — Państwowy Bank Rolny udzielił kredytów krótkoterminowych i średnioterminowych w okresie 1921 — 1925 na sumę 54 milionów zł. gdy w latach 1926—1930 — 645 milj. zł. oraz kredytów długoterminowych w latach 1921 — 1925 100 tys. zł., w latach zaś 1926 — 1930 — 247 milj. zł., a wreszcie z państwowych funduszy, administrowanych przez Bank Rolny, na różne cele w okresie 1921 — 1925 — 36 milj. zł., w okresie zaś 1926 — 1930 525 milj. zł. Państwowy Bank Rolny wybudował w 1930 roku chłodnię portową w Gdyni, która umożliwiła zorganizowanie eksportu produktów hodowlanych. Sądzę, że nie co innego jak zdrowy instynkt narodu potrafił szerokim masom otworzyć oczy na to, że dawniej, w okresie przedmajowy rzucało hasła, za którymi nie szły czyny; oddał Marszałek Piłsudski objął władzę w Polsce obiecywano niedużo, zabrano się natomiast do rzetelnej, wyteżonej pracy nad naprawą ustroju rolnego i usunięciem pozostałości wiekowej niewoli.

Czyż więc cyfry powyższe nie upoważniają do optymizmu? Mówiąc jednak o wynikach pracy lat ostatnich daleki jestem od przypisywania sobie jakichś specjalnych zasług, przeciwnie twierdzę stanowczo, iż są one wynikiem przedewszystkiem tych warunków, które stworzył po maju Marszałek Piłsudski w Polsce. Nie mogę też

nie twierdzić, że pomyślnym wynikiom prac sprzyjała koniunktura gospodarcza która pozwala pracować w warunkach pomyślnych, zaś zepsucie się tej ostatniej zahamowało nieco tempo, to znaczy utrudniło dalszy żywiołowy ich rozwój, utrzymując je tylko na poziomie lat ostatnich. To przeświadczenie, że wydajna praca nad naprawą ustroju rolnego jest ściśle związana z pomyślnym stanem rolnictwa polskiego, jest we mnie tak głębokie, że pomyślnie rozwiązanie problemu agrarnego w Polsce uzależniłem od tego, czy rozwój rolnictwa w Polsce odbywać się będzie w warunkach pomyślnych czy nie.

Największą bolączką wsi polskiej oraz uznaną powszechnie przyczyną kryzysu gospodarczego — są niskie ceny i trudności zbytu produktów rolnych i hodowlanych. Czy w tej dziedzinie jesteśmy skazani na niepomyślną koniunkturę światową, czy też możemy się od niej oderwać i opanować sytuację?

To jest pytanie, które teraz zajmuję każdego rolnika. Pozwól jednak Panowie, że wróćę znowu do cyfr, jako stałego źródła mego optymizmu.

Od 1925 roku, kiedy Państwo wróciło do normalnego stanu, niemieliśmy lat mniej i więcej urodzajne. W latach urodzaju wywoziliśmy zboże zagranicę w latach zaś nieurodzajnych brakowało go dla wewnętrznego spożycia i musieliśmy je przywozić.

Jeżeli chodzi o przeciętną 6 lat ostatnich, to mieliśmy nadwyżkę żyta, jęczmienia i ziemniaków, niedobór pszenicy i prawie samowystarczalność jeżeli chodzi o owies. Również jeżeli chodzi o trzodę i mięso, to mamy stałe nadwyżki wywozowe, najgorzej przed stawia się sprawa tłuszczów zwierzęcych i roślinnych: w ciągu 6 lat przeciętnie przywoziiliśmy 18348 tonn tłuszczów zwierzęcych i 14161 tonn roślinnych.

Jeżelibyśmy nawet przyjęli, że część tłuszczów roślinnych jak np. oliwa i masło kakaowe nie mogą być zastąp. przez tł. zwierzęce i muszą być przywożone, to druga połowa importu tłuszczów roślinnych musimy uznać jako tłuszczę jadalne, które z łatwością mogą być surogowane przez tłuszczę zwierzęce, czyli że przy wozimy rocznie przeciętnie przez 6 lat 25 tys. tonn tłuszczów jadalnych. Powstałe zatem pytanie, czy dowóz tych tłuszczów w przyszłości jest konieczny, czy nie zdołamy ich wyprodukować u siebie? Otóż przy dużej taniości zbóż i ziemniaków nietylko jest to możliwe ale staje się wprost koniecznością dla rolnika, gdyż jest to jedyny może sposób spieniężenia posiadanych płodów rolnych.

Ile więc tysięcy sztuk tłuszczów wch swin należy wyhodować w Polsce, ażeby zastąpić szkodliwy dla rolnika polskiego import tłuszczu miejscową produkcją? Jeżelibyśmy tylko wzięli przeciętny roczny import tłuszczów zwierzęcych na 25 tys. tonn, to trzeba by wychować około 500 tys. sztuk swin, które dostarczą 25 tys. tonn tłuszczów oraz takąż samą ilość mięsa. Oczywiście, tłuszczę znajdują lokalnie na rynku wewnętrznym, co się tyczy zaś mięsa, to wobec niestępczania niskiej jego konsumpcji w Polsce, można przypuszczać, że konsumpcja wewnętrzna z łatwością pochłonieaby powyższą ilość mięsa.

Jakież będą konsekwencje wzmożonej hodowli bydła na rynku rolniczym? Przedewszystkiem aby wytworzyć taką ilość sztuk, trzeba będzie spaść odpowiednią ilość zboża i ziemniaków. Normy żywienia wykazują że 500.000 sztuk spożyje około 240000 tonn zboża oraz 500 tys. tonn ziemniaków. W ten sposób cała nadwyżka zboża, która ciąży dziś na naszym rynku, depresjonując ceny, zostanie usunięta i przy pomocy rezerw zbożowych, które posiadają coraz lepiej działający instrument w postaci Państwowych Zakładów Zbożowych, Polska będzie mogła oderwać się od niepomyślnej dla zbóż na rynku światowym koniunktury i przez odpowiednią ochronę celną wpływać na kształtowanie się cen ich na rynku wewnętrznym, zaoszczędzając jednocześnie miliony złotych na imporcie tłuszczów z Ameryki. Ograniczę się tutaj do jednego zagadnienia tłuszczów, aczkolwiek mógłbym również mówić o zbytnim przywozie kukurydzy, ryżu, ryb juty, która częściowo mogła być zastąpiona przez przędzę llnianą. Może to jednak nastąpić wówczas, jeżeli w Sejmie powstanie większość, popierająca rząd, któremu Sejm przez udzielenie szerokich pełnomocnictw, ułatwi ciężką pracę zarówno zawierania jak i wykonywania traktatów handlowych, a również ułatwi uzyskanie pożyczki zagranicznej, bez której nie może być załatwiona druga bolączka rolnictwa — zagadnienie kredytów.

GRODZISK (Pat). Okręg Nr. 12. Lista Nr. 1 — 3 mandaty; Nr. 4 — 1 mandat; Nr. 7 — 2 mandaty.

PIOTRKÓW (Pat). Okręg 18. Według prowizorycznych obliczeń wyniki są następujące: Oddano głosów ważnych 147.696. Na listę Nr. 1—48876 głosów — 2 mandaty; Nr. 2 — 3788 — głosów bez mandatu; Nr. 4 — 28541 — 1 mandat; Nr. 7 — 39965 — 2 mandaty; Nr. 17 — 12559 — bez mandatu. Pozostałe listy bez mandatu.

WARSZAWA (Pat). Okręg Nr. 2 (Warszawa powiat). Rezultat wyborów przedstawia się według prowizorycznych obliczeń następująco: Na listę Nr. 1 padło głosów 69710—3 mandaty; Nr. 2—6.525—bez mandatu; Nr. 4 21142 — 1 mandat; Nr. 7 — 35816 — 1 mandat. Pozostałe listy bez mandatu.

KRASNOSTAW (Pat). Według prowizorycznych obliczeń padło na listę Nr. 17 — 1264—bez mandatu; Nr. 22 Nr. 1 — 56760 głosów — 2 mandaty; 66129 — 3 mandaty. Pozostałe listy bez mandatu.

KONIN (Pat). Okręg Nr. 15. (Konin. Koło, Stupca, Łęczyca). Nr. 1 — 2 mandaty; Nr. 4 — 1 mandat; Nr. 7 3 mandaty.

KALISZ (Pat). Okręg Nr. 16 (Kalisz, Turek, Wieluń). Wyniki tymczasowe: Nr. 1 — 3 mandaty; Nr. 4 — 4 mandaty.

ŁÓDŹ (Pat). Dotychczasowe wyniki razem w wojew. łódzkiej: Lista Nr. 1 otrzymała 14 mandatów; Nr. 4 — 7 mandatów; Nr. 7 — 7 mandatów; Nr. 17 — 1 mandat; Nr. 22 — 2 mandaty.

KIELCE (Pat). Okręg Nr. 20. (Kielce, Jędrzejów, Włoszczowa). Nr. 1 — 54061 głosów — 2 mandaty; Nr. 4 — 28301 głosów — 1 mandat; Nr. 7 — 62598 — mandaty; Nr. 17 — 3350 — bez mandatu.

KALISZ (Pat). Okręg Nr. 16. Lista Nr. 1 — 3 mandaty; Nr. 4 — 3 mandaty i Nr. 17 — 1 mandat.

OSTRÓW MAZOWIECKI (Pat). Okręg Nr. 4. Nr. 1 — 1 mandat, Nr. 4 — 2 mandaty, Nr. 7 — 1 mandat.

CIECHANÓW (Pat). Okręg Nr. 8. Nr. 1 — 1 mandat, Nr. 4 — 3 mandaty, Nr. 7 — 1 mandat.

ŁÓWICZ (Pat). Okręg Nr. 11. Nr. 1 — 2 mandaty, Nr. 4 — 1 mandat, Nr. 7 — 2 mandaty.

BIAŁA PODLASKA (Pat). Okręg Nr. 25. Głosowało 134.693, głosów ważnych oddano 116.986. Na listę Nr. 1 — 34.602 głosy — 1 mandat, na listę Nr. 4 — 41.076 głosów — 2 mandaty i na listę Nr. 7 — 28.936 głosów — 1 mandat.

LUBLIN (Pat). Ogólny podział mandatów w całym województwie przedstawia się następująco: Lista Nr. 1 — 15 mandatów, Nr. 4 — 5 mandatów, Nr. 7 — 7 mandatów, Nr. 19 — 2 mandaty, Nr. 23 (Zjednoczona Lewica Chłopska) — 1 mandat.

ŁÓDŹ (Pat). Okręg Nr. 13. (Łódź miasto). Nr. 1 — 4 mandaty; Nr. 17 — 1 mandat; Nr. 22 — 2 mandaty.

PŁOCK (Pat). Okręg Nr. 9. Na listę Nr. 1 padło głosów 42171—2 mandaty; na listę Nr. 7 — 63237 — 3 mandaty.

PRZEMYŚL (Pat). Okręg Nr. 48. Tymczasowy podział mandatów: Lista Nr. 1—4 mandaty; lista Nr. 7—1 mandat; lista Nr. 11—1 mandat.

SAMBOR (Pat). Okręg Nr. 49. Tymczasowy podział mandatów: Lista Nr. 1—4 mandaty, lista Nr. 11—2 mandaty.

ŁOMŻA (Pat). Okręg Nr. 7. Przypuszczalny podział mandatów: lista Nr. 1—1 mandat; lista Nr. 4—3 mandaty.

TARNOPOLE (Pat). Okręg Nr. 54. Lista Nr. 1—7 mandatów; lista Nr. 11 —3 mandaty.

ZŁOCZÓW (Pat). Okręg Nr. 55. Lista Nr. 1—6 mandatów, lista Nr. 11 3 mandaty.

LWÓW (Pat). Okręg Nr. 51 (powiat). Lista Nr. 1 uzyskała 4 mandaty; lista Nr. 11—3 mandaty; lista Nr. 14 1 mandat.

STRYJ (Pat). Okręg Nr. 52. Lista Nr. 1 uzyskała 3 mandaty; lista Nr. 11 2 mandaty; lista Nr. 14—1 mandat.

STANISŁAWÓW (Pat). Okręg Nr. 53. Lista Nr. 1—5 mandatów; lista Nr. 14—1 mandat.

KRAKÓW (Pat). Okręg 42 powiat. Głosowało: 224.394. Głosów nieważnych 61.475. Lista Nr. 1 — 116.375. Nr. 4—39.031, Nr. 5—551, Nr. 14—6.941. Podział mandatów: Nr. 1—6 mandatów, Nr. 4—2 mandaty.

WADOWICE (Pat). Okręg 43. Waznych głosów 175.120. Nr. 1—103.117, 4 mandaty, Nr. 7—96.735, 3 mandaty, Nr. 12—2.005, Nr. 14—1.154, Nr. 22—176.

NOWY SĄCZ (Pat). Okręg 44. Lista Nr. 1 zdobyła wszystkie 6 mandatów.

TARNÓW (Pat). Okręg 45. Lista Nr. 1—89.278 głosów, 3 mandaty, Nr. 5—761, Nr. 6—354, Nr. 7—145.686 gl., 4 mandaty, Nr. 14—5.291.

JASŁO (Pat). Okręg 46. Głosowało 178.561. Unieważniono 1.783. Lista Nr. 1—74.353 głosów, 3 mandaty, Nr. 7—78.423 głosy, 3 mandaty, Nr. 14—2.526 głosów, Nr. 19—15.626, Nr. 22—5.184.

Ostateczny podział mandatów

Nr. listy	Nazwa listy	Ilość mandatów z okręgów	Ilość mandatów z listy państw.	Razem
1	Bezpартyjny Blok Współpracy z Rządem	203	45	248
4	Endecja	54	10	64
7	Centrolew	67	12	79
11	Ukraińsko-Białoruski Blok	18	3	21
12	Niemcy	5	—	5
14	Żydzi małopolscy	4	—	4
17	Sioniści	2	—	2
18	Ogólnie - Żydowski Blok Gospodarczy (prorządowy)	1	—	1
19	Katolicki Blok Ludowy i Korfanty	12	2	14
22	Komuniści	5	—	5
23	"	1	—	1
	Razem	372	72	444

Dla porównania podajemy wyniki wyborów do Sejmu w r. 1928.

Zestawienie z wyborami r. 1928.

Telefonem od własnego korespondenta z Warszawy.

W poprzednim Sejmie Bezpартyjny Blok Współpracy z Rządem miał 122 mandaty, N. D. — 37, Ch. D. — 15, PPS. — 63, Wyzwolenie — 40, Stronnictwo Chłopskie — 26, Piast — 21, NPR. — 14, Ukraińcy — 40, Niemcy — 19, Żydzi — 13, Komuniści — 7.

Przebieg wyborów do Sejmu w woj. wileńskim.

Według wiadomości otrzymanych przez Sekretariat Wojewódzki B. B. W. R. wybory do Sejmu odbyły się w entuzjastycznym nastroju dla listy Nr. 1. Cała włościańska ludność zgodnie z uprzedniami komunikatami naszem oddała głosy nader chętnie. Pomimo niepomyślnych warunków atmosferycznych, pomimo zupełnie niemożliwego stanu drogi, wylewu rzek i t. d. frekwencja była stosunkowo b. wysoka, jeszcze więcej uderza olbrzymi procent głosujących na jedynek, utrzymujący się przeciętnie na wysokości 70 do 80 proc. głosujących, a w paru wypadkach dochodzących do 95 i 100 proc. np. w gminie wojtostwiej gdzie liczba głosów oddanych na jedynek, waha się od 95 do 100 proc.

Wieś Szybki na 516 głosów, daje 516 głosów jedynek. W większości miasteczek Ziemi Wileńskiej w głosowaniu bierze udział znaczna ilość ludności żydowskiej, składając swoje głosy demonstracyjnie na jedynek.

Jednocześnie podkreślić należy, ogromny spadek głosów w parafach katolickich, złożonych na listy opozycyjne. Dowodzi to, że ruch na rzecz B. B. W. R. ogarnął wszystkie narodości i klasy społeczne Ziemi Wileńskiej, stając się jakgdyby plebiscytem na rzecz Rządu, z wykluczeniem głosowania na jakiegokolwiek inne listy.

Niesłychanie radosnym faktem jest przełamanie po raz pierwszy wrogiego frontu ludności litewskiej. Gminy święciańskie zamieszkałe przez Litwinów, prawie jednogłośnie głosują na B. B. W. R. W ten sposób ludność litewska zամienowała swoje lojalne stanowisko wobec państwowości polskiej, oraz swój przyjaźny stosunek do osoby Marszałka Piłsudskiego. Po raz pierwszy bodajże od czasu powstania państwa polskiego, ludność litewska tak radykalnie wylała się z pod wpływów kierowanych przez Kowno.

Wielce charakterystycznym jest

fakt, zupełnego niepowodzenia Bloku ukraińskiego - białoruskiego, mającego pretensje do zastąpienia dawnej 18-ki, oraz zupełna kompromitacja wpływów radykalnych wśród włościan białoruskich — ani jedna z list radykalnych nie uzyskała większych ilości głosów, — i nie zdobyła ani jednego mandatu przy dość niskim w okręgu święciańskim dzielniku wyborczym.

Jeszcze bardziej zmienną rzeczą jest zupełny upadek na terenie Wileńskim wpływów P. P. S. i Wyzwolenia, które nie otrzymują ani jednego mandatu, i których liczba głosów w okręgu Wileńskim jest niższa od głosów Endecji i 17-ki (Sioniści).

Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że na listach w okręgu Wileńskim i Święciańskim B. B. W. R. znajdują się tacy wybitni działacze społeczni pracujący dla ludu, jak ptk. Wędziagolski, dr.

Wybranci.

Ostatecznie więc zostali wybrani:

Z okręgu wileńskiego:
Aleksander Prystor, dr. Stefan Brokowski, Bronisław Wędziagolski i Jan Tyszkiewicz.

Z okręgu święciańskiego:
Tadeusz Hołwko, Stanisław Mackiewicz, Witold Kwinto, Fryderyk Krasicki, Borys Pimonow i Józef Polkowski.

Z okręgu lidzińskiego:
Dr. Witold Staniewicz, ks. Bron. Żongolowicz, Władysław Kamiński, Stanisław Dobosz, Bazyli Kuc, Romuald

Porażka Centrolewu i mniejszości narodowych.

Telefonem od własnego korespondenta z Warszawy.

Z dotychczasowych prowizorycznych obliczeń wyniku wyborów do Sejmu, które mogą ulec tylko niezauważnym wahaniom, głównie przy obliczaniu mandatów z listy państwowej przez państwową komisję wyborczą, co nastąpi w najbliższych dniach, widać cały szereg charakterystycznych momentów dla ostatnich wyborów do ciał ustawodawczych.

Przedewszystkiem rzuca się w oczy spadek głosów oddanych na listę mniejszości narodowych, szczególnie w b. zaborze pruskim. Na Pomorzu lista niemiecka poniosła dotkliwą porażkę, albowiem z okręgów tamtejszych Niemcy nie zdobyli ani jednego mandatu. W poprzednim Sejmie klub niemiecki liczył 19 posłów, w ostatnim Sejmie liczyć będzie wszystkich 5.

Niemniejszą porażkę poniosły również partie ukraińskie, które mimo, iż w Małopolsce Wschodniej poszły do wyborów zblokowane, zdobyły wszystkie 21 mandatów, kiedy w poprzednim Sejmie posłów ukraińskich było 40.

Wreszcie ludność żydowska, która poszła do wyborów całkowicie rozbita tak, iż w niektórych okręgach stawało do konkurencji po 6 i 7 lat żydowskich kandydatów do Sejmu, musiała przegrać, co było zgóry do przewidzenia, i zamiast 13 mandatów zdobyła tylko 8 mandatów dla swej reprezentacji w przyszłym Sejmie, przyczem z tych 8-miu: 4 to przedstawiciele ludności żydowskiej Małopolski Wschodniej, która, jak wiadomo, dąży do ściślejszej

Gratulacje z za oceanu.

WARSZAWA. (Pat.) 17-XI W poniedziałek w godzinach popołudniowych przedstawiciel „Dziennika Polskiego” w Detroit (Stany Zjednoczone), połączywszy się radiotelefonicznie z dyrektorem P. A. T. p.

Raport wyborczy Marszałkowi Piłsudskiemu.

Tel. od wł. kor. z Warszawy.

W dniu wczorajszym z rana samego przedłożono Marszałkowi Piłsudskiemu wyniki obliczeń wyborów. O godz. 16 dyr. departamentu politycznego M. S. W. p. Stamirowski złożył Panu Marszałkowi szczegółowy raport wyborczy.

Kandydat na dyktatora Litwy.

Berlin, 16-XI — Z Kowna donosi „Vossische Ztg.”, że zanosi się podobno na nowe przeciwnieckie represje w Kłajpedzie: 140 nauczycieli i 25 duchownych, obywateli niemieckich ma zostać wydalonych za granicę Litwy, ich miejsca zaś mają być obsadzone przez Litwinów.

W związku z tą wiadomością dziennik w ciekawy sposób oświetla osobistość litewskiego gubernatora Kłajpedy, niejakiego p. Merkisa. Ma to być osobistość wielce popularna w wojsku, z którą zatem zarówno b. dyktator Woldemaras, jak obecny premier Tubelis tak dalece liczyć się muszą, że Merkis w gruncie rzeczy poczyną sobie w Kłajpedzie, co mu się żywnie podoba, nieraz wręcz na złość rządowi kowieńskiemu. W szczególności tak bywa zawsze, kiedy rząd

Brokowski, p. Polkowski, Krasicki, p. Kwinto i in. wtedy wyraźnym staje się fakt, że wśród mas ludowych zapawała zupełnie trzeźwa ocena sytuacji w stosunku do ludzi ubiegających się o mandat poselski. — Lud chce widzieć w swoim pośle nie typ krzykacza wiecowego, krytyka rządu i hojnego rozdawcę obietnic, ale solidnego pracownika społecznego, pracującego w instytucjach samorządowych i umiającego dawać realne, chociaż może bardziej drobne i lokalne korzyści.

Wybory 1930 roku, wykazały zasadnicze przełamanie psychologii ludu w kierunku zbliżenia mas włościańskich i robotniczych do idei państwowości polskiej, to też wyników wyborów do Sejmu możemy obecnie oczekiwać w całkowitym spokoju.

Tolpyho i Stanisław Siciński.

Z okręgu nowogródzkiego:
Tadeusz Hołwko, Henryk Hutten-Czapski, Julian Małyńczyc, Genadiusz Szymanowski, Jerzy Gorzkowski i Stanisław Pożniak.

Wobec tego, że p. Tadeusz Hołwko przeszedł w dwóch okręgach, będzie musiał rzec się jednego mandatu, prawdopodobnie w okręgu święciańskim. W takim razie z listy święciańskiej weszłby do Sejmu następny kandydat — Stanisław Sienkiewicz.

współpracy ze społeczeństwem polskim, a i zdobyty w Warszawie przez Ortodoksoów.

Jeśli chodzi o prążkę Centrolewu w poszczególnych okręgach, to przedewszystkiem charakterystycznym jest, iż w okręgu Kalisz, gdzie następstwo protestu starosty przywrócono unieważnioną przez okręgową komisję wyborczą listę Centrolewu, lista ta nie zdobyła ani jednego mandatu. Również w Łodzi, mieście o wielkiem skupisku robotniczym, gdzie rządy sprawują socjaliści, Centrolew wyszedł bez mandatu, wskutek czego przepadł w wyborach były poseł i przywódca PPS CKW w okręgu łódzkim inż. Ziemięcki, prezydent miasta Łodzi.

Do nowego Sejmu nie wejda, jak wynika z dotychczasowych obliczeń, następujący byli posłowie, lewicy opozycji: z PPS CKW—Kwaśniński, Stańczyk, Kuryłowicz przez Zawodowego Związek Kolejarzy, i Diamond; z Piasta — ks. Panaś kandydujący z ramienia Centrolewu na Pomorzu; przywódcy z NPR Prawicy — Popiel, były marsz. Sejmu Rataj; przywódcy Wyzwolenia—Putek i Bągiński; ze Lwowa były posł Narodowej Demokracji — Pieracki, jeden z oskarżycieli b. min. skarbu p. Czechowicza. Należy przytem dodać, że we Lwowie po raz pierwszy Endecja nie uzyskała ani jednego mandatu. Z przywódców niemieckich do Sejmu nie wejda: Panekraz, Zäenger i przywódca niemieckich socjalistów w Polsce, którzy poszli do wyborów zblokowani z Centrolewem, b. poseł Zerbe.

NIŻEJ CENNIKA FABRYCZNEGO
można **ŚNIEGOWCE, KALOSZE**
poleca
POLSKA OBOWIA
WYTWÓRNIA
WACŁAWA NOWICKIEGO
Włino, ulica Wielka Nr. 30.
M O D A I GWARANCJA
Skład konfekcji, galanterii i trykotażu.

Polska otrzyma 32 milj. dolarów pożyczki.

WARSZAWA, 17-XI. (Pat.) Ministerstwo Skarbu komunikuje: W dniu 17 b.m. podpisana została umowa między Ministerstwem Skarbu a Spółką do Eksploatacji Monopolu Zapalczanego w Polsce oraz Szwedzką Spółką Zapalczaną, jako gwarantem za spółkę polską, obejmująca: 1) przedłużenie terminu dzierżawy monopolu na wyrób zapalek na lat 20, t. j. do roku 1965, oraz zmianę warunków dzierżawy, 2) kontrakt pożyczki na sumę minimalną 32 400 tys. dol., oprocentowaną na 6^{1/2}% rocznie po kursie emisyjnym 93. Umowa powyższa wchodzi w życie po uchwaleniu odpowiednich przedłożeń przez ciała ustawodawcze.

Silne lotnictwo to potęgę Państwa

