

# Protokół

## 7. posiedzenia, 4. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego, z dnia 27. września 1892 r.

Początek posiedzenia o godzinie 10. minut  
30 rano

Przewodniczący Marszałek krajowy J. O.  
Eustachy Książę Sanguszko.

Sekretarze: Dr. Franciszek Paszkowski,  
X. Mikołaj Siczynski, Jan Trzeciecki, Józef  
Wiktor.

Obecnych posłów 128.

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca dworu,  
Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość po-  
słów i otwiera posiedzenie, oznajmiając, iż  
protokół 5. posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż  
nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów,  
tudzież, że protokół 6 posiedzenia jest złożony  
w kancelaryi sejmowej do przejrzenia.

Sekretarz p. Trzeciecki odczytuje sps pe-  
tycyi wniesionych po dzień 27. września w. r.,  
które Izba przydziela następującym komisjom:

Komisji szkolnej: L. s. 331, 339.

Po odczytaniu petycyi L. s. 339, Marszałek  
udziela głosu JE. p. Janowi hr. Tarnowskiemu.

JE. p. Jan hr. Tarnowski jako nieobecny  
w Izbie traci głos.

Następnie przydziela Izba poniżej wymie-  
nione petycye:

Komisji drogowej: L. s. 332.

Komisji budżetowej: L. s. 333, 334, 336,  
337, 338, 340, 342, 343, 344.

Po odczytaniu petycyi L. s. 348, przema-  
wia p. Lenartowicz i wnosi, jako wniosek nagły,  
przekazanie tej petycyi komisji budżetowej z po-  
laceniem zdania o niej sprawy na najbliższej  
sesyi.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość wnio-  
sku, po czem również bez rozprawy przyjmuje  
wniosek posła Lenartowicza.

Następnie przydziela Izba następujące pe-  
tycye komisji budżetowej: L. s. 349, 350, 351,  
352, 353.

Komisji petycyjnej przydzielone zostały  
petycye: L. s. 335, 341, 347.

Komisji gospodarstwa krajowego przydzie-  
liła Izba petycyę: L. s. 345.

Komisji przemysłowej przydzielona została  
petycya: L. s. 354.

Przemawia p. Antoniewicz w sprawie wnie-  
sienia interpelacji do Wydziału krajowego.

Przemawia Marszałek w sprawie formalnej,  
poczem p. Antoniewicz zrzeka się głosu.

Izba przystępuje do porządku dziennego,  
którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału  
krajowego z czynności w zakresie przemysłu  
krajowego.

Sprawozdawca p. Romanowicz, wnosi imie-  
niem Wydziału krajowego przekazanie tego przed-  
miotu komisji przemysłowej.

Izba bez rozprawy uchwała zgodnie z wnioskiem sprawozdawcy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Jordanowa na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych oraz od piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, odczytuje sprawozdanie niniejsze, zakończone następującym projektem ustawy:

### U s t a w a

z dnia . . . obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim o zezwoleniu gminie miejskiej Jordanów, w powiecie Myślenickim, na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, oraz od piwa i miodu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim, rozporządzam:

#### Art. I.

Gminie miejskiej Jordanów, w powiecie Myślenickim, zezwala się na pokrycie potrzeb gminnych pobierać od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do końca roku 1895, opłatę gminną od wyszczególnionych poniżej napojów spirytusowych, oraz od piwa i miodu według następującej taryfy:

1. od jednego hektolitra piwa 70 ct.;
2. od jednego hektolitra spirytusu 11 zł.;
3. od jednego hektolitra wódki 5 zł.;
4. od jednego hektolitra miodu 4 zł.;
5. od jednego hektolitra słodzonych napojów spirytusowych i od araku 4 zł.

#### Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy, którzy napoje w art. I. poszczególnione dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają, czy to na sprzedaż, czy na własny użytek.

#### Art. III.

Okręg poborczy stanowi gmina miejska Jordanów.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy, nie można nią obciążać produkeyi, ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tej opłaty, wyda w drodze administracyjnej e. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VI.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

P. Wiktor wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba w głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek p. Wiktora przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Gminie w Sielcu od mostu na rzece Racie;

2. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Świtarzowie od mostu na rzece Świtarzówce;

3. Gminie w Dobrowlanach od przewozu przez rzekę Łomnicę;

4. Obszarowi dworskiemu w Zazulińcach, od przewozu przez rzekę Dniestr.

Sprawozdawcą p. Edward Jędrzejowicz odczytuje powyższe sprawozdanie, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Gminie w Sielcu od mostu na rzece Racie;



2. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Świtarzowie, od mostu na rzece Świtarzówce;

3. Gminie w Dobrowlanach od przewozu przez rzekę Łomnicę;

4. Obszarowi dworskiemu w Zazulińcach, od przewozu przez rzekę Dniestr

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem, a mianowicie:

1. Gminie w Sieleu powiatu Sokalskiego od mostu na rzece Racie.

2. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Świtarzowie, powiatu Sokalskiego, od mostu na rzece Świtarzówce.

Od każdego z tych dwóch myt pobierać należy opłaty według następującej taryfy:

1. przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 1 (jeden) ct ;

2. Od bydłał przepędzanych:

a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 1 (jeden) ct. ;

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct. ;

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct. ;

Mieszkańcy gminy i obszaru dworskiego w Świtarzowie, oraz probostwo obrz. gr. kat. w Steniatynie, wolni być mają od opłaty myta mostowego na rzece Świtarzówce.

3) Gminie w Dobrowlanach, powiatu Kałuskiego od przewozu przez rzekę Łomnicę, według następującej taryfy:

a) Od jednej osoby pieszej lub jadącej, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 1 (jeden) ct. ;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego lub zaprzęzonego 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (dwa i pół) ct ;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 1 (jeden) ct. ;

d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukata i trzylatki, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (dwa i pół) ct. ;

e) od jednego cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy i małych świń 1 (jeden) ct.

Mieszkańcy gminy w Dobrowlanach, wolni są od opłaty myta.

4. Obszarowi dworskiemu w Zazulińcach, powiatu Zaleszczyckiego od przewozu przez rzekę Dniestr, według następującej taryfy:

a) Od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 2 (dwa) ct. ;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego lub zaprzęzonego 3 (trzy) ct ;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 1 (jeden) ct. ;

d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukata i trzylatki 3 (trzy) ct. ;

e) od jednego cielęcia nie mającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy i małych świń 1 (jeden) ct.

#### Art. II.

Przy poborze powyższych opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba więc przystępuje do rozprawy szczegółowej.

P. Wiktor wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek Sprawozdawcy, przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1. Radzie powiatowej w Sanoku na drodze powiatowej Rymanów-Haczów ;

2. Radzie powiatowej w Rudkach na drodze powiatowej Komarniańsko-Grodeckiej ;

3 Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Kolbuszowsko-Majdańskiej;

4. Radzie powiatowej w Nisku od mostu powiatowego na rzece Tanwi pod Ulanowem.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz odczytuje powyższe sprawozdanie, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytnicznych:

1. Radzie powiatowej w Sanoku na drodze powiatowej Rymanów-Haczów:

2. Radzie powiatowej w Rudkach na drodze powiatowej Komarniańsko-Gródeckiej;

3. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Kolbuszowsko-Majdańskiej;

4. Radzie powiatowej w Nisku od mostu powiatowego na rzece Tanwi pod Ulanowem.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, rozporządzam, co następuje:

### Art. I.

Radom powiatowym w Sanoku, Rudkach, Kolbuszowej i Nisku, nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytnicznych, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych w dobrym stanie, kosztem właściwych funduszków powiatowych, a mianowicie:

1. Radzie powiatowej w Sanoku, prawo do pobierania myta od mostu na drodze powiatowej Rymanów-Haczów w Ładzinie.

2. Radzie powiatowej w Rudkach, prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Komarniańsko-Gródeckiej.

Przy każdym z tych dwóch myt pobierać należy opłaty według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły i osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytnicznej.

3. Radzie powiatowej w Kolbuszowej prawo do pobierania myta od mostu na drodze powiatowej Kolbuszowsko-Majdańskiej w Dubasie, według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły i osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytnicznej.

4. Radzie powiatowej w Nisku, prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Tanwi pod Ulanowem, według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.;

d) od każdej osoby, czy to idącej, czy to jadącej na wozie, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należytości.



Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej. postanowieni ustawy drogowej. Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

## Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda Izba więc przystępuje do rozprawy szczegółowej. Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek Sprawozdawcy, przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na rzecz utrzymania drogi gminnej z Jeżowego na Rudnik do Krzeszowa.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz, odczytuje powyższe sprawozdanie, zakończone następującym projektem uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na rzecz utrzymania drogi gminnej z Jeżowego na Rudnik do Krzeszowa.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, rozporządzam, jak następuje:

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania myta:

1. na drodze gminnej z Jeżowego na Rudnik do Krzeszowa Wydziałowi powiatowemu w Nisku, jako władzy nadzorującej, na rzecz tejże drogi, do utrzymywania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie w Rudniku, Groblach i w Jeżowie uiszczać prestacje w myśl

postanowieni ustawy drogowej. Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

1. Myto drogowe na stacyi pod Rudnikiem:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

2. Myto mostowe na stacyi przy moście Nr. 1 na granicy gmin Jeżowego i Grobel:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Mieszkańcy gmin i obszarów dworskich w Rudniku, Groblach i Jeżowie, wolni są od opłaty myta tylko w terytorjum swojej miejscowości.

## Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej. Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek Sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie komisji administracyjnej o wniosku p. Włodzimierza Kozłowskiego w sprawie utrzymania w mocy obowiązującej zarządzeń weterynarsko-policyjnych, ustanowionych dla ochrony przed zawleczeniem zarazy bydłowej z Rumunii i Rosyi.

Sprawozdawca p. Adam Jędrzejowicz, uwolniony od czytania sprawozdania czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

A. Sejm wzywa Rząd, ażeby obecne zarządzenia weterynarsko-policyjne, ustanowione dla ochrony przed zawleczeniem zarazy bydłowej w Rumunii i Rosyi, bezwarunkowo w mocy obowiązującej utrzymał.

B. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, aby zwracał baczną uwagę na powyższą sprawę i w razie potrzeby użył swej interwencji u c. k. Rządu.

Izba bez rozprawy uchwała oba powyższe wnioski komisji, głosując nad każdym oddzielnie.

Przemawia w sprawie formalnej Marszałek. Sekretarz p. Wiktor odczytuje następujący wniosek nagły:

Wniosek nagły.

W procesie o defraudacye cłowe na Bukowinie, toczącym się obecnie przed sądem przy sięgłych w Wiedniu, miał przewodniczący wypowiedzieć słowa: „że żandarmerya jest korporacją, która n a w e t w Galicyi i na Bukowinie jest nieskazitelną i godną zaufania.“

Jakkolwiek trudno przypuścić, ażeby wysoki urzędnik i do tego w wykonaniu urzędowej czynności, mógł tak dalece zapomnieć o powadze i obowiązku bezstronności swojego stanowiska, iżby posunął się do pośredniej wprawdzie, ale niemniej wyraźnej zniewagi, dwóch krajów koronnych, z których jeden z toczącym się procesem w żadnym nawet nie pozostaje związku, i wszystkich w tych krajach władz urzędowych, wszelako ta przez dzienniki wiedeńskie podana wiadomość wywołała w Sejmie i w kraju powszechne i nader przykre zaniepokojenie. Jeżeli zatem rzeczzone doniesienie miało być prawdziwe:

Sejm z oburzeniem odpiera ubliżające i potwarcze zarzuty, wzywa się zaś c. k. Rząd, ażeby przedsięwziął dochodzenie i podobne równie dla naszego kraju, jak dla powagi stanu sędziowskiego, niewłaściwe postępowanie skarcił, jak należy.

Lwów dnia 24. września 1892.

Ludwik Wodzicki  
wnioskodawca.

Madeyski, Stadnicki, Marchwicki, St. Tarnowski, T. Rozwadowski, St. Larysz Niedzielski, Dydyński, St. Tarnowski (junior), Scipio, Gorayski, G. Romer, Z. Dembowski, Fr. Jędrzejowicz, W. Czajkowski, Wolański, Wojciech Dzieduszycki, ks. Sawa, St. Jędrzejowicz, A. Jędrzejowicz.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość wniosku i przystąpienie natychmiast do obrad nad nim.

Przemawia JE. p. Ludwik hr. Wodzicki.

Sekretarz p. Wiktor odczytuje wniosek ponownie, i Izba w głosowaniu jednomyslnie wniosek ten uchwała.

Na wezwanie Marszałka odczytuje sekretarz p. Wiktor następującą interpelację do Komisarza rządowego:

I n t e r p e l a c y a .

Czy wiadomem jest c. k. Rządowi, iż na dniu 26. sierpnia b. r., właściciel Jaworzyny ks. Hohenlohe, polował w licznym otoczeniu na kozice, na granicznym gruncie spornym między Węgrami a Galicyą koło Morskiego Oka, — wykonując przez to prawo własności na gruncie spornym, pomimo prawomocnych nakazów, iż grunt ten, ma być nienaruszalnym, aż do chwili rozstrzygnięcia sporu o prawo przynależności do jednego z tych krajów, jako też i o prawo prywatnej własności.

Podpisani zapytują: czy? i jakie? c. k. Rząd poczynił? lub poczyni? kroki, celem ukarania popełnionego przekroczenia, jako też zapewnienia, iż podobne przekroczenie w przyszłości powtarzać się nie będzie.

Lwów dnia 18. września 1892.

Władysław Koziembrodzki, E. Raczyński.  
Interpelanci.

Fr. Smolka, M. Torosiewicz, Sirko, Fruchtman, Leon Chrzanowski, A. Wodzicki, Dr. Antoniewicz, W. Kozłowski, Albin Rayski, Z. Słonecki, Zagórski, Brykczyński, Popowski, St. Stadnicki, Czajkowski, Korol, Dworski, Szczęsny Koziembrodzki, Romanowicz, Struszkiewicz, Okuniewski, Tyszkowski, Pilat, Rutowski, Mazaraki, Huryk, Scipio, Wolański, Barański, Szczepanowski, Wiktor, Klemens Dzieduszycki, Ziemiałkowski, Barabasz, Trzecieski, Fr. Jędrzejowicz, Wojciech



Dzieduszycki, M. Michalski, Paszkowski, Ma-  
deyski, Zbyszewski, J. Gnoiński, St. Tarnowski  
(junior), G. Romer, Kowalski, St. Jędrzejowicz,  
Skałkowski, Potoczek, Zoll, Dr. Adam Asnyk,  
Żywicki, M. Siczynski, A. Jędrzejowicz, F. Kra-  
marczyk, Zamojski, Palch, Czartoryski, Dydyński,  
Teliszewski, St. Larysz Niedzielski, Dr. Olpiński,  
Schnell, W. Rogoyski, J. Puzyna, T. Lange, T.  
Rozwadowski, Vivien, W. Stręk, Abrahamowicz,  
Goldman, Ochrymowicz, T. Merunowicz, Kle-  
mensiewicz, Szeptycki, Hoszard, Z. Dembowski.

Marszałek oświadcza, iż interpelację tę za-  
komunikuje c. k. Rządowi.

Następuje :

Sprawozdanie komisji budżetowej o preli-  
minarzach wydatków i dochodów funduszu inde-  
mnizacyjnego wschodnio-galicyskiego, zachodnio-  
galicyskiego i krakowskiego na r. 1893.

Sprawozdawca, poseł Chrzanowski, uwol-  
niony od czytania sprawozdania, czyta wnioski  
komisji :

*Budżet funduszu indemnizacyjnego wschodnio-  
galicyskiego na r. 1893.*

A. W y d a t k i.

1. Wydatki na zarząd . . . . .	13.829 zł.
2. Spłata kapitału przez loso- wanie obligacyj . . . . .	2,787.750 „
3. Renta dla uprawnionych . . . . .	816.112 „
4. Na zakupno obligacyj in- demnizacyjnych na własność fun- duszu . . . . .	52.426 „
5. Zaliczki zwrotne . . . . .	1.108 „
6. Wydatki rozmaite . . . . .	475 „

Ogół wydatków funduszu in-  
demnizacyjnego wschodnio-galicys-  
kiego w budżecie na rok 1893,  
obrachowany przez komisję bud-  
żetową w powyższych sześciu po-  
zycjach, wynosi . . . . . 3,671.700 „

Izba w głosowaniu uchwala ogół wydatków  
funduszu indemnizacyjnego wschodnio-galicys-  
kiego zgodnie z wnioskiem komisji bez roz-  
prawy.

Sprawozdawca czyta :

B. D o c h o d y.

1. Wpłata kapitałów . . . . .	943 zł
2. Wpłata rent . . . . .	224 „
3. Odsetki za zwłokę i inne dochody . . . . .	14.026 „
4. Odsetki od obligacyj będą- cych własnością funduszu . . . . .	11.702 „
5. Dochód ze sprzedaży części obligacyj będących własnością fun- duszu . . . . .	—
6. Dochód ze zrealizowania obligacji własnych . . . . .	17.000 „
7. Odsetki od pieniędzy umie- szczonych chwilowo na procent . . . . .	9.000 „
8. Zaliczki zwrócone i zwrot kwot mylnie zarachowanych . . . . .	1.033 „
9. Dodatek indemnizacyjny do podatków . . . . .	2,382.505 „
10. Zasiłek bezzwrotny z skar- bu państwa . . . . .	1,069.716 „
11. Pożyczka bezprocentowa . . . . .	165.551 „

Ogół dochodów funduszu in-  
demnizacyjnego wschodnio-galicys-  
kiego w budżecie na rok 1893  
obrachowany przez komisję bud-  
żetową w powyższych jedenastu  
pozycjach, wynosi . . . . . 3,671.700 „

Izba w głosowaniu uchwala ogół dochodów  
funduszu indemnizacyjnego wschodnio-galicys-  
kiego zgodnie z wnioskiem komisji, bez roz-  
prawy.

Sprawozdawca czyta :

*Budżet wydatków i dochodów funduszu indemnizacyjnego zachodnio-galicyskiego na rok 1893.*

A. W y d a t k i.

1. Wydatki na zarząd funduszem . . . . .	7.543 zł.
2. Spłata kapitału przez losowanie obligacyj . . . . .	1,535.100 „
3. Renty dla uprawnionych . . . . .	508.305 „
4. Na zakupno obligacyj na własność funduszu . . . . .	25.257 „
5. Zaliczki zwrotne . . . . .	538 „
6. Rozmaite wydatki . . . . .	20 „

Ogół wydatków funduszu indemnizacyjnego zachodnio-galicyskiego na rok 1893 według wniosku komisji w powyższych sześciu pozycjach wynosi . . . . . 2,076.763 „

Izba w głosowaniu uchwala ogół wydatków funduszu indemnizacyjnego zachodnio-galicyskiego zgodnie z wnioskiem komisji, bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta:

B. D o c h o d y.

1. Wpłata kapitałów . . . . .	288 zł.
2. Wpłata rent . . . . .	22 „
3. Odsetki za zwłokę i inne dochody . . . . .	9.472 „
4. Odsetki od obligacyj będących własnością funduszu . . . . .	15.650 „

W pozycji 5-ej dochodów, tak Wydział krajowy jak i komisja nie preliminaruje żadnego dochodu, gdyż z powodu szczupłości majątku funduszeowego nie projektuje sprzedaży części obligacyj, będących jego własnością . . . . . —

6. Dochód ze zrealizowania obligacyj, będących własnością funduszu . . . . .	23.250 „
--	----------

7. Odsetki od pieniędzy umieszczonych chwilowo na procent . . . . .	7.000 zł.
8. Zwroty zaliczek . . . . .	450 „
9. Dodatek indemnizacyjny do podatków . . . . .	830 898 „
10. Zasiłek bezzwrotny . . . . .	1,030.284 „
11. Pożyczka bezprocentowa . . . . .	159.449 „
Ogół dochodów funduszu indemnizacyjnego zachodnio-galicyskiego w roku 1893, według wniosków komisji budżetowej w powyższych jedenastu pozycjach wynosi . . . . .	2,076.763 „

Izba w głosowaniu uchwala ogół dochodów funduszu indemnizacyjnego zachodnio-galicyskiego w sumie powyżej podanej, zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

Komisja budżetowa przedstawiając Wys. Sejmowi do przyjęcia według jej powyższych wniosków, budżet wydatków i dochodów na rok 1893 funduszy indemnizacyjnych wschodnio-galicyskiego i zachodnio-galicyskiego, wnosi następującą:

Uchwałę finansową:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

Na pokrycie wydatków funduszu indemnizacyjnego wschodniej części Galicyi i funduszu indemnizacyjnego zachodniej części Galicyi w r. 1893, Sejm ustanawia w tych obu częściach kraju dodatek do wszystkich podatków bezpośrednich po 29 centów do każdego złotego całej należności podatków bezpośrednich.

Izba w głosowaniu uchwala powyższą uchwałę finansową zgodnie z wnioskiem komisji bez rozprawy i przyjmuje ją w trzecim czytaniu.



Sprawozdawca czyta :

*Budżet funduszu indemnizacyjnego krakowskiego  
na rok 1893.*

A. W y d a t k i.

1. Wydatki na zarząd . . . . .	629 zł.
2. Spłata kapitałów przez lo- sowanie . . . . .	156.450 „
3. Renty dla uprawnionych . . . . .	26.446 „
4. Zaliczki zwrotne . . . . .	30 „
5. Wydatki rozmaite . . . . .	7 „

Ogół wydatków funduszu in-  
demnizacyjnego krakowskiego na  
rok 1893 obrachowany w pięciu  
pozycjach, wynosi . . . . . 183.562 zł.

Izba w głosowaniu uchwała ogół wydatków  
funduszu indemnizacyjnego krakowskiego zgodnie  
z wnioskiem komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta :

B. D o c h o d y.

Komisja budżetowa zważywszy, że w dwóch  
pierwszych pozycjach nie przypada już wedle  
planu żadna spłata w roku 1893, zgadza się  
z wnioskiem Wydziału krajowego, aby nie za-  
mieszczać w tych pozycjach żadnej kwoty.

3. Odsetki za zwłokę i inne dochody . . . . .	2.168 zł.
4. Odsetki od obligacyj bę- dących własnością funduszu . . . . .	4.462 „
5. Dochód ze sprzedaży obli- gacji indemnizacyjnych, będących własnością funduszu . . . . .	5.248 „
6. Dochód ze zrealizowania obligacyj wylosowanych a będących własnością funduszu . . . . .	11.214 „
7. Z gotówki w zapasie ka- sowym . . . . .	2.186 „
8. Odsetki od pieniędzy umie- szczony chwilowo na procent . . . . .	—
9. Zaliczki zwrócone . . . . .	12 „
10. Dodatek indemnizacyjny do podatków . . . . .	158.272 „

Ogół więc dochodów funduszu  
indemnizacyjnego krakowskiego w  
roku 1893 wynosi według wnio-  
sków komisji budżetowej . . . . . 183.562 zł.

Izba w głosowaniu uchwała ogół docho-  
dów funduszu indemnizacyjnego krakowskiego  
zgodnie z wnioskiem komisji bez rozprawy.

Sprawozdawca czyta :

Komisja budżetowa przedstawiwszy Wys.  
Sejmowi do uchwalenia według jej powyższych  
wniosków, budżet wydatków i dochodów funduszu  
indemnizacyjnego krakowskiego w roku 1893,  
wnosi następującą :

U c h w a ł ę f i n a n s o w ą :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Na pokrycie wydatków funduszu in-  
demnizacyjnego krakowskiego w r. 1893. Sejm usta-  
nawia w Krakowskiem dodatek do wszystkich  
podatków bezpośrednich po 16 centów od ka-  
żdego złotego całej należności podatków bez-  
pośrednich.

Izba w głosowaniu uchwała powyższą  
uchwałę finansową bez rozprawy i następnie  
przyjmuje takową w trzecim czytaniu.

Przemawia Marszałek i wzywa Sekretarza  
p. Wiktora do odczytania wniesionej interpelacji.

Sekretarz p. Wiktor odczytuje następującą  
interpelację :

Interpelacya do c. k. Rządu.

Zważywszy, że rozporządzeniem z dnia 22.  
września b. r. rząd niemiecki, mianowicie rejent  
pruski w Opolu, zabronił przywozu i przewozu  
z całej Galicji masła, sera, owoców i jarzyn ;  
że rząd węgierski zabrania i utrudnia na wszy-  
stkich stacyach granicznych transport wszelkich  
płodów rolniczych i przemysłowych, jakoteż  
utrudnia przejazd osobom nawet z okolic zu-  
pełnie zdrowych ; zważywszy, że w kraju naszym  
cholera nigdzie epidemicznie nie wybuchła, lecz  
tylko sporadycznie pojawiła się i że te spora-  
dyczne wypadki dzięki energicznym zarządze-  
niom władz krajowych nie tylko nie rozszerzyły  
się, ale przeciwnie zmniejszyły się, gdyż jak  
świadczą urzędowe daty w Podgórzu od dni 9.  
nie ma żadnego chorego, w Krakowie znajduje  
się tylko 4. rekonwalescentów, a ostatni wpa-  
dek zdarzył się 23. — zaś w Wołowcu w po-

wiecie Gorlickim od 20. b. m. tylko dwóch rekonwalescentów, zresztą w całym kraju nie ma ani jednego wypadku cholery; — zważywszy, że w obec tego stanu zdrowotnego kraju powyżej wskazane tamowanie ruchu handlowego, jest w najwyższym stopniu przesadne i niczem nie dające się usprawiedliwić; zważywszy, iż według otrzymanych informacji dochodzą z różnych stron kraju zażalenia, wskutek nie wypuszczania na granicach płodów mleczarskich nawet z okolic, w których ani jednego wypadku cholery nie było; zważywszy, że gdyby ten stan trwał dłużej, interesa ekonomiczne kraju byłyby znacznie uszkodzone: — podpisani zapytują c. k. Rząd:

a) Czy Mu jest wiadomy ten stan rzeczy?

b) Jakie kroki zamierza przedsięwziąć celem ochrony od nieuzasadnionych zarządzeń sanitarno-policyjnych, zastosowanych przez Rząd granicznych państw, a szkodzących interesom ekonomicznym naszego kraju?

Lwów dnia 27. września 1892.

Adam Jędrzejowicz  
interpelant.

J. Stadnicki, T. Rozwadowski, L. Chrzanowski, Madeyski, Jan Tarnowski, G. Romer, E. Jędrzejowicz, St. Jędrzejowicz, Gorayski, L. Wodzicki, S. Koziebrodzki, E. Raczyński, A. Wodzicki, Wiktor, Szeptycki, E. Zagórski, St. Tarnowski st., K. Scipio, St. Badeni, Zoll, W. Czaykowski, Paszkowski, Stan. Stadnicki, Szczepanowski, W. Koziebrodzki, Fr. Jędrzejowicz Klemens Dzieduszycki, St. Tarnowski (jun.), Struszkiewicz, Abrahamowicz, M. Siczynski, Fr. Vivien.

Marszałek oznajmia, że interpelację tę zakomunikuje c. k. Rządowi.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego następnym punktem jest:

Dalszy ciąg rozpraw nad sprawozdaniem komisji budżetowej o budżecie krajowym na rok 1893

Sprawozdawca p. Stanisław Badeni, zaznacza, że wskutek uchwał zapadłych w Izbie wzrosła suma wydatków, obliczona przez komisję budżetową na 6,502.145 zł., o kwotę 84.760

zł., że więc suma wydatków na rok 1893 wynosi obecnie: 6,586.905 zł.

Następnie czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Na rok 1893 ustanawia się wydatki funduszu krajowego w sumie 6,586.905 zł., a dochody własne w sumie 938.437 zł.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek komisji budżetowej.

Sprawozdawca czyta:

II. Na pokrycie wydatków funduszu krajowego, pozostałych po strąceniu dochodów własnych, pobierane będą w roku 1893 dodatki do podatków rządowych bezpośrednich w wysokości 39 centów od każdego złotego całej należności tych podatków.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy punkt wniosku komisji, poczem przyjmuje na wniosek sprawozdawcy uchwałę I. i II., w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

III. Celem upoważnienia Wydziału krajowego, aby wszystkie, dotąd niespłacone, obligi dłużne funduszu indemnizacyjnych Galicyi wschodniej, Galicyi zachodniej i Wielkiego Księstwa Krakowskiego spłacił w jednym terminie w roku 1893 i w tym celu zaciągnął imieniem kraju pożyczkę w takiej nominalnej wysokości, jaka się okaże potrzebną dla uzyskania gotówki 26,925.000 zł., raczy Wysoki Sejm uchwalić następującą ustawę krajową.

U s t a w a

z dnia . . . o zaciągnięciu pożyczki celem skonwertowania obligacji funduszu indemnizacyjnych Galicyi wschodniej i zachodniej, tudzież Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, postanawiam, co następuje:



## Art. I.

W celu spłacenia niewylosowanych dotychczas 5% obligacyi funduszów indemnizacyjnych Galicyi wschodniej, Galicyi zachodniej tudzież Wielkiego Księstwa Krakowskiego, upoważnia się Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki krajowej w 4% obligacyach krajowych z 50-letnim terminem umorzenia w takiej wysokości, jaka będzie potrzebną do uzyskania gotówki w sumie 26,925.000 zł. w. a. (53,850.000 koron).

## Art. II.

Wszelkie aktywa i passywa wymienionych w art. I. funduszów indemnizacyjnych przechodzą po dokonanej konwersyi obligacyi indemnizacyjnych na fundusz krajowy Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

## Art. III.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Marszałek oznajmia, że jest także wniosek mniejszości komisji budżetowej i udziela Sprawozdawcy mniejszości, p. Chrzanowskiemu głosu.

Przemawia Sprawozdawca mniejszości komisji budżetowej p. Chrzanowski i odczytuje następujący wniosek:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

1) Sejm odracza do dalszego ciągu sesyi w styczniu 1893 roku załatwienie przedłożenia Wydziału krajowego „w przedmiocie stałego uregulowania stosunków skarbu krajowego“.

2) Dla pokrycia niedoboru w budżecie na rok 1893, Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki krótkotrwałej, w gotowiznie, oprocentowanej najwyżej na 4%, w kwocie 1,450.000 zł w. a.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną nad odczytanymi wnioskami i podaje do wiadomości Izby, iż zapisali się do głosu przeciw wnioskowi komisji budżetowej: pp. Klemens Dzieduszycki, Wojciech Dzieduszycki, Jan Gnoiński, J. E. p. Ziemiałkowski, Abrahamowicz, Kozłowski Zygmunt i Kozłowski Włodzimierz, za wnioskami

komisji: pp. J. E. p. Dunajewski, Czyżewicz, Jan Tarnowski, Paszkowski, Romanowicz, Rutowski, Jan Stadnicki, Szczepanowski, Skałkowski, J. E. Ludwik Wodzicki i Madeyski.

Przemawia p. Klemens hr. Dzieduszycki.

Podczas tego przemówienia obejmuje przewodnictwo zastępca Marszałka J. E. X. Sembratowicz.

Przemawia J. E. p. Dunajewski.

Przemawia p. Wojciech hr. Dzieduszycki.

Przemawia p. Dr. Czyżewicz.

Przemawia p. Jan Gnoiński.

Przemawia J. E. p. Jan hr. Tarnowski.

Podczas tego przemówienia obejmuje przewodnictwo J. E. Marszałek.

Przemawia p. Gorayski w sprawie formalnej i wnosi odroczenie posiedzenia.

Izba w głosowaniu uchwała ten wniosek.

Marszałek wzywa sekretarza p. X. Siczynskiego do odczytania wniesionej interpelacji.

Sekretarz p. X. Siczynski czyta następującą interpelację:

## I n t e r p e l a c y a

do Wysokiego Wydziału krajowego.

Na posiedzeniu sejmowym dnia 18. października 1883, uchwalono na restaurację cerkwi miejskiej w Haliczu, jako zabytku archeologicznego, kwotę 4.500 zł. w. a., zaś dnia 20. stycznia 1888 na dalsze roboty rozkopowe kwotę 200 zł. w. a.

Posel Antoniewicz już na posiedzeniu sejmowym z dnia 8. kwietnia 1892, domagał się wyjaśnienia w tej sprawie, jednak bez skutku.

Faktem jest niezaprzeczonem, że pod pozorem rozkopów, obdarto jedną ścianę cerkwi, i zaniechano dalszej roboty, nie oddawszy nawet cerkwi w tym stanie, w jakim ją od parafian objęto.

Pominawszy już tę okoliczność, że tego rodzaju postępowanie konserwatorów dyskredytuje ich w obec kraju, pozwalają sobie podpisani zainterpelować Wydział krajowy:

1. Czy wydano uchwalone przez Wysoki Sejm kwoty na cel oznaczony? — a jeżeli się to nie stało:

2. Czy uchwalone kapitały i narosłe do dnia dzisiejszego odsetki będą użyte na cele wyżej oznaczone?

Lwów dnia 27. września 1892.

Dr. M. Antoniewicz w. r.

Rożankowski, Kułaczkowski, Herasimowicz, Teliszewski, Korol, Barabasz, Sembratowicz, Sirko, Okuniewski, Hamorak, Kowalski, Ochrymowicz, Huryk, M. Siczyński, J. Romańczuk.

Marszałek oznajmia, że interpelację tę poda do wiadomości Wydziału krajowego, po czym o godzinie 2 minut 20, odracza posiedzenie do godziny 6<sup>1/2</sup> wieczorem.

*Dalszy ciąg 7. posiedzenia z dnia 27. września 1892 r.*

Początek o godzinie 6 minut 46 wieczór.

Ze strony c. k. Rządu: Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną liczbę posłów i otwiera posiedzenie na nowo.

C. k. komisarz rządowy zabiera głos i odpowiada na interpelację p. Adama Jędrzejowicza i towarzyszy w sprawie zamknięcia wywozu z Galicyi z powodu niebezpieczeństwa zawleczenia cholery.

Izba przystępuje do porządku dziennego, to jest, dalszej dyskusji nad wnioskami komisji budżetowej.

W sprawie formalnej przemawia Marszałek.

W rozprawie ogólnej nad wnioskami komisji budżetowej, przemawia przeciw wnioskowi J. E. p. Ziemiałkowski.

Przemawia p. Jan hr. Stadnicki za wnioskami komisji.

Zapisany do głosu p. Zygmunt Kozłowski, ustępuje głosu p. Włodzimierzowi Kozłowskiemu.

Przemawia p. Włodzimierz Kozłowski przeciw wnioskowi komisji.

Podczas tego przemówienia obejmuje przewodnictwo Zastępca Marszałka J. E. X. Metropolita Sembratowicz.

Przemawia p. Rutowski za wnioskami komisji.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Romanowicz.

Podczas tego przemówienia obejmuje przewodnictwo J. O. Marszałek.

P. Rozwadowski wnosi zamknięcie dyskusji.

Marszałek przemawia w sprawie formalnej.

Przemawia p. Abrahamowicz w sprawie formalnej.

Marszałek podaje do poparcia, wniesiony przez p. Abrahamowicza wniosek:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Nad przedłożeniem Wydziału krajowego w przedmiocie stałego uregulowania skarbu krajowego, przechodzi się do porządku dziennego.

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki krajowej w 4% obligacjach krajowych z 50-letnim terminem umorzenia w kwocie 5,000.000 zł. wal. a. nominalnej jej wartości.

Pożyczki tej użyje Wydział krajowy:

- a) na pokrycie niedoboru budżetu krajowego za rok 1893,
- b) na spłatę pożyczki zaciągniętej w funduszu propinacyjnym na pokrycie niedoboru budżetu krajowego z roku 1892,
- c) utworzenie rezerwy na pokrycie niedoboru budżetu krajowego w r. 1894 względnie w latach następnych.

Izba popiera wniosek p. Abrahamowicza.

Marszałek zarządza wybór mowców generalnych.



Przemawia p. Abrahamowicz, jako mowca generalny przeciw wnioskowi komisji.

Podczas tego przemówienia obejmuje przewodnictwo Zastępca Marszałka J. E. X. Metropolita.

Marszałek obejmuje pod koniec przemówienia p. Abrahamowicza przewodnictwo na powrót.

P. Torosiewicz Emil wnosi zamknięcie posiedzenia.

Izba w głosowaniu odrzuca ten wniosek.

Przemawia generalny mowca za wnioskami komisji p. Stanisław Szczepanowski.

Sekretarz p. Wiktor czyta porządek dzienny następnego posiedzenia.

Marszałek назнача następne posiedzenie na dzień 28. września b. r. o godzinie 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> rano.

Marszałek zamyka posiedzenie.

Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 20 w nocy.

Marszałek krajowy :

***Eustachy Sanguszko w. r.***

Sekretarze :

***Józef Wiktor w. r.***

***Jan Trzeciecki w. r.***

