

# KURJER WILEŃSKI

Wileńsko - Nowogródzki, Grodzieński, Poleski i Wołyński

## Polska w Europie współczesnej

### Cz. I. Rosja i Niemcy

Kierunki pochodu polityki światowej interesują mnie na tym miejscu o tyle, o ile dotyczą zagadnień: bytu i rozwoju Polski oraz polskości; naszego państwa i naszego rodzimego gniazda kultury, którego niewątpliwą indywidualność stanowi walne usprawiedliwienie istnienia Rzeczypospolitej na mapie Europy.

Położenie geograficzne Polski przesądza o fakcie, że zawsze decydującymi będą w powyższych problemach stosunki z Rosją i Niemcami. Pragnąłbym zwrócić tu uwagę nie tyle na wypowiedzenia się jednostek, kierujących życiem naszych sąsiadów, co na ich czyny. Nie mowy bowiem Stalina czy Hitlera, lecz rozwój życia Rosji i Rzeczypospolitej stoi w centrum uwagi świata. Temu poświęcone będą właśnie niniejsze uwagi.

Gesty retoryczne, ostatnio tak szeroko omawiane stają się ciekawe dopiero, gdy stanowią komentarze istotnie wyjaśniające linię rozwoju: logikę przeobrażeń w polityce wewnętrznej i zewnętrznej naszych sąsiadów. Logika ta w obu mocarstwach nabrała w ostatnich czasach znacznej wyrazistości. Polega jej wyraz na mowie jest napewno bardziej fascynująca, niż list Stalina do „komsomolca Iwanowa” czy też ostatnie wyrzuty kanclerza Hitlera w parlamencie Rzeszy.

Zacznę od Rosji Sowieckiej. Jak się przedstawia rozwój tego państwa, oceniając z stanowiska bezpieczeństwa terytorium Rzeczypospolitej i niezależności rozwoju naszego ducha? Istota zagadnienia, jakie nas trapi w tej dziedzinie dalaby się zamknąć w następującym pytaniu: Czy wschodni sąsiad Polski powraca do tradycji Rosji carskiej, która wchłaniała obce indywidualności państwowe i etniczne w celu niszczenia ich struktury politycznej, a następnie rusyfikacji? Czy imperializm rosyjski, który w ciągu kilku wieków podporządkował sobie szóstą część kontynentu, żyje nadal i działa w postaci ZSRR? I wreszcie, czy imperializm ten jest jedyną siłą motoryczną tego państwa?

Odpowiedź na pierwszą część tego pytania wypada wspólnie, w roku 1938, również twierdząca jak niewątpliwa. Tak, Rosja Sowiecka jest w powyższym sensie dalszym ciągiem Rosji carskiej. Wskrzeszone przed paru laty w jej polityce wewnętrznej pojęcie ojczyzny („rodina”)

mieści w swej wykładni życiowej na miejscu mniej treści socjalistycznej, a znacznie więcej narodową, rosyjską; zawiera idee Iwana Groźnego czy Piotra Wielkiego, Katarzyny II czy Mikołaja I.

Podbite przez Rosję ludy: Ukraińcy, Białorusini, Czerkiesi, Gruzini, Ormianie, Tatarzy itd. rusyfikowane są chyżo i skutecznie. Języka rodzimego tych ludów używa się jedynie jako środka, który ma zgodzić z programem oficjalnym, komunizować je, ale który przede wszystkim rusyfikuje te narody w tempie gwałtownym metodami tak bezwzględными, jakich Rosja carska nie znała dawniej i nie potrafiłaby nawet aplikować. Hasło pow-

szecznego nauczania w ZSRR, to w praktyce hasło nie tylko niszczenia jadem komunistycznym pierwiastków odrębności kulturalno-etnicznej tych ludów, ale i hasło wlewania w zamian do ich duszy treści kulturalnej rosyjskiej.

Język rosyjski i rosyjska kultura duchowa uzyskały tam rangę najwyższą: języka i kultury światowej wspólnoty komunistycznej. W tym języku mówił i pisał prorok—Lenin. Rosyjskość ma się stać symbolem zjednoczenia powszechnego ludzi w „prawdzie”, głoszonej przez tę doktrynę, która zdążyła przeobrazić się już nie od wczoraj w swoistą religię.

Rosja Sowiecka jest jednak poza-

zaborcza i jako Rosja komunistyczna, jako ośrodek rewolucji światowej. Zaborcza wobec każdej duszy ludzkiej, która dotychczas stoi poza działaniem jej doktryny; zarówno w granicach ZSRR, jak i poza nimi.

W tym miejscu należy w sposób zdecydowany rozwiać utrud, które częstogęsto lęgną się wśród demokracji europejskiej pod wpływem propagandy Trockiego i jego adeptów. Trocki w tym punkcie wyświadcza wielką przysługę (świadomą czy nieświadomą) Rosji Sowieckiej Stalina. Usypia czujność Europy. Głos mianowicie, że współczesny dyktator ZSRR zarzucił bezwzględnie budowę socja-

lizmu w Rosji i nie troszczy się o rewolucję światową; że stał się ojcem wyłącznym nieoimperializmu rosyjskiego, narodowego i państwowego. Stalin stał się nim niewątpliwie, ale bynajmniej nie wyłącznie.

Pogubił on wprawdzie kapitał prywatny w Rosji, ale odbudował na jego miejsce monopol kapitalizmu państwowego, szczególnie drapieżny, który wyrzyskuje pracowników znacznie bezwzględniej od swego poprzednika.

Stalin nie potrafił zniszczyć poza tym nierówności klasowych. Chłop i robotnik w Rosji dzisiejszej mają być cięższy i trudniejszy niż w Rosji carskiej. Natomiast miejsce dawnej burżuazji zajęła wyrosła z chłystwa w naszych oczach nowa biurokracja oraz potentaci z hierarchii partii komunistycznej; stanowią oni klasę uprzywilejowaną. Obraz społeczny, również jak gospodarz ZSRR w dobie dzisiejszej w niczym nie przypomina wizerunku stosunków socjalistycznych, jakie kreślił w swej teorii Marks a przysposowywał do warunków rosyjskich w swych licznych pracach teoretycznych Lenin.

Przecież należy stwierdzić w imię prawdy, że nie dla wygody garstki uprzywilejowanych biurokratów i dygnitarzy partyjnych cierpią biedę robotnicy a prawdziwą nędzę chłop rosyjski. „Stalinizm” znalazł inne bożyszcze, żyjące krwią i potem ludów ZSRR: państwo. Odbiera ono obywatelom lwią część dochodu koniecznego do spożycia, by budować nim w zawrotnym tempie przemysł wojenny i stawiać na nogi armię, przekraczającą dziś już znacznie potęgą swoją — siły militarne Rosji carskiej.

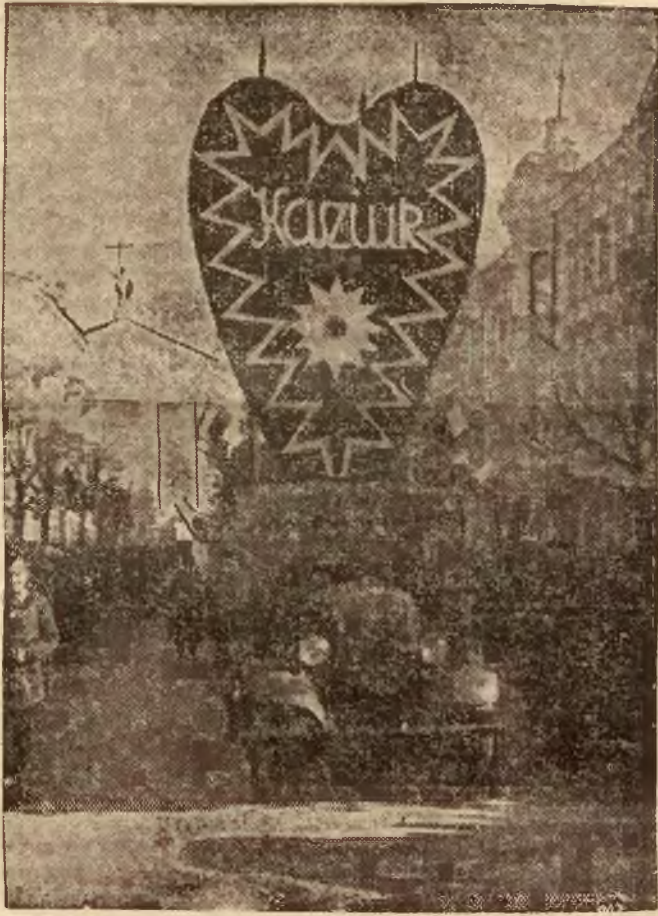
Równocześnie przecież, należy to przyznać, pierwiastki oświaty wpałanej po przez szkołę i liczne organizacje wychowawcze w masę różnorodnych Związku Sowieckiego są elementami edukacji komunistycznej, stopionymi przedziwnie z pierwiastkami wielkorosyjskiej kultury i nacjonalizmu.

Wszystko przemawia za tym, że Stalin z genialnym sprytem zaprzęgił do swych celów światoburczych, jako komunistę, i młody, zabkujący jeszcze nacjonalizm ro-

(Dokończenie na str. 2)

W. WIELHORSKI.

### „Kaziuk“ w Wilnie



### Utworzenie wydziału Rolniczego w U S B uchwalił Sejm

Na posiedzeniu Sejmu w dn. 3 bm. Posłanka W. PEŁCZYŃSKA referowała rządowy projekt ustawy o utworzeniu wydziału rolniczego w Uniwersytecie Stefana Batorego w Wilnie.

Projekt ustawy wydzieli 6 katedr nauk rolniczych z wydziału matematyczno-przyrodniczego i tworzy z nich na miejsce istniejącego studium rolniczego wydział rolniczy.

Gdy w swoim czasie zagrażało zlikwidowanie studium rolniczego, społeczeństwo zgodnie wystąpiło w obronie tego studium. Obecna ustawa zapewnia trwałość i ciągłość istnienia wydziału rolniczego i usuwa raz na zawsze obawy jego zlikwidowania. Utworzenie tego wydziału przyczyni się niewątpliwie do podniesienia stanu rolnictwa na ziemiach wschodnich.

Jednym z argumentów, przemawiających za utworzeniem samodzielnego wydziału rolniczego jest fakt, że warunki życia regionalnego wytworzyły wyraźną potrzebę stworzenia placówki naukowej-wychowawczej, przygotowującej rolników dla tej części Rzeczypospolitej, mającej specjalne warunki gleby, klimatu i produkcji.

Sprawozdawczyni wniosła o przyjęcie projektu ustawy bez zmian. Sejm przyjął projekt ustawy w 2 i 3 czytaniu.

### Min. Beck 10 bm. złoży wizytę w Rzymie

WARSZAWA. (Pat.) W dniach od 7 do 10 marca będzie bawił w oficjalną wizytę w Rzymie min. J. Beck wraz z małżonką. P. ministrowi to-

warzyszyc będą dyrektor gabinetu ministra p. M. Łubiński, wicedyrektor departamentu politycznego p. J. Potocki oraz sekretarze

### Po jednej nocy Krestinskij załamał się Przyznał się do wszystkiego, co mu zarzucano

MOSKWA (Pat.) — Na posiedzeniu wieczornym w dn. 2 bm. przesłuchano dwóch oskarżonych Hrynka i Czernowa. Obaj nie tylko potwierdzili zeznania, złożone w śledztwie, lecz uzupełnili je dobrowolnie jeszcze nowymi obciążającymi siebie zeznaniami.

#### HRYNKO PRZYNAŁ SIĘ

do udziału w trockistowskiej organizacji ukraińskiej, opisując swą działalność szkoleniową w gospodarce narodowej przez organa finansowe, Hrynko podtrzymywał kontakt z działaczami ukraińskimi Kociubińskim, Szumskim, Sołohubem, Maksymowiczem, Lubczemka do r. 1925. Organizacja ukraińska była wrogo nastrojona wobec elementu rosyjskiego.

W latach 1934/35 trockistowska organizacja ukraińska przerodziła się w organizację nacjonal-faszystowską, która stawiała sobie za cel **oderwanie Ukrainy od Związku Sowieckiego**. W tym okresie Hrynko nawiązał kontakt ze spiskiem wojskowym, w którym brali udział również

Jakowlew (członek rady miejskiej), Gamarnik, Piatakow, Rykow, Jakir i Krestinskij.

Gdy prokurator zapytuje Krestinskiego czy to prawda, Krestinskij zdecydowanie zaprzecza, oświadczając, iż od godz. 12 dnia dzisiejszego przemówienia mówi prawdę, czyli innymi słowy, że to, co mówił na śledztwie, jest nieprawdą.

Prokurator usiłuje skłonić Krestinskiego do poliwierzenia zeznań, złożonych w śledztwie, zażądał od Hrynki, aby wymienił swych współników. Hrynko wymienił Rykova, Bucharina, Jagodę, Rosenholca, Zeleńskiego i Krestinskiego, po czym prokurator zapytuje wymienionych, czy potwierdzają zeznania Hrynki.

#### WSZYSCY POTWIERDZAJĄ Z WYJĄTKIEM KRESTIŃSKIEGO,

który w dalszym ciągu kategorycznie zaprzecza zeznaniom Hrynki, obciążającym jego osobę.

W dalszym ciągu zeznań Hrynko oświadczył, iż dowiedział się od Antipowa,

byłego przewodniczącego komisji kontroli sowieckiej o projekcie zagarnięcia Kremļa, uzupełniając swe zeznania faktem nie ujawnionym na śledztwie, a mianowicie, że w połowie r. 1937 poinformował go nie żyjący dziś Gamarnik, iż **przygotowywany jest zamach na Jeżowa**, jako głównego pogromcę trockistów. Jakir, również dziś nieżyjący, polecił wykonanie tego zamachu funkcjonariuszowi ludowego komisarza finansów Ozyriańskiemu. Drugi z mach, również według informacji niezbyt cego Gamarnika, miał być wykonany na **Stalina przez Berganinowa**, zastępcę Schmidta, naczelnika głównego urzędu północnej drogi morskiej.

Omawiając zewnętrzne prace bloku, Hrynko podkreślił, że trockiści bojkotowali pakt francusko-sowiecki. Bucharin również stał na tym stanowisku. Poza tym Hrynko zaznacza, że **c spisku Tuchaczewskiego wiedzieli: Bucharin, Rykow, Rosenholz i Jagocza.**

**CZERNOW o SWYCH PRZESTĘPSTWACH** mówił z takim zapalem i oburzeniem, jak by był nie oskarżonym, lecz prokuratorem. Przyznał, że jako były mienszewik, a następnie bolszewik, pracował uczciwie do r. 1937, tj. do chwili wprowadzenia zwiększonego zbożowego podatku. Kłórego ostrze skierowane było głównie przeciwko kulakom. Czernow wówczas doszedł do wniosku, że podatek ten doprowadzi wieś do ruiny. Poglądy te podzielał Hrynko i Zatoński, komisarz oświaty Ukrainy.

(Dokończenie na str. 2)

### Anglia rozpoczyna rozmowy z Niemcami

LONDYN. (Pat.) Londyńskie kółka oficjalnie wyjaśniają w związku z rozmową, jaką ambasador brytyjski w Berlinie, sir Neville Henderson odbył dziś z kanclerzem Hitlerem w obecności ministra spr. zagr. Ribbentropa, że rozmowa ta odbyła się z inicjatywy brytyjskiej i stanowi wykonanie przez ambasadora Hendersona instru-

keyj udzielonych mu przez rząd brytyjski przed czterna tygodniami.

W pierwszych dniach lutego przewidziane było, że około 1 marca rząd brytyjski złoży w Berlinie rodzaj projektu porządku obrad, w którym wymienione być mają poszczególne konkretne tematy zamierzonych dalszych rozmów. Jednym z tematów jest za-

gadnienie kolonialne.

Ambasador Henderson miał polecenie ustalenia czy kanclerz Hitler zgadza się na podjęcie rozmów według porządku, opracowanego przed miesiącem w memorandum brytyjskim.

Jak slychać w oficjalnych kołach brytyjskich, rozmowa dzisiejsza z

Hitlerem nie zaprowadziła pod tym względem daleko. Kanclerz Hitler nie wypowiedział się jeszcze wyraźnie, położył natomiast nacisk na stanowisko prasy brytyjskiej i wysunął konieczność zmiany tonu prasy angielskiej wobec Niemiec, jako podstawowy warunek dalszych rozmów.













