

Wychodzi codziennie z wyjątkiem dni
poświęconych.

Cena prenumeraty:

We Lwowie bez dostawy:	Na prowincji z przesyłką pocztową:
Miesięcznie 1 zł 75 ct.	Miesięcznie 1 zł 50 ct.
Kwartalnie 4 „	Kwartalnie 3 „
Półrocznie 8 „	Półrocznie 6 „
Rocznie 15 „	Rocznie 12 „

Za dostawę do domu miesięcznie 25 ct.

Numer kosztuje 4 centy

Prenumeratę z dostawą do domu we Lwowie
należy składać w Biuro Redakcyjne, ul. Karła
Ludwika Nr. 18.

Prenumeratę tak miejscową jak i samolose-
wa winno się kończyć z końcem miesiąca, kwar-
tału, półroczu lub roku. Inaczej się nie przyjmie.

PRZEGŁĄD

polityczny, społeczny i literacki

Z zamieszczonej prenumeraty zgłaszają
się należy do Administracji „PRZE-
GLĄD” we Lwowie, przy ul. Sykstu-
skiej L. 45. Zmiana zamieszczonej pre-
numeraty na miejscową i odwrotnie jest
nie dopuszczalna.

Upoważnia się prenumeratę przysyłającą
przekazami pocztowymi, a nie w ko-
pertsach. Osoby przysyłające pieniądze
w kopertach raczą dopłacić po 5 ct.
do każdego listu.

Miejscową prenum. we Lwowie przyjmują:
Trafika J. Walskiego, przy ulicy Czarneckiego
liczba 2. — Trafika przy ulicy Karła Ludwika
liczba 5. — Trafika przy ul. Ossolińskich (obok
Zasieków Olęży) — ulica Delskiego, przy ul.
Karła Ludwika liczb. 9.

Rekopisów redakcja nie zwraca.

Dziś: Tymoteusza Bisk.	Adres Redakcji i Administracji: ulica Sykstuska l. 45.	Naczelnicy Redakcji i Wydawca: Ludwik Masłowski.	Wschód słońca g. 7 m. 46	Długość dnia g. 8 m. 52
Jutro: Nawrócenie św. Pawła.			Zachód „ 4 „ 38	Przybyło dnia 3 min.

Przegląd polityczny.

Lwów 23 stycznia.

Wrzawa wywołana geffkenowską i morie-
rowską sprawami jeszcze nie uciicha w Niem-
cach, owszem widocznie się wzmacnia, wywołując
reakcję, która już dziś zarysowała się jako gło-
bokie rozdzielenie opinii publicznej. Na czele
hałasującego narodowo-liberalnego obozu i jego
dzienników stoi *Gazeta Kolońska*. Ogłasza ona
list ks. Solmsa, pisany teraz (4 grudnia) z Ma-
drytu do majora v. Deinesa. W tym liście książę
potwierdza, że w istocie przy nim marszałek Ba-
zaine powiedział majorowi, iż pierwszą wiado-
mość o ruchu niemieckich wojsk nad Moselą o-
trzymał od angielskiego posła w Darnstadtzie,
sira Moriera — Tak więc stwierdzono prawdo-
mowość v. Deinesa, ale też nikt o niej nie wpi-
pił; powszechnie i odrazu zapanało przekona-
nie, że jedynym człowiekiem, który na wiary nie
zasługuje, jest Bazaine. Ale ks. Solms kończy
swoją list tak: „To, że Bazaine, na krótko przed
śmiercią, inaczej mówił (w liście do Moriera) tło-
maczyć należy upadkiem jego umysłowych sił i
niezdaniem sobie sprawy z tego, co czyni.”
Ks. Solms dobrze znał Bazainę, więc niezapre-
czenie to, co o nim mówi, ma wartość, ale z dru-
giej strony nie ma żadnego zgola powodu nie
wierzyć panu Morierowi. *Gazeta Kolońska* zape-
wnia, że ten Anglik zdawna, już od r. 1861, od
początku swojej dyplomatycznej kariery jako se-
kretarz ambasady w Berlinie, odznaczał się nie-
nawścią do ks. Bismarka, ciągle intrzygał prze-
ciw niemu i mieszał się do wewnętrznych spraw
pruskich, jęczył po kryjomu i t. d.

Dalej *Gazeta Kolońska* opowiada jakie spra-
wia wrażenie przedstawiona Radzie związków
obszerna korespondencja Geffkena z Roggenba-
chem. Obaj ci przyjaciele byli zupełnie ze sobą
otwarcie, obaj palali nienawiścią do kanclerza i
jednakowo byli niezadowolnieni z polityki we-
wnętrznej i zewnętrznej. Przez listy Geffkena
jak czerwona nić snuje się bezgraniczna zaro-
umiałość i namięta żądza władzy, obok niezado-
wolenia z cesarzewiczą Fryderyką, którego Geff-
ken z gorzłą ośkarża o płytkie myślenie, o nie-
szczerość, bo nie lubią kanclerza, postępuje z
nim przyjacielsko, wrzeszczy o brak uczucia dla
sędziwego ojca, cesarza Wilhelma I. Pełno w
tych geffkenowskich listach niedyskrecji, w nich
on otwarcie powtarza treść listów, które Fryde-
ryk pod sekretem mu czytał, powtarza to, co mu
poufnie powiedział wielki książę badencki o za-
miarach względem Alzacji i Lotaryngii. O tera-
niejszym cesarzu Geffken wyraża się bez zacho-
wania w tonie i wyrazach winnego monarsze szan-
unku. Z tych listów wynika, że z tymi obu
wspólnikami wciąż utrzymywał żywy stosunek
były szef marynarki w Stosch i jeszcze jeden je-
nerał, będący i teraz jeszcze w służbie; w listach
często się mówi o Morierze, jako także o wspólni-
ku, ale nie tak bliskim jak v. Stosch.

Cała ta kampania przeciw Geffkenowi ze
wszystkimi jej „odkryciami” wywołała oburzenie
w prawowiernym krzyżackim obozie. Organa tego
obozu występują z artykułami bardzo ostrymi
przeciw księciu Bismarkowi. Rozdzielenie *Gaze-
ty Kolońskiej* jest tak wielkie, że głosi ona for-
malne pronunciamiento przeciw kanclerzowi. —
W chronologicznym szkicu przebiega dzieła
zwanego „frykcy kanclerskich”, potem walkę z
dynastją, słożoną pod hasłem „*Kein Weiber-
Regiment!*” zuchwałość gadzinowej prasy, która
się wzdrzała w rodzinne stosunki Fryderyka III,
wrzeszczy „nietaktowne wciągnięcie trzynastolet-
niego cesarza w wir walki wyborczej” i w końcu — be-
ce geffkenowsko-morierowskie. Z tego wszystkiego
wyprawdawa ona wniosek, że monarchiczną
zasadę narażono na dotkliwie niebezpieczeństwo,
i woła: „Poważna korona, a nie przemoc jej, jest
podstawą chrześcijańskiego państwa, a tą podsta-
wą zachwiano!”

Zupełnie tak samo sądzi prawie cała zagra-
niczna prasa. Jej zdaniem — dekadencja się za-
częła tam, gdzie długo panowała przemoc.

Sprawozdanie Prezydenta miasta

z czynności Rady i Magistratu kr. stol. miasta
Lwowa w lat ch 1886 — 1888.
(wygłoszone na posiedzeniu Rady miejskiej
dnia 19 b. m.)

„Istnieje zwyczaj, że z końcem trzechle-
tniego periodu wyborczego każdorazowy prezy-
dent miasta składa sprawę z czynności Reprezen-
tacji miejskiej i Magistratu. Idąc za tym przy-
kładem ośmielę się pokrótce streścić rezultaty
działalności Świętej Rady i Magistratu w ubie-
głych trzech latach. Poprzednicy moi robili to
zwykle dopiero po wyborach, t. j. w marcu, ja
jednakże idąc za głosem wyborców, którzy wy-
razili to życzenie na zgromadzeniu przedwybor-
czym, czynię to przed wyborami — o dwa mie-
siące przedtym.

Przedewszystkiem pozwolę sobie przypomnieć,
że składając przysięgę jako prezydent miasta, po-
wiedziałem między innymi te słowa: „Krótki jest
period mego wyboru, wszelako przy was em szan-
owni panowie poparcia, pragnąłbym o ile siłę i
czasu na to starczy, spełnić przynajmniej to, co
za najważniejsze i najpilniejsze dla dobra mia-
sta uważam.

Poprawić stosunki zdrowotne miasta: opiekę
nad ubogimi w systematyczną ujęć organizację,
aby skutecznie działać przeciw wzmagającemu
się zebrać, niosąc oraz ulgę nędzy i niedoli,
starać się na każdym kroku o dobrobyt, rozwój
i rozkwit tego miasta — oto główne punkta mo-
jego programu.”

Otoż przypatrzmy się teraz, co zdziałano w
tych sprawach.

Co do stosunków zdrowotnych: etat służby
pomoczący, po ady lepiej uposażone i obsadzone
młodzieimi siłami. Pełtew została przekształcona na
przezierni od kasyna miejskiego, do placu Go-
łuchowskich, prócz tego w całej długości ulicy

Karola Ludwika zaopatrzona dnem betonowym,
w skutek czego prąd rzeki został zwiększony i
uregulowany. Stosunki zdrowotne całej dzielnicy
zamarstynowskiej i części zółkiewskiej popra-
wione przez przeniesienie kosztów trzydziestu kilku
tysięcy zł. młynówki przerzycającej ową część
miasta, której koryto leżało wyżej, niż poziom
obok się znajdujących domów. i z której nieczy-
stości dostając się przez grunt przepuszczalny
do studzien zatrzymywały je, a szkodliwe wydziel-
nianie cząsteczek powietrza.

Przez zakupno trzech młynów poruszanych
ową młynówką stało się możliwym znieść ją a
tem samym usunąć szkodliwy jej wpływ. Ka-
nały pobudowano w ulicy: żródlanej, pod Dębem,
szpitalnej, wodnej, weteranów, Łyczakowskiej,
Puławskiego, Zyblikiewicza, korytniej, francus-
kańskiej, Leleweła, Szumlańskiego, janowskiej,
kleparowskiej, Rejtana i trzeciego Maja w łącz-
nej długości 4507 1/2 metra.

Co do wody: ciągów 9092 metrów rur żela-
znych o średnicy 20 mm, zastąpiono rurami o
średnicy 40 mm, urządzono 55 hydrantów, 8 stu-
dzien wytryskowych, 2 murowane zbiorniki poża-
rowe i 19 studzien z pompami. Zakupiono też
dwa deki fektory.

Liczba chorych zaopatrzonych przez leka-
rzy miejskich wynosiła około 12 tysięcy chorych
rocznie, a koszt bezpłatnie udzielanych leków
wynosił zwyż 4000 zł. rocznie. Oprócz tego nie-
dawno założona lecznica, subwencjonowana
przez gminę, zaopatrywała bezpłatnie blisko 8 ty-
sięcy chorych. Dla nieuleczalnych chorych utrzy-
muje gmina własny zakład przy ulicy zamkowej,
a oprócz tego na mocy kontraktu pewna liczba
nieuleczalnych ma zaopatrzenie w szpitalu Sióstr
Miłosierdzia i w zakładzie św. Józefa.

Sprawozdanie zaś fizykatu miejskiego za
rok 1888 donosi o wielkiem polepszeniu stosun-
ków zdrowotnych miasta.

W sprawach dobroczynności publicznej pod-
nieść należy jako najważniejszy postępek wyjedna-
nie zatwierdzenia statutu ubogich chrześcijan i
statutu izraelskiej kasy ubogich. Dom ubogich i
jego fundusze przeszły pod zarząd gminy a Ma-
gistrat nawiązał stosunki bliższe z zarządami
istniejących dobroczynnych zakładów prywatnych
i publicznych i towarzystw humanitarnych celem
skuteczniejszego zniszczenia żebractwa publicznego.
W tym też celu utworzony został w Magi-
stracie osobny (X-ty) departament dla spraw do-
broczynności publicznej, który z 1. stycznia b. r.
rozpoczął swą czynność.

Dla położenia tam żebractwu i włocego-
stwu zajmowano się także żywo sprawą założenia
domu przynusowej pracy we Lwowie. W r. 1887
wnosił Magistrat w tej mierze petycję do Sejmu
krajowego, w r. 1888 poruszono tę sprawę na
wiece delegatów miast a skutkiem zapadłej uchwa-
ły ponowiono prośbę do Sejmu, i jak się można
spodziewać, przy pomocy skarbu państwa dom
niebawem stanie we Lwowie, co gdy nastąpi,
wyłudnia się może nieco arestaż miejskie, które
dotąd mieściło przeciętnie po 2800 osób rocznie.

Prócz subwencjonowania przez gminę róż-
nych zakładów dobroczynnych urządzono także
drugą kuchnię zupy runfordzkiej, gdzie do 300
osób dziennie ma zapewnioną ciepłą strawę do
15 marca b. r. Zarządzono także, że w ogrze-
walni miejskiej, gdzie niemający mieszkań ubodzy
znajdowali dotąd tylko schronienie, otrzymują
także raz na dzień ciepłą strawę.

Rozwój miasta poczynił znaczne postę-
py. Otwarto nowe ulice: Weteranów, Barską,
krótką, Korniaktów, Kampiana i ulicę bez nazwy
na gruncach H. Finana; uregulowano ulice: Wa-
lidów, Żródlaną, Janowską, Świętokrzyską, Kar-
la, Kościopólną, zamkniętą, Kleparowską, Reżnicką,
Gródecką, na Błonie, Kaźmierowską, Zółkiewską,
Pełtewną, Łazienną, Ossolińskich, Sw. Marka, Mi-
kołaja, Kochanowskiego, Kopernika, Leona Sa-
piechy, Zieloną, Stryjską, Cłową, Rzeźbiarską, Te-
atyczną, Łyczakowską, Kalcę i Sokół, ogółem
ulic 35.

Wybudowano lub adoptowano ośm budowli
na cele wojskowe, między innemi wybudowano
znaczne koszary dla landwery i przekształcono
b. fabrykę Pietscha przy ulicy Łyczakowskiej na
koszary.

Zrekonstruowano budynek parafialny Sw. An-
ny, Sw. Pietrnie i Panny Marii Śnieżnej.

Szkoł nowych wybudowano 1 (na Zofjówce),
przebudowano 1 (przy ulicy Akademickiej) adop-
towano 4.

W realnościach miejskich pobudowano ośm
różnych budynków, między temi magazyn na
bezkoszowy pożarowy i magazyn dla landestur-
mu przy ulicy Zielonej.

W dziale budowlu wodnych zasklepiono Peł-
tew przy ulicy Akademickiej bez wyposażenia
dną w długości 171-40 metr. b. Zasklepiono
ujście koryta Pasieki bez posadzki 4-65 metr,
oraz koryto Pełtwy przy ulicy Karola Ludwika
włącznie z wyposażeniem dną w długości
485-20 metr. b. Ogółem zasklepiono 661-25 metr.
Prócz tego wyposażano dno pod placem Ma-
riackim w długości 203-30 metr. bież.

Nowe bruki i chodniki ułożono na 79 uli-
cach, a mianowicie bruków 21-647, chodników
18-033 metrów kwadratowych, krawężników 8-336
metrów bieżących, a rynsztoków 988 metrów kwar-
dratowych.

Dróg publicznych nowo wyzysztrowano 13,
zaprowadzono na 10 ulicach nowych oświetlenie
naftowe a latarni gazowych dodano na 2 ulicach,
przezco wszystkie latarnie świetne zostały za-
mienione na kandelabrowe. Jedna latarnia inten-
zywna naftowa stała przed kasynem miejskim,
ustawienie zaś 7 latarni intensywnych w punktach
najwięcej frekwentowanych jest w toku.

Zakłady spacerowe znacznie się roz-
szerzyły, nowe skwery założono na Podwalu, w
ulicy Akademickiej, w ulicy Zyblikiewicza, Ko-
chanowskiego i Rzeźbiarskiej. D. zewami wysado-
no 6 różnych ulic i placów — ogółem wysado-
no w ciągu ostatnich trzech lat 60,000 drzewek
dla przyozdobienia miasta, a drzewka te po-

chodziły przeważnie ze szkółek i lasów miej-
skich.

Na szczególną uwagę zasługuje sprawa
tramwaju parowego.

Umowa przedwstępna w tym przedmiocie
została zawarta z zarządem kolei Lwowsko-Beł-
żeckiej, która budowę rzeczono tramwaju przed
siębierze, a wkrótce kontrakt ostateczny zostanie
zawarty.

Z dworca, który stanie obok kościoła św.
Anny, pójdzie tramwaj lewą stroną ulicy Janow-
skiej po za rogatką do Kleparowa, gdzie się bę-
dzie łączyć z kolją Bełżecką i będzie miał 8
odnóg do magazynów wojskowych, tudzież mly-
nów i składów prowiantowych prywatnych, znaj-
dujących się w owej stronie. Jedną gałąź łączyć
się będzie z dworcem na Podzamczu. Prócz tego
projektowane jest rozgałęzienie sieci tramwajowej
w mieście, a to: od św. Anny przez plac Goł-
chowskich, Marjacki do koszar w ogrodzie Jabło-
nowskich, skąd jedna gałąź pójdzie do fabryki
tytoniu w Winnikach, druga zaś ulicą Pełczyńską
i Leona Sapiehy do dworca kolei Czerniowie-
ckiej.

Sieć telefoniczną miejską rozszerzo-
no o tyle, iż wszystkie komisaryaty, rogatki i sta-
cje straży pożarnej zostały połączone z Ratu-
szem.

Wykonano także plan miasta wedle najnow-
szego stanu rzeczy i zarządzono wydanie sk o r o w i d z a, który jest już w druku. Uwzględni-
no prztem nowe nazwy ulic, tudzież podział
miasta na 7 okręgów sanitarnych.

Za staraniem gminy i ofiarą 20,000 zł. tu-
dzież 12 morgów gruntu uzyskano przełożenie
trasz linii kolei Lwów Bełzec na Brzuchowice —
gdzie też gmina urządziła na przestrzeni kilku-
nastomorgowej park do wycieczek.

Wielce ważnem dla rozwoju miasta
jest urządzenie corsa, które właśnie jest w toku.
W tym celu zakupiła gmina 30 morgów ziemi
obok parku stryjskiego za 3000 zł. — z czego
część użyta zostanie także na rozszerzenie
parku.

Rozpoczęto także prace wstępne do wybu-
dowania areny wycieczkowej na gruncach obok
stryjskiej rogatki położonych.

Do niezwykłych a w dziejach rozwoju mia-
sta bardzo ważnych zdarzeń należy budowa
szkoły przemysłowej i muzeum. Sprawa ta cho-
ciaż poruszana już dawniej, ze skutkiem zadczy-
waną została dopiero w ostatnim trzechleciu
a po przeprowadzeniu rokowań ze rządem i Wy-
działem krajowym już w niedługim czasie rozpi-
sany zostanie konkurs na projekty gmachów.

Sprawa objęcia składów skarbowych w za-
rząd gminy znajduje się w stadium przygotowa-
wczem, przy samem jednak urzędzeniu tychże i
budowie Rada miejska była wielce czynna.

Mówiąc o rozwoju miasta nie można pomi-
nać budowlu publicznych lub prywatnych, które
są już wykonane lub w toku. Budowała je wpra-
wdzie nie gmina, jednak Rada miejska może to
począć za szczęśliwy zbieg okoliczności, że za
jej urzędowania tyle wspaniałych przybędzie gmach-
ów dla ozdoby miasta. Należy tu gmach po-
cztowy, seminarjum ruskie, archiwum map, pałac
hr. Romana Potockiego i wiele innych.

Stan finansów o miejskich jest prawidłowy.
Wydatki znajdują pokrycie w dochodach — co
jest dowodem zdrowej i rozumnej gospodarki.
Długi gminy uregulowano racjonałną w r. 1888
pożyczką w gal. kasie oszczędności w wysokości
miljona zł., a konwersja ta przyniosła gminie
znaczne kożyści.

Dobra miejskie w pomysłym znajdują się
stanie. Budynek od estaurowane; 78 hektarów zgr-
bów i polan zalesiono 475 tysiącami sztuk sadzo-
nek i nasion i 8 hektarów piasków za rogatką
janowską. Kamieniołom w Brzuchowicach objęto
w własny zarząd, tam też poczęto wydobywać
znakomity żwir pod bruki.

Szczególnie znacznego rozwoju doznało
szkolnictwo. Frekwencja wzrosła od r. 1886
o 1000 głów, założono 30 nowych paralelek i
dwie filje przy szkołach św. Anny i Czackiego.
W myśl planu Rady szkolnej okręgowej, organi-
zowano szkoły: 2-ńską imienia Piarowicza i
św. Józfi i mieszczaną na Pasiekach. Prócz tego
odpowiednio do 6-letniego obowiązku szkolnego
nadano wszystkim szkołom miejskim organizację
szkoł sześcioklasowych i wprowadzono tym spo-
sobem wszędzie jednostajny plan nauki. Stan pe-
dagogiczny i dydaktyczny miejskich zakładów
naukowych przedstawia się bardzo korzystnie, co
niejednokrotnie Rada szkolna krajowa z uznaniem
stwierdziła.

Poruczoney zakres działania
wzmógł się znacznie w skutek ustaw o pospoli-
tem ruszeniu, o zabezpieczeniu robotnic, noweli
do ustawy przemysłowej i t. p.

Dla zniewolenia skarbu państwa do częścio-
wego ponoszenia plynących stąd kosztów, tudzież
uzyskania t. zw. ekstatywnego za ściąganie po-
datków rządowych, poczynił Magistrat stosowne
kroki. Gdy jednak siły biurowe nie są w stanie
podołać rosnącym ciągle agendum okaże się nie-
bawem potrzeba powiększenia etatu urzęd-
ników.

Archiwum miejskie, które posiada cen-
ne skarby dla badań naukowych, zostało upo-
rządkowane o tyle, iż skoro się znajdzie stoso-
wne dla pomieszczenia, zostanie otwarte dla
publności. Biuro statystyczne, jakkolwiek wy-
maga gruntownej reorganizacji, spełnia dobre
swe zadanie, a na międzynarodowym kongresie
hygienicznym w Wiedniu w r. 1887 otrzymało
dyplom honorowy.

Wspomnieć jeszcze należy o dokonaniem
podwyższeniu plac urzędnikom Magistratu „aby
wolni od trosk o byt materialny, tem gorliwiej
mogli się oddać pracy zawodowej” — dalej o
ważnem zdarzeniu przybycia J. C. W. Następcy
Tronu do Lwowa w roku 1887 i o odbytych w
r. 1888 dwóch wiecach delegatów miast.

„Kończąc na tem moje sprawozdanie — są
słowa prezydenta — dziękuję świętynie Reprezen-

tacji miejskiej i Szanownemu Gronu urzędników
Magistratu za gorliwą i sumienną pomoc w mem
urzędowaniu. Wiem, że pozostało jeszcze wiele
do zrobienia, lecz wszystkiego naraz zrobić nie-
podobna”.

* * *

Sprawozdanie powyższe przyjęła Rada
huczniemi oklaskami i na wniosek prof. Roszkow-
skiego wyraziła Prezydentowi miasta przez po-
wstanie swe podziękowanie.

S E J M.

(XXXV posiedzenie z 22 stycznia 1889.)

Początek o godzinie 11 m. 50 przed połudn.
Na posiedzenie przybył Adam ks. Sapieha.

Sekretarz p. A. Jędrzejowicz odczytał
dalsze petycje, których spis podamy jutro.

P. Lenartowicz popierał petycję pogo-
rzelców gminy Harasymowa i stawił nagły
wniosek o udzielenie zapomogi 200 zł. Co do
formalnego traktowania tego wniosku wywiązała
się zwąwa dyskusja między pp. Chrzanowskim,
Gołajewskim, Chamcem i wnioskodawcą.

Stosownie do wniosku p. Ad. Jędrzejowicza
przekazano sprawę komisji budżetowej z polecie-
niem przedłożenia sprawozdania jeszcze w bieżą-
cej sesji.

P. Wł. hr. Koziebrodzki interpelował
Wydział krajowy o przedłożenie sprawozdania z
czynności kuratorji i delegacji szkoły czernichow-
skiej za rok 1887. — Sprawozdanie to było tem
potrzebniejsze, ile że czynności kuratorji podane
były na poprzedniej sesji surowej krytyce.

Członek Wydz. kraj. Wereszczyński
wyjaśnia, że sprawozdanie to przedłożone już zo-
stało do łaski marszałkowskiej i zostanie do dru-
ku oddane.

P. hr. Wodzicki wyraża imieniem komisji
gosp. kraj. życzenie, aby sprawozdania takie były
komisji wcześniej przedkładane, tak, iżby komisja
miała dość czasu gruntownie rzecz zbadać i od-
powiednio uzasadnione wnioski Sejmowi przed-
stawić.

P. Merunowicz uzasadniał wniosek swój
następującymi treściami:

„Poleca się Wydziałowi krajowemu, żeby w
drodę właściwej zastrzeżonej odpowiedzialności
rachunkową nad kontrolantami podatkowymi w tych
gminach, gdzie kontyubencja wobec wchodzącego
właśnie w życie indywidualnego systemu opłaty
podatków gruntowego i domowoklasowego zechcą
i nadal ich pośrednictwa używać”

Po uzasadnieniu tego wniosku uchwalono go
z pominięciem formalności w drugim czytaniu w
dotychczasowym brzmieniu.

P. Lasocki uzasadniał wniosek swój zmie-
niający do uchwały rozporządzenia ministerjal-
nego z dnia 27 grudnia 1888 ograniczającego
swobodny handel nierogacizną za granicami kraju
oraz do ustanowienia w kraju w miejscach zarzą-
dotkniętych — stacyi weterynaryskich na odbycie
rewizji.

Komisarz rządowy p. Łoziński prostał
niektóre twierdzenia p. Lasockiego czynione w
uzasadnieniu wniosku i zapewniał, że wszystko
co tylko możliwem będzie, rząd nie zaniedba
uczyli dla złagodzenia surowości rozporządzenia
ministerjalnego.

Po przemówieniach pp. Adama Jędrzejowi-
cza, Pilaś, Struszkiewicza i Wodzieckiego, odno-
szących się do formalnego traktowania, odeślano
ten przedmiot do komisji administracyjnej z po-
łączeniem zdania sprawy jeszcze na bieżącej sesji.

P. Mysielski przedstawił sprawozdanie
komisji gospodarstwa krajowego o wniosku posła
Skrzyńskiego w przedmiocie zbadania warunków
założenia niższej szkoły rolniczej w jednym z trzech
powiatów: Jasło, Krosno, Gorlice, z wniakiem o
wezwanie Wydziału krajowego, aby w myśl uchwa-
ły Sejmu z dnia 17 października 1883 w porozu-
mieniu z komisją okręgową Towarzystwa rolni-
czego jasielskiego i z radami powiatowemi jasiel-
skiego, krosińskiego i gorlickiego zbadał warunki ty-
czące się utworzenia niższej szkoły rolniczej w
okręgu Towarzystwa rolniczego jasielskiego go, i w
chwili kiedy uzna rzecz za dojrzałą, przedłożył
Sejmowi odpowiednie wnioski.

P. Struszkiewicz wskazywał dążenie
kraju do zakładania coraz to nowych szkół rolni-
czych w różnych okolicach kraju, że tworzeniu
tych szkół nie stoi już na przeszkodzie brak na-
uczycieli, bo ich mamy dosyć.

Mówca zgłasza poprawkę w tym kierunku,
żeby rokowania przeprowadził Wydział krajowy
w porozumieniu z komitetem Towarzystwa gospo-
darczego w Krakowie.

P. Wł. hr. Koziebrodzki popierał wy-
wody poprzedniego mówcy i zgłosił poprawkę tej
treści, żeby polecono Wydziałowi krajowemu zdać
sprawę z przeprowadzonych rokowań z komisją
okręgową Towarzystwa rolniczego jasielskiego i z
radami powiatowemi w Jasło, Krosno i Gorlicach
już na najbliższej sesji Sejmu i przedstawienie
wniosków, czy i kiedy i w którym z powiatów
szkoła taka założona być ma.

JE. p. Wodzicki bronił wniosków komisji.
Po przemówieniu sprawozdawcy, który się
zgodził z poprawką p. Struszkiewicza, otrzymał
się wniosek p. hr. Koziebrodzkiego.

P. Mysielski przedstawił dalej spra-
wozdanie komisji gospodarstwa krajowego o wni-
osku p. Maxa w przedmiocie zbadania potrzeby i
warunków założenia niższej szkoły rolniczej w
Tarnopolu — z następującym wnioskiem: „Pole-
ca się Wydziałowi krajowemu, aby zbadał po-
trzebę i warunki założenia niższej szkoły rolni-
czej w Tarnopolu, aby wszedł w rokowania z
gminą miasta Tarnopola, z zarządem kółka rolni-
czego, Radami powiatowemi okolicznych powia-
tów i o skutku tych robót przygotowawczych zło-
żył Sejmowi sprawozdanie na najbliższej sesji
sejmowej”

P. Max postawił poprawkę w tym kierun-

ku, ażeby Wydz. kraj. na najbliższej sesji przed-
stawił odpowiednie wnioski.

W głosowaniu poprawka upadła, a utrzymał
się wniosek komisji.

Trzecie z kolei sprawozdanie komisji gospo-
darstwa krajowego z petycji Rady gminnej w
Łachowicach zarzecznych, powiatu Żydaczowskie-
go, wnoszącej prośbę w sprawie odnowienia
asygnaty w kwocie 1000 zł., referował także pos.
Mysielski.

Zgodnie z wnioskiem komisji uchwalono
odstąpić tę sprawę Wydziałowi krajowemu do
zbadań, ewentualnie do zdania sprawy na naj-
bliższej sesji.

Komisarz rządowy dr. Łoziński odpo-
wiedział na interpelację p. Merunowicza w spra-
wie poboru soli przez powiaty i gminy z żup
rządowych. Według rozporządzenia z roku 1869
wydawane certyfikaty służby mają w tym celu,
ażeby ludność jednolicie i po jednakowych cen-
nach zaopatryć w sól, którą rozdziela się wedle
cyfr spisu ludności. Jeżeli konspiracyja ludności
wykaże, że w pewnych powiatach ludność się
wzmogła, władze skarbowe sprostują cyfrę soli
w stosunku tej cyfry. Niedostateczne zapasy w
żupach zdarzyć się mogą z powodu braku suro-
wicy lub w czasie czyszczenia aparatów — lecz
wówczas Rząd stara się o dowieszenie soli z in-
nych żup. Często same Wydziały powiatowe po-
wodują brak soli w składach, gdyż nie biorą soli
w lecie, lecz całe zapasy w zimie. Rozporządze-
nie krajowej Dyrekcyi skarbu z 20 grudnia z. r.
co do rewizji pobranej soli ma na celu uchylenie
nadużyć, sprawdono bowiem, że certyfikata-
mi prowadzono handel i sól dostawała się innym
gminom, a nawet wywożoną była do innych pro-
wincyj.

Jeżeli jednak Wydziały powiatowe dadzą
gwarancję, że sól tam się dostanie, gdzie
się dostać winna, władze skarbowe wszelkich u-
łatwień udziela.

Na interpelację p. Dembowskiego odpo-
wiedział komisarz rządowy, iż rozporządzenia mini-
sterjalne z 26 paźd. 1852 i 21 kwietnia 1853,
postanawiające, iż deklaracje uwalniające część
hipoteki z pod zastawu mają być stemplowane
podług I skali, nie obowiązują, bo są wydane
„fir internen Dienst”. Tak orzekł Trybunał ad-
ministracyjny. Deklaracje extabulacyjne dotyczą-
ce niezrealizowanych pożyczek z publicznych kas
kredytowych podlegają stemplowi podług I skali.
Niewiadomo Rządowi o przekraczaniu tego przepi-
su. Stronie użył w takim wypadku prawo re-
kursu do władz wyższych.

Z kolei przedstawił p. Zoll imieniem komi-
sji szkolnej w sprawie reorganizacji szkoły wydz.
żeńskej w Rzeszowie następujące wnioski, które
się stały uchwałą:

1) Szkoła wydziałowa żeńska w Rzeszowie
z początkiem roku szkolnego 1889/90 będzie roz-
organizowaną na cztero klasową szkołę wydziałową
żeńską, połączoną z kursem praktycznym ro-
bót kobiecych, a ewentualnie także z uzu-
pełniającym kursem teoretycznym dla młodzieży
dorosłej płci żeńskiej, a to w myśl załączonego
statutu.

2) Koszta utrzymania szkoły wydziałowej
żeńskej w Rzeszowie ponosić będą strony do utrzy-
mania tej szkoły dotychczas obowiązane i
w tym samym co dotychczas stosunku z tą je-
dnak zmianą, że gmina miasta Rzeszowa po nad
prestaćie prawne na rzecz tej szkoły dotych-
czas uiszczane, obowiązana będzie dopłacać je-
szcze corocznie kwotę 500 zł. na place nauczy-
cieli zreorganizowanej szkoły wydziałowej i połą-
czonego z nią kursu praktycznego robót kobie-
cych.

Gdyby jednak za naukę robót ręcznych w
samej szkole wydziałowej żeńskiej lub za naukę
śpiewu udzielonem być miało osobne wynagro-
dzenie, albo gdyby dla tych przedmiotów osobne
ustanowiono nauczycieli, to wydatki ten: podob-
nie jak wszelki wydatek na pomocników dla na-
uczycieli robót kobiecych na kursie uzupełniającym
praktycznym pokrywać będzie gmina miasta Rze-
szowa.

3) Wydatki na utrzymanie uzupełniają-
go kursu teoretycznego, jeżeliby został przy
tej szkole zaprowadzony, pokryte być mają
wyłącznie z opłat szkolnych i dobrowolnych
datków.

4) Sejm przyjmuje załączony statut.

W załatwieniu sprawozdania komisji szkolnej
(ref. p. Zoll) uchwalono:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby pod-
jął na nowo rokowania z gminą miasta Kołomyi
celem przyjęcia przez nią pewnej znaczniejszej
części wydatków potrzebnych do przekształcenia
tamtejszej 6-klasowej szkoły żeńskiej pospółdnie
na 8-klasową szkołę wydziałową i celem dokła-
dniejszego sformułowania obowiązków jej względem
utrzymywania uzupełniających kursów teoretycznych
szkół, zwłaszcza kursu praktycznego i ich o wyniku
tych rokowań zdać sprawę na najbliższej sesji sejmowej.

Zgodnie z wnioskiem komisji drogowej (ref.
p. Gross) w załatwieniu petycji Wydziału pow.
Nadwornie uchwalono:

I. Sejm uwalnia Wydział pow. w Nadwornie,
względnie gminę Zarzecze od spłaty nieuiszczonej
reszty pożyczki, udzielonej z funduszu kraj. na bu-
dowę mostu na Prucie między Delatynem a Za-
rzeczem w kwocie 800 zł.

II. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu: a)
aby stronom powołanym ustawą drogową od ob-
budowania mostu na Prucie między Delatynem i
Zarzeczem udzielił odpowiedniej technicznej po-
mocy i b) aby zbadał stosunki fundusze obo-
wiązanych gmin i powiatu Nadworniańskiego i w
razie uznanej potrzeby subwencjonował budowę
tego mostu w myśl okólnika z dnia 22 grudnia 1882
l. 51,432.

P. Gros referował imieniem komisji drogo-
wej o petycji Spółki koncesjonariuszów dla bu-
dowy projektowanej kolei z Rzeszowa do Tar-
nowca w sprawie przyznania jej tych samych u-

latwini, jakie przyznane zostały projektowanej pierwotnie linii z Dembicy do Jasła.

Wydział krajowy, uznając użyteczność i ekonomiczną wartość kolei z Dembicy do Jasła, oświadczył dekr. tem z d. 24 stycznia 1888 L. 2941 swą gotowość przedstawienia Wys. Sejmowi wniosku o przyznanie Spółce koncesjonariuszów zasiłku z funduszu krajowego w wysokości jednej trzeciej części kosztów tych budowli, które przy budowie rzeczonyj kolei równocześnie do regulacji rzeki Wisłoki i do zabezpieczenia jej brzegów potrzebnymi się okażą — z tem atoli zastrzeżeniem, że się także i skarbu państwa w myśl uchwały Wys. Sejmu z d. 6 października 1882 do tych kosztów przynajmniej takim samym bezwrotnym zasiłkiem przyczyni.

Zgodnie z wnioskiem komisji uchwalono tedy odstąpić petycję powyższą Wydziałowi kraj. do urzędowania w myśl poprzedniej deklaracji danej koncesjonariuszom kolei z Dembicy do Jasła.

W załatwieniu sprawozdania komisji prawniczej (ref. p. Lenartowicz), udzielono opinję c. Rządowi, iż należy przenieść miejscowości Brzeźnica, Nowodwory i Marcyporeba z okręgu Sądu powiatowego w Kalwarii do okręgu Sądu powiatowego miejsko-delegowanego w Wadowicach.

W załatwieniu petycji gmin Podkamień i Niemiacze w sprawie przeniesienia tych miejscowości z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Żalosciach do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Brodach uchwalono zgodnie z wnioskiem komisji prawniczej przejście do porządku dziennego.

P. Madejski przedstawił sprawozdanie komisji budżetowej o petycji zarządu miasta Stanisławowa w sprawie odpisania zaległej prestacji na place nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych w kwocie 48.341 zł. 59 ct. w. a, należnej kraj. funduszu szkolnemu od gminy miasta Stanisławowa tytułem zaległych prestacji i na place nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych w kwocie 48.341 zł. 59 ct. w. a, za wypłatę reszty w kwocie 24.000 zł. w. na dwadzieścia równych rat rocznych rozłożył.

Uchwalono polecić Wydziałowi krajowemu, ażeby ze sumy 48.341 zł. 59 ct. w. a, należnej kraj. funduszu szkolnemu od gminy miasta Stanisławowa tytułem zaległych prestacji i na place nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych, odpisał kwotę 24.341 zł. 59 ct. w. a, za wypłatę reszty w kwocie 24.000 zł. w. na dwadzieścia równych rat rocznych rozłożył.

Na wniosek komisji budżetowej przyznano Janowi Rogozewskiemu byłemu nauczycielowi ludowemu stały dar z laski w rocznej kwocie 85 zł., Julii Jankowskiej, wdowie po nauczycielu szkół ludowych, dożywotne zaopatrzenie w rocznej kwocie 100 zł.

Na wniosek komisji budżetowej (ref. p. Madejski) odstąpiono kadzie szkolnej krajowej wszystkie petycje nauczycieli o zapomogi, zaliczki lub dodatki drożyniany, dalej petycje emerytowanych nauczycieli, wdów i sierot o zapomogi i wsparcia, w końcu petycje gmin o zapomogi i pożyczki na budowę szkół.

Następnie przedstawił p. Chrzanowski wniosek komisji budżetowej w załatwieniu zamknięcia rachunków z r. 1887 funduszu indemnizacyjnych. Uchwalono wstrzymać się od załatwienia tych rachunków, a przysłać je tylko do wiadomości z dawniej uchwalonemi zastrzeżeniami.

Nastąpiło sprawozdanie tejże komisji o petycji Wydziału powiatowego w Grybowie w przedmiocie ulg w spłacie pożyczki krajowej z r. 1873. Referent p. Goldman wnosi, ażeby zaległość 14 000 zł. zezwolono spłacić powiatowi Grybowskiemu w 10 rocznych ratach.

P. Żuk-Skarszewski zażądał odpisania długu tego tak, aby pozostało 12 000 zł., którą to kwotę powiat miałby spłacić w 10ciu rocznych ratach. Wniosek ten uchwalono.

Z kolei udzielono na 5 lat koncesyj mytniczych: 1. obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Zabłotach od mostu na rzece Rada; 2. gminie wspólnie z obszarom dworskim w Trapczy od mostu na rzece Sanoczku; 3. Radzie powiatowej w Sanoku od mostu na rzece Wisłoku. Na tem posiedzeniu przerwano.

P. Skrzyński zainteresował komisarza rządowego w sprawie zainteresowania taryfy na kolejach państwowych dla galicyjskiej nafty. Koniec o godzinie 3ej.

Z Izby sądowej.

Proces Kukizowski

(o usiłowane skrytobójstwo morderstwa rozbójniczego).

(Ciąg dalszy.)

Wtorek 22. stycznia.

Po półgodzinnej przerwie rozpoczął chciał przewodniczący dalszą rozprawę przesłuchaniem świadka Anny Michalickiej, lecz na jednorazne żądanie ławy przysięgłych, prokuratora i obrony, przywołał napowrót świadka Spangę.

Badanie przywołanego świadka rozpoczął jeden z sędziów przysięgłych, żądając wyjaśnienia, w jakim miejscu dostrzegł on na futrynie drzwi krwawe plamy, pochodzące rzekomo z odciśnię trzech palców. Na zapytanie to pośpiesza p. prokurator z wyjaśnieniem, iż szczegóły te dokładnie są opisane w protokole oględzin lokalu, w którym popełniono zbrodnię, a Spangę dodaje, że znajdowały się na futrynie w tej wysokości, że mogła je snadno zrobić ręka osoby średniego wzrostu.

Badany dalej przez tego samego sędziego przysięgłego zeznaje Spangę, że wprawdzie od samego początku podejrzania jego padły na Strzeleckich, i wszelkie poszlaki prowadziły do dworu, jednak nie zapomniał o badaniu we wszystkich innych kierunkach.

Szukał więc poszlak we wsi Kukizowie, w Bołszowie i po całej okolicy, a wiadomym mu był szczegół, opowiadany przez sadownika Jajka o jakimś obcym człowieku, który owej krytycznej nocy miał siedzieć na ławce pod kościołem. Słyszał także, iż ów Jajko miał w niedzielę wyprowadzić bankieciak dla swoich znajomych, lecz później przekonał się, że to było fałszem, gdyż Jajko w niedzielę późnym wieczorem był u Krawieckiego. Śledził więc — mówi dalej świadek — za rozmaitemi poszlakami, aby sprawdzić, czy moje domysły są słuszne. Jeżdżąc po całej okolicy, rozpytywałem, badałem różnych ludzi, lecz wszystkie badania stwierdzały moje pierwsze domysły i umacniały we mnie przekonanie, że nie jestem na mylnym tropie.

Zebrawszy wszystkie poszlaki oddałem je, jak mi przykazywał mój służbowy obowiązek, sędziemu śledczemu, a jego było rzeczą ocenić, czy moje poszlaki są trafne.

Zapytany dalej, jak się to stało, że kawałek zwęglonego papieru, znaleziony przez świadka w piecu pokoju komisijnego, znaki z tego pieca, oświadcza p. Spangę ponownie, że nie mając w co go schować, pozostawił w piecu, wyszedł na wieś, a gdy po dwóch godzinach wrócił, już go w piecu nie zastał. Zaginionego, złotego psa szukał pilnie, używał nawet do pomocy żandarma Jamroga, ale nie mógł ani psa odszukać, ani dowiedzieć się, kto go uprzątnął.

Ten sam sędzia przysięgły pyta dalej świadka, czy on sam był już kiedy karany, jednak pytanie to uchyla przewodniczący, powołując się w tej mierze na obowiązujące przepisy.

Wedle tych przepisów sędzia śledczy, a przy rozprawie głównej Trybunał, przy badaniu świadka o osobiste jego stosunki ma prawo, lecz nie ma obowiązku pytać, czy był karany. Zostawia się to uznaniu sędziego. Tu nie zdawało się to potrzebnem, bo świadek jest zaprzysięgłym agentem policji — użyty przez nią do tak ważnej sprawy musi posiadać zaufanie swojej przełożonej władzy i pod przysięgłą służbową składa zeznania. Już sędzia śledczy nie zadał świadkowi tego pytania, a uczynił to samo Trybunał bo ponad ustawy nie ma niczyjej woli.

Po tem intermezzo podjął dalsze badanie świadka p. Prokurator. Na jego zapytanie opowiada p. Spangę, iż dowiedział się, że niejaki Mendel Schnapper, krawiec z Jarczycowa, robił dla ks. Tch. suknie i w jego pomieszkaniu bywał, chciał się z nim zetknąć. Użył do tego pomocy komendanta posterunku żandarmerji w Jarczycowie. Było to dnia 12 sierpnia — więc w pięć dni po przybyciu świadka do Kukizowa i zebraniu przez niego wielu poszlak przeciw Strzeleckiemu. Pytał więc Schnappera — mówi świadek — czy nie podejrzawa on kogo o zamach na życie ks. Tch. Na to powiedział on: „Das ist nicht zwischen Bauern, aber zwischen Herrn geschehen, weil das sind gescheide Künfte gewesen.“ Kiedy dalej go badałem dodał on po polsku: „Tego nie zrobili chłopcy, to poszło do wyższej izby.“

Tu wpada w słowo przewodniczący i oświadcza, że on wprawdzie nie wątpi w zdolności śledcze świadka, ale mu przecie jest dziwnem, że świadek mając podówczas tak jeszcze nieznaczne poszlaki przeciw Strzeleckiemu, na tak blaję rozmowie ograniczył przepytanie Schnappera i zapytanie świadka, czy wtedy nie badał Schnappera lub kogo innego o stosunki majątkowe pp. Strzeleckich.

Świadek przeczy temu, a na dalsze pytanie p. Prokuratora zeznaje, że gdy ks. Tch. rozmawiał o poszukiwaniach za sprawą zbrodni, to ksiądz na to powiedział: „Czego oni szukają, pieniędzy nie mają.“ To samo powtórzył ks. Tch. kiedy powtórnie przybyła komisja śledcza, bo rzekł: „Szukają, czego nie mają.“

Zapytany przez Prokuratora, czy badał stosunki finansowe p. Aleks. Strzel. i co słyszał o sposobie wypłacania przez niego sług i robotników, oświadcza Spangę, iż ogólnie mówiono, że Al. Strzel. ma 200.000 złr. różnych długów, że słudzy jego nieregularnie są płaćni, bo często po kilka tygodni na swoją place czekał.

Zeznaje dalej, że w początku po przyjeździe swoim do Kukizowa zastał ks. Tch. w wielkiem zaniedbaniu, pościel i bielizna księdza były brudne, w pokoju zaś taki fetor, że przez kilkanaście minut trudno było wysiedzieć.

Pomimo, że ks. Tch. leżał w brudnej bieliźnie i na brudnej pościeli, świadek widział w komodzie, kiedy komisja robiła rewizję, czystą bieliznę, tj. kilka wypranych koszul, lecz przy otwarciu szafy, gdzie jak twierdził p. Al. Strzel. miały być rzeczy jego i rzeczy księdza nie był przytomny.

Pytany dalej przez Prokuratora, czy widział suknie ks. Tch. znalezione w masztarni i jakie one były, twierdzi, że była to starzyna prawie bez wartości — lecz wnet prosił o zeznanie o tyle, iż mogły te suknie mieć wartość 30 zł.

W obec tak niskiej wartości tych sukni, dziwiło to świadka, iż nie skradziono futra szopowego, które przecie było o wiele więcej warte.

Na tem zakończył badanie Spangę p. prokurator, a rozpoznał ich obrońcy.

W krótkim ogniu zapytań i odpowiedzi, nie chodziło tyle o stwierdzenie faktów, skąpo wiadomych świadkowi, ile o sprawdzenie na czem on opierał swoje domysły i na jakich fundował je poszlakach. Ku temu zmierzają pytania dr. Róidzkiego, który silnie napierał na świadka, na czem wyróbił on sobie opinję o niepomysłnych stosunkach majątkowych p. Al. Strzel. i nie chciał się zadowolić odpowiedzią Spangę, iż on bez zasięgania szczegółowych informacji, lecz dając wiarę pogłoskom, przyszedł do przekonania, iż stan majątkowy p. Al. Strzel. był bardzo opłakany.

Dr. Róidzki tembardziej nie zadowolnił się tą odpowiedzią, że świadek nie był w możności zacytowania ani jednej osoby, która mu o tych opłakanych stosunkach opowiadała.

Dr. Róidzki podejrzewa, że świadek inaczej zeznał w śledztwie, bo tam twierdził, że o majątkowych stosunkach p. Aleks. Strzel. zasięgał w Kukizowie i Jarczycowie szczegółowych informacji — jeżeli jednak świadek teraz temu zaprzecza, to obronie to zaprzeczenie wystarcza.

W tym samym kierunku bada dalej świadka dr. Górecki, bo pyta go, czy nie wie, jakie były powody, iż sędzy p. Aleks. Strzel. nieregularnie byli płaćni. Na to odpowiada świadek Spangę, iż miało się to dziać czasami z braku pieniędzy, często z powodu dłuższej nieobecności w domu p. Al. Strzel. np. wtedy, gdy jeździł do wód.

W skutek tej odpowiedzi konstatuje p. obrońca na jak nietrafnych domysłach opierał świadek swoje opinję o złych stosunkach majątkowych p. Al. Strzel., gdyż to przecie wcale nie może za tem przemawiać, kiedy ktoś, po dłuższej nieobecności do domu wróciwszy, naraz wszystko płaci.

— Znalazłeś pan — pyta dalej dr. Górecki — ślady krwi na ścianach, śmietnie, banknotach? A skądże pan wiedział, że to krew?

Sw. Każdy to przecież pozna, a cóż dopiero ja, człowiek doświadczony.

Dr. Górecki. A jednak będzie to tu niebawem udowodnionem, że to nie była krew.

Tu bierze świadka w swoją opiekę p. radca Simonowicz i wyjaśnia, że nie było przecie obowiązkiem świadka, sprawdzać, czy to była istotnie krew bo od tego są zaprzysięgły rzeczoznawcy, lecz miał obowiązek zwrócić uwagę sędziego śledczego na podejrzane plamy, które mogły z krwi pochodzić.

Po załatwieniu tego kontrowersji pyta dalej dr. Górecki, czy świadkowi oddał znaleziony pularek ks. Tch. sama p. Strzelecka i czy nie zdziwiło to świadka, iż przez to ona przeciw sobie samej dostarcza dowodów.

Na zapytanie to odpowiada świadek długim wywodem, że i tego bywały czasem przykłady, a częstokroć się zdarza, że winny, chcąc od siebie odwrócić podejrzenie, pozornie dopomaga śledzącym.

Dodaje następnie, że to również obudziło jego podejrzenie przeciw Strzeleckim, iż suknie ks. T. po dwóch dniach znaleziono podrzucone w masztarni. — Było mu to podejrzane, bo słyszał od ludzi dworskich, że obok w stajni stały konie; ale nie umie świadek wytłumaczyć dlaczego podejrzawał o to panią Strzel. a nie innych ludzi dworskich.

Nie może również wyjaśnić, dlaczego były mu podejrzanemi częste wyjazdy p. Aleksandra Strzel. do Lwowa. Tymczasem je niepokojem sumienia, a wyjazd 20 sierpnia przez to był mu podejrzany, że zaraz na drugi dzień pieniądze ks. Tch. zwrócono, co więc poniekąd mogło wskazywać, że to te pieniądze ze Lwowa przywieziono.

W śledztwie zeznał pan — pyta dalej dr.

Górecki — że z pieca, na którym pozostały ślady, jak pan utrzymujesz, krwi, a jak dalsze dochodzenia okazały, że są to ślady wamy nie krwi, rozmyślnie usunęto tynk, aby te plamy sprzągnąć? Na czem opieraś pan ten domysł? Dlaczego ten, któremu zależało na usunięciu tych plam, nie oddał całej tynku, aby zupełnie plamy usunął, lecz uczynił to tylko w części?

Świadek nie daje na te pytania wystarczających odpowiedzi, bo jeno konstatuje, że tyle usunęto tynku, że pozostało tylko niewiele śladów krwi. Zresztą świadek nie jest chemikiem, więc mógł się mylić uważając plamy za krew.

Trzeci z rzędu obrońca dr. Duleba powraca raz jeszcze do kwestji majątkowych stosunków p. Aleksandra Strzel. i zapytuje świadka, w jaki sposób obliczył on długi na 200 tysięcy i czy wie jakiego rodzaju były te długi.

Wszczyna się więc znów dłuższa debata, wśród której tyle tylko wydobywa dr. Duleba ze świadka, że świadek nie badał szczegółowo kogo i ile dłużnym był p. Al. Strzel. a idąc za powszechną opinją miał go za bardzo obciążonego długami bankowemi i weksłowemi. — To świadkowi wystarczało, więc też dalej nie badał.

Dalsze pytania dra Duleby obracali się około pogłosek o owej kobiecie która kradnąc z łanu dworskiego kartofle w noc krytyczną, miała widzieć p. Al. Strzel., i o śledzeniu świadka Spangę przez służbę pp. Strzeleckich.

Odpowiedzi na te pytania nie wyjaśniają wcale pojawienia się pogłosek o owej niewysłędzonej kobiecie, o której mówił tylko świadekwo Gerstman, a który znów powtarzał ją wedle krążących pogłosek, i nie wyjaśniają tem mniej, na czem polegały domysły świadka, że jest śledzonym przez służbę p. A. Strzel.

Obok tego powtórnie zeznaje świadek, że ów skrawiony banknot gułdenny, który mu wręczył p. Al. Strzel. obudził w świadku podejrzenie, iż przez to chciano skierować poszlaki na Chotimera, lecz również oświadcza, że mógł to być żart, aby wypróbować jego talent śledczy.

— A jednak zeznał pan w śledztwie — ciągnie dalej dr. Duleba — że przez to chciano rzucić podejrzenie na Chotimera?

Świadek zaprzecza temu, lecz przewodniczący zastrzegając, iż pytania nie powinny schodzić aż do badania osobistych wrażeń świadka, wzywa obronę, aby badając trzymała się w granicach faktów.

W ślad tego uchyla przewodniczący następne pytanie dr. Duleby o wizycie świadka u ks. Tch. w szpitalu SS. Miłosierdzia i o wrażeńach podczas niej odniesionych, jak również dalsze, czy państwo Strzeleckcy mogli już 15 sierpnia domyślać się, że sprawa ich bierze zły obrót?

Rozprawę sprawozda na polefaktów p. prokurator, zadając p. Al. Strzeleckiemu pytanie, czego mając po koniec sierpnia wynajęte prywatne pomieszkanie u kapitana Waniczka jechał w tym czasie do hotelu.

Podający zaprzecza temu, a na dalsze wyjaśnienia p. prokuratora że w papierach podanego znalezione rachunek hotelowy za dnię od 8 do 10 sierpnia, oświadcza p. A. Strzel. stanowczo, że musi ten rachunek dotyczyć jego koni, które zwykle stawały w hotelu pod „Białym końcem“.

Zarazem wyjaśnia podający, że z początku dzierżawy Kukizowa stajnia i masztarnia były zastrzeżone dla p. Marii Strzel. Później stajnia i masztarnia stały także pastę, a masztarnia nawet nie zamknięta, bo po skradzeniu 3 kłódek, już jej więcej nie zamknięto. Co również potwierdza p. Maria Strzelecka.

Po tych kilku zapytaniach p. prokuratora czwarty obrońca dr. Dąbrowski przystępuje do badania świadka.

Przedtem stawia jednak wniosek o zapytanie Spangę, czy nie był on już karany za złożenie fałszywego świadectwa, gdyż wedle procedury karnej, gdyby to było prawdą, to świadek nie mógłby być zaprzysięganym.

Przewodniczący nie zgadza się z tym wnioskiem obrony, obrona odwołuje się do Trybunału, lecz i Trybunał odmawia tej prośbie.

Po tej odmowie żąda dr. Dąbrowski od świadka, aby odpowiedział, czy kiedy nie żądał czego dla siebie od p. A. Strzel?

Pytanie to wywołuje wielkie wrażenie w sali, szmery cichną, a wśród uroczystej ciszy opowiada Spangę, że istotnie, nie otrzymawszy zaliczki na kosztą komisijnę, pożyczył od p. A. Strzel. 5 zł. i przynajmniej, że ich nie zwrócił, bo chciał oddać, lecz p. A. Strzel. był na wsiadnem do Lwowa, więc rzekł świadkowi: „Dobrze, dobrze, oddasz mi pan, jak powrócę“.

— Czy to już wszystko? — zapytuje dr. Dąbrowski. — Świadek milczy. Zwraca więc to zapytanie dr. Dąbrowski do p. Aleksandra Strzel., który zeznaje, że istotnie prosił go pewnego razu Spangę o darowiznę 50 korcy kartofli, a on — podając — odpowiedział mu na to: „Kilka korcy dałbym panu, ale pięćdziesiąciu przecież nie zjesz“.

Przeczy temu stanowczo p. Spangę, i przedstawia tę sprawę inaczej.

Oto raz zeszedłszy się w sieni z p. Al. Strzel., kiedy on się umywał, rzekłem do niego żartując: „Möchten Sie nehmen 15.000 fl.“ — Auch swanig oder auch fünf — odpard p. Al. Strzel. i dodał: „Jabym panu coś więcej powiedział, ale nie wiem, kto pan jeste“.

Z tem zeznaniem nie zgadza się p. Al. Strzel., lecz z całą stanowczością twierdzi, iż wtedy była tylko mowa o 50 korcach kartofli, co też bez zwłoki powtórzył swojemu krewnemu Władysławowi Strzel. i szwagrowi Kochanowskiemu.

Na to kategorię oświadczenie podającego nie znalazł świadek innej odpowiedzi prócz tej: „A co bym ja robił z 50 korcami kartofli, co innego 50 tysięcy.“ (Ogólna wesołość — przewodniczący dzwoni).

Na tem zakończono przesłuchanie świadka Spangę, i miano już odczytać rozprawę do dnia następnego, kiedy poprosił o głos sędzia przysięgły p. Topolnicki.

W imieniu ławy przysięgłych wniósł on, aby bezzwłocznie wydano ks. Tchorz. jego pieniądze w sądowym depozycie przechowane, lecz z powodu założonego protestu p. prokuratora, nie dozwolił p. przewodniczący na wygłaszanie powodów tego wniosku i zamknął posiedzenie o godz. 3 z południa, uwiadamiając, że dalsza rozprawa odbywać się będzie codziennie, jak dotąd, od godz. 9 z rana do 3 po południu.

Sroda 23 stycznia.

Dzisiaj, w dziewiątym dniu rozprawy przewodniczący oznajmia, że dziś przyjdzie serja świadków ze służby dworskiej w Kukizowie. Przedtem jednak okazuje sędziom przysięgłym plany sytu-

cyjne t. zw. dworu kukizowskiego oraz mieszkania ks. Jana Tchorzniczego. Przemtem protokolant p. Buresch odczytał protokoły z opisem tego mieszkania i znalezionych tam plam krwawych na futrynie drzwi, na podłodze oraz na ścianach.

Sędzia przys. Domaszewski zapytuje obecnego w sali agenta Spangę, czy w mieszkaniu księdza są progi, bo o tem w protokołach oględzin mieszkania nie ma wcale wzmianki.

Spangę oświadcza, że są tam progi, jednak nie bardzo wysokie.

Następnie przewodniczący odczytuje dalsze protokoły z opisami planów sytuacyjnych zabudowań gospodarskich i mieszkalnych w Kukizowie, oraz całej przestrzeni między Kukizowem a Bołszowem, na której znajdują się rozmaite budynki (masztarnia, chata Krawieckiego itd.), około których poznaczono rzeczy przysięgniętych domniemanych sprawców napadu popodrzucane.

Potem udziela przewodniczący głosu p. M. Strzeleckiej do oświadczenia się na zeznania Spangę.

Osk. M. Strzel. Na zeznania chwytne i niepewne nie odpowiadać nie mogę.

Osk. Strzelecki przysięga, że mógł się czasem w rozmowie ze Spangiem poufały wyrazić, ale to właśnie świadczy, że go wcale nie unikał i był zupełnie swobodny.

Przystąpiono do przesłuchania dalszych świadków.

Handzia Michalicka rel. rzyms. kat., lat 17, stanu wolnego, pokojowa. Zaprzysiężona podaje: U p. Strzeleckiej jestem już 7 lat, od początku w garderobie do pomocy pokojowej. Pani zajmowała się nią prawie jak matka, przykazywała modlić się i do kościoła chodzić, w ogóle była bardzo dobra, czasem uderzyła, ale to była zasłużona kara. Siostra moja starsza służyła za pokojową, lecz już przed 4 laty wyszła za mąż, za Józefa Kalinowskiego. Ja panią ubierałam, chodziłam za nią jako gospodarstwa, „naszych krów“, „naszych ogrodów“.

Pani chodziła niby dobrze, ale z trudnością, ale nieraz w ogrodzie zaplatała się w trawie, upadła i już sama powstać nie mogła.

Przew. A gdyby kto był krzyknął wtedy: pali się! — czy byłaby wstała?

Sw. Nie wiem.

Przew.: Słyszała ty jak pani z księdzem rozmawiała?

Sw. Czemu nie?

Przew. Ty była poniekąd powiernicą pani Czy ty nie słyszała, żeby się pani na księdza żaliła, że skąpy, twardy?

Sw. Nie, nigdy się nie żaliła. Nie słyszałam, żeby się wyrażała, że „majątek księdza my dostaniemy“.

Przew. Uważaj dziewczyno! bo jak duszę utopisz, to na wieki!

Sw. Nie, nigdy nie mówię.

Przew. Jechał ksiądz kiedy do Lwowa?

Sw. Tak.

Przew. Jak wyjeżdżał, czy oddawał (ale mów prawdę!) pani klucze?

Sw. Oddawał klucze od pomieszkania. Ja sama widziałam, że pani miała przy sobie te klucze od pokoju księdza i od sionek. Ten drugi to był właściwie klucz od kłódek, bo sienka na kłódkę się zamykała.

Przew. zapytuje świadka co wie o samym wypadku.

Sw. W niedzielę ksiądz był na objeździe — podobno pod kasztanami. Co pani mówiła z księdzem wtenczas — nie wiem. Pana Aleksandra nie widziałam. I w sobotę p. Aleksander nie był. Po objeździe ksiądz chwilę posiedział, potem poszedł do siebie. O pieniądzach, o poratowaniu, o nieszczęściu — żadnej mowy nie słyszałam. Wieczorem przyszedł ksiądz na herbatę pod kasztanami. Ja przyniosłam samowar i zaparzyłam herbatę. Samam sypała herbatę do czajnika, wzięłam ją z pokoju z zwykłego pudełka. Także ja sama nalałam pierwszą szklankę dla księdza, dałam cukru i nalałam rumu z butelki litrowej, oryginalnej, sklepowej. Potem odeszłam. Czy ksiądz pił drugą szklankę nie wiem, bo kiedy wróciłam, już ksiądz zjadł kolację. Była wtedy wieczorna pieczeń, przygrzewana, i wiem, że dużo było tłustości. Ja tego wieczora nie piłam herbaty. Poszłam do pokoju ścieci łóżko dla pani, zaświeciłam lampę. Pani jeszcze chwilę chodziła jako gospodarstwa, a gdy wróciła, rozmawiała ze mną tak jak zwykle. Zaraz się nie rozbięrała, ale zapaliła cygareto, ja pod ten czas byłam w pokoju. Potem zaczęłam panią rozbięrać, bo sama nie może. Suknię pani miałam w ręku.

Przew. Czy tam nie było co cięższego, twardego w tej sukni?

Sw. Były świętości, koronka, krzyż. Ja to powijmowała i złożyłam koło pani. Nic więcej w kieszeni nie było.

Przew. A czy nie nagięła cię pani: „idź już spać“?

Sw. Nie.

Przew. Może mówiła, ażebyś gdzie indziej szła spać?

Sw. Ani słowa, tak było jak zwykle.

Handzia badana dalej, podaje, że pani mogła wstać z łóżka i przejść do drzwi bez zawadzenia o nią. Sen ma zwykły, nie bardzo twardy, pani zwykłym głosem ją budzi z rana, nie krzyczy.

W poniedziałek pani wstała i razem ze mną wyszła do drobin, a ja powiedziałam Władkowi (memu bratu), żeby księdzu zaniósł kawę, bo już było późno. Zwykle ksiądz sam przychodził, czasami jednak, jeżeli nie przyszedł, to się zaniósł kawę do niego. Stałam z panią na gazonie, wtem przybiegł Władek i powiedział: „ksiądz bardzo pokrwawiony!“ Pani zaraz pobiegła do księdza, a gdy wróciła, zawołała: „Wody!“ Była bardzo zmieszana. Napila się wody, potem powiedziała do mnie i do Jewki, która stała obok: „Chodźcie dziewczęta popatrzeć co się z księdzem stało“. Gdyśmy weszły, pani pytała księdza co się stało, a ksiądz na to: „Pani dobrodziejo, nigdy się nie potuliłam, a dziś potuliłam się“.

— A jakim sposobem?“ — pytała pani. — „A takim sposobem“ odrzekł ksiądz i nie więcej nie mówił. Pani była bardzo zdziwiona. Potem wyszłyśmy, przy księdzu został Hadyna, który owo mu chyłko odpędział. Po jakiejś chwili znoszący poszli z panią do księdza i wtedy słyszałam, że on sam powiedział: „Pani dobrodziejo, żałoby się podług obmyć, taka skrwawiona!“ A pani odrzekła: „niech będzie skrwawiona“. Krew była tuż koło łóżka.

Przew. Czy ty prawdę mówisz?

Sw. Przysięgałam przecież.

Przew. Jakże ksiądz mógł widzieć tę krew, kiedy ona była tuż koło łóżka, a on nie mógł się schylać.

Sw. Tak prawda jak mówię, ja tak na pierwszy „protokół“ zdawała.

Przew. Właśnie to mnie uderzyło, bo inni świadkowie inaczej mówią. A czemu ksiądz nie

wspomniał najpierw o swojej skrwaw

