





wskazywanymi drogami nigdy nie dojdziecie do celu. Wszakto, co możliwe, dla was zrobić, wejrze zawsze w wasze położenie, gdy pójdziecie prostymi drogami.“

„Dziś na pamięć pierwszego dnia mego z wami, na przedstawienie inspektorów i po roku kłęski dla rolników, która dotknęła was i innych, podnoszę wam zarobek. Przy najbliższej wypłacie dowieście się, ile dla każdego rodzaju pracy. Pracujcie szczerze i wytrwale. W mnie znajdziecie szczerze i otwarte serce, wedle granic możliwości, o którym możecie być przekonani, życzę wam z całego serca powodzenia i na dalszą pracę szczęść Boże!“

Okrzykami przyjęto te wszystkie przemówienia; poczem imieniem górników i robotników dziękował sztygar Langer, od 52 lat pracujący w kopalniach sierszkiech. Wyraził on imieniem wszystkich przywiązanie gorące i podziękowanie za opiekę, którą bezustannie donaję; dziękował księdzu biskupowi za przybycie; „zachowamy się — rzekł — jak wierni słudzy Kościoła.“ Zakończył okrzykiem szczęść Boże! który wszyscy trzechkrotnie powtórzyli.

Po przedstawieniu urzędników i przemówieniu p. inspektora Bartoneca, przedstawili się deputacje górników z chlebem i solą, deputacja gminy Sierszy. Ze wszystkimi rozmawiał hr. Andrzej Potocki; z ostatnią o stosunkach w gminie.

Potem zwiedzono szczegółowo szyb Artura, wzniesiony przez śp. Artura hr. Potockiego. Koszalne maszyny pracują tu z ludźmi nad produkcją roczną 932.688 ctn. metr. węgla, którego produkcja dojdzie w roku bieżącym do 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> miliona. W innych punktach Sierszy produkuje się 108.956 ctn. metr. galmanu, 12.369 ctn. metr. cynku i 1.324 ctn. metr. pousiersy. Są to słowem pierwszorzędne zakłady; o rozwoju których świadczą powyższe daty. Siersza przypomina obecnie punkta górnicze Ślązaka.

Po zwiedzeniu szybu odbyło się podjęcie uczestników w wielkiej sali szybu. Stół ustawiono równoległe do olbrzymich maszyn. Hr. Andrzej Potocki wniósł zdrowie przyszłego kardynała polskiego księcia Biskupa Dunajewskiego. P. starosta górniczy Stengel zdrowie hr. Andrzeja Potockiego; ksiądz Biskup w pięknych słowach zdrowie matki hr. Andrzeja hrabiny Katarzyny Potockiej; hr. Grudziński imieniem gościów zdrowie hr. Andrzeja Potockiego; hr. Andrzej Potocki zdrowie robotników w ręce Langer; p. Stengel zdrowie najstarszych urzędników; p. Siegler zdrowie gości.

Do stołu zasiadli obok gości wszyscy urzędnicy fabryczni i starsi wielkimi robotnicy, a dla młodszych robotników, których jest przeszło 1200, zastawiono ucztę obok szybu.

Potem zwiedzono szyb „Izabella“ i szkółkę, utrzymywaną dla dzieci górników i robotników przez hr. Potockich. Tu dziesiąta witała hr. Andrzeja Potockiego i ofiarowała dla niego bukiety, a dla żony jego piękny bukiet z kwiatów sierszkiej ziemi. Dwiescie dzieci otrzymało książeczki.

Na tem zakończyła się uroczystość.

## Delegacje.

Budapeszt 7 czerwca.

Dziś odbyło się w zamku królewskim w Budzinie uroczyste przyjęcie obu delegacji przez Cesarza. Od rana już zalegały gromady ciekawych ulice, wiedące do zamku, aby przyrzucić się pięknym powozom i narodowym strojom delegatów. Wszyscy Polacy przybyli w narodowych strojach, to samo i Węgrzy, tajni radcy, szambelani, wojskowi i kawalerowie zakonu maltańskiego ubrani byli w uniformy, reszta zaś delegatów we fraki.

Przy przyjęciu obecni byli ministrowie Kalnoky, Taaffe, Bauer i Kallay. — Przemowy obu prezydentów delegacji, zarówno jak i odpowiedź Cesarza, znacie już z telegramów, ograniczę się więc tylko do opisu cerclów, który Cesarz odbył z delegatami, przyczem dodać muszę, że delegaci austriaccy mieli jako goście pierwszeństwo przed delegatami węgierskimi, a więc pierwsi weszli do sali tronowej i z nimi naprzód Cesarz rozmawiał.

Po przedstawieniu przez hr. Taaffego tych członków delegacji, którzy po raz pierwszy w nich zasiadali, przystąpił Cesarz do księcia Czartoryskiego i wyraził mu nadzieję, że togoroczne prace delegacji pójdą szybko i gładko. W ten sam sposób przemówił Cesarz do hr. Chłumeckiego, przyczem pytywał się go o jego rodzinę. Najdłużej rozmawiał Cesarz z dr. Plenerem i dr. Riegerem o ugodzie czesko-niemieckiej. Do dr. Riegera rzekł: „Przeszedłeś pan ciężkie dni, dziękuję Panu za pańskie zachowanie się w tej sprawie“, a gdy dr. Rieger podniósł jak trudnym jest położenie czeskich posłów w tej sprawie, odparł mu Cesarz: „Agitatorzy podburzają naród, lecz całkiem niesłusznie, bo nikt nie myśli o oszczepianiu praw narodu czeskiego. Byłoby rzeczą pożądaną, aby umysły wzburzone uspokoiły się, i aby ta uгода, która jest dla państwa koniecznością, przy-

szła do skutku. Trudności są wielkie, to prawda, ale jakoś to pójdzie, musi pójść“. Z innymi delegatami z Czech rozmawiał Cesarz także o ugodzie, a z profesorem Snessem o zniesieniu wałów rogatkowych w Wiedniu. Z Polakami rozmawiał Cesarz długo. Jaworskiego zapytał, czy zanosi się na dobre żniwa w Galicji, na co Jaworski odpowiedział, że widoki są wcale pomyślne. Na drugie zapytanie Cesarza, czy nędra między ludem mniej dotkliwie czuć się daje, odrzekł Jaworski, że dzięki rychłej pomocy ze strony rządu i kraju tudzież wczesnej wiosny bieda ludu znacznie się zmniejsza.

Ze stojącym obok Jaworskiego delegatem Chamcem rozmawiał Cesarz o kwestji galicyjskiej indemnizacji i wyraził zadowolenie swe z tego, że sprawa ta raz już stanowczo zatwierdzona została. Nadto rzekł Cesarz: „Niektóre dzienniki piszą wiele o tem, że *przyjęciem tej ugody zrobiło się Galicji milionowy podarunek, zapatrywano to jest całkiem błędne, o podarunku w tym wypadku mowy nawet nie ma*.“ Te słowa monarchy są gruntowną odprawą nienawistnej nam prasie niemiecko liberalnej, która od początku rozprawy indemnizacyjnej bajką o podarunku judziła inne kraje koronne przeciw Galicji.

Teraz, w obec tych niedwuznacznych słów monarchy, zapewne zamilkną — jakkolwiek z ciężkim sercem — niemieckie dzienniki w wycieczkach swych na Galicję i utracą broni, którą przy przyszyrocznych wyborach do Rady państwa walczyć chciały przeciwko tym posiom, którzy za przyjęciem ugody głosowali. Do Chrzanowskiego rzekł Cesarz: „Pan jesteś członkiem delegacji od jej początku. Teraz prace delegacji idą daleko gładziej aniżeli w latach ubiegłych i w tym roku nie będziecie mieli panowie żadnych trudności.“ Chrzanowski odpowiedział, że Polacy zawsze chętnie głosują za wydatkami koniecznymi dla utrzymania państwa należnego naszej monarchji, gdyż wiedzą, że los narodu polskiego ściśle jest złączony z losem monarchji.“ Z delegatami Bilińskim i Popowskim omawiał Cesarz ich referaty. W rozmowie z Bilińskim podniósł Najj. Pan ustawiczne polepszenie się stosunków w krajach okupowanych, których dochody są już większe od wydatków. „W Europie — rzekł Cesarz — mało kto wie o tem, ileśmy już w Bośni zrobili“

Z posłami z Morawy i Ślązaka rozmawiał Cesarz długo o rozruchach robotniczych i przyrzekł, że Ślązak, t. j. miasto Cieszyń otrzyma wkrótce garnizon wojskowy. Dr. Promber, poseł z Morawy, rzekł, że ludność małych miasteczek Morawy gorąco pragnęłaby mieć zalogi wojskowe i nawet gotowaby była ponieść ofiary pieniężne. Cesarz odpowiedział dr. Promberowi, że trudno jest rozdrabniać armię na małe zalogi, bo mogłoby być to bardzo szkodliwe w razie mobilizacji. „Co innego jest — rzekł Cesarz — garnizon w Cieszyń. Taki garnizon jako leżący w samym centrum Ślązaka jest nawet bardzo potrzebny“. W końcu zapowiedział Cesarz swój przyjazd do Ślązaka w jesieni podczas manewrów.

Z innymi posłami rozmawiał Cesarz o sprawach lokalnych, obchodzących bliżej te kraje i miasta, z których dotyczący posłowie są wybrani. Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wybrało i wysłało deputację do Cesarza, któryby ten srogi ucisk Rusinów w tym kraju przedstawił Monarsze. Wniosek ten poparł gorąco p. Lewandowski, włościanin z Kulkowiec, a także X. Siczynski. W przemówieniu swoim zgłosił się X. Siczynski na potrzebę wysłania takiej deputacji, ale przestrzegając, aby tej deputacji nie wysłał podczas bytności Cesarza w kraju, lecz aby ją wysłał do Wiednia, bo Cesarz będzie tutaj, będzie zbyt zatrudniony, aby mógł dokładnie ich żale rozpoznać. Wniosek o deputacji popiera X. Siczynski nadto i z tego względu, że ani Namiestnik ani Wydział krajowy nie uwzględniają żądań Rusinów i lekceważą ich petycje. Wie on wprawdzie, że i tam w Wiedniu, pójdzie im trudno, bo i do ministra Taaffego nie ma X. Siczynski żadnej wiary.

W ciągu dalszej dyskusji jaka się na ten temat wywiązała, przytoczył ks. Koblański na poparcie tego twierdzenia, jak Wydział krajowy między wszystkimi Rusinami. Zakończył swoje przemówienie przewodniczący życzeniem tej jednostki, na której wsparci zdolają Rusini wszystko osiągnąć.

Po przemowie przewodniczącego zabrał głos X. Mikołaj Siczynski, a przeczytawszy statuta, wyjaśniał szczegółowo każdy paragraf i postawił wniosek, aby zgromadzeni podpisali się jako występujący do stowarzyszenia i wnieśli swoje wkładki. Wszyscy obecni na znak swego przystąpienia do stowarzyszenia podpisali się i złożyli wkładki pieniężne.

Po dokonaniu tego postawił wniosek X. Koblański, proboszcz z Draganówki, aby stowarzyszenie przystąpiło w myśl statutu do wyboru Wydziału, i proponował przystąpienie, aby w skład Wydziału weszli sami włościanie. Po oddaniu głosów przez zręcznych ogłoszono za wybranych do Wydziału: X. Grzegorza Czubatego, X. Mikołaja Siczynskiego, X. Stefana Koblańskiego, p. Iwana Łosziowa i Romana Buczyńskiego (dwaj ostatni są koncepcjami adwokackimi w Tarnopolu).

Na zastępstwo zaś wybrano koncepcję adwokackiego Danila Stachurę, mieszczanina tarnopolskiego Macieja Bekiesiewicza, wójta z Kupczyńca Pawła Dumkę. Gdy te wybory przez przewodniczącego zostały ogłoszone, wówczas X. Stefan Koblański, niezadowolony z nich, wniósł o ponowne przedsięwzięcie wyboru do Wydziału, ponieważ wbrew jego wnioskowi nie wybrano do Wydziału włościan, a zdaniem jego Wydział powinien się składać wyłącznie z samych włościan; bo przecież głównym celem stowarzyszenia są włościanie, oni sami o sobie stanowić powinni, do nich samych należy przyszłość ich i przyszłość całego narodu ruskiego. Poparł go poniekąd X. Pelechaty, utrzymując, że przynajmniej zastępcami członków Wydziału powinni być wyłącznie włościanie.

Po przemówieniu X. Siczynskiego i innych nie uwzględniono tych protestów z tej przyczyny, że wybory zostały prawomocnie przeprowadzone. Po tak dokonanej ukonstytuowaniu się przystąpiło stowarzyszenie do obrad nad wnioskami członków.

Przed innymi postawił X. Mikołaj Siczynski wniosek, aby stowarzyszenie zajęło się bezwzględnie przygotowaniem wyborów do Rad powiatowych, aby w tym celu w każdym powiecie zwołano zostało zgromadzenie wyborców z całego powiatu, któreby wybrało kandydatów na członków Rady powiatowej; tych kandydatów Radzie podolskiej w Tarnopolu do zatwierdzenia przedstawiło, a następnie, aby ta Rada tych kandydatów z całą usilnością popierała i wybór ich przeprowadziła. X. Siczynski twierdził, że nie idzie mu wcale o powiat Zbarski, bo tam on już swoje zrobił i tam jest już panem sytuacji i nie obawia się wcale żadnej kontratacji, ale chodzi mu o inne powiaty, szczególnie o powiat Tarnopolski, który jest mniej pewny, i powiat Skalański, który jest zupełnie niepewny, gdzie agitacja musi być gorliwa, jeśli ma być skuteczną.

Wniosek X. Siczynskiego został jednomyślnie i z aplauzami przyjęty.

Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wybrało i wysłało deputację do Cesarza, któryby ten srogi ucisk Rusinów w tym kraju przedstawił Monarsze. Wniosek ten poparł gorąco p. Lewandowski, włościanin z Kulkowiec, a także X. Siczynski. W przemówieniu swoim zgłosił się X. Siczynski na potrzebę wysłania takiej deputacji, ale przestrzegając, aby tej deputacji nie wysłał podczas bytności Cesarza w kraju, lecz aby ją wysłał do Wiednia, bo Cesarz będzie tutaj, będzie zbyt zatrudniony, aby mógł dokładnie ich żale rozpoznać. Wniosek o deputacji popiera X. Siczynski nadto i z tego względu, że ani Namiestnik ani Wydział krajowy nie uwzględniają żądań Rusinów i lekceważą ich petycje. Wie on wprawdzie, że i tam w Wiedniu, pójdzie im trudno, bo i do ministra Taaffego nie ma X. Siczynski żadnej wiary.

W ciągu dalszej dyskusji jaka się na ten temat wywiązała, przytoczył ks. Koblański na poparcie tego twierdzenia, jak Wydział krajowy między wszystkimi Rusinami. Zakończył swoje przemówienie przewodniczący życzeniem tej jednostki, na której wsparci zdolają Rusini wszystko osiągnąć.

Po przemowie przewodniczącego zabrał głos X. Mikołaj Siczynski, a przeczytawszy statuta, wyjaśniał szczegółowo każdy paragraf i postawił wniosek, aby zgromadzeni podpisali się jako występujący do stowarzyszenia i wnieśli swoje wkładki. Wszyscy obecni na znak swego przystąpienia do stowarzyszenia podpisali się i złożyli wkładki pieniężne.

Po dokonaniu tego postawił wniosek X. Koblański, proboszcz z Draganówki, aby stowarzyszenie przystąpiło w myśl statutu do wyboru Wydziału, i proponował przystąpienie, aby w skład Wydziału weszli sami włościanie. Po oddaniu głosów przez zręcznych ogłoszono za wybranych do Wydziału: X. Grzegorza Czubatego, X. Mikołaja Siczynskiego, X. Stefana Koblańskiego, p. Iwana Łosziowa i Romana Buczyńskiego (dwaj ostatni są koncepcjami adwokackimi w Tarnopolu).

Na zastępstwo zaś wybrano koncepcję adwokackiego Danila Stachurę, mieszczanina tarnopolskiego Macieja Bekiesiewicza, wójta z Kupczyńca Pawła Dumkę.

Gdy te wybory przez przewodniczącego zostały ogłoszone, wówczas X. Stefan Koblański, niezadowolony z nich, wniósł o ponowne przedsięwzięcie wyboru do Wydziału, ponieważ wbrew jego wnioskowi nie wybrano do Wydziału włościan, a zdaniem jego Wydział powinien się składać wyłącznie z samych włościan; bo przecież głównym celem stowarzyszenia są włościanie, oni sami o sobie stanowić powinni, do nich samych należy przyszłość ich i przyszłość całego narodu ruskiego. Poparł go poniekąd X. Pelechaty, utrzymując, że przynajmniej zastępcami członków Wydziału powinni być wyłącznie włościanie.

Po przemówieniu X. Siczynskiego i innych nie uwzględniono tych protestów z tej przyczyny, że wybory zostały prawomocnie przeprowadzone. Po tak dokonanej ukonstytuowaniu się przystąpiło stowarzyszenie do obrad nad wnioskami członków.

Przed innymi postawił X. Mikołaj Siczynski wniosek, aby stowarzyszenie zajęło się bezwzględnie przygotowaniem wyborów do Rad powiatowych, aby w tym celu w każdym powiecie zwołano zostało zgromadzenie wyborców z całego powiatu, któreby wybrało kandydatów na członków Rady powiatowej; tych kandydatów Radzie podolskiej w Tarnopolu do zatwierdzenia przedstawiło, a następnie, aby ta Rada tych kandydatów z całą usilnością popierała i wybór ich przeprowadziła. X. Siczynski twierdził, że nie idzie mu wcale o powiat Zbarski, bo tam on już swoje zrobił i tam jest już panem sytuacji i nie obawia się wcale żadnej kontratacji, ale chodzi mu o inne powiaty, szczególnie o powiat Tarnopolski, który jest mniej pewny, i powiat Skalański, który jest zupełnie niepewny, gdzie agitacja musi być gorliwa, jeśli ma być skuteczną.

Wniosek X. Siczynskiego został jednomyślnie i z aplauzami przyjęty.

Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wybrało i wysłało deputację do Cesarza, któryby ten srogi ucisk Rusinów w tym kraju przedstawił Monarsze. Wniosek ten poparł gorąco p. Lewandowski, włościanin z Kulkowiec, a także X. Siczynski. W przemówieniu swoim zgłosił się X. Siczynski na potrzebę wysłania takiej deputacji, ale przestrzegając, aby tej deputacji nie wysłał podczas bytności Cesarza w kraju, lecz aby ją wysłał do Wiednia, bo Cesarz będzie tutaj, będzie zbyt zatrudniony, aby mógł dokładnie ich żale rozpoznać. Wniosek o deputacji popiera X. Siczynski nadto i z tego względu, że ani Namiestnik ani Wydział krajowy nie uwzględniają żądań Rusinów i lekceważą ich petycje. Wie on wprawdzie, że i tam w Wiedniu, pójdzie im trudno, bo i do ministra Taaffego nie ma X. Siczynski żadnej wiary.

W ciągu dalszej dyskusji jaka się na ten temat wywiązała, przytoczył ks. Koblański na poparcie tego twierdzenia, jak Wydział krajowy między wszystkimi Rusinami. Zakończył swoje przemówienie przewodniczący życzeniem tej jednostki, na której wsparci zdolają Rusini wszystko osiągnąć.

Po przemowie przewodniczącego zabrał głos X. Mikołaj Siczynski, a przeczytawszy statuta, wyjaśniał szczegółowo każdy paragraf i postawił wniosek, aby zgromadzeni podpisali się jako występujący do stowarzyszenia i wnieśli swoje wkładki. Wszyscy obecni na znak swego przystąpienia do stowarzyszenia podpisali się i złożyli wkładki pieniężne.

Po dokonaniu tego postawił wniosek X. Koblański, proboszcz z Draganówki, aby stowarzyszenie przystąpiło w myśl statutu do wyboru Wydziału, i proponował przystąpienie, aby w skład Wydziału weszli sami włościanie. Po oddaniu głosów przez zręcznych ogłoszono za wybranych do Wydziału: X. Grzegorza Czubatego, X. Mikołaja Siczynskiego, X. Stefana Koblańskiego, p. Iwana Łosziowa i Romana Buczyńskiego (dwaj ostatni są koncepcjami adwokackimi w Tarnopolu).

Na zastępstwo zaś wybrano koncepcję adwokackiego Danila Stachurę, mieszczanina tarnopolskiego Macieja Bekiesiewicza, wójta z Kupczyńca Pawła Dumkę.

Gdy te wybory przez przewodniczącego zostały ogłoszone, wówczas X. Stefan Koblański, niezadowolony z nich, wniósł o ponowne przedsięwzięcie wyboru do Wydziału, ponieważ wbrew jego wnioskowi nie wybrano do Wydziału włościan, a zdaniem jego Wydział powinien się składać wyłącznie z samych włościan; bo przecież głównym celem stowarzyszenia są włościanie, oni sami o sobie stanowić powinni, do nich samych należy przyszłość ich i przyszłość całego narodu ruskiego. Poparł go poniekąd X. Pelechaty, utrzymując, że przynajmniej zastępcami członków Wydziału powinni być wyłącznie włościanie.

Po przemówieniu X. Siczynskiego i innych nie uwzględniono tych protestów z tej przyczyny, że wybory zostały prawomocnie przeprowadzone. Po tak dokonanej ukonstytuowaniu się przystąpiło stowarzyszenie do obrad nad wnioskami członków.

Przed innymi postawił X. Mikołaj Siczynski wniosek, aby stowarzyszenie zajęło się bezwzględnie przygotowaniem wyborów do Rad powiatowych, aby w tym celu w każdym powiecie zwołano zostało zgromadzenie wyborców z całego powiatu, któreby wybrało kandydatów na członków Rady powiatowej; tych kandydatów Radzie podolskiej w Tarnopolu do zatwierdzenia przedstawiło, a następnie, aby ta Rada tych kandydatów z całą usilnością popierała i wybór ich przeprowadziła. X. Siczynski twierdził, że nie idzie mu wcale o powiat Zbarski, bo tam on już swoje zrobił i tam jest już panem sytuacji i nie obawia się wcale żadnej kontratacji, ale chodzi mu o inne powiaty, szczególnie o powiat Tarnopolski, który jest mniej pewny, i powiat Skalański, który jest zupełnie niepewny, gdzie agitacja musi być gorliwa, jeśli ma być skuteczną.

Wniosek X. Siczynskiego został jednomyślnie i z aplauzami przyjęty.

Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wybrało i wysłało deputację do Cesarza, któryby ten srogi ucisk Rusinów w tym kraju przedstawił Monarsze. Wniosek ten poparł gorąco p. Lewandowski, włościanin z Kulkowiec, a także X. Siczynski. W przemówieniu swoim zgłosił się X. Siczynski na potrzebę wysłania takiej deputacji, ale przestrzegając, aby tej deputacji nie wysłał podczas bytności Cesarza w kraju, lecz aby ją wysłał do Wiednia, bo Cesarz będzie tutaj, będzie zbyt zatrudniony, aby mógł dokładnie ich żale rozpoznać. Wniosek o deputacji popiera X. Siczynski nadto i z tego względu, że ani Namiestnik ani Wydział krajowy nie uwzględniają żądań Rusinów i lekceważą ich petycje. Wie on wprawdzie, że i tam w Wiedniu, pójdzie im trudno, bo i do ministra Taaffego nie ma X. Siczynski żadnej wiary.

W ciągu dalszej dyskusji jaka się na ten temat wywiązała, przytoczył ks. Koblański na poparcie tego twierdzenia, jak Wydział krajowy między wszystkimi Rusinami. Zakończył swoje przemówienie przewodniczący życzeniem tej jednostki, na której wsparci zdolają Rusini wszystko osiągnąć.

Po przemowie przewodniczącego zabrał głos X. Mikołaj Siczynski, a przeczytawszy statuta, wyjaśniał szczegółowo każdy paragraf i postawił wniosek, aby zgromadzeni podpisali się jako występujący do stowarzyszenia i wnieśli swoje wkładki. Wszyscy obecni na znak swego przystąpienia do stowarzyszenia podpisali się i złożyli wkładki pieniężne.

Po dokonaniu tego postawił wniosek X. Koblański, proboszcz z Draganówki, aby stowarzyszenie przystąpiło w myśl statutu do wyboru Wydziału, i proponował przystąpienie, aby w skład Wydziału weszli sami włościanie. Po oddaniu głosów przez zręcznych ogłoszono za wybranych do Wydziału: X. Grzegorza Czubatego, X. Mikołaja Siczynskiego, X. Stefana Koblańskiego, p. Iwana Łosziowa i Romana Buczyńskiego (dwaj ostatni są koncepcjami adwokackimi w Tarnopolu).

Na zastępstwo zaś wybrano koncepcję adwokackiego Danila Stachurę, mieszczanina tarnopolskiego Macieja Bekiesiewicza, wójta z Kupczyńca Pawła Dumkę.

Gdy te wybory przez przewodniczącego zostały ogłoszone, wówczas X. Stefan Koblański, niezadowolony z nich, wniósł o ponowne przedsięwzięcie wyboru do Wydziału, ponieważ wbrew jego wnioskowi nie wybrano do Wydziału włościan, a zdaniem jego Wydział powinien się składać wyłącznie z samych włościan; bo przecież głównym celem stowarzyszenia są włościanie, oni sami o sobie stanowić powinni, do nich samych należy przyszłość ich i przyszłość całego narodu ruskiego. Poparł go poniekąd X. Pelechaty, utrzymując, że przynajmniej zastępcami członków Wydziału powinni być wyłącznie włościanie.

Po przemówieniu X. Siczynskiego i innych nie uwzględniono tych protestów z tej przyczyny, że wybory zostały prawomocnie przeprowadzone. Po tak dokonanej ukonstytuowaniu się przystąpiło stowarzyszenie do obrad nad wnioskami członków.

Przed innymi postawił X. Mikołaj Siczynski wniosek, aby stowarzyszenie zajęło się bezwzględnie przygotowaniem wyborów do Rad powiatowych, aby w tym celu w każdym powiecie zwołano zostało zgromadzenie wyborców z całego powiatu, któreby wybrało kandydatów na członków Rady powiatowej; tych kandydatów Radzie podolskiej w Tarnopolu do zatwierdzenia przedstawiło, a następnie, aby ta Rada tych kandydatów z całą usilnością popierała i wybór ich przeprowadziła. X. Siczynski twierdził, że nie idzie mu wcale o powiat Zbarski, bo tam on już swoje zrobił i tam jest już panem sytuacji i nie obawia się wcale żadnej kontratacji, ale chodzi mu o inne powiaty, szczególnie o powiat Tarnopolski, który jest mniej pewny, i powiat Skalański, który jest zupełnie niepewny, gdzie agitacja musi być gorliwa, jeśli ma być skuteczną.

Wniosek X. Siczynskiego został jednomyślnie i z aplauzami przyjęty.

Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wybrało i wysłało deputację do Cesarza, któryby ten srogi ucisk Rusinów w tym kraju przedstawił Monarsze. Wniosek ten poparł gorąco p. Lewandowski, włościanin z Kulkowiec, a także X. Siczynski. W przemówieniu swoim zgłosił się X. Siczynski na potrzebę wysłania takiej deputacji, ale przestrzegając, aby tej deputacji nie wysłał podczas bytności Cesarza w kraju, lecz aby ją wysłał do Wiednia, bo Cesarz będzie tutaj, będzie zbyt zatrudniony, aby mógł dokładnie ich żale rozpoznać. Wniosek o deputacji popiera X. Siczynski nadto i z tego względu, że ani Namiestnik ani Wydział krajowy nie uwzględniają żądań Rusinów i lekceważą ich petycje. Wie on wprawdzie, że i tam w Wiedniu, pójdzie im trudno, bo i do ministra Taaffego nie ma X. Siczynski żadnej wiary.

W ciągu dalszej dyskusji jaka się na ten temat wywiązała, przytoczył ks. Koblański na poparcie tego twierdzenia, jak Wydział krajowy między wszystkimi Rusinami. Zakończył swoje przemówienie przewodniczący życzeniem tej jednostki, na której wsparci zdolają Rusini wszystko osiągnąć.

Po przemowie przewodniczącego zabrał głos X. Mikołaj Siczynski, a przeczytawszy statuta, wyjaśniał szczegółowo każdy paragraf i postawił wniosek, aby zgromadzeni podpisali się jako występujący do stowarzyszenia i wnieśli swoje wkładki. Wszyscy obecni na znak swego przystąpienia do stowarzyszenia podpisali się i złożyli wkładki pieniężne.

Po dokonaniu tego postawił wniosek X. Koblański, proboszcz z Draganówki, aby stowarzyszenie przystąpiło w myśl statutu do wyboru Wydziału, i proponował przystąpienie, aby w skład Wydziału weszli sami włościanie. Po oddaniu głosów przez zręcznych ogłoszono za wybranych do Wydziału: X. Grzegorza Czubatego, X. Mikołaja Siczynskiego, X. Stefana Koblańskiego, p. Iwana Łosziowa i Romana Buczyńskiego (dwaj ostatni są koncepcjami adwokackimi w Tarnopolu).

Na zastępstwo zaś wybrano koncepcję adwokackiego Danila Stachurę, mieszczanina tarnopolskiego Macieja Bekiesiewicza, wójta z Kupczyńca Pawła Dumkę.

Gdy te wybory przez przewodniczącego zostały ogłoszone, wówczas X. Stefan Koblański, niezadowolony z nich, wniósł o ponowne przedsięwzięcie wyboru do Wydziału, ponieważ wbrew jego wnioskowi nie wybrano do Wydziału włościan, a zdaniem jego Wydział powinien się składać wyłącznie z samych włościan; bo przecież głównym celem stowarzyszenia są włościanie, oni sami o sobie stanowić powinni, do nich samych należy przyszłość ich i przyszłość całego narodu ruskiego. Poparł go poniekąd X. Pelechaty, utrzymując, że przynajmniej zastępcami członków Wydziału powinni być wyłącznie włościanie.

Po przemówieniu X. Siczynskiego i innych nie uwzględniono tych protestów z tej przyczyny, że wybory zostały prawomocnie przeprowadzone. Po tak dokonanej ukonstytuowaniu się przystąpiło stowarzyszenie do obrad nad wnioskami członków.

Przed innymi postawił X. Mikołaj Siczynski wniosek, aby stowarzyszenie zajęło się bezwzględnie przygotowaniem wyborów do Rad powiatowych, aby w tym celu w każdym powiecie zwołano zostało zgromadzenie wyborców z całego powiatu, któreby wybrało kandydatów na członków Rady powiatowej; tych kandydatów Radzie podolskiej w Tarnopolu do zatwierdzenia przedstawiło, a następnie, aby ta Rada tych kandydatów z całą usilnością popierała i wybór ich przeprowadziła. X. Siczynski twierdził, że nie idzie mu wcale o powiat Zbarski, bo tam on już swoje zrobił i tam jest już panem sytuacji i nie obawia się wcale żadnej kontratacji, ale chodzi mu o inne powiaty, szczególnie o powiat Tarnopolski, który jest mniej pewny, i powiat Skalański, który jest zupełnie niepewny, gdzie agitacja musi być gorliwa, jeśli ma być skuteczną.

Wniosek X. Siczynskiego został jednomyślnie i z aplauzami przyjęty.

Po X. Siczynskim zażądał głosu p. Paweł Dumka, aby odczytał zdania i wnioski swoje. Paweł Dumka w tem czytaniu rozwoził się o wielkiej doniosłości zawiązanego stowarzyszenia, o skutkach stąd osiągniętych są dających, podniósł potrzebę wywierania wpływu na wszystkich Rusinów, aby innego języka jak ruskiego nigdy nie używali i postawił wniosek, aby podnieść w tym celu agitację, aby gminy w swoim urzędowaniu tylko posługiwali się ruskim językiem.

Mowę czyli odczyt przyjął zgromadzenie oklaskami i postawiony przez p. Dumkę wniosek o języku ruskim jednomyślnie uchwalono. Następny mówca Iwan Kociuszko (oddalony wójt z Czystylowa) rozwoził swoje żale nad uciskiem Rusinów, twierdził, że on jest ofiarą tego przesładowania, ponieważ z tej przyczyny, jakoby przy wyborach do Sejmu za ruskim kandydatem się ubijał, został z swego urzędu przez starostwo zrzucony. Postawił tedy wniosek, aby zgromadzenie wy







