

Wychodzi w dni powszednie, o godzinie 8 po południu z datą dnia następnego.

Prenumerata z przysyłką pocztową wynosi: w kraju i Austrii miesięcznie 1 zł 10 ct. w Niemczech „ 2 „ 50 „ w innych państwach „ 2 „ 50 „ Za zmianę ad. na dopłatę się 20 „ Oplatę należy uiścić równocześnie z zamówieniem zmiany adresu.

Prenumerata we Lwowie miesięcznie 1 zł. Numer kosztuje we Lwowie 4 ct. na prowincyi „ 6 ct. Numer z poprzednich dni po 10 ct.

Wieloletnia DONIESIENIA PRYWATNE o zaręczynach, ślubach, weselach, nabożeństwach, pogrzebach, opłakaniu i zabawach prywatnych, reklamy dla halów, ogłoszeń i koncertów, spisy alfabetyczne, ogłoszenia o zżachach, stałociowych przedmiotach i t. d. po 50 ct. do 50 ct. w tygodniu.

Dziś: św. Karola W. Petra W. W. Jutro: A. Starozap. Franc. N. 2 po Boh. H. 1

Adres Redakcji i Administracji: Ulica Sykstyńska 1. 45.

Naczelnym Redaktorem i Wydawcą: **LUDWIK MASŁOWSKI.**

Wschód słońca o 7 m. 42. Zachód „ 4 „ 47.

Długość dnia 9 m. 5. Przybyło dnia od wczoraj 2 m.

PRZECIĄD

POLITYCZNY, SPOŁECZNY I LITERACKI.

Czas odnowić przedpłatę!

Wynosi ona na prowincyi:
Miesięcznie 1 zł. 10 ct.
Kwartalnie 3 „ 30 „
Półrocznie 6 „ 60 „
Rocznie 12 „ 120 „
Za zmianę adresu dopłaca się 20 centów.

Przegląd polityczny.

Lwów 27 stycznia.

Od pewnego czasu coraz dobitniej zaznacza się w Rosyi zwrot ku systemowi, któremu holdowano tam za panowania Aleksandra III. Powody tej niespodziewanej zmiany nie są znane; istnieje tylko domysł, że przed socjalistycznym, który objawił się dość silnie smowim robotników fabrycznych w Petersburgu, w okolicach Moskwy, w Dąbrowie Górniczej i w Łodzi, przekazał sferę rządową i popchnął je w kierunku, zalecanym przez Pobiedonoscewa. Skrepowanie prasy robi postępy nie tylko w Królestwie Polskiem, ale i w Rosyi; kary administracyjne są bardzo częste, a zawieszanie i wyłączenie z druku, albo wysoka grzywna. W Królestwie Polskiem sprawie nader niemiłe wrażenie to, że dwa dzienniki, wydawane pod ścisłą cenzurą, mianowicie *Kurier Polski* i *Dziennik Łódzki* zostały ukarane pierwszą grzywną tysiąc-rublową, a drugi zawieszono na kilka miesięcy za artykuły, w których rosyjscy prawnicy nie mogą znaleźć nic karygodnego. Ale podobne wypadki w Rosyi zdarzają się o wiele częściej. Nado minister spraw wewnętrznych p. Gorewkin wydał kalendarz do ustawy prasowej z roku 1867, komentarsz bardzo niekorzystny dla tygodników, miesięczników, dał oryginalnych i tłumaczonych. W tej ustawie prasowej paragraf 6 orzeka, że książka oryginalna takiego formatu, że na arkusz idzie 16 stron, jest zupełnie wolna od cenzury prawencyjnej, jeżeli zawiera więcej niż 10 arkuszy druku; książka zaś o formacie z jęz. rosyjskich jest wolna od takiej cenzury, gdy ma więcej niż 20 arkuszy. Przez lat trzydziściś poimowało ów paragraf w ten sposób, że naprzysiężni miesięczniki, składający się z kilku lub kilkunastu oryginalnych i tłumaczonych rozpraw, stanowią całość i jeżeli ma więcej niż dwadzieścia arkuszy druku (160 lub 320 stron), to nie podlega cenzurze przed drukiem. Tymczasem teraz minister wyjął, że każda rozprawa w takim miesięczniku powinna być uważana jako osobne dzieło, do którego się stosuje § 6 ustawy z r. 1867. Z tego wynika, że każde wydawnictwo periodyczne nie będzie wolne od cenzury manuskryptów, ponieważ każde w jednym zeszytach nie daje rozprawy oryginalnych, zawierających najmniej 160 stron, a tłumaczonych po 320 stron. Lees to niewątpliwie. Ustawa z r. 1867 orzeka, że za arkusz uważa się 16 stron zwykłej formatu, natomiast minister postanowił (teraz) że arkuszem jest druk, zawierający 32 tysiące liter. Znaczący to, że wymagane przez ustawę z r. 1867 dziesięć arkuszy, aby książka była wolna od cenzury w manuskrypcie, musi teraz zwiększyć się do 12 lub 13 arkuszy. Znaczący to, że większy od opisy, wreszcie czego naszego piśmiennictwa na arkusz więcej niż rosyjskiego. Aby tedy zrozumieć rozmiar trudnienia, wprowadzonego przez p. Gorewkinę, podajemy tu, że odcinek tego kroju, którym wydrukowany jest niniejszy nasz artykuł, idzie na arkusz zwykłej formatu trochę więcej jak 32 tysiące, a odcinek nieco większy, swych cyfer, zmieści się tylko 28 400. Arkusz wydrukowany cyrylicą, zawiera zapewne 30 500 liter takowego kroju, jakiego użyto na niniejszy nasz artykuł, a ponieważ rosyjskie miesięczniki i w ogóle książki drukują się przeważnie cyrylicą, przeto każda książka zawierająca 160 stron i uważana dotąd za tłumaczoną-arkuszową, staje się odrazu na mocy komentarza ministerialnego książką mniej więcej ośmio-arkuszową — i musi iść w manuskrypcie do cenzury. Jest to oczywiście wielka niedogodność dla autorów i wydawców, ponieważ urząd cenzuralny, jak każdy biurokratyczny, pracuje powoli, a zatem książka, która według kolei numerów, wcale nie zbija o to, że jakoś literacka praca, potrzebna w pewnej chwili, może być zupełnie zbyteczna za miesiąc. Dla wydawców periodycznych, które muszą wychodzić regularnie w oznaczonych terminach, trudnością jest jeszcze większa. Zatrzymywaniem manuskryptów w cenzurze można całkiem legalnie zahaczyć wydawnictwo i można ustawicznie wchodzić w kompromisy z wydawcami, sądząc od nich, aby w zamian za przedkierowanie spełnili to lub owo rządowe życzenie.

Najbardziej w Rosyi miesięcznik *Goniec Europejski*, pisało o tym nowym komentarzu ministerialnym, wyrażając, że prasa w państwie rosyjskiem a pod prawa i skazano ją na samowolę biurokracji, przysyłając paragrafami ustawy z r. 1867 udawanie, że karano grzywnami lub zawieszaniem wydawnictwa, wychodzących pod prawencyjną cenzurą, jest nadużyciem, albowiem ustawa w § 24 wyraźnie orzeka, że jeżeli w takim piśmie znajdzie się artykuł karygodny, to odpowiedzialność spada wyłącznie na cenzurę: on tylko może pójść pod sąd, otrzymać karę dyscyplinarną i ponieść kosztą zniesienia artykułu. Wydawca i redaktor są zupełnie wolni od wszelkiej odpowiedzialności. Grzywny i zawieszanie wydawnictwa przepisyje ustawa wy-

łącznie względem piśm, wydawanych bez prawencyjnej cenzury. W tym więc wypadku, jaki się zdarzył *Kurierowi Polskiemu* i *Dziennikowi Łódzkiemu* zastosowano ustawę, wydając nie dla nich, lecz dla piśm wyłącznie petersburskich i moskiewskich. Nado przypisać *Goniec Europejski*, jak to wyłomano, że ustawa sankcyjowana przez mozarę, zmienia *brevi manu* minister.

Oczywiście ten protest pozostał bez odpowiedzi i uwzględnienia. Prąd reakcyjny płynie coraz szerszym strumieniem i sawraca stonki rosyjskie do czasów, o których z odrazą wspomina tamtejsze społeczeństwo.

Do sądu doświadczeń w ostatnich czasach półroczek o jakichś — jak się wyraża francuski minister spraw zagranicznych p. Delcassé na wtorkowym posiedzeniu parlamentu — przygotowywanych się ważnych przewrotach — przybyły słowa cesarza Wilhelma, wypowiedziane w Hanowerze przed zgromadzeniem oficerów X korpusu. Pełnomocnik tego korpusu nadał ostateczną honorową odznakę z zwycięskie bitwy pod Grefeldem, Mindenem, Waterloo itd. Owe odznaki nosiła na sztandarach, oznakach i epoletach armia hanowerska, rozwiązana po roku 1866-rm. Teraz dobieła ona będą praktyki pulki, wchodzącej w skład X korpusu, a zatem będzie wyglądała tak, jakby one właśnie zwyciężyły w ośmiu bojach. Cesarz wydał ten rozkaz w rocznicę urodzin Fryderyka II. w przeszły wtorek, a znaczenie tego pomyślał tak wyłomano: „Zawsze, odkąd mam zaszczyt dowodzić moją armią, starałem się podnieść znaczenie tej drogi. W tym więc celu i teraz staraję się, aby pamięć sławnych czynów armii hanowerskiej odżyła. Smutno staremu żołnierzowi, gdy powołany pod sztandary, nie znajduje swego pułku, niejaką swoją rodzinę. Dzielny lud hanowerski, którego synowie zdobywali laury na tyłu polach chwały, powinien wstąpić w X-ty korpus swojej dawnej armii. Gdy ojczyzna powoła do broni swych rycerzy, Hanoveranie znajdują w pułkach X-ego korpusu wszystkie, co im będzie przypominało chwalebne czyny przodków. Rozpowiadajcie to żołnierzom i całej hanowerskiej ludności — niech ona z podniesionym duchem stanie w szeregu, zajmowanych niegdyś przez jej przodków i ojców.“ Była to zatem mowa, w której nikt nie znalazłby słowa uszczuplenia dumy i dumy twierdzącego, że nadzieja, która się łączy z przysięgą przez wszystkie państwa propozycję rosyjskiego cesarza. Właśnie wtedy, gdy ta propozycja uzyskała powodzenie, niepodobna uwzględnić przesłania Wilhelma II na zupełnie naturalne. Mianem ono zadziwił, a następnie dał powód do różnych domysłów, niepokojących opinię publiczną, zwłaszcza, że jednocześnie parlament radni nad znacznym powiększeniem armii, francuski minister spraw zagranicznych ogłosił, że przygotowywują się ważne przewroty, a Tercera srobi się w sposób, wstrząsający powszechną uwagę i zdziwienie, bo go nie wiadomo, ani jakie przysyła tej militarnej gorącości, ani skąd się biorą nowe fundusze na nowe kerabizy dla całej armii, nowe działa, a na szeregi małych fortów, które buduje turecka inżynieria wzdłuż serbskiej i bułgarskiej granicy. Względem pomimo zapewnienia, że konferencja pokojowa zbierze się najwcześniej w marcu w Kopenhagie, albo w Brukseli, w prasie zachodnio-europejskiej powoli rozpowszechnia się przekonanie, że wchodzimy w okres bardzo niepewnych stosunków międzynarodowych.

Pierwsze zgromadzenie

delegatów Tow. wzsl. ubezpieczeń.

Kraków 26 stycznia.

W dniu wczorajszym już przybył do Krakowa znaczny zastęp delegatów Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń; zabrali się oni o godzinie szóstej wieczorem w salę hotelu Saskiego i odbyli pod przewodnictwem J.E. p. Dawida Abrahamowicza pełne posiedzenie, na którym omawiano różne, dotyczące instytucji sprawy, oraz zastanawiano się nad wyborem prezydium. Do stanowiska prezesa Towarzystwa nie przyszedł ani w sprawie wyboru prezydium, ani w sprawie wyboru rady nadzorczej.

Dzisiaj rano przed godziną dziesiątą zaczęli zbierać się delegaci w gmachu Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń w wielkiej sali obrad.

O godzinie wpół do jedenastej zgromadził się p. Józef Męciński zgromadzenie następujących słów:

„Na podstawie nowych statutów — dziś po raz pierwszy zebrała w pełnym komplecie witała nas nowa delegacja. Bezpośrednio prawa brania udziału w zgromadzeniach ogólnych, oraz w wyborach członków rady i wyprowadzaniu tym sposobem na bieg spraw Towarzystwa — prawa, które przez lat 38 posiadali członkowie Towarzystwa, przekazywane są nam.“

„A uczynili to w przeświadczeniu, że wyznacza to dobro Towarzystwa, a więc interes kraju. Ale na posiadających prawa i obowiązki. I to obowiązki w całej pełni przyjmujemy na siebie od tej chwili, kiedy jako mandat naszych wyborów, zasiadając w tej sali, bierzemy w nasze ręce przyszłość Towarzystwa, jego rozwój, pomyślność i przyszłość. W obrot kraju bierzemy za to moralną odpowiedzialność, że z łona delegacji wrócił lat pośrodku iś będzie sąsiedzi, kierunek, kontrola. Tym duchem, jaki tożnają potrafimy w tę piękną instytucję, ma ona być, rozwijać się dalej, pójść do i rosnąć, zawsze jak dotąd na korzyść stowarzyszonych, na pożytek kraju.“

„Nie wątpię, że wszyscy przychodzimy tu-

taj oświadczenia najlepszymi chęćmi i sygnalizacją dla instytucji, pragnącemu gorąco jej pomyślności i rozwoju. A spełnia się nam pragnienie i wywiązujemy się z przysięgi na siebie obowiązków, jeśli prawodawcy będącymi wiarą w użyteczność naszej instytucji, z nadzieją w cięży rosnącej pomyślności, a młodością dla jej przyszłości, często świetnej i jasnej — pełnej rozumnej pracy i energicznej inicyjatywy, pełnej zrozumienia potrzeb naszych społecznych, ekonomicznych i narodowych, choć niekiedy, jak w czasach ostatnich bolesnej i ciężkiej.“

„Stając pod sztandarem tych hasła, poprzednicy nasi starali się załatwić tej instytucji sprawy, które jej przysięga — wytrwać, przetrwać dla niej poparcie kraju, uznanie i szacunek po za krajem. A rozpoznawali swoją pracę w twardej i ciężkiej warunkach: bez żadnych funduszy, którzy dawali stowarzyszonym gwarancję, że Towarzystwo potrafi dopełnić swoich zobowiązań względem poszkodowanych, wśród rozróżnej i dawno w kraju zawiązał konkurencji zagranicznej, wśród podejrzliwości, uprzedzeń i wszelkich trudności ze strony niechętnego nam wówczas rządu.“

„A jednak, jakie świetne zwalenieli oni te wszystkie tak wysoko piętrzące się przeszkody! W pierwszym rzędzie dzięki za to łasce i opatrności Bożej, która otaczała nas swoją opieką, a potem dzięki tym, co nas w posłannych wódr obwili najtrudniejszych popowięcieli tej młodej laboracji swoją pracą, zabiegami, uczynili nad nią, baczyli, by się rozrosła, zmężniała, zapuściła głęboko korzenie, stała się zdolną stawiać osłonięciem i przeciwnościom, gdyby je los zdarzył.“

„W jakich odmiennych warunkach my dziś obejmujemy tę spuściznę po naszych poprzednikach, rozpisującą nową, drągi niejaką okres działalności naszego Towarzystwa.“

„Ich pierwszą esymacją było pożytko 16 000 na wkład, aby pokryć najskromniejsze potrzeby najmu lokalu, zakupna ksiąg rachunkowych i najniezbędniejszych potrzeb biurowych. My w kasach stajemy miliony. Oni wyszukali, wykazali, wypracowali musieli potrzebnych pracowników — my posiadamy cały zastęp zdolnych, fachowych i wyrobionych urzędników. Oni podjęli musieli i wygrać długocenną walkę z obłą konkurencją — my w bardzo znaczącej oszczędności zastępujemy ją już potęgą. Oni zdobywali dopiero musieli zaufanie do instytucji u szerokiej warstwy społeczeństwa — my je zastępujemy już wycie i spełnieniem. Od nas różniła obywateli warunków ówczesnych i teraźniejszych.“

„Dziś, pomóżcie Boże, aby i rezultaty, które w długim szeregu lat przysięgli osiągnąć pragniemy, rozmiarami swymi odpowiadały środkom, jakie dzięki przeszłości odziedziczyliśmy. Więć z silnym postanowieniem gorliwego służenia tej na krótko polskiej instytucji z przeświadczeniem i wiedzą, że nie szanujemy dobrobytu całego pokolenia patrijotycznych poprzedników naszych, ale go powiększamy i wzmocniamy na pożytek kraju — rozpoczynamy ten nowy okres pracy i służby publicznej.“

„Towarzystwo niech rośnie, rozwija się, niech idzie wciąż naprzód z postępem, jakiego sąda i potrzebuje każde nowe pokolenie. Niech nadal, jak dotąd, będzie walcącym ognikiem w ekonomicznym i cywilizacyjnym życiu naszego społeczeństwa — niech stały krajowi rozumnie i wiernie — a my, jako do tego zaufaniem współobywateli powołani, bierzemy na siebie moralnego i materialnego mienia, pierwszymi w licznym szeregu pracowników, co aby się stało, nie wątpię, jest gorącym naszym pragnieniem, zadaniem i obowiązkiem, który wypełnić sumiennie niech nam Bóg dopomóż!“

Po tej mowie przedawil p. prezes komisarzy tegoż, starszego komisarza namiestnika p. Nowosielskiego; dalej przedawil p. Męciński Stefana i Włodę Zdzisię, żeby uwaga na przebieg zgromadzenia, albowiem na podstawie nowego statutu, dwóch delegatów ma podpisać protokół zgromadzenia; zaś po delegatów Staryńskiego i Tadeusza i Jaworskiego Józefa, żeby również na podstawie statutu uwaga na przebieg zgromadzenia i składowanie większości.

Przystąpiło do porządku dziennego. Imieniem rady nadzorczej hr. Andrzej Potocki słoty sprawozdanie o zmianach stylistycznych, dokonanych przez Radę nadzorczą w statucie ogólnym Towarzystwa, w maju r. z. uchwalonym, w myśl żądań rady i uchwał ogólnego zgromadzenia; zgromadzenie przyjęło sprawozdanie do wiadomości, również jak sprawozdanie rady nadzorczej o dokonanych wyborach delegatów do zgromadzenia ogólnego, przedłożone imieniem rady nadzorczej przez hr. Antoniego Wodzieńskiego.

Z porządku dziennego przedłożył hr. Antoni Wodzieński imieniem rady nadzorczej ustanowienie norm obliczania kosztów podróży i dyet dla delegatów i członków rady nadzorczej; p. referent wniósł, aby przysłać koszt podróży po 10 ct., kosztu za kilometr od miejsca wyboru oraz po 10 zł. dziennie dyety; za dzień jazdy dyety będą także wypłacone.

Delegat z obwodu Samborskiego p. Dr. Aleksander Raciborski wniósł za względu na potrzeby oszczędności, aby koszty podróży liczone po 4 ct. za kilometr, dyety zaś wynosiły po 8 zł. dziennie. W tej sprawie zabrakło jeszcze delegatów z obwodu słowackiego p. Thallie Adam, posłem zgromadzenia uchwalono wnioski rady nadzorczej.

Zgromadzenie przystąpiło do punktu porządku dziennego, obejmującego wybór prezesa Tow. — Zabrał głos delegat z obwodu samborskiego p. Rayski Albion i wniósł odroczenie wyboru do rocznego zgromadzenia, albowiem dzisiejsze zgromadzenie nie ma sposobu ani rady nadzorczej, ani dyrekcji od czasu ostatniego walnego zgromadzenia, zatem niema podstawy do sądzienia, kogo należy wybierać.

Delegat z obwodu wadowickiego Dr. Zduń Jan wskazał, że w sprawie wyboru prezesa potrzebna jest poroczenie i wniósł o wybór komisyj-matki, złożonej z 12 członków, którzyby przedstawiali zgromadzeniu kandydatów.

Delegat obwodu lwowskiego J.E. Abrahamowicz Dawid wskazał, że dzisiejsze zgromadzenie jest konstytuującym na podstawie statutu i dlatego sadaniem i obowiązkiem dzisiejszego zebrała jest przystąpienie do wyboru, a wola większości zgromadzenia będzie decydująca.

Delegat z obwodu krakowskiego p. Dr. Paszkowski Franciszek wskazał, że ze względu na prawniczych odroczenie wyboru jest niemożliwym; należy wybrać komisyję, złożoną z 6 członków, którzyby nad wyborem się zastanowili i wnieśli swoje przedłożenie.

Zabrał głos delegat rady p. Nowosielski i szesnasty, powołując się na postanowienia niektórych paragrafów statutu, że według jego zdania, wiceprezesa delegatów jest według tychże postanowień statutu niedopuszczalnym. Zgromadzenie bowiem zwyczajne roczne, mające się odbyć najdalej w miesiącu sierpnia, musi mieć sprawozdanie rady nadzorczej o rachunkach rocznych, których sprawozdanie odbyło się powinno po dniu 31 marca, jako po dniu ich zamknięcia. — Niedopuszczalnym jest, aby dawna rada nadzorcza te rachunki sprawdzała i wogóle wnioski zwyczajnego zgromadzenia przedstawiała, bo nie mógłbym być, aby wobec tego, że nowy statut już zupełnie obowiązujący, jedna osiemna instytucji funkcjonowała podług dawnego statutu. Odroczenie wyboru mogłoby nastąpić najdalej po dzień 31 marca b. r.

Delegat z obwodu rzeszowskiego p. Dyduński Stanisław przemawiał za odroczeniem zgromadzenia do czasu 8 po południu, a tymczasem może nastąpić porozumienie.

Zabrali dalej głos p. delegaci Rayski i Zduń; delegat obwodu czosławskiego p. Cieński Kazimierz popierał wniosek p. Rayskiego; delegat p. Dr. Raciborski oświadczył, że przeciw wyborowi komisyj-matki, zaś delegat obwodu sądeckiego p. Urbanicki Mięciński przeciw wyborowi komisyj-matki i odrzuceniu zgromadzenia.

P. dyrektor-referent dr. Romer prosił, by zgromadzenie nie odraczało wyboru, bo tu idzie o instytucję finansową, potrzebującą ciągłości i spokoju. Po ciężkich przebiegach, gdy udało nam się przywrócić zaufanie kraju do instytucji, nie powinniśmy dawać pozoru podkopania instytucji. My mamy do zapewnienia z wrogami, którzy nie przebiegają w środkach; odroczenie dalooby powód do nowej wrogiej agitacji. Mówca prosi, że wstąpi na rozwój instytucji krajowej, polskiej, która do dawnej świetności przywrócić pragniemy, ażeby zgromadzenie przystąpiło zaraz do wyboru prezesa. (Okłaski).

Po przemówieniu powyższym p. delegat Rayski oświadczył swój wniosek, a zgromadzenie uchwalilo przystąpić natychmiast do wyboru prezysium.

Przed przystąpieniem do wyboru zabiera głos del. Dr. Raciborski i wskazał, że wybór nowego prezydium łączy się z krytyką dawnego i celem swobodnego wypowiedzenia krytyki sąda zarządzenia poufnego posiedzenia.

Na to zwraca uwagę p. prezes Męciński, że w tej mierze sąpada już uchwała; wobec tego odrywa się p. Dr. Raciborski, iż sąpade nie rozumiano, o co chodzi. P. Męciński i podnosi, że przewodniczący inteligentnie zgromadzenia, które wie, o co chodziło. P. Dr. Raciborski zauważył, że będzie to nakładaniem kagańca, jeżeli się nie odbydła poufne zgromadzenie. (Głosy niezadowolenia w zgromadzeniu) P. Męciński zaznacza, że nie jest w zwyczaju podawać pod ponowne ogłoszenie powzięte już uchwały; wobec słów wskazał o nakładaniu kagańca prosi o ponowne wyrażenie woli zgromadzenia za pomocą głosowania. Zgromadzenie ogromną większością oświadcza się przeciw poufności zebrania.

Zgromadzenie przystąpiło do wyboru prezesa. W skład komisyj administracyjnej wstąpił p. prezes Męciński pp. delegatów Urbanickiego, Jana hr. Tarnowskiego z Chorzowa, Ksiemierza Cieńskiego, Błoszewskiego i Zuka Skarszawskiego.

Wynik głosowania jest następujący: p. Józef Męciński, dotychczasowy prezes, otrzymał 50 głosów na 71 głoszących i wybrany został prezesem. Po wybraniu otrzymali: hr. Andrzej Potocki 17 głosów, hr. Antoni Wodzieński 1 głos, J.E. Dawid Abrahamowicz 1 głos; 2 kartki biało.

Po ogłoszeniu wyniku wyboru zabrał głos p. prezes Męciński Józef i podziękował serdecznie za saszyty wybór.

Następnie odbył się wybór wiceprezesa Towarzystwa. Na 71 głoszących otrzymał p. Włodzimierz Gniwos 49 głosów i wybrany został wiceprezesa. Po wybraniu otrzymali hr. Andrzej Potocki 15 głosów; Ksiemierz Cieński 4 głosy; trzy kartki oddano puste.

P. wiceprezes Gniwos podziękował serdecznie za wybór.

Wreszcie po dyskusji formalnej zgroma-

dzienie uchwalilo w sprawie wyborów 17 członków rady nadzorczej odbył posiedzenie poufne, do którego też przystąpiło o godz. 3/4; dalsze jawne posiedzenie w tej sprawie odbędzie się dzisiaj o godz. 4 po południu.

Po południu o godzinie 4 rozpoczęło się posiedzenie, na którym wybrano komisyję z 6-ciu członków dla ułożenia listy kandydatów do Rady nadzorczej. W skład komisyj weszli: Prezes Męciński Józef, Wiceprezes Gniwos Włodzimierz, Cieński Tadeusz, Męciński Stefan, Hr. Wodzieński Antoni, Dr. Zduń Jan.

Na podstawie propozycji powyżej wymienionej komisyj wybrani zostali następujący panowie na członków Rady nadzorczej: 1. Z obwodów: Kraków, Wadowice, Cieszyń: Dr. Paszkowski Franciszek. 2. Z obwodów: Bóchnia, Nowy Sącz: Dyduński Marian. 3. Z obwodów: Tarnów, Rzeszów: Bieleński Józef. 4. Z obwodów: Jasło, Sanok: Urbanicki Mięciński. 5. Z obwodów: Lwów, Przemyśl: Brayer J. 6. Z obwodów: Sambor, Strzy: Bielecki Ludwik. 7. Z obwodów: Żółtów, Złoczów: Obetkowski Zdzisław. 8. Z obwodów: Tarnopol, Brzeżany: hr. Dzieduszycki Klemens. 9. Z obwodów: Stanisławów, Ostrochów: Cieński Tadeusz. 10. Z Kolomyi i Bukowiny: Dobek Józef. 11. Z miasta Lwowa: Marynowski Edward. 12. Z miasta Krakowa: hr. Andrzej Potocki i dr. Konstanty Lipowski. 13. Z całego grona delegatów, oraz z podród członków towarzystwa wybrani: hr. Wodzieński Antoni, dr. Krainicki Władysław, Garapich Michał i Bohdanowicz Grzegorz.

Po ogłoszeniu wyboru zabrał głos dr. Krainicki i zwrócił się do wyboru z powodu obowiązków w Towarzystwie kredytowym we Lwowie. P. Cieński Tadeusz postawił wniosek, aby p. Krainickiego uprosić, by rezygnację swą cofnął. Zgromadzenie jednogłośnie uchwaliło wniosek p. Cieńskiego.

Do komisyj rewizyjnej kontrolującej wybrani zostali pp.: Mięciński Józef, Adam Noel i Balesław Bielecki, a jako zastępcy p. Andrzej Jaworński. Po dokonaniu wyborów hr. Andrzej Potocki postawił wniosek z prośbą o przekazanie tegoż Radzie nadzorczej, aby jeszcze raz zastanowiono się nad uchwaleniem onegoż wynagrodzeniem kilometrowym, w wysokości 10 centów, które wypada mu za nadto wysokie. Wniosek hr. Potockiego nie uzyskał potrzebnej większości, possem przewodniczący Męciński zamknął zgromadzenie o 8 wieczorem i prosił delegatów o pomoc i poparcie dla Rady nadzorczej i dyrekcji.

Dalej prosił p. Męciński delegatów, by byli sędziami surowymi, ale odczyli całym zaufaniem instytucji, w której obecnie po raz pierwszy w dziejach między sobą reprezentowali Śląską. (Okłaski). Mówca swą zakończył przez Męciński słowy: „Daj Boże, byśmy spełnili ważne nasze zadanie godnie i zadowolił kraj cały oraz opinię publiczną. (Okłaski bujne).“

Co i o czym piszą.

Słowa polskie poświęca szereg uwag rezultat, jakie nowa procedura cywilna wydała w ciągu pierwszego roku swego istnienia i dochodzi do wniosku, że rezultaty te są z wielką uwagą ujemnie i nie odpowiadają nadziejom, jakie pokładano szczególnie w tym wielkim dziele reformy. Przewidywaliśmy dotkliwie uścisnąć się dawa wprowadzony przez nową procedurę abył surowy rygor kontumacyjny. Spodziewaliśmy się obchoy o sekundę po wywołaniu sprawy, podciąga za sobą popadnięcie w sączność. Tak rygor dobry jest w państwach o wysokiej cywilizacji, gdzie każdy obywatel pojmuje punktualność, gdzie prawie każdy na sągark i gdzie w każdej niemal miejscowości są dokładne zegary publiczne. U nas jednak są stosunki zupełnie inne.

Nas chłopek galicyjski — pisze autor artykułu — mieszkający o milę lub kilka mil od miasta, a mający termin o 8 godzin rano, musi chyba dzień przedtem dojechać do miasta, albo wyruszyć w podróż po pierwszym pianie koguta, gdyż muszę z pewnością popadnie w sączność. Nim bowiem dojdzie i znajdzie kogoś, któryby mu wskazał właściwy sąd, odbywa formalnie talasce podróże Odysusowe, a w końcu będa już w gmachu sądowym, czeka pół godziny na rozprawę i popada w sączność. Bystrocy jest nader utrudnioną; skutkiem tego dnia najniebezpieczniejsze prawo jest na swank naraszon. Najgorzej przytem, że i panowie adwokaci niechętnie przyjmują na siebie obowiązki przestregania terminu, bo za niedane honorarium 3 lub 5 zł. adwokat taki ryzykuje, że w razie spóźnienia terminu, zapłaci całą sumę saskarską, bo i restrykcja z powodu całego zasępkowania jest obco nową procedurą. Z tych właśnie powodów, pomoc prawa, szczególnie w mniejszych procesach, zatem w procesach biedniejszą klasę ludności obchozących, podrażnia. Adwokaci, przyjmując sprawę, z obawy, by terminu nie spóźnił i nie pójad w skutki sączności, żąda za termin tyle, aby mu się bodaj w przybliżeniu opłaciło stracić prawie cały dzień z powodu tej rozprawy. Dzień bowiem sądowy jest albo od godziny 8 do 8, albo od 9 do 4 po południu. Przymyślając sprawę n. p. na godzinę 11, nie może przysiąć rozpraw wcześniejszych w innym sądzie z obawy, że się nie skończy do 11, a nie może przysiąć rozpraw późniejszych z obawy, by się sprawa poza godzinę 11-ą nie przedsięwzięła. Ta obawa stopniuje się przez wgląd na doświadczenia w praktyce, że każda prawie rozprawa nie rozpoczyna się w oznaczony godzinie, a już zgola nie da się przewidzieć, kiedy się skończy, tak, iż osesami wyoskiewać trzeba 3 lub 4 godziny, nim kolej przychodzi na sprawę. Mnie, że sąd w oznaczony godzinie rozprawy przeprowadzić nie może, sprawę jednak wywołuje, a kogo nie ma, ten popa-

(Ciąg dalszy).

Spółka Hotel Georga.