

Wychodził w dni powszednie
o godzinie 8 po południu a świąt dziś
następnie.

NUMER KOSZTOWY

we Lwowie 4 ct.
na prowincyi 6 „

Numery 3 poprzednich dni po 10 ct.

Wszelkie „Doniesienia prywatne”
jakote o zaręczynach, ślubach, weselach,
naboiestwach żalobnych, pogrzebach,
wzrostkach nekrologi, opisy uci i zabaw
prywatnych, wszelkie reklamy dla ba-
dów, edytorów i koncertów, wszelkie
spisy składki, doniesienia o zgonach lub
o smutnych przedmiotach i t. d. i t. d.
po 50 centów od wiersza.

Dziś: św. Piotra M. Symeona
Jutro: św. Katarzyny Joanna

Adres Redakcyi i Administracyi
Ulica Sykstuska 1. 45

Naczelny Redaktor i Wydawca: **LUDWIK MASŁOWSKI**

Wschód słońca o 4 m 52
Zachód 7 „ 3

Długość dnia g. 14 m. 11
Przybyło dnia od wczoraj 3 m.

Czas odnowić przedpłatę!

Wynosi ona na prowincyi:

Miesięcznie 1 zł. 10 ct.
Kwartalnie 3 „ 30 „
Półrocznie 6 „ 60 „
Rocznie 13 „ 20 „

Za zmianę adresu dopłaca się 20 centów.

Przegląd polityczny.

Lwów 28 kwietnia.

Prezydent poznański baron Wilmowicz-Möllendorff podobno ustępuje. Wziął urlop i — jak głosi — nie wróci na swe stanowisko. Oto więc znowu jest jedna ofiara polityki niemałości i anarchii biurokratycznej, szerzonej przez ministerium Miquela, które się stało narzędnem hakatyzmu. P. Wilmowicz, człowiek prawy, autor memorału, w którym wykazywał szkodliwość „najnowszego kursu” w postępowaniu z wielkopolską ludnością, był zawsze sobą w oku hakatyzmu. Słynny wielkopolski okólnik ministerium do urzędników wydany był bez jego wiedzy, jak gdyby on wcale nie był przełożonym tych urzędników. Nad okólnikiem pracowali hakatysci, tworzący rząd poboczny; ich zwykli ministrowie do narad, a stało się to wprędo do konferencji berlińskiej, do której powołano naczelnego prezydenta ziem wielkopolskich i której uchwały nie zgadzają się z myślą tkwiącą w okólniku do urzędników. Hakata pokonała szefów prowincjonalnej administracyi. Już to było dla p. Wilmowicza wskazówką, że stał się niewygodnym dla rządu, ale rychło potem obratono go jeszcze dookreślić. Na Wielkanoc był on na święconem u ks. Arcybiskupa Stabrowskiego razem z generałem komendującym w Poznaniu, za co obu ich poczęli znieważać hakatyzmowi dzienniki. Za bez porównania głośniejsze uwagi krytyczne o lada landracie prokurator oskarża polskie dzienniki, a sądy skazują redaktorów na ciężkie grzywny lub areszty. Natomiast za znieważenie naczelnego prezydenta prokurator nie pociągnął do odpowiedzialności publicystów hakaty, co więcej, w „Norddeutsche” pojawił się półurzędowy komunikat, w którym streszczono wszystkie napastki hakatystów na p. Wilmowicza i generała komendującego, poczem powiedziano, że podobne uwagi o wysokim dostojniku wojskowemu są nadzwyczajnie niewłaściwe i kto nie chce narażać się na surową odpowiedzialność przed sądem, ten nie powinien nadużywać ciemności władz wojskowych. O tem, że przecie i naczelnego prezydenta prowincyi potrafią sądy wziąć w obronę, w okólniku nie wspomniano. Łatwo tedy zrozumieć, że p. Wilmowicz postanowił ustąpić do posterunku, na którym widocznie zawadza hakatyzm i Miquelowi. Jeżeli w istocie ustąpi z poznańskiego prezydium ostatni światły i bezstronny człowiek, to hakata szaleem swoim przyspieszy ruinę, nad którą tak gorliwie pracuje. Jej kandydatem na ów naczelnik urzędów w Poznaniu jest zdawna p. Jagow, którego można porównać do Apuchineta. Coraz większym piekłem staje się Wielkopolska, jak gdyby rzadziła o wywołanie wybuchu oburzenia, aby potem podnieść ostatnią maczugę. Znamy są przecież podobne metody. Jesteśmy jednak pewni, że Wielkopolsce wystarczy ciemności na wszystko — tej rozumnej ciemności, która wady usuwa, onoty podnosi, krzepi i rozwija zgodę, wroga osłabia i tak jest pania niedoli.

„Precz z dyplomacją!” — takim okrzykiem zaczynają się niezliczone odezwy, które nadechdają do Mac-Kinleya z wszystkich końców Stanów, a są podawane przez różne związki, syndykaty, gminy, uniwersytety, nawet przez pensjonarki. Dyplomacją nazywają te odezwy ościężałość, z jaką Mac-Kinley zabiera się do

wojny z Hiszpanią. Tehórzem nazwano go już dawniej, palono jego portrety, albo je wieszano na szubienicy ku wielkiej ucieście oberwańców ulicznych. Teraz w broszurach, rozdawanych darmo na wszystkich rogach ulic, nazywają go bezimiennie autorowie zdradcy, którego trzeba postawić przed sądem. Ułożyli oni nań taki paszkwil: Złoty lichwiarz, senator Stanu Ohio, ogromny milioner, a równie wielki lotr Marek Hanna wykupił przed paru laty młodość weksli Mac-Kinleya na 418.000 dolarów i odtąd poczęł go popierać na urząd prezydenta Stanów, aby potem, mając go w rękach, robić interesy. Ten Marek Hanna już się ułożył z niektórymi wodzami rewolucyjnego ruchu na Kubie, że ta wyspa wykupi się od Hiszpanii za 200 milionów dolarów, które pożyczą od Hanna na 7%, a nadto da mu różne przywileje. Otóż teraz Hanna wcale nie chce, aby Kuba bądź sama, bądź z pomocą Stanów wybiła się na wolność; zależy mu na tem, aby ona się wykupiła i żeby przyszedł nie była zniszczona przez wojnę, bo wtedy nie miałaby wartości te przywileje, które on ma otrzymać. W tym więc kierunku działa na Mac-Kinleya, grożąc mu wekslami, których przedstawienie może spowodować jego bankructwo. Takie przedstawienie rzeczy jest niezawodnie zmyślane, bo jeżeli w republice północno-amerykańskiej możliwe są podobne stosunki, to równie możliwym byłoby to, że Mac-Kinley poradziłby stronnikom wojny energicznej, aby wykupili jego weksle od Marka Hanny. Więc tylko to zasługuje na uwagę, że w Stanach mogą publicznie kursować takie paszkwile na prezenta ogromnego państwa.

Wojna energiczna jest w ogóle teraz niemożliwa. Przeciwnikiem wszelkiej wojny był sekretarz stanu dla spraw zagranicznych Sherman, który też podał się do dymisji, co upożorowano jego podeszłym wiekiem. Ale takim samym przeciwnikiem był minister poczty, człowiek w sile wieku, który także złożył swój urząd. Donoszą, że minister wojny i minister finansów również zamierzają ustąpić. Porzucili służbę państwową ambasadorowie londyński i madrycki — obaj przeciwnicy wojny. Paszkwilarzzyli im, że są głównymi akcyonaryuszami stowarzyszenia assekuracyjnego na życie „Equitable” i dlatego właśnie nie chcieli wojny, że wdowom i sierotom po zabitych klientach assekuracyi musieliby wypłacić duże kwoty. Podobne oszczerstwa zwykła odrazu trafiają do przekonania tłumów, ale muszą być odrzucone przez ludzi rozważnych, choćby najbardziej skłonnych do szukania złych potęg w każdym czynie bliźniego. Za niemożliwością energicznej wojny przemawiały fakty bardzo dośladne: brak wojny, brak pieniędzy i chciwość szanownych obywateli, przyzwyczajonych suto zarabianiu na każdej potrzebie państwowej. Stalej armii, obowiązanej do służby za granicami państwa jest tylko 25.000; z tem ważyło się na okupację Kuby niepodobna; miliony jest przeszło sto tysięcy, ale ona jest obowiązana do służby tylko w granicach własnego stanu i jeżeliby chciała wyprowadzić ją za granicę, to wedle konstytucyi trzeba na to jej zgody. Otóż co było do przewidzenia, to się stało: jedne miliony zgadzają się iść na wojnę, inne nie, a większość ich jeszcze się nie zdecydowała. Wprawdzie kongres uchwalił prowizoryczną ustawę o armii ochotniczej, której można dużo zebrać, ale będzie to niewywołany tłum, na który niewiele można liczyć. W dodatku — brak oficerów. Są ludzie wykształceni odpowiedzialni w jednej szkole wojskowej na koszt państwa i za to obowiązani stawiać się na każde zawołanie, ale mają oni różne zajęcia cywilne, więc używają wszelkich sposobów, aby się uchylić od wojny. — Dalej — w kasie państwowej pustki. Po zaprowadzeniu taryfy protekcyjnej zmniejszyły się dochody państwa z cel, z roku na rok poczęto zamykać budżet niedoborem wynoszącym najmniej 50 milionów dolarów. Uchwalono wypuścić bonów na pół milarda dolarów, lecz powstała obawa, że nikt tych bonów nie będzie przyjmował, więc postanowiono sprzedać je bankierom z pewnym

rabatem. Ta operacja miała odbyć się wczoraj, więc jeszcze nie wiemy, jak się powiodła, ale były wiadomości, że bankierzy ofiarują gotówką tylko 200 milionów za 500 bonami. Równa chciwość ekazują obywatela. Statki kupieckie, yachty kreuzowały kupować rząd za bajeczne sumy; ministerium wojny obliczyło, że trzeba nabyć 4.000 mułów, przyjęło cenę ich targową i odpowiedniej kwoty zażądało od kongresu, kiedy jednak przyszło kupować, wystarczyło asygnowanych pieniędzy tylko na 600 mułów. Mieć ich siedm razy mniej, niż potrzeba, to na wojnie znaczy tyle, co całkiem nie mieć, więc zanim się przystąpi do wojny, trzeba zażądać od kongresu nowego kredytu na muły. A ponieważ szanowni obywatele, gardzący za wojną, tak samo zdzierają skarb za wszystko, przeto brak najpotrzebniejszych na wojnę rzeczy. Jakże tedy można ją zacząć? Mają Stany dobrą marynarkę, zaopatrzoną w doskonałe armaty, więc otoczyły nią Kubę, krążąc dookoła Portorico, chwytając niewinne statki kupieckie — i to jest cały ich tryumf. Port Tampę we Florydzie obrali za punkt, z którego wyruszą wojska lądowe na Kubę. Tam zgromadziła się cała transportowa flota i czeka na owe wojska, ale zebrało się ich dotąd tylko dwie brygady. Nie wiemy, jaka jest siła amerykańskiej brygady, czy składa się ona z sześciu, czy z ośmiu batalionów, lecz w każdym razie w ośmiu dwóch brygadach nie może być więcej niż 10 do 12 tysięcy ludzi, a tymczasem wyspy militarnie utrzymują, że nie mają najmniej 500 tysięcy żołnierzy, nie podobna myśleć o wyprowadzeniu na Kubę. Amerykanie z natury rzeczy powinni prowadzić wojnę zaczepną, a tymczasem po jej wypowiedzeniu dopiero się obejrzeli, że mogą być zaatakowani na własnej ziemi i przyszedł im wiadomo w jakim pie punkcie nadmorskim. Więc armię ochotników i milicyonistów, którzy się zgadzili iść na wojnę — marne 12 tysięcy żołnierzy — zgromadzili w mieście Chittamanga, w stanie Georgii, bo stamtąd kolejami można ją wygodnie przetranszować do Atlantyki, bądź meksykańskie wybrzeże, słowem tam, gdzie się pojawi flota hiszpańska. Od jej ataku zaczęto teraz dopiero zabezpieczać Nowy York, bo jego porty nadmorskie okazały się do niego. Oto są powody ościężałości Mac-Kinleya. Łatwo było wypowiedzieć wojnę, ale zacząć jej nie ma jak. Całe szczególne Stanów, że Hiszpania znajduje się w ścisłym takim samym położeniu. Jej pancerna flota podobno dopiero wczoraj wyruszyła z podafrykańskich wyseppek Zielonego Przylądka.

Demonstracja.

Piszą nam z Wiednia, 27 kwietnia: Po mądrej mowie prezesa Jaworskiego można było z pewnością spodziewać się odrzucenia wniosków, dotyczących oskarżenia hr. Badeniego przed trybunałem państwowym. Pojedynawo, poważne wywody prezesa Kola wywołały najlepsze wrażenie w kręgach niemieckiego stronnictwa katolickiego i sprawiły, że większa część liberalnych wielkich właścicieli, jako też Włochów była zdecydowana usunąć się od głosowania. Ten dodatni efekt osławienia eks. Jaworskiego zupełnie zniweczył wczorajszymi występem dr. Kramarza. Były wiceprezydent Izby, w r. 1894 należał do głównych wyznawców obstrukcyi młodocześniejszej. Trzeba uwzględnić fakt ten, aby zrozumieć ujemny efekt, który wywołała wczorajsza jego mowa. Sprawida ona, że trzej katolicy posłowie z Tyrolu: p. Kapferer, dr. Schoeber i Fink głosowali z lewicą, i że także liberalni wielcy właściciele i Włosi prawie wszyscy oddali swe głosy wnioskowi Grossa. Tym sposobem wniosek ten uzyskał większość 8 głosów. Hr. Badenie wprawdzie nie stanie przed trybunałem państwowym, ale los jego jest prawdziwie tragiczny. Był prezes gabinetu, który rozpoczął swe rządy wśród tak świetnych widoków i w pierwszym roku ze zdumiewającą łatwością przewyciężył największe trudności, poświęcił

się — dla Czechów. Rozporządzeniami językowymi naraził się na gwałtowną opozycję Niemców. W tej potwornej walce większość, utworzona wyłącznie w interesie Czechów, nie dostrzegła mu żadnej pomocy, owszem ciagle utrudniała jego zadanie. Jeszcze wczoraj p. Kramarz skonstatował, co już dawniej podnosili różni posłowie młodocześniejsi na zebraniach publicznych, że Czesi opierali się przez kilka miesięcy reformie regulaminu. Rząd od samego początku nowej sesyi domagał się takiej koniecznej reformy. Prezes Jaworski już w kwietniu r. z. wystąpił z odpowiednim wnioskiem. Wówczas było rzeczą możliwą przeprowadzić w legalny sposób naprawę regulaminu, chociażby to było zabrało kilka tygodni czasu. Młodociesi sprzeciwiali się temu, ponieważ pragnęli zachować sobie środki obstrukcyjne, których dostarcza regulamin. Natomiast w ostatniej chwili popełnili błąd i rząd do nieskończoności zamarom pod firmą legis Falkenhayna.

Nie dość na tem: jeszcze teraz, zamiast w poczuciu wdzięczności wystąpić w obronę hr. Badeniego, dr. Kramarz nie znalazł ani słowa uznania i wdzięczności dla prezesa gabinetu, który wszystko poświęcił dla Czechów, owszem zarzucał mu, że wzbraniając się wprowadzić (nieprzewidzianej konstytucyjnej) „strazy parlamentarne” — także wynysł młodocieski! — stał się winnym wszystkiego. Zamiast bronić hr. Badeniego, p. Kramarz roznieścił jąką mową zniweczył dodatni efekt wywodów prezesa Jaworskiego i głównie zawinił fatalny wynik wczorajszego głosowania. Po drugiej stronie mowa ta w zestawieniu z wywodami p. Zallinger wydatnia tylko ponownie, że trwała kooperacya stronnictwa młodocześniejszego z niemiecką frakcją katolicką jest wprost niemożliwa. Wiemy to od dawna. Wczorajsze jednak zajęcia powinny w tej mierze usunąć wszelkie wątpliwości. Możliwa zawsze była i będzie kooperacya Kola polskiego i niemieckiej konserwatywnej. Sojusz młodocieszy z pp. Dipaulim i Zallingerem może być tylko jedną z tych fikcyj parlamentarnych, które jak każdy fałsz, w chwilach decydujących wywołują jedynie zawody.

Na ościężałość głosowania wczorajsza jest tylko demonstracya, fatalnem wykojeniem, zastrzeżeniem wyrokem trybunału państwowego w sprawie dyet i skandalu Reichstages, ale nie pociągnie za sobą żadnych następstw dla hr. Badeniego, który dziś, więcej niż kiedykolwiek przedtem, zasługuje na najwyższą współczucie wszystkich uczciwych ludzi, jako ofiara anormalnych stosunków i — złych doradców. Komisya, której przekazał wniosek lewicy i która według ustawy z roku 1867 stawia dopiero definitywny wniosek oskarżenia ministra, niezawodnie oświadczy się przeciwko tej ościężałości. Gdyby zaś jakimś nowym, nadzwyczajnym zbiegiem okoliczności komisya zaproponowała skargę, to nie znajdzie się potrzeba ku temu większość 2/3 części głosów w Izbie. Tylko jako symptomat wymagającego się rozkładu, uchwała wczorajsza ma pewne fatalne znaczenie. W roku 1892 pierwszy wniosek oskarżenia ministra, stawiany przez młodocieszy, wywołał tylko ironizującą wesołość. W roku zeszłym podobne wnioski upadły już tylko drobną większością głosów. Wczoraj po raz pierwszy parlament austriacki w pierwszym czytaniu przyjął taki wniosek. W ciągu 6 lat gradacya zatruwająca.

Sytuacya.

Zaraz po wczorajszym posiedzeniu izby zebrała się komisya parlamentarna prawicy celem przeprowadzenia dyskusyi nad deklaracyą hr. Thuna w kwestyi językowej. Równocześnie zebrał się także na naradę komitet wykonawczy niemieckich stronnictw opozycyjnych. Na konferencye komisji parlamentarnej prawicy przybył hr. Thun i był aż do końca obrad. Objasniał on swą deklaracyą złożoną w izbie,

przynajmniej, że akcyu uregulowanie kwestyi językowej przedstawia ogromne trudności, mimo to jednak pragnie rząd, abyż zrobiono próbe.

Niemalą trudnością będzie to, że niektóre frakcyje wchodzące w skład większości parlamentarnej stanowią w swym kraju rodzinnym mniejszość narodowościową, mimo to jednak zdaniem rządu przy obopólnej dobrej woli porozumienie jest możliwe. Reprezentanci katolickiego stronnictwa ludowego byli na tej konferencyi, co zażądało kłam przeprowadzom dzienników opozycyjnych, iż głosowanie w sprawie oskarżenia hr. Badeniego i usunięcie się katolickiego stronnictwa od udziału w niem oznacza rozbić prawicy.

W dyskusyi zabierali głos pp. Wojciech Dzieduszycki, Madeyski, Barwiński, Ferjanec, Kramarz, Pacak i ks. Fryderyk Schwarzenberg. Obaj reprezentanci Kola polskiego w zasadzie zgodzili się na wybór komisji językowej, ale poczynili pewne zastrzeżenia co do jej kompetencyi. P. Madeyski przemawiał za pewnymi koncesyami językowymi dla Rusinów. P. Barwiński dziękował mu za to, a zarazem skarżył się na to, że władze w Galicyi nie szanują rozporządzeń dotyczących języka ruskiego.

Czesi nie wypowiedzieli swego ostatecznego zdania, gdyż czekają na decyzję klubu młodocieskiego. W zasadzie większość członków komisji oświadczyła się za wyborem komisji językowej. Sprawa ta będzie jeszcze przedmiotem dalszych narad.

Na posiedzeniu komitetu wykonawczego niemieckich stronnictw opozycyjnych wyszła na jaw zasadnicza różnica zdań. Wiernokonstytucyjna wielka własność, reprezentanci izb handlowych i antysemita, godzą się na wybór komisji językowej, natomiast skrajne stronnictwa t. j. Schönererowie i narodowcy niemieccy agituja za tem, aby Niemcy nie wzięli udziału w wyborze tej komisji i nie przyjmowali mandatów do niej, dopóki rozporządzenia językowe nie zostaną zniszczone. Zdaniem tych skrajnych frakcyi, ustawa językowa nie tak rychło przyjdzie do skutku, a tymczasem Czesi zbierają będą owoce korzystnych dla nich rozporządzeń językowych. Niemcy nie powinni wdać się w żadne kompromisy, lecz żądać bezwarunkowo przywrócenia tego stanu, jaki istniał przed wydaniem rozporządzeń, a dopiero potem będzie można mówić o wyborze komisji. Stronnictwo postępowe jest niezdecydowane. Nie może ono nie uznawać dobrych intencji rządu i tego, że znaczna część żądań niemieckich została spełniona, atoli boi się ono o swe mandaty. Ostatecznych uchwał nie powzięto jeszcze.

Rada państwa.

(Telegram Przeglądu.)

Wiedeń 28 kwietnia. Na początku posiedzenia wczorajszego wnioś p. Barwiński interpelacya w sprawie ustawowego uregulowania ubezpieczenia prywatnych urzędników na starość. Analogiczną interpelacyą wniósł już Kolo polskie. P. Kronawetter wniósł interpelacya w sprawie stosunku hr. Badeniego do dziennika „Reichswehr”. Następnie zawiadomienie prezydent dr. Fuohs izby, że pp. Kiese-wetter i Okuniewicz wnieśli ostry interpelacye w sprawie konfiskaty dzienników. Ponieważ jednak w interpelacjach tych przytoczono w całości skonfiskowane artykuły dziennikarskie, przeto odczytanie tych interpelacyi odbędzie się na posiedzeniu tajnem, które zarządzone zostanie po zamknięciu jawnego. Oświadczenie to przyjęła prawica oklaskami, soyałisci i radykalowie niemieccy szmerem i głosami protestu.

Pierwszym punktem porządku dziennego było dyskusya nad wnioskami o zniesienie rozporządzeń językowych i ustawa uregulowania kwestyi językowej.

Zanim jednak rozpoczęto tę debatę zażądał głosu prezydent gabinetu hr. Thun i złożył następującą deklaracyą:

Oprócz noweli i powieści napisał Junosza sam jedno dzieło sceniczne p. t. „Chłopski mecenas” (1890 r.) i dwa z współudziałem Zygmunta Przybylskiego („Baby”) i Kazimierza Laskowskiego („Wyśig dystansowy”).

Nie ulega wątpliwości, iż gdyby nie trudne warunki materyalne, które nie pozwalały autorowi „Pająków” skupić się, poświęcić się wyłącznie pracy literackiej, byłby się duży talent Klemensa Junoszy rozwinął w kwiat barwniejszy, pełniejszy. Nie wszystko, co wyszło z pod tego wdzięcznego pióra, płodzącego w trosce i niepokoju, zasługuje na trwalszą pamięć, wszystko jednak nosi na sobie cechy prawdziwego talentu i jest owiane tchnieniem miłości rzeczy swych.

Cokolwiek krytyka surowa mogłaby zarzucić spuściznie autorskiej Junoszy, tyle już dziś pewna, iż najcenniejszy zoił nie będzie mógł odmówić autorowi: „Na zgłiszczach”, „Laciarza”, „Pana metra”, „Wnućka”, „Panów braci”, „Pająków”, „Ozarnego błota” i „Monologów” zaszczytnego, urodziwie, w pocie ozoła zapracowanego miejsca wśród beletrystów polskich drugiej połowy XIX stulecia.

Z Klemensem Junoszą Szaniawskim zstąpił do grobu nowelista dużego talentu, publicysta czystych rąk i człowiek wielkiej dobroci.

KLEMENS JUNOSZA SZANIAWSKI.

(Dokończenie.)

Ozicieli dobroci, wybierał Junosza najchętniej ludzi dobrych, a jeżeli mu wypadło potrafił o charakter ujemny, wówczas przywoływał na pomoc humor, łagodzący, zaoierał kontury ostre, usiłując wywołać uśmiech tam, gdzie należałoby płakać łzami gerzkimi. Człowiek podły bywa w jego oświetleniu najczęściej tylko śmieszny, nikczemny — zabawnym. Nie szczęśliwy cierpi z uległością, znosząc niedolę, jako dopust Boży, pokrzywdzony nie szuka odwetu, przywołany nadmierną pracą dźwiga bez szemrania brzemie życia i pada pod niem bez skargi buntowniczej. Czasem tylko rzucza się jakiś błąd niecierpliwie, westchnie z oicha, ale czyni to zawsze tak dyskretnie, z takim pośpiechem, jak gdyby się chwilowego zniechęcenia i omdlenia wstydział.

Takich błądów spotykamy w dziełach Junoszy ku końcowi jego życia coraz częściej. Pobyt w wielkim mieście nie służył piarszowi, któremu było potrzeba szerokiego tchnienia pól i szczerzej serdeczności ludzi, obcojacych z czystą zawsze naturą.

Ciężka, bezustanna walka o byt powszedni, zamroczyła w końcu nawet optymizm Junoszy i wprowadziła do jego pogodnego humoru grzyzły satyryczny.

Typem jego ostatnich „szarych bohaterów” jest pan Jan ze Stawisk, złaohcie, samozagony się daremnie z niedostatkiem („Syzyf”, 1891 r.).

— Człowiek ten do dnia wstawał — mówił o nim Junosza — późno w nocy kładł się na spoczynek, najdrobniejszej słomki nie dał zmarznąć, pilnował ościłości mienia, jak żrencyi własnego oka, a wszystkie dochody oddawał najsumienniejszemu w formie procentów. Dla siebie miał tylko tyle, że żył. Oszczędność posuwał do ostatnich granic, w przekonaniu, że ta droga stanie na własnych nogach, odczyta nieszczęsność, zgromadzi fundusz na edukacyę dzieci, na zabezpieczenie starości (str. 158). Gdy zaś noc przyszła, to nie gonila poranku, ale wlokła się jak zmora powoli, jak zmora dusiła, spędzając sen z powiek, strasząc widmami przyszłości, rzucając potworne znaki zapytania przed oczy. Co? Skąd? Od kogo? Kiedy? Ohydny słownik. Nie jednemu on życie zlamal, energię odebrał, niejednemu przedwczesnie do grobu zaprowadził. Niemasz bardziej jadownego i bardziej mroźnego owadu nad te pytańki nieubłagane. Brzęczą nad uszami, rzucają się do oczu, swidrują czaszkę, sprawiając ból nieznośny, aż do obłądki, aż do szaleństwa. I sen przed temi dyabelskimi znaczkami ucieka, odbiega spokoj i chęć do życia. Wśród ciemności nocnych świeca one fosforycznym blaskiem, jak błędne ognie na omentarysku lub bagnie, wdzierają się pod powieki, rażą żrencyę, pieką. I ani ich odpędzić, ani się od nich uwolnić nie sposób; natrętnie i uprzykrzone, jak komary, powracają, mnożą się, uderzają całą chmarą, rojem. Pan Jan poznaj już te ukazania bolesne i zjadliwe, wpijały mu się one w mózg, wierciły ościężałość, piekły żywym ogniem, a pod wpływem tego bólu widział żonę swoją ukochaną i dzieci w

smutku, w opuszczeniu, w niedostatku, biedne i zmarnowane; widział, jak gromada jakichś ościędów rzucza się na jego mienie, chwytają po grudo ziemi i unoszą, czują, że jakiś straszny ciężar gnacie mu barki, zgina krzyż, przywala go, miżdży (str. 125, 126). Smutna tragedia życia! Tem smutniejsza, że prosta, zwyczajna, pospolita, szara, jeżeli takiego wyrażenia użyć można. Niemniej przeto jest ona straszna, a może nawet straszniejsza od wielu z tych, jakie w arcydziełach mistrzów podziwiamy. W tamtych siła wyższa, fatum czy ananke druzgotały człowieka jednym uderzeniem, niby ciorem potężnej maczugi, w tych człowiek pada od ukłucia tysiącznych szpilek, kona powoli, traci krew krepkę po kropli, aż do zupełnego wyczerpania — łądzi się do chwili ostatniej i szarpie (str. 172).

I padł „Syzyf” w pełni sił męskich od ukłucia tysiącznych szpilek, łądząc się do ostatniej chwili.

Nie w taki sposób malował Junosza aż do roku 1890 go ból swoich szarych męczenników życia. I jemu więc obrzydli w końcu ciemliwy optymizm.

Jako obserwator, chwycił Junosza najłatwiej cechy zewnętrzne człowieka. Każdy rys, odskakujący od szarego ciała, każda odległość w budowie ciała, w ruchach i w mowie wpadała szybko do jego oka i ucha i przybiebrała natychmiast kształty artystyczne.

Ta łatwość zewnętrznego obserwacji jest

jednym z powodów, iż odtwarzał z taką przyjemnością i tak znakomicie żydów z gminy, którzy wyróżniają się wśród mieszkańców wsi własną gestykulacyą i własnym językiem.

Oprócz żydów widział Junosza doskonale wszystkich oryginałów, odbijających czemkolwiek od jednostajnego tła szarego otoczenia.

Jako kompozytor posługiwał się Junosza formą gawdy. Nie wprowadzał na charakterów w akcyi, nie wysnuwał jednej sytuacyi z drugiej, postępując w górę od założenia do punktu kulminacyjnego, lecz opowiadał zawsze sam i zestawiał poszczególne sceny luźno obok siebie.

Każdą nową postać poprzedzał zwykle komentarzem biograficznym lub psychologicznym, odbierając w ten sposób możność stopniowego rozwoju.

Choć Junosza zosławił po sobie długi szereg powieści, był on właściwie nowelistą i tylko jako nowelista zbudował dzieła doskonale pod względem formy. Jego „Laciarz”, „Pana metra”, „Wnućka” i kilka monologów nie tracą nic na porównaniu z najlepszymi nowelami Sienkiewicza, Prusa i Gomblickiego.

Język Junoszy poprawny, jasny, wyptwał z pod jego pióra bez żadnego wysiłku. Nie oślniewał barwnością, nie zdumiewał siłą, ale toczył się zawsze równo, nigdy oschły, zwykły.

Na ościę opisywał nie kładł Junosza nacisku. Malował krajobrazy rzadko, niechętnie, chociaż umiał, gdy chciał, wczuć się w piękno przyrody, czego świadectwem jego przesłonny opis wiosny w „Panach braciach”.

Z wielu stron robiono gabinetowi zarzut, dlaczego w swej programowej deklaracji, złożonej bezpośrednio po objęciu rządów, w dniu 21 marca, nie wspomniał wcale o kwestyi językowej, ani też nie zajął co do niej jasnego stanowiska w debacie, którą Izba przeprowadziła nad ową deklaracją. Owóż nie stało się to bynajmniej dlatego, jakoby rząd chciał omijać te nader doniosłą kwestję, — nie, — wstrzemięźliwość rządu w początku obecnej sesyi miała inne uzasadnione powody. Rząd wiedział o tem, że na porządek dzienny przyjdą liczne wnioski o zniesienie rozporządzeń językowych i ustawowe uregulowanie kwestyi językowej i że w debacie nad tymi wnioskami stronnictwa Izby określać jasno swe stanowisko w tej kwestyi, sądził więc, że w tej debacie jest także dla rządu pora zabrania głosu i określenia swego stanowiska i swoich poglądów. Poglądy rządu na tę kwestję są nieco szersze i dlatego mówca nie może ograniczyć się do omawiania wyłącznie tylko kwestyi językowej, ale musi poruszyć węższą sytuację polityczną w ogóle. Właściwą jej cechą jest ostre zarysowanie się postulatów narodowościowych, stawianych przez rozmaite frakcje tej Izby. Owóż dla rządu niepodobniem jest stanąć bezwarunkowo na tem samem stanowisku, na którym stoją stronnictwa. Wszystkie niemal stronnictwa uważają bowiem przeprowadzenie swych postulatów narodowościowych za swe pierwsze i główne zadanie, rząd zaś może je uważać tylko za ośrodek swego zadania.

Pierwszem i najważniejszym zadaniem rządu jest dobro całości, t. j. państwa, ponieważ jednak dobro całości a więc państwa związane jest jak najściślej z dobrem składających się na nią części i jest od niego zależnem, przeto jest rzeczą oczywistą, że rząd nie tracąc ani na chwilę z oka dobra państwa, obowiązany jest otaczać swą opieką wszystkie kraje i ludy tego państwa i zaspokajać ich potrzeby kulturowe i ekonomiczne. Zdaniem rządu, i stronnictwa świadome są tego, że ich dobro zależne jest od dobra państwa i że strzegąc własnych interesów powinny także dbać o interes państwa, że zatem dążąc do przeprowadzenia własnych postulatów nie powinny czynić tego w ten sposób, aby inne stronnictwa zostały pokrzywdzone, dlatego też ma rząd nadzieję, że ta świadomość własnych interesów i obowiązków utworzy drogę do porozumienia i umożliwi stronnictwom z jednej strony zaspokojenie potrzeb własnych, a z drugiej cienne współdziałanie na gruncie spraw wspólnych. Ten obowiązek wzajemnej wyrozumiałości, godzenia interesów własnych z interesami państwa odnosi się do wszystkich kwestyi politycznych, a osobliwie do kwestyi narodowościowych. W Austrii są pod tym względem odmienne stosunki niż w innych państwach, wyjątkowe też są obowiązki stronnictw. W innych państwach względy narodowe są identyczne z względami państwowymi, gdyż ogromną większość ludności stanowią jeden naród, podczas gdy w Austrii liczne narodowości połączają się pod jednym berłem w jedną potężną całość i tworzą wielką rodzinę ludów. Ludy te winny zachować we wzajemnem pojęciu względy sąsiedzie, dbać o własny rozwój i własne potrzeby, ale zarazem zachować także względy na dobro całości. Z tego wynika, że uregulowanie stosunków językowych w Austrii jest kwestją olbrzymią doniosłości, a w obecnej chwili stał się może nawet kamieniem węgielnym dalszego rozwoju politycznego Austrii.

Dotychczas kwestya językowa w Austrii nie jest ustawowo uregulowana, normuje ją tylko ogólnikowy artykuł 19 ustaw zasadniczych, a nadto w pewnym zakresie także przepisy o postępowaniu sądowem. — Zresztą trzymany się rządy w Austrii aż do ostatnich czasów tej zasady, że regulowanie spraw językowych jest wyłącznem prawem władzy wykonawczej. Już poprzednik mój (br. Gautschi) stanął na tem odmiennem stanowisku, gdyż wydanym przez siebie rozporządzeniem językowym nadał wyraźnie charakter prewizoryczny i zastrzegł, że mają one obowiązywać tylko dopóty, dopóki kwestya ta nie zostanie ustawowo uregulowana. — Co do mnie otwarcie oświadczam, że podzielam poglądy mego poprzednika i obstaruję przy tem, że kwestya językowa ma być unormowana w drodze ustawodawczej (O. klaski na lewo). Podobne żądania stawiane są także z rozmaitych stron tej izby i mamy do czynienia z pozytywnymi postulatami o wydanie ustawy językowej. Jestto zadanie bardzo wielkie, aby zaś powiodło się i wydało błogie owoce, potrzeba ku temu szerszego współdziałania wszystkich czynników ustawodawczych.

Powinnyśmy więc połączonymi siłami pracować nad tem i wyrwać statek państwowy z niebezpiecznych wód, na które zagnała go burza narodowościowa, a wprowadzić go do przystani prawdziwego, zdrowego, postępowego rozwoju. Wiem dobrze o tem, że takiej pracy niepodobna dokonać w okamgnieniu, ale zwolna, krok za krokiem można przebiec cel osiągnięty. Dla tego też z radością witałem wniosek o wybranie komisji językowej i zapowiadam, że rząd w pracach tej komisji weźmie jak najgorliwszy udział. Komisja ta będzie musiała rozpatrzyć wszystkie kwestye związane ze sprawą językową, bo w rzeczywistości mamy do czynienia nie tylko z jedną sprawą językową, ale z całym ich kompleksem, i wszyscy trzeba będzie rozpatrzyć.

W dalszym toku rzekł hr. Thun, że zdaniem jego komisja powinna przede wszystkim porozumieć się co do zasad, na których ma się opierać ustawodawstwo językowe, a dopiero gdy o to do tego punktu nastanie porozumienie, przeprowadzić właściwą dyskusję językową. Nie da się także załatwić sprawy językowej jedną tylko ustawą, gdyż ta natrafiałaby na zbyt silny opór. W każdym razie pragniemy mieć ustawę, lepszą od rozporządzeń, któreby na dłuższą czas odpowiadała słusznemu życzeniu ludności. Komisja językowa będzie właściwym polem, na którym przedstawiciele rozmaitych stronnictw mogą zejść się z przeciwnikami i porozumieć się z nimi. Ze droga taka jest właściwa, wymownym tego przykładem akcja, wdrożona przez Sejm morawski.

„Rozporządzenia językowa — rzekł hr. Thun — wydane (przez gabinet hr. Badeniego) w kwietniu 1897 r., zasłonięto jako nieodpowiednie. Operowały się one na zasadzie równouprawnienia obu stron, na którą i ja w zupełności się piszę, stoli forma, w jakiej to równouprawnienie miało być przeprowadzone, była niewłaściwa. Obecne rozporządzenia (br. Gautschi) liczą się już wedle możności do stronnictwami faktycznymi. Wszelako i to rozpo-

ządzenia mogą być zniesione w chwili, gdy uchwalona zostanie lepsza od nich ustawa, można je nawet zniesić wcześniej, bo już wtedy, gdy w komisji nastanie porozumienie co do głównych zasad, wedle których uregulowana ma być kwestya językowa“.

W końcu wezwał hr. Thun wszystkich do wspólnej pracy i do zaprzestania walki narodowościowej, która rozprasza siły parlamentu.

Po mowie hr. Thuna postawił p. Funke wniosek, aby ze względu na ważność oświadczenia prezydenta gabinetu zamknięto posiedzenie, gdyż stronnictwa chcą zastanowić się nad niem.

Wniosek ten uchwalono jednomyślnie, poczem prezydent zamknął posiedzenie jawne, a zarządził tajne, na którym odbyłto interpelacje w sprawie konfiskaty dziełników.

Następne posiedzenia dziś.

Galic. Bank kredytowy.

Pod przewodnictwem prezesa rady zarządczej JE. ks. Adama Sapiehy odbyło się dziś 25te walne zgromadzenie akcyonaryuszów tego banku. W sprawozdaniu z czynności za rok ubiegły podnosi Dyrektor i rada zarządcza, że interes bankowy obracał się w tym roku mniej więcej w tych samych granicach, co w latach poprzednich. Wprawdzie ostateczny zysk za r. 1897 zmniejszył się cokolwiek w porównaniu z r. 1896, ale pochodzi to stąd, że interes w kupnie i sprzedaży listów zastawnych Towarzystwa kredytowego ziemskiego wykażał pewną stratę. W roku ubiegłym utworzył Bank wspólnie z firmą browarniczą przedtem Lilienfeld i Spółka oraz z firmą Jana Kleina spółką akcyjną „Lwowski Towarzystwo akcyjno-browarów“, która zakupiła pięć browarów we Lwowie, a szósty wydzierżawiła na długi szereg lat. Przedsiębiorstwo to posiada wszelkie warunki rozwoju i niezawodnie dla Bankowi w przyszłości znaczne korzyści. Kopalnie wosku ziemnego w Boryslawiu dały rezultat zupełnie zadowalający. Ostateczny wynik rachunkowy za rok 1897 przedstawia czysty zysk w sumie 108 463 złr. 63 ct.

Zgromadzenie uchwaliło rozdzielić go w sposób następujący: akcyonaryuszom wypłacić dywidendę po 14 złr od akcyi (t. j. 7%), na tantiemy dla rady zarządczej przeznaczyć 4 519 złr. 98 ct., dla rady wykonawczej 2 259 złr. 90 ct. i tyleż dla urzędników, przeznaczyć 20 000 złr. na rachunek rezerwy nadzwyczajnej a 5 000 złr. na fundusz umorzenia gmachu bankowego, pozostałych zaś 4 423 złr. 67 ct. przenieść na rachunek roku bieżącego.

Do rady zarządczej wybrano ponownie ks. Adama Sapieha, hr. Mieczysława Duina Borkowskiego i dra Zdzisława Marchwickiego, a do wydziału rewizyjnego dra Semickiego, dra Góreckiego i p. Koczyndyka.

Na wniosek JE. ks. Adama Sapiehy uchwalilo zgromadzenie jednomyślnie z zysków roku bieżącego przeznaczyć kwotę 500 złr. na pomnik Mickiewicza we Lwowie.

Badania nad księgosuszem.

Nadzwyczajne ważne nowe badania Nenckiego i Wyżnikiewicza, podjęte w celu wykrycia przyczyn księgosuszu w kraju kubańskim, doprowadziły do następujących ostatecznych wyników: 1) Drobnoustroje, wywołujące księgosusz, nie należą do bakterii znanych; wszystkie dotąd opisywane gatunki bakterii księgosuszowych nie mają nic wspólnego z tą chorobą; rozpoznano jednak podczas badań dwie bakterie chorobotwórcze, wywołujące u przeżuwaczy zapalenie kiszek, kończące się czasem śmiercią zwierzęcia. 2) Mikroby księgosuszu przedstawiają się jako błyszczące, okrągłe, niekiedy gruszkowate ciała, które na statych pożywkach nie tworzą wcale kolonii. 3) Surowica zwierząt, które przeżyły księgosusz, posiada zdolność zapobiegawczą; cielęta, którym wstrzykiwano pod skórę 20 do 30 cm³ takiej surowicy, wprawdzie po zaszczepieniu księgosuszem, podlegali tej chorobie, ale przychodziło do zdrowia i stawali się już całkiem odporniemi. 4) Mikroby księgosuszu znajdują się u zwierząt chorych we wszystkich tkankach i sokach; w krwi żyją one w ciążkach czerwonych, a prawdopodobnie mogą być również pochłaniane przez ciała białe. 5) Wzyskie ameby (mikroskopowe żyjątka) zebrane z błon śluzowych lub różnych organów zwierząt, chorych na księgosusz, wprowadzone pod skórę zwierząt zdrowych, czynią je odpornymi na zarazę. 6) Wstrzykiwanie surowicy z ciałek odpornych zwierzętom zdrowym nie zabezpieczały ich całkiem przed księgosuszem. Autorowie wreszcie zalecają w próbnych szczepieniach wielką ostrożność, ponieważ mogą się one przyczynić, z powodu braku dostatecznie wypróbowanych metod, do zaleczenia lub rozszerzenia epidemii.

Co i o czem piszą.

Stowca polskie odpowiada na list w sprawie pojedynków, zamieszczony w piśmie naszym, a pochodzący z pod pióra jednego z wojskowych. Stając na stanowisku zupełnej równości wszystkich stanów w społeczeństwie i wszystkich ludzi, więc zaprzeczając założeniu, z jakiego wyszedł ów wojskowy, który twierdził, że stany nie są i nie mogą być równe, *Stowca polskie* konsekwentnie dochodzi do tego, że pojęcie honoru u wszystkich ludzi także powinno być równe, więc, że należy mierzyc ich we wszystkich wypadkach jedną, a nie dwiema miarkami i tak daleki pisze:

Nie będziemy polemizowali z tym poglądem autora, który cofając się do hobbesowskiego *bellum omnium contra omnes*, walkę, zapasy „w przestworzu“ i zapasy w świecie ludzkim podnosi do jakiegoś powszechnego prawda. A zwrócić tylko uwagę na rażąca omyłkę, jakiej się dopuścił, gdy pisze: „Stan wojskowy, jak już nazwa tłumaczy, jest do tego stworzony, żeby zabijać, lecz zabijać jawnie oko w oko, pierś w pierś swego przeciwnika“. Omyłka leży w wyrazie „swego“. Nie swego przeciwnika on ma zabijać, lecz nieprzyjaciela państwa. A wobec tego upada cała teoria odrębnych dla wojskowości zasad w kwestjach honoru, które są kwestyami osobistymi, nie zaś sprawami między państwem a jego wrogami, nie kwestyami obrony państwa, dla której, ale tylko dla której wojskowość jest do „zabijania“ powołana.

Jeż z takich m. in.nych założeń wychodząc, nie mógł autor zrozumieć stanowiska, zajętego przez nas w artykule „dwie miarki“, to rzecz zupełnie naturalna. My, zajmując stanowisko równości obywatelskiej, musimy protestować przeciw temu, że gdy sześć osób stało się winami tego samego, kodyksem karnym przewidzianego i ściganego uczynku,

trzy z tych sześciu wychodzą bezkarnie, bo są wojskowymi, dwie zostają ukarane kilkunastokrotnym aresztem, bo są cywilnymi, a tylko jeden „cywil“ uwinął się do kary, ponieważ... został zabity. Ten fakt jest w naszym przekonaniu monstrualnem pogwałceniem równości obywatelskiej. W przekonaniu autora artykułu w *Przeglądzie* nie, ponieważ autor tej równości nie uznaje, gdyż według niego stan wojskowy zajmuje jakieś wyższe stanowisko. Zasadnicze ustawy konstytucyjne różnie tych i wyjątków nie znają, a orzekając równość wobec prawa, nie wyjąwszy z tego wojskowych. My zaś mamy prawo i obowiązek upominać się o szanowanie tej równości, którą nam konstytucya poręcza.

Co to jest korsarstwo?

W prawie marynarskiem istnieje pojęcie t. zw. *coursa maritime*, które go stosowanie w praktyce nosi nazwę korsarstwa. Jest to wojna na morzu, prowadzona przez indywidualną prywatną, właścicieli okrętów, pod powęgą państwa bojującego. Okręty uzbrojone *pour faire la course* zowią się korsarzami, mogą zaś brać udział we wszystkich operacjach wojennych. W rzeczywistości, ponieważ są to zawsze okręty handlowe, przeistoczone pośpiesznie po wybuchu wojny na jednostkę bojową, mają one bardzo mierną siłę wojenną i przeważnie używane są do chwytania okrętów handlowych floty nieprzyjacielskiej.

Każdy korsarz powinien posiadać upoważnienie państwa, prowadzącego wojnę, upoważnienie pisemne zwane *lettre de marque*, które może być wydane tylko komuś jednemu, a więc nie stowarzyszeniu i nie tak zwanym z angielśb „tompansom“, więc jest z natury rzeczy osobiste i imienne. Korsarze, regularnie uzbrojeni i wyekwipowani, powinni stosować się ściśle do praw i zwyczajów wojennych, oraz do wskazań, które otrzymali od swego rządu. Jeżeli zachowują te warunki, korzystając z przywilejów służących stronie prowadzącej wojnę: mają prawo chwytania i rewidowania okrętów lub ładunków towarowych, z warunkiem zadeklarowania łupu przed trybunałem marynarskim, zwanym *tribunal des prises*, za co otrzymują pewien procent wartości łupu. W razie wypadku korsarze są przez obie strony traktowani jako jeńcy wojenni. Słowem, są oni uważani, jeżeli nie jako oszusta regularnych sił okrętowych państwa, to przynajmniej jako pewien rodzaj milicyi lub oddziału ochotniczych na morzu, którym wojna przynosi korzyści pieniężne.

Jednakże korsarstwo, budzące silną żądzę łatwego zarobkowania, korzystające z usług marynarzy, nie wahałoby się w wybieraniu środków przy szukaniu korzyści, złożone z ludzi zazwyczaj z niego nie robiących sobie skrupułu, ma tę słabą stronę, iż z łatwością przeradza się w rozbójnictwo (w piractwo). To też w ciągu długich lat powatawały kolejno najrozmaitsze projekty zniesienia korsarstwa, jako instytucji przez prawo marynarskie uznanej. Dopiero jednak w r. 1854-ym, z inicjatywy Francji, zrobiono znaczny postęp w tej sprawie. Po ogłoszeniu wojny z Rosją, cesarski rząd francuski rozesał w d. 29-ym marca 1854 roku notę, w której zawiadomił, iż, na razie przynajmniej, nie ma zamiaru wydawania *lettres des marques*, upoważniających okręty handlowe do korsarstwa. To samo zrobił rząd angielski. Właściwie jednak dopiero na kongresie paryskim w r. 1856-ym, po ukończeniu wojny krymskiej, postanowiono, iż nadal korsarstwo, jako instytucja, istnieje nie będzie.

Uchwale tę przyjęły wszystkie państwa z wyjątkiem Hiszpanii, Stanów Zjednoczonych Ameryki północnej i Meksyku. W ten sposób dwa państwa, które stoją obecnie wobec siebie w pozycji bojowej, mogą uzbroić korsarzy, jeżeli zechcą. Zapewniają, iż tak Ameryka, jak Hiszpania zrzekły się powoływania do życia instytucji, której istnienie uznają wszystkie państwa za niepożądaną, ale to nie przeszkadza, iż żadne z tych państw nie zrzecze się przywileju polowania na nieprzyjacielskie okręty handlowe za pośrednictwem krzyżowców zwykłych lub t. zw. krzyżowców pomocniczych, czyli parowców, a nawet jachtów spacerowych, przygotowanych do tego celu i uzbrojonych w armaty. Krzyżowcy te pomocniczo nie mają potrzeby uzyskiwania *lettres des marques*, jakie pozostają pod dowództwem oficerów i kierowane przez marynarzy marynarki wojennej. W ten sposób wszystkie państwa w razie wojny wytwarzają siłę, podobną nieco do korsarstwa z przed 1856-go r., przeznaczoną do zadawania jak najdotkliwszych ciosów handlowi nieprzyjaciela.

Korsarstwo istniało w najodleglejszej starożytności. Znane są czyny korsarzy greckich, a flota rzymska niejednokrotnie musiała oczyszczać morze Śródziemne z okrętów korsarskich. W wiekach średnich żeglarze północy byli bardzo niebezpiecznymi korsarzami, którzy na zwykłych statkach przepływali morza, podbijali lub zakładali państwa. Najwyższego jednak stopnia rozwoju dosięgło korsarstwo po odkryciu Ameryki. Statki holenderskie i angielskie czyhały na okręty hiszpańskie, wiozące do Europy skarby z Nowego Świata. Powodzenie tych korsarzy zrodziło mnóstwo zwolenników tego niebezpiecznego, lecz zyskowego zawodu. Korsarstwo przeszło rychło w piractwo, a na wybrzeżach obu Ameryk grasować zaczęli rabusie, którzy pod nazwą flibusteryjów przyocznieli się głównie do upadku panowania hiszpańskiego w Ameryce południowej. Po ogłoszeniu niepodległości Stany Zjednoczone Ameryki północnej miały tylko flotę korsarską, która jednak marynarce angielskiej srogie zadawała ciosy. Korsarze również przez czas długi grasowali na morzu Śródziemnem, zwłaszcza do niebezpiecznych należeli korsarze algierscy i trypolitańscy.

Walka z gruźlicą.

W sekyi bakteriologicznej międzynarodowego zjazdu higienicznego w Madrycie zwrócił ogólną uwagę referat prof. Behringa o wynikach doświadczeń nad zdobywaniem antytoksyny gruźliczej. Już na przeszłorocznym kongresie dla spraw medycyny wewnętrznej, doniósł Behring, że pracując nad zdobywaniem silnie działającego jadu gruźliczego i wyprowadził nadzieję, że uda mu się tego dokonać. Obecnie zakomunikował wyniki swej pracy.

Zaczawszy swój odczyt od podniesienia epokowego znaczenia odkrycia Kocha, na którym opiera się wszystkie dalsze nadzwalczenie suchości próby, przeszedł Behring do własnych doświadczeń. Dla zdobywania skutecznie działającej antytoksyny gruźliczej, poddawał bakcylus gruźlicze działaniu środków wycią-

gowych, następnie rozcierał tak oczyszczone bakcylusy, poczem rozpuściwszy je w wodzie glicerynowej otrzymywał nowy wyciąg, pod działaniem 150 stopni ciepłoty, bez dostępu powietrza. Poddawszy następnie wyciąg ten działaniu centryfugi, otrzymał substancję przewyżającą pod względem siły jadu dwudziestokrotnie bakterye pierwotne. Próby szczepień tej antytoksyny gruźliczej, przewyższające o 80 do 100 procentów swą siłą antytoksynę Kocha, dokonane na zwierzętach, dały wyniki dodatnie.

Trzymając się metody szczepień Kocha, szczepił Behring swą antytoksynę świnkom morskim i otrzymał tą drogą surowicę leczniczą, której skuteczność sprawdził w ten sposób, że wstrzykując ją świnkom morskim jednocześnie z półtora raza do dwóch razy zwiększonymi dawkami żywych bakcylusów gruźliczych. Dawki te w zwykłych warunkach stanowczo śmiertelne, tym razem nie wywierały na zwierzętach żadnego skutku.

Na ludziach nie próbowano jeszcze na szerszą skalę skuteczności surowicy, albowiem nawet nadzwyczaj małe jej dawki wywołują u suchotników niepożądane objawy pobocznego. Prof. Behring tłumaczy jednak, że nie toksyna znajdująca się w surowicy jest tych objawów przyczyną, lecz, że każda surowica, nawet z najzdrowszych zwierząt, wywołuje u suchotników podobne objawy. Na poparcie tego twierdzenia wskazuje prof. Behring na fakt, że surowica przeciwbłoniczna, która zdrowym dzieciom wcale nie szkodzi, u suchotników wszakże wywołuje silne zaburzenia. Stosując jednak swą surowicę na dotkniętym gruźlicą bydło otrzymał Behring zupełnie pomyslnie wyniki, dalsze zaś próby leczenia bydła tą drogą, prowadzą się obecnie na szeroka skalę w berlińskiej akademii weterynaryjnej. W końcu zwrócił prof. Behring uwagę na konieczność kontroli państwowej nad wyrobem surowicy przeciwgruźliczej i urzędowego poświadczania jej siły leczniczej.

Niezależnie od tego odkrycia, którego wartość okazała dopiero przyszłość, toczy się walka z gruźlicą w dziedzinie higieny. Gruźlica szerzy według obliczeń statystyki śmiertelności tak straszne spustoszenia, że stała się obecnie kwestją socyjalną. Przesadne oczekiwania, która doznała takiego rozczarowania, kiedy szło o tuberkulę Kocha, usposobiły ludzką śceptyczność do wszelkich kategoriicznych środków. Ale wobec ogromu ofiar zabieranych rocznie przez gruźlicę niepodobna było założyć ręk bezczynności. Zmyśl samozachowawczy wymagał świadomości, że się coś działa przeciw chorobie. Według dra Adolfa Hohego, który życie swoje poświęcił tej sprawie, na 100 osób zarażonych gruźlicą 40-60 przychodzi do zdrowia tylko dzięki higienicznemu warunkom życia. Sekcje pośmiertne wykazują często w płucach osób zmarłych nie na gruźlicę stare zaskorupione zarazki gruźlicze. Mimo to osoby te żyły, wyglądały dobrze i nikt nie przypuszczał nigdy, żeby zdrowie ich podkopana było gruźlicą. Może to być pocieszą i ostrzeżeniem przed hipochondryą dla wielu, których płuć nie są w należytnym porządku. Za pomocą rozsądnego i porządnego trybu życia, dobrego odżywiania się i oddychania zdrowem powietrzem udało się już niejednemu zwalczyć początki suchot.

W myśli tych doświadczeń rozpoczęto energiczną walkę z suchotami naprzód w Anglii, a w kilka lat potem i w Niemczech. Dzięki inicjatywie prywatnej wspieranej przez rządy powstało mnóstwo sanatoryjów, w których odbywa się leczenie suchot na drodze higieniczno-dietetycznej. Rezultaty były świetne. Z osób chorych na suchoty leczonych w angielskich sanatoryjach 25 proc. wychodzi z zakładów całkiem wyleczonych. Jeżeli zaś chodziło o chorych, którzy przyszli do zakładów w najpóźniejszym stadium choroby, to procent wyleczonych dochodził pokasnej cyfry 60-ii. Rezultaty takie musiały zachęcić do jak najliczniejszego zakładania takich zakładów kuracyjnych, i dzisiaj we wszystkich większych państwach europejskich znajduje się po kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt takich sanatoryjów.

Najgorszą stroną tych zakładów jest ich drogosc tak, że korzystają z nich mogą tylko zamożniejsi. Tymczasem suchoty właśnie wśród średniej uboższej ludności szczególnie po wielkich miastach szerzą największe spustoszenia. Rządy nie mają jeszcze dotychczas ustaw, któreby normowały akcja antysuchotniczą w wielkim stylu. To, co w tym kierunku uczyniono dotychczas, to ogranicza się na usiłowania prywatnych osób, przejętych współczuciem dla cierpiących współbraci. Dziełem, które w tym kierunku dotychczas największe dało rezultaty, są wysiłki prof. Leydena. Dzięki temu funkcjonowało w Niemczech w roku 1897 27 towarzysz w asekuracyjnych. Członkowie tych towarzysz ubezpieczają na wypadek zapadnięcia na suchoty, a towarzystwo wysyła ich swoim kosztem do zakładów leczniczych. Dzięki tym instytucyom, korzystało w Niemczech z opieki w rozmaitych sanatoryjach 4480 osób. Liczba to w stosunku do ogólnej liczby suchotników w Niemczech szczupła, ale wznoszącą z dnia na dzień daje gwarancję, że obejmie najszersze kręgi ludności. W ruchu tym upatrywać należy zarazem dyktando dla organizacyi akcyi przeciwgruźliczej na przyszłość.

Z izby sądowej.

(Miłość i mienie po żonionej cenie).
Z zeznań przesłuchanego Czternastka, tj. tego, który ował że nie został portyrem w krakowskiej fabryce tytoniu, wynika, że przez pięć miesięcy gdy Czternastek mieszkał u Ledwusów, oni nie oddawali się żadnej pracy. Ledwusowa „wyrabiała“ posadę Czternastkowi, wyrabiała ją także swojemu mężowi.

Antoni Duchonycy, policyant lwowski powołany na świadka zeznaje, że z Ledwusami poznał się na ulicy. Następczyli oni mu narzeczona. Ledwusowa opowiadała mu na jakimś spadku, który mieli odebrać w Krakowie i aby go podjąć, „pożyczyła“ 1 zł. 50 ct. na podania i stemple. Inym razem dał Duchonycy 60 ct. Ledwusowej na zapłacone reparacji trzewików swojej narzeczonej, Salomei Sykula, gdyż Ledwusowa tego żądała. Raz Ledwus przyniósł Duchonycyowi list rzekomo od Salomei, w którym była prośba o pieniądze na odkupienie naczynia, które Salomea straciła. Duchonycy jednak spostrzegł, że list pisały jest narzeczoną mazurskiem, tak jak go używa Ledwusowa, a Salomea mówi czysto po polsku. To nasunęło mu podejrzenie, że Ledwusowa chce go wyprowadzić w pole, więc na list wcale ani Ledwusowi, który na odpowiedź czekał, ani Salomei nie odpowiedział.

Następny świadek, pani Rozalia Piżłowa, żona em. radcy namiestnictwa, była służbową Doroty Reizer, jednej z największych ofiar wyzysku Ledwusów. Dorota opowiadała jej w kwietniu z r., iż ma dostać w spadku kamienicę od jakiegoś p. z Krakowa i na kosztą postępowania spadkowego żądała pieniędzy. Pani Piżłowa zdziwiona tem, zapytała, czy Dorota ma jaki dokument, któryby potwierdzał ten zapis. Na to Dorota pokazała dostarczony jej przez Ledwusa arkusz, opatrzony trzema nieprzepisanymi stemplami, następującej treści: „Wysokie Sądzie! Proszę wykonać zapis, uczyniony nam przez panią Jabłońską, która nam, a mianowicie Dorocie Reizer, Antoninie Ledwus i Józefowi Ledwusowi zapisała kamienicę. (Podpisano): Józef Ledwus“. Pani Piżłowa zwróciła uwagę Dorocie na to, że ten papier nie upoważnia do odebrania spadku i przestrzegając Dorotę, by na to nie wydawała pieniędzy. Lecz Dorota nie posłuchała i choć przysłała się tylko do dania Ledwusom pięćdziesięciu guldenców, dała około 200 złr.

Dorota Reizer, zamężna Czternastek, przesłuchana, podaje, że poznała Ledwusową w taki sposób: Dorota stała z dzieckiem w bramie domu, w którym służyła. Przyszła Ledwusowa i zapytała o pomieszkowanie gospodara, a otrzymawszy odpowiedź, wszczęła rozmowę. Pytała więc Dorotę, czy ma narzeczonego, a gdy się dowiedziała, że kawaler się pogniwał, zaleciła jej „krople“ za 3 złr. Potem poszły interesy z „inkluzem“, do którego kupienia namawiali ją oboje Ledwusowie. Dalej liczne pożyczki, wydobyte obiecaniami rozmaitemi i zaklecaniami.

Ledwusowa utrzymuje, iż ów „kontrakt“ podpisały przez Ledwusa, dała jej — Bobkowa. Dorota, jak i kilku innych przesłuchanych następnie świadków, opowiada zresztą wszystko zgodnie z aktem oskarżenia.

Świadek Teresa Capana dała 7 zł. Ledwusowej na inkluza. Za parę dni otrzymała list podpisały przez Maryę Jabłońską, w którym między innymi napisano: „Siem, zł. otrzymałam, tego nie zapieram, i będę się starała panią uszczęśliwić; nie zabraknie ci chyba piąskiego mleka, a jakiegoś chłopca zechcesz taki do ciebie przyjdzie. Ale proszę jeszcze o 4 zł.“ Teresa nie miała tyle, więc dała tylko 1 zł. 70 ct.

Adw. dr. Kraus, który każdego świadka pyta o jego stan umysłowy, zapytał Teresę, czy Müllerowa, restauratorka, u której Teresa służyła, a która prowadziła z Ledwusową na szeroką skalę interesy, nie była umysłowo chora, czy rozmawiała rozsądnie.

S. W. Rozmawiała rozsądnie, tak jak kobieta..

Świadek Marya Gredza kupowała u Ledwusowej inkluza; ofiarowywanego lekarstwa na miłość — czyli, jak Marya mówi, flaszeczki — ona kupiła nie chciała i kategorię odmówiła Ledwusowej.

— Ja flaszeczki nie potrzebuję, jestem za młoda do flaszeczki.

Dalej zeznaje świadek, że Ledwus bardzo często uśmiał od niej wydobył pieniądze i zachwalał inkluzy.

Przew. Cóż wy, Ledwus, na to?

Ledwus. Ja tę dziewczynę pierwszy raz w życiu widzę.

Świadek O, proszę nie kłamać!

Ledwus. E, ty jesteś na świecie, toś się namówiła. Tam na korytarzu Bobkowa wszystkim mówi, jak macie zeznawać.

Następnie zeznaje Katarzyna Mucha, zamężna Bobkowa, żona prelarza.

Przew. A Katarzyna o czem się trudni?

S. W. Ja karty układę.

Przew. Za pieniądze?

S. W. Tak.

Przew. Przecież tego nie wolno, to oszustwo, za które można być karana.

S. W. Ależ panie sążno, ja mam męża łajdaka, który mnie zbił, złamał rękę, więc nie mam innego sposobu zarobienia na życie. Zresztą to nie jest tumanianie ludzi.

Prokurator p. Kwiatkowski: P. Pani twierdzi, że dotąd nie była karana, a przecież sąd powiatowy skazał panią na 14 dni aresztu za kłóśnię kart.

S. W. Tak, to prawda, ale jeszcze nie siedziałam; dopiero w poniedziałek idę do aresztu.

Świadek tego nie zaprzeczył.

Bobkowa twierdzi, że wcale Ledwusowej nie zna, a wszyscy, co Ledwusowa o niej mówi, jest nieprawdą.

Przew. Czy Bobkowa umie pisać?

S. W. U nas wtedy jeszcze nie uczono pisać.

Przew. Ani do szkoły Bobkowa nie chodziła?

S. W. Nie; nikt z mojej rodziny do szkoły nie chodził.

Przew. A skądże przyszło Ledwusowej składać więz na Bobkow; pewnie dlatego, że Bobkowa jest kabalarką, że mówiono o Bobkowej, iż sprzedaje kości niepotperza.

S. W. E. we Lwowie jest dwadzieścia pięć kabalarek.

Przew. A jak było z temi skrzydłkami niepotperza? Podobno sprzedawałicie je „na szczęście“.

S. W. Ludzie mówią, że te skrzydła przynoszą szczęście. Raz do mnie wleciał niepotperz, więc go schwyciłam i porządkiem darmo skrzydła znajomym.

Gdy Bobkową na denuncyację Ledwusowej aresztowano w r. z., przy rewizyi pomieszkania Bobkowej znalezione żywe srebro, jakieś korzenie, koszykowie z kartami, zieleni, włosami i czterema małemi flaszeczkami; dalej zwinięta szmatka, gęsto szpilkami napchaną. Te zieleni — objaśnia Bobkowa — była to „oentorya“ i sucha mieta, potrzebna dla dzieci.

Ledwusowa wymieniła dziś kilku świadków, którzy mieliby stwierdzić, iż Bobkowa chadzała z Ledwusową, a więc, że pozostawała z nią w łączności. Obronca dr. Dworknicki wniosł przeto o wzwanie tych kilku świadków, oczym sprzeciwił się p. prokurator, oświadczając, że w trzy miesiące po aresztowaniu Ledwusowej było zupełnie ukończono, gdy nagle Ledwusowa wystąpiła z oskarżeniem Bobkowej Bobkową aresztowano, przeprowadzono ścisłe śledztwo co do jej znajomości z Ledwusową, lecz okazało się, że pomiędzy Ledwusową a Bobkową nie było nigdy żadnej styczności.

Dalszy ciąg rozprawy po południu.

Kronika.

Lwów 28 kwietnia.

Obiad na cześć namiestnika hr. Pinińskiego odbył się onegdaj u p. Tchórzewskiego, prezydenta wyższego sądu krajowego. Na obiad byli zaproszeni naczelnicy rozmaitych władz.

