

# Protokół

## 3. posiedzenia, 1. sesyi, VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 3. stycznia 1896.

Początek posiedzenia o godzinie 10. min. 30. przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JE. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Mieczysław Urbański, Zdzisław Tarnowski.

Obecnych posłów 103.

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca dworu Włodzimierz hr. Łoż.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, że protokół pierwszego posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów. Protokół drugiego posiedzenia jest złożony w biurze sejmowem do przejrzania.

Marszałek zawiadamia Izbę, iż udzielił urlopów następującym posłom: Weiglowi na 7 dni, Wodziekiemu na 2, Klemensowi Dzieduszyckiemu na 2, Kostheimowi na 2, Górskiemu na 2, Zdzisławowi Skrzyńskiemu na 2, Witołdowi Niezabitowskiemu na 2, Stanisławowi Tarnowskiemu na 3, Stanisławowi Dzieduszyckiemu na 2, Jordanowi na 2, Michałowskiemu na 2, Pinińskiemu na 2, Andrzejowi Potockiemu na 2, Scipionowi na 2 i Zagórskiemu na 2 dni.

Marszałek zawiadamia Izbę, iż o dłuższe urlopy prosili pp. Borkowski na 10 dni, Rey na 14 dni.

Izba uchwala udzielenie powyższych urlopów.

Marszałek oznajmia, iż na ostatniem posiedzeniu podał do wiadomości Izby na podstawie otrzymanego telegramu, że wniesiony został protest przeciw wyborowi p. Czeza. Dziś otrzymał jednakowoż pismo od podpisanego na telegramie Macieja Szarka, w którem oświadcza, że żadnego telegramu nie wysyłał, że zatem telegram uważać trzeba jako sfałszowany. Wskutek tego oświadcza Marszałek, że wybór p. Czeza postawi na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń, a za pośrednictwem Dyrekcyi poczt i telegrafów wdroży dochodzenie w jaki sposób telegram ów został sfałszowany.

Marszałek zawiadamia że otrzymał od c. k. Sądu powiatowego w Myślenicach odezwę o zezwolenie na karno-sądowe ściąganie posła Średniawskiego i prosi p. sekretarza o odczytanie tej odezwę.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski czyta pomienioną odezwę.

L. 3440/k

Do Wysokiego Sejmu krajowego we Lwowie.

## O d e z w a.

Załączając pod ./ doniesienie ck. Starostwa w Myślenicach de pr. 29 grudnia 1895 r., l. 344) z załącznikiem przeciw Andrzejowi Średniawskiemu z Górnej wsi, posłowi na Sejm krajowy z powiatu Myślenickiego o przekroczenie z §. 487, 488, 491 i 492 u. k. uprasza się Wysoki Sejm krajowy we Lwowie o zezwolenie na karno-sądowe ściganie Andrzeja Średniawskiego za przekroczenie z §§. 487, 488, 491 i 492 u. k. w czasie obecnie trwającej sesji sejmowej.

C. k. Sąd powiatowy.

Myślenice dnia 30. grudnia 1895.

Rotschek m. p.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski wnosi, aby odezwe powyższą odesłać do komisji prawniczej.

Izba uchwała ten wniosek.

P. Średniawski prosi, aby Izba zezwoliła na ściganie jego w drodze sądowo-karnej.

Marszałek objaśnia pod względem formalnym, że postawienie wniosku w tej mierze należy do komisji.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycji wniesionych po dzień 3. stycznia 1896 r., które przydzielono następującym komisjom.

Komisji drogowej L. s.: 207, 213, 234, 235, 247, 248.

Komisji gospodarstwa kraj. L. s.: 208

Komisji petycyjnej L. s.: 209, 250.

Komisji budżetowej L. s.: 210, 211, 215, 216, 217, 219, 220, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 239, 240, 241, 243, 244, 246, 249, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 285, 286, 287.

Komisji prawniczej L. s.: 214, 284.

Komisji administracyjnej L. s.: 218.

Komisji przemysłowej L. s.: 226.

Komisji szkolnej L. s.: 236, 237, 238, 242, 245.

Po odczytaniu petycji L. s. 218, przemawia p. Barwiński, popierając tę petycję

Marszałek wzywa p. sekretarza do odczytania złożonych interpelacyj i wniosków.

Sekretarz p. Karatnicki czyta następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

## Interpelacya

do c. k. Komisarza rządowego.

Dzienniki krajowe w wydaniach swoich z zeszłego tygodnia podały wiadomość o nieodpowiednim postępowaniu organów policyjnych w Tarnopolu w dniach 20 i 22 grudnia roku bieżącego w obec włościan wybierających się w drogę do Brazylii.

W dniu 20. grudnia zjawiło się do 100 emigrantów na dworcu kolejowym tarnopolskim celem udania się w drogę do Brazylii. Policya miejscowa zawróciła ich z dworca i do 50 ludzi z pośród nich uwięziła w miejscowych aresztach, gdzie ich trzymano bez chleba i wody całych 28. godzin.

Przy uwięzieniu o godzinie pół do 2-giej w dniu 20 grudnia po południu dopuszczaly się organy bezpieczeństwa różnych nadużyć i tak poświadczają naoczni świadkowie włościanie: Józko Błoszczyński ze Skomoroch, Jurko Melnyk i Marko Słobodzian z Zazdrości, Tymoteusz Doskocz z Łuczki i Mikołaj Litwin z Toustołuha że:

1) Dwaj policyjanci wlekli jednego włościanina do więzienia, a trzeci pchał go z tyłu, kopiąc go kolanami.

2) Drugi policyjant chwycił starą wynędzniałą kobietę i włókł ją prawie po ziemi.

3) Dwaj policyjanci obstąpili matkę z dziećciem na rękach. Jeden chwycił dziecko, spowite w chustce, i wydierał je matce, drugi zaś szturchał nieszczęsną kobietę w plecy.

4) Jedną brzemienną kobietę pobito tak silnie, że trzeba ją było oddać do szpitalu celem odbycia przedwczesnego porożu.

Wśród policyjantów uwijał się inspektor policyi miejscowej, Skulski, i wydawał rozporządzenia.

Dnia 22. grudnia powtórzyły się sceny pobicia emigrantów. Tym razem zwrócono się przeciw kobietom, które domagały się w c. k. Starostwie paszportów. Policya dopuszczała się tego bicia na schodach wewnątrz budynku c. k. Starostwa.

Naprowadzamy tu fakta, podane w dziennikach, a poświadczone przez poprzednich świadków.

I tak:

1) Jeden policyant włókł kobietę Eudoksyę Moch z Nastasowa za nogi po schodach na dół.

2) Justynę Kaparską z Ludwikówki potłuczono tak silnie, że trzeba ją było odlewać wodą i odcierać.

3) Katarzynę Szpataj rzucił policyant o ziemię.

4) Anieli Zawadzkiej z Nastasowa kręcił policyant bez miłosierdzia ręce i podarł na niej kabat.

5) Franke Firman z Ludwikówki pobił policyant silnie po twarzy.

Dopiero po tych operacjach krzyknął policyant na ludzi, oznajmiając im, że c. k. Starostwo postanowiło wydać emigrantom paszporty i dopiero po tych nadużyciach i znęcaniach się policji puszczone emigrantów na dworzec kolejowy.

Podpisani zapytują przeto:

1) Czy wiadome są c. k. Rządowi te nadużycia policji miejscowej pod okiem c. k. Starostwa w Tarnopolu?

2) Czy pociągnął c. k. Rząd, albo czy zamysła pociągnąć winnych do surowej odpowiedzialności?

3) Co zamierza c. k. Rząd na przyszłość rozporządzić, by podobnego rodzaju nadużycia więcej się nie powtarzały?

Lwów dnia 3. stycznia 1896.

Wachnianin w. r.

Dr. Sawczak, Ostapeczuk, Nowakowski, Okuniewski, Karatnicki, Barwiński, Niebyłowiec, Kuleczycki, Zajączkowski, Ochrymowicz, Hamorak, Ł. Winniczuk, Kramarczyk, Data, Mandyczewski.

Ma szalek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następujący wniosek:

### W n i o s e k.

Wobec faktu, że w ostatnim roku, zwłaszcza we wschodniej części kraju, ruch emigracyjny przybrał znaczne rozmiary i prawie charakter epidemii;

ze względu, że główną przyczyną emigracyi są: nędza, brak życzliwej opieki nad włościanami i ich nieporadność;

ze względu, że środki, jakie Rząd dotychczas w tej sprawie przedsięwziął, skierowane były tylko do powstrzymania emigracyi, bez zbadania kwestyi, czy lud nie jest zniewolony koniecznością do porzucania swojej ziemi, że te środki były bardzo nierównomierne i chwiejne;

zważywszy w końcu, że gorączka emigracyjna gotowa z wiosną przybrać jeszcze szersze rozmiary,

Wysoki Sejm krajowy raczy uchwalić: wybiera się komisję, złożoną z 15 członków, posłów Sejmu krajowego:

celem gruntownego i wszechstronnego zbadania rzeczywistych przyczyn masowej emigracyi włościan z naszego kraju;

celem obmyślenia środków do jak najskuteczniejszego usunięcia tych przyczyn;

celem obmyślenia odpowiednich środków do powstrzymania lekkomyślnej emigracyi, a w końcu:

celem otoczenia emigrantów opieką prawną zarówno podczas podróży, jak i w nowych siedzibach amerykańskich.

Lwów dnia 3. stycznia 1896.

Wnioskodawca:

A. Wachnianin w. r.

Bazyli Niebyłowiec, Dr. Sawczak, Ostapeczuk, Nowakowski, Karatnicki, Okuniewski, Barwiński, Brykczynski, Kuleczycki, Mandyczewski, Dr. Bernadzikowski, Wójcik, Bojko, A. Styła, Fr. Krempa, Zajączkowski, Hamorak.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku postawi na porządku dziennym jutrzejszego posiedzenia.

Sekretarz p. Zdzisław Tarnowski, odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

#### I n t e r p e l a c y a

do J. Wielmożnego Komisarza rządowego.

Włościanie powiatu Liskiego w liście do nas wystosowanym żalą się, że tamtejszy Urząd podatkowy przesyła karty upominające na ręce Zwierzchności gminnych, które je następnie interesowanym bezpłatnie doręczyć mają.

Nierzadko trafia się, że Zwierzchność gminna zaniedba skutecznie to doręczenie, do czego zresztą nie jest obowiązana.

Urząd podatkowy po tak doręczonem lub wcale niedoręczonem upomnieniu liczy koszta egzekucyjne od chwili nadania na pocztę upomnień.

Podobne praktyki dzieją się i gdzie indziej.

W powiecie Niskim n. p. zamiast rozszlania upomnień przez egzekutorów, urząd podatkowy ogłasza to afiszami, rozlepianymi w mieście powiatowem i po karczmach.

Zważywszy, że taki sposób doręczeń upomnień chybia celu i przyczynia się do zwiększenia kosztów egzekucyjnych, ze szkodą ludności płacącej wysokie podatki a także rządowi;

zważywszy, że takie obciążanie wójtów doręczaniem kart upominających źle wpływa na ich wzięcie u ludu, a także powoduje zaniedbywanie innych, właściwych ich czynności;

zważywszy, że na to są egzekutorzy i na to zalicza się egzekutne, aby egzekutor upomnienia osobiście doręczał i niepiśmiennych ustnie o tekście karty upominającej pouczał.

Zapytujemy Wysoki Rząd, czy niewłaściwości te są Mu wiadome i co zamierza uczynić, aby one jak najrychlej ustały.

We Lwowie dnia 3. stycznia 1896.

Interpelant  
Franciszek Krempa

Jakób Bojko, Fr. Wójcik, Antoni Styła, Andrzej Średniawski, A. Wachnianin, St. Nowakowski, D. Ostapczuk, Winniczuk, Kramarczyk, Żardecki, Warzecha, Data, Bazyli Niebyłowicz, Barwiński.

Marszałek oświadcza, że interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski odczytuje następującą interpelację do p. Komisarza rządowego.

#### I n t e r p e l a c y a

Do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza rządowego.

Podpisani niżej zapytują Wysoki Rząd kiedy stanie się zadość uchwale Wysokiego Sejmu z miesiąca stycznia 1895 roku na wniosek p. Kramarczyka w sprawie zmiany przepisów o wydawanie paszportów bydłych w pasie pozagranicznym, na mocy którego wniosku Wysoki Sejm uchwalił następujące rezolucje:

Wzywa się c. k. Rząd, aby nie naruszając ustawy o księgosuszu z dnia 29. lutego 1880 w każdej gminie w pasie poza granicznym leżącej o ile przedstawi odpowiedniego kandydata ustanowił podrewizora, którego obowiązkiem byłoby prowadzenie duplikatu księgi katastralnej dla bydła oraz wydawanie w miejscu paszportów.

Lwów 2. stycznia 1896.

Interpelujący  
Maciej Warzecha

Kramarczyk, Potoczek, Żardecki. A. Styła, Wójcik, F. Krempa, A. Średniawski, Data, Nowakowski, Ostapczuk, Teodorowicz, Artur Z. Cielecki, Okuniewski, Dzie duszycki Karol.

Marszałek oświadcza, że interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Stan. Niezabitowski odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

## Interpelacya

Do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza rządowego.

Podpisani niżej zapytują, kiedy Wysocki Rząd uczyni zadość uchwale Sejmowej z roku 1890 powziętej w tym kierunku, ażeby rozstrzyganie spraw o czyny karygodne wedle ustawy z dnia 29. lutego 1880 Dz. p. p. Nr. 35, 37 o chorobach bydłych za zaniechanie obowiązku meldowania przybytku lub ubytku bydła, wyjęte zostało z pod atrybucy i Sądów obwodowych a przydzielone Sądom powiatowym.

Lwów 2. stycznia 1896.

Interpelujący  
Jan Data

Kramarczyk, Potoczek, A. Styła, Wójcik, Okuniewski, Wachnianin, Warzecha, A. Średniawski, Franciszek Krempa, Ostapczuk, Baz. Niebyłowiec, A. Winniczuk, Żardecki, Karol Dzieduszycki, Artur Z. Cielecki.

Marszałek oświadcza, że interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański. odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

## Interpelacya

Do Pana Komisarza rządowego.

Na dzień 28. sierpnia 1895 r., godzinę 9. rano wezwano gospodarza Gerarda Stepka z Haczowa do c. k. Starostwa w Brzozowie.

Wezwanie doręczono mu dopiero 27. sierpnia 1895 późnym wieczorem, a nie powiedziano w niem, po co ma się stawić. Nie przewidując nic nagłego, ponieważ nie miał nic do czynienia z c. k. Starostwem, a mając w tym dniu gdiendziej się stawić, nie przybył Gerard Stepek na oznaczony termin. Po myśli przepisów ustawy doręczono mu powtórne wezwanie. Gdy przybył do c. k. Starostwa dnia 9. września 1895 r. nie powiedziano mu nawet, po co był 28. sierpnia 1895 r. wezwany,

tylko zasądono go orzeczeniem z tegoż dnia l. 66 za rzekome przekroczenie §. 9. ces. patentu z 20 kwietnia 1854 r. N. 96 Dz. p. p. po myśli §. 11. tegoż patentu na dni 5 aresztu.

Nadmienić wypada, że 28 sierpnia spotkał c. k. Starosta hr. August Dzieduszycki tegoż Gerarda Stepka, a tak samo i c. k. komisarz Mądziel. Mogli zatem wezwanemu powiedzieć o co chodzi, albo przymusowo go dostawić przez asystującego im żandarma jak to przewidziano w ustawie.

Zważywszy, że w §. 11. powołanego patentu ces. z 20. kwietnia 1854 r. Nr. 96 Dz. p. p. wyraźnie powiedzianem jest, że z reguły dwukrotnie wzywać należy, a dopiero potem inne zastosować środki, jak w tym wypadku powinno się było stać.

Zważywszy, że takie postępowanie c. k. Starostwa w Brzozowie wygląda na prostą szykanę, poniżej powagę władzy odbiera ludowi ufność w bezstronność tejże władzy i naraża lud na zupełnie niezasłużone kary.

Zapytujemy Wysoki Rząd, co zamierza uczynić, aby tym niewłaściwościami zaradzić.

Zarazem podajemy do wiadomości Wysockiego c. k. Namiestnictwa, że c. k. Starosta Brzozowski, hr. August Dzieduszycki zawsze jeszcze mieszka o milę w Jasionowie, przez co urzędowanie Jego doznaje przeszkody ze szkodą ludności, albowiem w nagłych wypadkach porozumienie z c. k. Starostą jest niemożliwe.

Tu nadmieniamy także, że c. k. Starosta w Brzozowie z zasady, jak powiada, nie wydaje ludziom paszportów i zmusza ich tem do emigrowania bez paszportów, co znów naraża ludność na niepowetowane szkody i utrapienia.

Czy i tym niewłaściwościami, niezgodnym z przepisami, ani z ustawami zasadniczymi, raczy Wysoki Rząd jak najrychlej zapobiedz?

Wo Lwowie dnia 3. stycznia 1896.

Interpelant  
Fr. Wójcik

Antoni Styła, J. Bojko, Franciszek Krempa, Andrzej Średniawski, St Nowakowski, Ostapczuk Winniczuk, Warzecha, Kramarczyk, Data, Żardecki, Potoczek, Okuniewski, Baz. Niebyłowiec, Hamorak, Dr. Bernadzikowski.

Marszałek oznajmia, że interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

### I n t e r p e l a c y a

do JW. Pana Komisarza rządowego.

Według wiadomości z pewnego źródła otrzymanych c. k. Starosta Gubatta w Goricach wzywa urzędownie wyborców podpisanych na proteście przeciwko wyborowi p. Adama Skrzyńskiego i wymaga od nich podpisu na cofnięcie protestu.

Wobec tego zapytują podpisani c. k. Komisarza rządowego:

Czy wiadomem jest c. k. Rządowi to postępowanie p. Starosty, ewentualnie czem c. k. Rząd to wytłumaczy i jakie zarządzenia poczynić zamierza, aby dochodzeniom i sprawdzeniom faktów w proteście zawartym zapewnić bezwarunkową bezstronność i przedmiotowość?

Lwów dnia 3. stycznia 1895.

Interpelanci: Dr. Bernadzikowski, Jakób Bojko, A. Rayski, L. Wiśniewski, Vayhinger, Fruchtmann, T. Merunowicz, Fr. Krempa, Goldmann, Dworski, Romanowicz, Klemensiewicz, Dr. Olpiński Wójcik, M. Michalski, Szczepanowski, A. Średniawski, Dr. Loewensteiu.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następującą interpelację, wystosowaną w pierwszej części do c. k. Komisarza rządowego, zaś w drugiej części do Wydziału krajowego.

### I n t e r p e l a c y a w sprawie emigracyi.

1) Zważywszy, że emigracya włościan galicyjskich stała się w ostatnich latach najważniejszą sprawą w życiu naszego włościanstwa i każde zarządzenie władz w tej sprawie może dla ludu zdziałać wiele dobrego, ale też i wiele złego;

2) zważywszy, że emigracya, o ile jest czasową i ma na celu wyszukanie sobie zarobku, jest korzystną dla naszego kraju nawet wtedy, gdy jest skierowaną do Ameryki, gdyż ludzie przysyłają swoim rodzinom znaczne sumy pieniędzy, zarobionych za morzem, a czasem i sami wracają, nabrawszy w cudzym kraju więcej znajomości ludzi i świata;

3) zważywszy, że emigracya naszych włościan z rodzinami do Brazylii jest niekorzystną nie tylko dlatego, że ci ludzie przeważnie przepadają i znajdują za morzem jeszcze większą nędzę, niż w domu, a nieraz nawet prawdziwą niewolę;

4) zważywszy, że oprócz Brazylii emigracya naszych włościan zaczyna się zwracać i do Kanady, gdzie stan emigrantów ma być lepszym niż w Brazylii;

5) zważywszy, że jako główne przyczyny emigracyi, zwłaszcza ze wschodnich powiatów, musimy uważać zanadto wysokie podatki, rozdrobienie gruntów włościańskich, brak zarobku, brak lasów i brak dostatecznej opieki prawnej dla włościan;

6) zważywszy, że wobec tego samopowstrzymywanie emigracyi za pomocą bagnetów albo przez niewydawanie paszportów emigrantom złemu nie zaradzi, a wobec tego, co powiedziano pod 2), jest nawet szkodliwym dla kraju;

Podpisani zapytują Jego Ekscelencyę Pana Namiestnika:

1) Czy i co zamysła c. k. Rząd uczynić celem zwiększenia, ułatwienia i uregulowania korzystnej dla kraju emigracyi czasowej zarobkowej, głównie do Stanów Zjednoczonych Północnej Ameryki?

2) Jak wytłumaczy Rząd niejednostajne postępowanie swoich podwładnych organów, które emigrującym do Brazylii raz wydają paszporty, drugi raz nie wydają, które emigrantów takich raz puszczają bez paszportów, drugi raz zatrzymują nawet takich, którzy mają karty okrętowe i pieniądze na drogę?

3) Jak usprawiedliwi Rząd swoje rozporządzenie o wydawaniu paszportów tylko tym, którzy mają karty okrętowe chociaż takie rozporządzenie jest sprzeczne z zasadniczą ustawą konstytucyjną o swobodzie przechodzenia z miejsca na miejsce?

4) Co uczynił Rząd celem zapewnienia opieki prawnej naszym emigrantom w drodze za morze w krajach, gdzie oni się osiedlają, przynajmniej do tego czasu, do kąd oni według ustawy nie przestali być poddanymi austriackimi?

5) Jak zapatruje się Rząd na emigrację naszych włościan do Kanady, czy zamierza ją popierać, czy także powstrzymywać?

6) Jak wytłumaczy rząd swój stosunek do Towarzystwa św. Rafała, którego działalność początkowo pochwalał i popierał, a później uznał ją za szkodliwą?

7) Czy i co zamierza c. k. Rząd czynić celem usunięcia tych przyczyn emigracji, które leżą w przeciążeniu podatkami i w braku dostatecznej opieki prawnej dla włościanstwa?

Również zapytujemy Jego Ekscelencyę Marszałka krajowego Naczelnika Wydziału krajowego:

1) Jak wytłumaczy to, że sprawozdanie Wydziału krajowego o jego czynnościach w sprawie emigracji zupełnie przemilczało o Kanadzie, chociaż jest to przecież wiadomą rzeczą, że nasi włościanie już od 4. lat zaczynają emigrować do tego kraju?

2) Jak wytłumaczy stosunek Wydziału krajowego do Towarzystwa św. Rafała, które wprawdzie dawało opiekę emigrującym włościanom, ale skierowując emigrację do kraju, który sam Wydział krajowy

uznaje jako niekorzystny, tem samem więcej szkodziło naszemu krajowi, niżeli pomagało, a nadto przyczyniło się do wytworzenia nader szkodliwej gorączki brazylijskiej wśród naszego ludu?

3) Ile jest prawdy w tej pogłosce, że w ostatnich miesiącach zeszłego roku, gdy już Towarzystwo św. Rafała rozwiązało się Wydział krajowy w porozumieniu z c. k. Namiestnictwem miał zająć się jego reaktywowaniem, co oczywiście przyczyniło by się do ogromnego rozszerzenia gorączki brazylijskiej z wiosną bieżącego roku, gdyż nadałoby emigrującym do Brazylii taki pozór, że tę emigrację popierają władze polityczne i autonomiczne?

4) Co zamierzają władze autonomiczne uczynić w swoim zakresie działania celem usunięcia głęboko leżących przyczyn emigracji, a przynajmniej celem zwrócenia jej na drogę pożyteczną dla naszego kraju i narodu?

Lwów dnia 3. stycznia 1896.

Interpelujący  
Dymitr Ostapczuk

St. Nowakowski, Ł. Winniczuk, Wachnianin, Barwiński, Niebyłowiec, Kulczycki, Zajączkowski, Hamorak, Okuniewski, Data, Fr. Krempa, A. Styła, Wójcik, Potoczek.

Marszałek oznajmia, iż pierwszą część interpelacji udzieli p. Komisarzowi rządowemu, zaś drugą część Wydziałowi krajowemu.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

I n t e r p e l a c y a

do p. Komisarza rządowego.

C. k. Starosta Stryjski przeprowadza teraz osobiście i za pośrednictwem żandarmerji śledztwo przeciw tym włościanom powiatu Stryjskiego, którzy wzięli udział w deputacji do Najjaśniejszego Pana.

W Stynawie wyżnej nakazało Starostwo Stryjskie urzędowi gminnemu, by złożył relację, jakim kosztem jeździli tamtejsi włościanie do Wiednia.

W Lisiatyczach dnia 20. grudnia 1895 komendant żandarmeryi Żak przy sposobności prowadzenia takiego śledztwa w sprawie deputacyi nazwał tych włościan z Lisiatycz, którzy jeździli do Najjasniejszego Pana do Wiednia: „łajdakami, psia krew chłopska, kryminalnicy“. Świadcami tego byli: Michał Struk, Michał Stanisław, Michał Snichur, Andrzej Tyźbir z Lisiatycz.

Zważywszy, że przez takie postępowanie c. k. Starostwa Stryjskiego i podwładnych mu organów przedstawia się deputacyę do Cesarza jako coś nielegalnego, szerzy się w powiecie niepokój, rozdrażnia się umysły, ponadto zaś narusza się tem konstytucyjne prawo swobodnego petycyonowania do swego Monarchy i podkopuje się zaufanie do Najjasniejszego Pana, zapytują podpisani:

Czy wie o tem Wysoki c. k. Rząd?

Co zamierza c. k. Rząd uczynić, by takiemu postępowaniu c. k. Starostwa Stryjskiego koniec położyć?

Lwów dnia 3. stycznia 1896.

Interpelujący  
Dr. Okuniewski w. r.

Nowakowski, Data, Ostapczuk, Warzecha, Bazyli Niebyłowiec, Wójcik, Hamorak, Żardecki, Styła, Fr. Krempa, Potoczek, Kulczycki, Kramarczyk, Bojko, Dr. Olpiński.

Marszałek oznajmia, iż interpelacyę tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Przystąpiono do porządku dziennego którego pierwszym punktem jest:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Bobreckiego.

Sprawozdawca p. Chamiec czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Witolda Niezabitowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Bobreckiego uznać za ważny.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Bohorodczańskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Michała Kulczyckiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Bohorodczańskiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Brzeżańskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Henryka Szeliskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Brzeżańskiego uznać za ważny.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Krakowskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec, czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka Wójcika, włościanina z Wyciąż na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Krakowskiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.



Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Limanowskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego hr. Wodzickiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Limanowskiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Nowotarskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wybór p. Tadeusza Czarkowskiego-Golejewskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich powiatu Nowotarskiego uznaje Sejm za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Wadowickiego.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Styły młodszego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Wadowickiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Zbarazkiego.

Sprawozdawca p. Chamiec czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dmytra Ostapczuka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Zbarazkiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór JE. Kazimierza hr. Badeniego, Dra Stanisława hr. Tarnowskiego, Dra Franciszka Paszkowskiego, JE. Dra Stanisława Madeyskiego, Dra Michała Bobrzyńskiego i Dra Piotra Górskiego na posłów do Sejmu krajowego z większej posiadłości byłego obwodu krakowskiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, kończące się następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Leonarda Wiśniewskiego na posła z okręgu wyborczego miasta Drohobycza, uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania roty przyrzeczenia w języku polskim i ruskim.

Sekretarz p. Zdzisław Tarnowski odczytuje rotę przyrzeczenia w języku polskim.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje rotę przyrzeczenia w języku ruskim.

Sekretarz p. Stan. Niezabitowski odczytuje nazwiska posłów, których wybory

uznane zostały za ważne na ostatniem i dzisiejszem posiedzeniu.

Marszałek wzywa tych posłów do złożenia w jego ręce przyrzeczenia.

Przyrzeczenie złożyli pp.: Kramarczyk, Brunicki, Stanisław Jędrzejowicz, Wiktor, Krempa, Stanisław Stadnicki, Mikołaj Torosiewicz, Bielański, Kulczycki, Wójcik, Styła, Ostapczuk, Bobrzyński i Wisniewski.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Nawojowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Kamienicy pod Nawojową w Łęgu.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Nawojowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Kamienicy pod Nawojową w Łęgu.

#### Art I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się obszarowi dworskiemu w Nawojowej powiatu Nowosądeckiego prawo do poboru opłat mytniczych od mostu na rzece Kamienicy pod Nawojową w Łęgu, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego własnym kosztem w dobrym stanie, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i kont wierzchowych 2 (dwa) ct ;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego zaś cielęta, zrebęta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należytosci.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej

#### Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub zniesieniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych, a mianowicie:

1) na drodze powiatowej Zborowicko-Grybowski, na drodze powiatowej z Grybowa do Krzyżówki i od mostu na rzece Białej między Wojnurową a Wilczyskami, w powiecie Grybowski;

2) od mostu na rzece Mlecze, pomiędzy Przeworskiem a Grodziskiem i Leżajskiem, w powiecie Łańcuckim;

3) na drodze powiatowej Hodyńsko-Samborskiej w powiecie Mościskim.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych, a mianowicie:

1) na drodze powiatowej Zborowicko-Grybowskiej, na drodze powiatowej z Grybowa do Krzyżówki i od mostu na rzece Białej między Wojnarową a Wilczyskami, w powiecie Grybowskiem;

2) od mostu na rzece Mlecze pomiędzy Przeworskiem a Grodziskiem i Leżajskiem, w powiecie Łańcuckim;

3) na drodze powiatowej Hodyńsko-Samborskiej w powiecie Mościskim.

#### Art. I.

Radom powiatowym w Grybowie, Łańcucie i Mościskach nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszków powiatowych, a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Grybowie prawo do pobierania myta na drogach powiatowych Zborowicko-Grybowskiej i z Grybowa do Krzyżówki oraz od mostu na rzece Białej między Wojnarową a Wilczyskami, według następującego wymiaru:

A) Na drodze Zborowicko-Grybowskiej.

1) Na stacyi w Siedliskach, myto drogowe:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.,
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.,
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

2) Na stacyi w Białej niższej, myto mostowe:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.,
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.;

myto drogowe:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

B) Na drodze z Grybowa do Krzyżówki na stacyi w Kąclowej, myto drogowe:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

C) od mostu na rzece Białej między Wojnarową a Wilczyskami:

1) przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 3 (trzy) ct.;

2) od bydła przepędzanych:

- a) od każdego koma, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct.;
- b) od pięciorga świń albo cieląt 1 (jeden) ct.;
- c) od dziesięciorga owiec 1 (jeden) ct.

2) Radzie powiatowej w Łańcucie prawo do pobierania myta od mostu na rzece Mlecze pomiędzy Przeworskiem a Grodziskiem i Leżajskiem podług następującej taryfy:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od pięciu świń lub cieląt, od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

3) Radzie powiatowej w Mościskach prawo do pobierania myta drogowego w Kru-

kienicach na drodze powiatowej Hudyńsko-Samborskiej według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

#### Art. II.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej, lub o znizeniu tejże opłaty.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu, uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach powiatowych a mianowicie: Mielec-Radomyśl w powiecie Mieleckim i Radomyśl-Lisiągóra w powiecie Tarnowskim i Mieleckim.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach powiatowych a mianowicie Mielec - Radomyśl w powiecie Mieleckim i Radomyśl-Lisiągóra w powiecie Mieleckim i Tarnowskim.

#### Art. I.

Radom powiatowym w Mielcu i Tarnowie nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszków powiatowych a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Mielcu prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Mielec-Radomyśl podług następującej taryfy:

#### A) Myto drogowe:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego 1 (jeden) ct.

#### B) Myto mostowe.

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
  - b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct
  - c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct
- 2) Radom powiatowym w Mielcu i Tarnowie prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Radomyśl-Lisiągóra, na jednej stacji mytniczej w terytorium powiatu Mieleckiego podług następującej taryfy:
- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
  - b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzo-

nego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Dochód z myta wpływać ma w  $\frac{7}{10}$  częściach do funduszu drogowego powiatu Mieleckiego, a w  $\frac{3}{10}$  częściach do funduszu drogowego powiatu Tarnowskiego.

#### Art. II.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kczy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności mytniczej.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczególnej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*:

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Rabę w Cikowicach.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz czyta sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały.

#### U c h w a ł a

o udzieleniu opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Rabę w Cikowicach.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytniczych gminie w Cikowicach powiatu Bocheńskiego od przewozu przez rzekę Rabę w Cikowicach pod warunkiem utrzymywania przewozu w dobrym stanie i własnym kosztem według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu  $2\frac{1}{2}$  (dwa i pół) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów i od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tego rodzaju  $2\frac{1}{2}$  (dwa i pół) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 1 (jeden) ct.

d) od każdej osoby pieszej, jadącej, powozem, wyjąwszy woźnicę, lub jadącej wierzchem 1 (jeden) ct.

#### Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1) Radzie powiatowej w Buczaczu na drodze powiatowej Buczacz-Potok złoty.

2) Radzie powiatowej w Rudkach od mostu powiatowego na jeziorze w Błóżwi dolnej;

3) Radzie powiatowej w Limanowej na drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej;

4) Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla - Iławcze-Skałat;

5) Radzie powiatowej w Nadwórnej od mostu powiatowego na rzece Prucie.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz czyta sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1) Radzie powiatowej w Buczaczu na drodze powiatowej Buczacz-Potok złoty;

2) Radzie powiatowej w Rudkach od mostu powiatowego na jeziorze w Błóżwi dolnej;

3) Radzie powiatowej w Limanowej na drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej;

4) Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla Iławcze-Skałat;

5) Radzie powiatowej w Nadwórnej od mostu powiatowego na rzece Prucie

#### Art. I.

Radom powiatowym w Buczaczu, Rudkach, Limanowej, Trembowli i Nadwórnej, nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie. kosztem właściwych funduszów powiatowych, a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Buczaczu prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Buczacz-Potok złoty, na dwóch stacyach mytniczych, a to na jednej stacyi

pod Buczaczem i na drugiej stacyi pod P'otokiem;

2) Radzie powiatowej w Rudkach prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na jeziorze w Błóżwi dolnej.

Od każdego z tych dwóch myt (pod poz. 1 i 2 poszczególnionych), pobierać należy opłaty według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

3) Radzie powiatowej w Limanowej prawo do pobierania myta drogowo-mostowego przy drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej na dwu stacyach mytniczych;

4) Radzie powiatowej w Trembowli prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Trembowla-Iławcze-Skałat.

Od każdego z tych dwóch myt (pod poz. 3 i 4 poszczególnionych) pobierać należy opłaty według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

5) Radzie powiatowej w Nadwórnej prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Prucie według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pociągowego drobnego 1 (jeden) ct.

## Art. II

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o niżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje :

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyznania Janowi Czupielowi b. droźnikowi drogi krajowej Przemysł-Sanok zaopatrzenia w drodze łaski.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji budżetowej

Następuje :

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wyłączenia osad Pawłowa, Krzywe i Capłapy w pow. Jarosławskim ze związku gminy Majdan i utworzenia z nich samoistnej gminy.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji administracyjnej.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Stadnickiego w przedmiocie opodatkowania spirytusu.

P. Stadnicki uzasadnia swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi odesłanie swego wniosku do komisji podatkowej.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Merunowicza o polecenie Wydziałowi krajowemu, aby zachęcał Rady powiatowe do zajmowania się sprawami ekonomicznymi swoich powiatów.

P. Merunowicz uzasadnia swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi odesłanie swego wniosku do komisji gminnej.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, Marszałek wzywa sekretarza p. Niezabitowskiego do odczytania zgłoszonego do łaski Marszałkowskiej wniosku.

Sekretarz p. Stan. Niezabitowski odczytuje następujący wniosek :

## W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby na najbliższej sesji sejmowej przedłożył projekt do ustawy, zmieniającej względnie uzupełniającej alinę 3. artykułu 16. ustawy z dnia 24. kwietnia 1894 Nr. 49 dz. u. kr. o zakładaniu i utrzymywaniu publicznych szkół ludowych w tym kierunku, aby obowiązek miast i miasteczek posiadających własny majątek zakładowy do ponoszenia wydatków na utrzymanie nauczycieli szkół ludowych. samą ustawą ściśle był określony i by mieszkańcy tych miast i miasteczek co do obowiązku ponoszenia ciężarów szkolnych z innymi obywatelami kraju byli zrównani.

Wnioskodawca :

Fruchtmann.

Dworski, Pohorecki, Słotwiński, Żardecki, Wiśniewski, A. Rayski, Klemensiewicz, d'Abancourt, Goldman, Michalski, Dr. Olpiński, Vayhinger, Szczepanowski, Jahl, Dr. Leowenstein, Romanowicz.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku postawi na porządku dziennym jutrzejszego posiedzenia.

Marszałek wzywa sekretarza p. Urbańskiego do odczytania drugiego wniosku.

Sekretarz p. Urbański czyta następującą wniosek:

### W n i o s e k.

Obwałowanie Wisły uskutecznia się w ten sposób, że sypią wały z jednej strony, t. j. z prawej na przestrzeni pomiędzy Podgórzem i Niepołomicami.

Zważywszy, że zanim ukończone zostanie obwałowanie prawego brzegu, lewy brzeg w powiecie Krakowskim zupełnie zalany zostanie podczas powodzi, która często się powtarza, a tem samem grunta ludności na lewym brzegu zostaną zupełnie zniszczone i ludność popadnie w ostateczną nędzę.

Podpisani posłowie wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm poleca Wydziałowi krajowemu aby wygotował plany i kosztorysy obwałowania lewego brzegu Wisły w powiecie

Krakowskim i z wiosną 1896 roku aby rozpoczęto roboty.

Lwów dnia 3. stycznia 1896.

Franciszek Wójcik.  
Wnioskodawca.

Karol Czeż, Potoczek, Data, Warzecha, Kramarczyk, Słotwiński, Hamorak, Klemensiewicz, Dr. Bernadzikowski, J. Bojko, Franciszek Krempa, Antoni Styła, Andrzej Średniawski, Dr. Olpiński, Dworski, Niebyłowicz, Winniczuk, Nowakowski.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku, zgodnie z intencją wnioskodawcy postawi na jednym z najbliższych posiedzeń.

Następnie uprasza Marszałek komisye, ażeby zechciały dostarczyć na najbliższe posiedzenie po ruskich świętach materyału do obrad.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia sejmowego.

Marszałek zamyka posiedzenie i nazyacza następne na dzień 4. stycznia 1896, godzinę 11 rano.

Koniec posiedzenia o godzinie 12. minut 30 po południu.

Marszałek krajowy:

***Stanisław Badeni w. r.***

Sekretarze:

***Zdzisław Tarnowski w. r.***  
***Stanisław Niezabitowski w. r.***