

Protokół

5. posiedzenia, 1. sesyi, VII. peryodu Sejnu galicyjskiego z dnia 9. stycznia 1896.

Początek posiedzenia o godzinie 11. min. 20. przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JE. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Mieczysław Urbański, Zdzisław Tarnowski.

Obečných posłów 108.

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, że protokół trzeciego posiedzenia uważa za przyjęty, nie wniesiono bowiem przeciw niemu żadnych zarzutów; protokół czwartego posiedzenia złożony jest do przejrzenia w biurze marszałkowskiem.

Marszałek zawiadamia Izbę, że udzielił krótszych urlopów pp.: Puzynie na 1, rektorowi Smolce na 1 dzień, Rayskiemu na 3, Koziebrodzkiemu na 3, Trzeciekiemu na 3, Witołdowi Niezabitowskiemu na 8 dni.

Marszałek zawiadamia, że o dłuższy urlop na 10 dni prosił p. Mycielski.

Izba w głosowaniu udziela p. Mycielskiemu żadanego urlopu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj wniesionych po dzień 9. stycznia

1896, które Izba przydziela następującym komisjom:

Komisji budżetowej, L. s.: 389, 392, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 404, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 433, 434, 435, 436, 438.

Komisji gminnej, L. s.: 390, 395, 403.

Komisji prawniczej, L. s.: 391.

Komisji petycyjnej, L. s.: 393, 437.

Komisji gospodarstwa kraj, L. s.: 394, 432, 446, 447.

Komisji szkolnej, L. s.: 405, 412, 425.

Komisji przemysłowej, L. s.: 421.

Po odczytaniu pet. sejm. L. 447, przemawia p. Paszkowski. popierając tę petycję.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie prośby gminy Lipowa (w pow. Żywieckim) o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Zuzanny Zuziak w zakładzie ubogich św. Elżbiety w Peszcie w kwocie 166 zł. 40 ct.

Sprawozdawca p. Wereszczyński uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi

przekazanie tego przedmiotu do komisji budżetowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia gminie miasta Sambora uprawnienia do poboru opłaty gminnej od czynszów najmu.

Sprawozdawca p. Wereszczyński uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedłożenia do komisji gminnej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciu rachunkowym fundacji Skarbkowskiej za lata 1892 i 1893

Sprawozdawca p. Chamiec uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedłożenia do komisji budżetowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie rozszerzenia budynku dla c. k. żandarmeryi we Lwowie.

Sprawozdawca p. Sawczak uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedłożenia do komisji budżetowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Przed przystąpieniem do dalszego porządku dziennego przemawia c. k. Komisarz rządowy Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś i udziela odpowiedzi:

1) na interpelację pp.: Bernadzikowskiego i towarzyszy w sprawie postępowa-

nia starosty gorlickiego przy badaniu protestu przeciw wyborowi p. Adama Skrzyńskiego;

2) na interpelację pp. Daty i towarzyszy w przedmiocie przekazania sądom powiatowym rozstrzygnięcia spraw o czyny karygodne przy chorobach bydłych;

3) na interpelację pp. Warzechy i towarzyszy w przedmiocie wydawania paszportów na bydło w pasie granicznym;

4) na interpelację pp. Kramarczyka i towarzyszy w sprawie utworzenia nowego urzędu podatkowego w Kętach;

5) na interpelację pp. Wachnianina i towarzyszy w sprawie postępowania organów policyjnych w Tarnopolu z emigrantami udającymi się do Brazylii.

Przystąpiono do dalszego punktu porządku dziennego, którym jest:

Pierwsze czytanie wniosku p. Wójcika w przedmiocie obwałowania lewego brzegu Wisły w powiecie Krakowskim.

P. Wójcik uzasadnia swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi odesłanie tego wniosku do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. d'Abancourta w przedmiocie należytości za doręczanie uchwał sądowych.

P. d'Abancourt uzasadnia swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi odesłanie tego wniosku do komisji prawniczej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Fruchtmanna z projektem ustawy o pisarzach gminnych.

P. Fruchtmann uzasadnia swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi odesłanie tego wniosku do komisji gminnej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Żardeckiego w sprawie reformy ustawy drogowej.

P. Żardecki motywuje swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku do komisji drogowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Skałkowskiego w sprawie zmian w organizacyi Banku austro-węgierskiego.

P. Skałkowski motywuje swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku do komisji bankowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Krzysztofowicza w sprawie organizacyi nauki wędrowniej i specjalnych kursów rolnictwa.

P. Krzysztofowicz motywuje swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje :

Wybór komisji emigracyjnej z 15 członków.

P. Męciński wnosi, aby wybór tej komisji odroczyć do następnego posiedzenia.

Marszałek po skonstataowaniu, iż nikt temu wnioskowi się nie sprzeciwia, usuwa ten punkt z porządku dziennego.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych :

a) na drodze powiatowej Chrzanowsko-Oświęcimskiej :

b) na drodze powiatowej Trzebińsko-Lgockiej ;

c) na drodze powiatowej z Chrzanowa do Alwerni ;

d) na drodze powiatowej z Jaworzna do Wysokiego Brzegu ;

e) na drodze powiatowej Wrocławskiej z Chrzanowa do Jaworzna ;

f) na drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze ;

g) na drodze powiatowej ze Stradca do Mszany ;

h) na drodze powiatowej Rawa-Uhnów ;

i) na drodze powiatowej Uście Biskupie-Jezierzany.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały :

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych :

1) na drodze powiatowej Chrzanowsko-Oświęcimskiej ;

2) na drodze powiatowej Trzebińsko-Lgockiej ;

3) na drodze powiatowej z Chrzanowa do Alwerni ;

4) na drodze powiatowej z Jaworzna do Wysokiego Brzegu ;

5) na drodze powiatowej Wrocławskiej z Chrzanowa do Jaworzna ;

6) na drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze ;

7) na drodze powiatowej Stradcz-Mszana ;

8) na drodze powiatowej Rawa Uhnów ;

9) na drodze powiatowej Uście hiskupie Jezierzany.

Art. I.

Radom powiatowym w Chrzanowie, Przemyślanach, Gródku, Rawie i Borszczo-

wie nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszków powiatowych a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Chrzanowie prawo do pobierania myta na drogach powiatowych, a to:

A. 1) na drodze powiatowej Chrzanowsko - Oświęcimskiej przy dwóch stacjach myta drogowego:

- a) w Libiążu małym około Leśniczówki;
- b) w Bóbrku na Budzowach.

2) na drodze powiatowej Trzebińsko-Lgockiej przy jednej stacji myta drogowego w Myślachowicach;

3) na drodze powiatowej z Chrzanowa do Alwerni, przy dwóch stacjach myta drogowego:

- a) w Kościeku;
- b) w Oblaszkach;

4) na drodze powiatowej z Jaworzna do Wysokiego brzegu. będącej przedłużeniem drogi powiatowej Wrocławskiej, przy dwóch stacjach:

- a) myta drogowego w Pechinku;
- b) myta mostowego w Łączkach na Wysokim brzegu.

Od każdego z sześciu myt drogowych i jednego myta mostowego pod 1, 2, 3, 4 poszczególnionych, pobierać należy opłatę według następującej taryfy:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego $\frac{1}{2}$ (pół) ct.

B) na drodze powiatowej Wrocławskiej z Chrzanowa do Jaworzna na stacji w Korzeńcu, według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

2) Radzie powiatowej w Przemyślanach prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze.

3) Radzie powiatowej w Gródku prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Stradcz-Mszana.

Od każdego z tych dwóch myt (pod poz. 2 i 3 poszczególnionych) pobierać należy opłaty według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego $\frac{1}{2}$ (pół) ct.

4) Radzie powiatowej w Rawie prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Rawa-Uhnów na jednej stacji mytniczej.

5) Radzie powiatowej w Borszczowie prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Uście biskupie - Jezierzany na dwóch stacjach mytniczych.

Od każdego z tych dwóch myt (pod poz. 4 i 5 poszczególnionych) pobierać należy opłatę według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Art. II.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które są i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczególnej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt powyższej uchwały w trzeciem czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na rzecz utrzymania:

- a) drogi gminnej Rudnik-Tarnogóra;
- b) drogi gminnej Nisko-Ulanów-Rudnik;
- c) mostu należącego do publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu na rzece Bugu;
- d) drogi gminnej Dżuryn-Bazar;
- e) drogi gminnej Grzymałów-Touste.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz czyta sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na rzecz utrzymania:

- 1) drogi gminnej Rudnik-Tarnogóra;
- 2) drogi gminnej Nisko-Ulanów-Rudnik;
- 3) mostu należącego do publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu na rzece Bugu;
- 4) drogi gminnej Dżuryn-Bazar
- 5) drogi gminnej Grzymałów-Touste.

Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytniczych a mianowicie:

1.

Na drogach gminnych Rudnik-Tarnogóra i Nisko Ulanów-Rudnik Wydziałowi powiatowemu w Nisku, jako władzy nadzorującej, na rzecz tychże dróg, do utrzymania których obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycone drogi przechodzą, uiszczają prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru:

- 1) Na drodze Rudnik-Tarnogóra.
 - a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
 - b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.
 - c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego $\frac{1}{2}$ (pół) ct.
- 2) Na drodze Nisko Ulanów Rudnik:
 - a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
 - b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
 - c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

2.

Od mostu publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu, na rzece Bugu, Wydziałowi powiatowemu w Sokalu, na rzecz funduszu konserwacyjnego wspomnianego mostu, do utrzymywania którego obowiązane są strony konkurencyjne rzeczzonego dojazdu, w myśl postanowień ustawy z dnia 15. kwietnia 1881 (Dz. u. kr. Nr. 46, tudzież noweli z dnia 9. marca 1888 Dz. u. kr. Nr. 38), o ile dochód mytniczy nie wystarczy na pokrycie kosztów utrzymania względnie rekonstrukcyi lub nowej budowy mostu.

Opłatę myta mostowego pobierać należy według następującego wymiaru:

- 1) przy każdym wozie od jednego bydła zaprzęzonego 3 (trzy) ct.;
- 2) od bydła przepędzanych:
 - a) od każdego konia dorosłego, bydła rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct.;
 - b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.;
 - c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

3.

Na drodze gminnej Dżuryn Bazar, Wydziałowi powiatowemu w Czortkowie, jako władzy nadzorującej na rzecz tejże drogi, do utrzymywania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycona droga przechodzi uiszczać prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła

pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego $\frac{1}{2}$ (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej

4.

Na drodze gminnej Grzymałów-Touste, Wydziałowi powiatowemu w Skałacie, jako władzy nadzorującej na rzecz tejże drogi, do utrzymywania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycona droga przechodzi, uiszczać prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości mytniczej.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej, lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu, przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czynia bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzeciem czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych od przewozu przez rzekę Bug w Ulwówku i od przewozów przez rzekę Dunajec w Bobrownikach i Gumniskach, tudzież od mostu na rzece Dniestrze w Spasie.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych, od przewozu przez rzekę Bug w Ulwówku i od przewozów przez rzekę Dunajec w Bobrownikach i Gumniskach, tudzież od mostu na rzece Dniestrze w Spasie.

Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do poboru opłat mytnicznych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem a mianowicie:

1) Obszarowi dworskiemu w Ulwówku, powiatu Sokalskiego, od przewozu przez rzekę Bug w Ulwówku według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tego rodzaju 2 (dwa) ct.

Wyjątek stanowią bydłeta ssące wszelkiego rodzaju przy matkach, za które nie opłaca się myta;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 1 (jeden) ct.

d) od każdej osoby pieszej, jadącej powozem, wyjąwszy woźnicę, lub jadącej wierzchem 1 (jeden) ct.

2) Obszarowi dworskiemu w Bobrownikach powiatu Tarnowskiego, od przewozu przez rzekę Dunajec przy drodze z Tarnowa do Radłowa.

3) Obszarowi dworskiemu w Gumniskach powiatu Tarnowskiego, od przewozu przez rzekę Dunajec pomiędzy Świerchowem a Ostrowem.

Od każdego z tych dwóch myt (pod poz. 2 i 3 poszczególnionych) pobierać należy opłaty podług następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

d) od każdej osoby bez różnicy wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 2 (dwa) ct.

4) Obszarowi dworskiemu w Spasie powiatu Staromiejskiego, od mostu na rzece Dniestrze w Spasie podług następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła

pędzonego ciężkiego i koni wierz-
chowych 3 (trzy) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego
drobnego 2 (dwa) ct.;

Mieszkańcy gminy Spas wolni są od
opłaty myta, ile razy most przejeżdżać
będą w celach gospodarskich.

Art. II.

Przy poborze myta mają być zacho-
wane ogólne przepisy o uwolnieniu od
opłaty myta lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie
żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy
szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyż-
szego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego pro-
jektu *en bloc*, poczem w oddzielnem gło-
sowaniu przyjmuje cały projekt uchwały
en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek
sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czy-
tania bez czytania, uchwała Izba cały pro-
jekt powyższej uchwały w trzecim czy-
taniu.

Wobec wyczerpania porządku dzien-
nego, Marszałek wzywa sekretarzy do od-
czytania interpelacyj i wniosku.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski
czyta następującą interpelację do c. k.
Komisarza rządowego.

Interpelacja

do J. Wielmożnego Komisarza rządowego.

W roku 1889 przy wydzierżawianiu
prawa polowania w gminie Cyrance w po-
wiece Mieleckim, przy przeprowadzaniu
licytacji w c. k. Starostwie w Mielcu nie
dopuszczono do licytacji gospodarzy, po-
nieważ nie mieli karty na broń. Gospoda-
rze dawali 15 zł., a zastępca obszaru dwor-
skiego wydzierżawił to samo polowanie za
2 zł. 30 ct.

Gospodarze chcieli wydzierżawić to
polowanie na swoich gruntach, aby się

módz obronić od szkód. Dzierżawca bowiem
nie chce szkód wynagradzać. W roku 1894
taksatorowie ocenili szkody przez dziką
zwierzynę zrządzone na 266 zł., a gdy
dzierżawca polowania p. Oborski nie chciał
zapłacić, wniesli zażalenie do c. k. Staro-
stwa w Mielcu jeszcze w r. 1894, ale na
to do dziś dnia nie otrzymali żadnej od-
powiedzi

To spowodowało gospodarzy, że gdy
na dzień 2. grudnia 1895 r. wyznaczono
nowy termin licytacyjny, postanowili licy-
tować choćby najwyżej, byle się utrzymać,
a dawnego dzierżawcę niedopuszczyć.

Na termin dnia 2. grudnia 1895 r. sta-
nął do licytacji wójt gminy Cyranka i za-
stępca obszaru dworskiego. Utrzymał się
przy licytacji wójt jako najwyżej licytu-
jący i przeprowadzający licytację urzędnik
Kraśniński polecił mu złożyć dwukrotną na-
leżytość w kwocie 25 zł. 40 ct. co tenże
uczynił. Spokojnie poszedł do domu, pewny,
że jest dzierżawcą polowania. Tymczasem
dnia 21. grudnia 1895 r., nadseła mu c. k.
Starostwo ogłoszenie licytacji ponownej na
dzień 11. stycznia 1896 r. W ogłoszeniu
tem nie wspomina o licytacji z dnia
2. grudnia, ani dlaczego unieważniono po-
przedni akt licytacji, tylko wzywa wójta
aby sobie odebrał należytość 25 zł. 40 ct.

Zapytujemy przeto Wysoki Rząd, czy
podobnym nadużyciom raz na zawsze ze-
chce koniec położyć, a szczególnie, czy we-
zwie c. k. Starostwo w Mielcu, aby wójta
przy dzierżawie zgodnie z wynikiem licy-
tacji z dnia 2. grudnia 1895 przy polowa-
niu utrzymało, a termin ponownej licytacji
na 11. stycznia 1896 zniosło.

We Lwowie dnia 9. stycznia 1896.

Interpelant
Franciszek Krempa

Dr. Bernadzikowski, A. Styła, W. Szwed,
Nowakowski, Bojko, Wójcik, A. Średniaw-
ski, Kramarczyk, J. Data, Potoczek, Żarde-
cki, Barwiński, Klemensiewicz, Hamorak.

Marszałek oświadcza, że interpelację
tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski czyta następującą interpelację do Wydziału krajowego.

I n t e r p e l a c y a

do Wysokiego Wydziału krajowego.

Dnia 20. września 1895 wniósł Celestyn Lipczyński, inżynier Wydziału powiatowego w Jasle do tamtejszego Sądu doniesienie, że naczelnik gminy Czeluśnica, Wawrzyniec Drewniak, jako dostawca kamienia na rzecz Wydziału Rady powiatowej w Jasle, dopuścił się przy tej dostawie przesto oszustwa, że zamiast kamieni wkładał rumowisko bez wartości w stopy kamieni. Szkoda wskutek tego postępowania oszukańczego — opiewało doniesienie — powstała, wynosi 16 zł.

Pan Lipczyński podał nawet świadków tego nadużycia. Na podanie to c. k. Sąd w Jasle rezolucją z tego samego dnia 20. września wyznaczył rozprawę główną przeciw Drewniakowi o oszustwo na 23. września 1895. Przy rozprawie okazało się, że rzecz działa się jeszcze w maju 1894 r., że skarżący inżynier Lipczyński sam dostawę kamienia odbierał i przy ustawianiu stosów był obecnym i pisemnie należytą dostawę potwierdził. Cała skarga była niegodnym podejściem Wawrzyńca Drewniaka, aby obalić kandydaturę tegoż do Sejmu. Sędzia wyrokujący nie tylko Drewniaka uwolnił, ale w uzasadnieniu wyraźnie podniósł, że jeżeliby takie sprawy ścigano w drodze sądowej, to prawie wszystkich dostawców naprzód już należałoby do kryminałów pozanykać. Fakt powyższy rzuca charakterystyczne światło na postępowanie urzędników Wydziałów powiatowych. Lud uważa dziś biura Rad powiatowych za główne siedlisko wszelkich agitacji wyborczych. Sekretarz Rady powiatowej w Krośnie Sikorski, lustrator Szolandra w Rzeszowie, sekretarz Górski, inżynier Ullmann w Grybowie, inżynier Gruszczyński w Brzozowie, inżynier Bociański w Krakowie, to byli głównymi agitatorami wyborczymi przy tegorocznych wyborach

Zważywszy, że agitacya nie leży w zakresie działania Rad powiatowych, a temniej urzędników Rad,

zważywszy, że na agitacyi tej cierpi właściwe urzędowanie, które nie rzadko zupełnie nie domaga,

zważywszy, że takie nadużycia są powodem powszechnej niechęci włościan do Rad powiatowych i nieufności do urzędników tychże Rad,

Zapytujemy Wysoki Wydział krajowy:

1) Czy mając wiadomość o postępku Lipczyńskiego przedsięwziął kroki właściwe do ukarania go,

2) Czy nie uznaje potrzeby zapobieżenia podobnym nadużyciom, raz na zawsze, a to przez wydanie odpowiedniego okólnika do wszystkich Rad powiatowych. Okólnik taki podanym być powinien do wiadomości publicznej.

We Lwowie dnia 10. stycznia 1896.

Interpelujący:

J. Bojko.

F. Krempa, Antoni Styła, A. Średniawski, Data, Kramarczyk, Hamorak, W. Szwed, Warzecha, Żardecki, Klemensiewicz, Karatnicki, Wójcik, Nowakowski, Barwiński, Dr. Olpiński.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli Wydziałowi krajowemu.

Sekretarz p. Zdzisław Tarnowski czyta następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

I n t e r p e l a c y a

do JW. Pana Komisarza rządowego.

Powszechne rozgoryczenie pośród ludności spowodowały zesłoroczne zakazy wieców ludowych, pod najróżniejszymi pozorami wydawane. I tak c. k. Starostwo w Grybowie reskryptem z dnia 14 czerwca 1895 r. l. 22/pr. zabroniło odbycia wiecu w Stróżach „ponieważ wobec pojawiającego się podrażnienia ludności wiejskiej wiec ten zagraża bezpieczeństwu i dobru po-

wszecznemu“ jak powiedziano dosłownie w reskrypcie.

C. k. Starostwo w Brzozowie reskryp-tem z dnia 15. czerwca 1895 r. l. 42 odmówiło zezwolenia na odbycie wzięcu w Domaradzu z powodu „wybuchu chorób zaraźliwych w Domaradzu i okolicy“ jak oznajmiło; tego samego dnia odbył się w Domaradzu wiec żydowski bez przeszkody.

C. k. Starostwo w Kolbuszowej reskryp-tem z dnia 8. lipca 1895 r., l. 12.698 zakazało wiec w Majdanie na 14. lipca 1895 zwołany także ze względu na rzekomo w gminie panujący dur brzuszny. Tak samo uczyniło dwukrotnie c. k. Starostwo w Tarnowie i w Wieliczce. Nadmienić wypada, że choroby te jak sprawdzono ograniczały się do zwykłych w każdym czasie wydarzających się wypadków.

Pomimo wyraźnego brzmienia ustawy o zgromadzeniach, że odpowiedź na wniesione zawiadomienie natychmiast dać należy, c. k. Starostwa trzymały zawiadomienia po miesiącu bez odpowiedzi. Na podanie wniesione 12. czerwca 1895 odpowiedziało c. k. Starostwo w Kolbuszowej dopiero 8. lipca 1895 r.; c. k. Starostwo w Brzozowie trzymało podanie od 4. do 16. czerwca bez odpowiedzi.

Zakazy takie sprzeciwiają się zasadniczym ustawom o wolności obywatelskiej, niweczą ustawę o zgromadzeniach i są bezprawiem, przeszkodą w szerzeniu oświaty i narażają ludność na przykry zawód, bo wobec zakazu dopiero w ostatniej chwili wydanego, zaproszonych nie można o zakazie uwiadomić. Rekursy przeciw tym zakazom do Wysokiego c. k. Namiestnictwa, pomimo iż wykazano, że słałości nie ma, nie odnosiły skutku.

Zapytujemy c. k. Rząd, czy raczy rozporządzić, iżby te praktyki c. k. Starostw na przyszłość ustały.

Interpelant
Antoni Styła

F. Krempa, A. Średniawski, Data Dr. Bernadzikowski, Kramarczyk, Potoczek, Żardecki, Dr. Olpiński, Hamorak, Bojko, Wójcik, Nowakowski, W. Szwed, Klemensiewicz, Ochrymowicz.

Marszałek oznajmia, że interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański czyta następujący wniosek:

W n i o s e k.

Zważywszy, iż stosunki spadkowe i sierocińskie są w wielkiem zaniedbaniu a przyczyna złego nie leży w ustawie t. j. w cesarskim patencie z dnia 9. sierpnia 1854 r. lub też w dotyczących działach ustawy cywilnej, ale w sposobie wykonywania tych ustaw;

zważywszy, że w sprawach spadkowych i sierocińskich główna ingerencya przysłużyła c. k. notaryuszom i w tem spoczywa według naszego przekonania główna przyczyna złego, i najniekorzystniejszych stosunków dla włościan;

zważywszy, iż żyjemy w czasach, w których rolnik upada pod ciężarem podatków, długów hipotecznych i niekorzystnych stosunków ekonomicznych, a obok tego pod różnymi pozorami świeże wala się na ten stan włościański ciężary, a do tych należy niezaprzeczenie sprawowanie czynności spadkowych i sierocińskich przez c. k. notaryuszów, dlatego

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Wzywa się c. k. Rząd, aby przedłożył ustawę państwową o zniesieniu notaryatów w Królestwie Galicyi w tym kierunku, iż na to miejsce ustanawia się przy każdym c. k. Sądzie powiatowym nową posadę c. k. adjunkta sądowego, któryby oprócz z urzędu przeprowadzania spraw spadkowych, wszystkie dzisiejsze czynności notaryatów jako to: kontrakty kupna i sprzedaży, zapisy, cesye, darowizny, intabulacje, extabulacje oraz wszelkie legalizacje dokumen-

tów prawnych z urzędu bezpłatnie w krótkiej drodze stronom załatwiał.

Lwów dnia 9. stycznia 1896.

Wnioskodawca

Fr. Kramarczyk.

A. Styła, F. Krempa, Hamorak, Potoczek, Szwed, Data, Bojko, A. Wachnianin, Ochrymowicz, Żardecki, Wójcik, A. Średniawski, Warzecha, Nowakowski, Barwiński.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku postawi na porządku dziennym najbliższego posiedzenia.

Marszałek wzywa komisye, ażeby dla najbliższych posiedzeń przygotowały materiały a przynajmniej, ażeby załatwiły sprawy mniejszego znaczenia.

Sekretarz p. Urbański czyta porządek dzienny następnego posiedzenia.

Marszałek zamyka posiedzenie i nazyacza następne na dzień 11. stycznia b. r. godz 11. przed południem.

Koniec posiedzenia o godz. 2. min 30 po południu.

Marszałek krajowy :

Stanisław Badeni w. r.

Sekretarze :

Zdzisław Tarnowski w. r.
Stanisław Niezabitowski w. r.

