

Wychodzi w dni powszednie o godzinie 8 po południu z datą dnia następnego.

Przebiegała z przesyłką pocztową wynosi w kraju i Austrii miesięcz. 2 k. 20 h. w Niemczech . . . 3 „ — „ w innych państwach . . . 4 „ — „ Za zmianę adresu dopłaca się 40 „ Oplatę należy uiścić równocześnie z dniem zmiany adresu. Przesyłka w Lwowie miesięcz. 2 k. Numer kosztują w Lwowie . . . 8 h. na prowincyi . . . 12 h. Numera z poprzednich dni po 20 „

Wszelkie DONIESIENIA PRYWATNE: w sprawach sądowych, wesełach, weselach, wesełach ślubnych, pogrzebach, opisy uroczystości i zabaw prywatnych, reklamy dla balów, odczytów i koncertów, opisy statków, doniesienia o zgrabach, analizach, sprawozdaniach i t. d. po 1 k. od wiersza.

Dziś: św. Gerarda B. Teodory. Jutro: św. Kleofasa M. Antonoma M.

Adres Redakcyi i Administracyi: Lwów, ul. Sykustka 1. 45.

Naczelnny Redaktor i Wydawca: Ludwik Masłowski.

Wschód słońca o godz. 5 m. 56. Zachód „ „ 5 m. 47.

Długość dnia godzin 11 minut 51. Ubyło dnia od wczoraj 4 min.

PRZEGLĄD

polityczny, społeczny i literacki.

OGŁOSZENIA I PRZEDPŁATE MIEJSCOWA przyjmują wyłączenie: Agencja drukarska Sokołowskiego w Lwowie Pański Hausmana 1. 9. Ceny ogłoszeń: Zwyczajne ogłoszenia na czwartej stronie: wiersz petirowy albo jego miejsce 20 h. W drobnych ogłoszeniach: Długim petitem za każde słowo 4 h. Długim garmondem „ „ 6 h. Koresp. prywatne „ „ 6 h. Nadane na trzeciej stronie: Ogłoszenia: wiersz petirowy albo jego miejsce 60 h. Reklamy po kronice wiersz petit. 1 k. Ogłoszenia na czele numeru na pierwszej stronie wiersz petirowy 60 h.

Czas odnowić przedpłatę!
Wynosi ona na prowincyi: miesięcznie 2 K. 20 hal. półrocznie 13 „ 20 „ rocznie 26 „ 40 „
Za zmianę adresu dopłaca się 40 hal.

Nasz samorząd.

W rubryce „Sprawy sejmowe“ donieśliśmy przed kilku dniami, że klub demokratyczny ułożył i rozesłał komunikat, w którym oznajmia, że „środkami, jakie każdorazowa sytuacja wskaże“ dążyć będzie do „rzetelnego samorządu ustawodawczego, wychowawczego, administracyjnego i skarbowego, z reprezentacją krajową na szerszej niż obecnie podstawie wyborczej oparą, a wyposażoną w taki zakres ustawodawczy i kontrolujący, któryby parlamentarnemu centralnemu zastąpił tylko sprawy niezbędnie wspólne, — z rządem krajowym tej reprezentacji odpowiedzialnym“. Ten komunikat miałyby tylko watość broszury politycznej, więc wyłącznie wartość literacką, gdyż nie zawierał oznajmienia, iż klub demokratyczny będzie dobijał się swego zyczenia „środkami, jakie sytuacja wskaże“. To oznajmienie zapowiada jakąś akcję, a więc nadaje komunikatowi znaczenie aktu politycznego. Do czegoż więc klub demokratyczny zmierza? Oto, jak wskazują przytoczone wyżej wyrazy, chce on przeobrazić Austryę w państwo federacyjne, co wynika także z innego ustępu komunikatu, a mianowicie z tego ustępu, w którym powiedziano: „Przesilenie, jakie państwo przechodzi, jest koniecznym, a przez kraj nasz zawsze przewidywaliśmy następstwem oparcia konstytucyjnego ustroju na podstawie nie-naturalnej, bo nieodpowiadającej składowi tego państwa, które łączy w sobie różną narodowości i różne indywidualności historyczne. Instytucje, stworzone konstytucją grundową, nie zdołały wytworzyć koniecznej dla potęgi państwa harmonii między składowymi jej częściami, a nieuwzględniając ich historyczno-politycznej indywidualności i odrębnych potrzeb, zatamowały ich swobodny rozwój. Zbyt rozległy zakres działania Rady państwa spycha równorzędnie z nią sejm krajowy na stanowisko podrzędne, a rząd centralny i parlament korzystają z każdej sposobności osłabienia nawet tego szczytowego zakresu działania, jakie sejmowi przysłał §. 12 ustawy zasadniczej o reprezentacji państwa. Wspólna reprezentacja centralna nie odpowiada wyznaczonym jej zadaniom, nie może już nawet prawidłowo funkcjonować i utraciła należną jej władzę i powagę, przez co ustroj konstytucyjny staje się fikcyjnym.“ Zdaniem klubu demokratycznego, „uzdrowienie państwa z tej niemocy nie jest możliwe za pomocą małych środków bieżącej polityki, sztuk i wybiegów rządzenia, lecz jedynie przez usunięcie organizacyjnych przyczyn choroby.“

Jasną jest tedy rzeczą, że — zdaniem klubu demokratycznego — jednym lekarstwem na niemoc państwa jest federacja. Nie użyto tylko w komunikacie tego wyrazu. Natomiast znalazł się on w mowie, którą p. Głabiński wygłosił we wtorek na swym sejmiku relacyjnym. Wprawdzie nie wymówił go tonem stanowczym, bo tylko rzekł, odpowiadając p. Dwernickiemu, że „gdymy Cesarz, zdecydowawszy się np. na okrojowanie regulaminu Rady państwa, zasięgnął wprawdzie zdania różnych polityków, to można by wówczas poradzić coś innego, naprzykład większą samodzielność krajów; albo przez samo unieruchomienie Rady państwa, sejmowi siłą rzeczy mogłyby rozszerzyć swój zakres działania i tak, bez gwałtownej zmiany konstytucji, powoli doszlibyśmy do ustroju bardziej federacyjnego.“ Zastrzegł się jednak p. Głabiński, że „nie chce odrzucić podawać jakichś konkretnych propozycji.“

„Wyodrębnienia“, zalecanego zupełnie stanowczo w znanej swej grudniowej broszurze, unika teraz zarówno p. Głabiński, jak klub demokratyczny. W tem zaszła jakaś widocznie tylko taktyczna zmiana, bo dążenie pozostało to samo, — może taka sama zmiana, jaka szczęśliwie odróżnia przedwczorajszą mowę p. Głabińskiego od jego grudniowej broszury. W ogóle zaś można powiedzieć, że jak komunikat klubu demokratycznego jest echem owej broszury, tak znowu przedwczorajsza mowa p. Głabińskiego jest znacznym rozwinięciem myśli, zawartych w komunikacie klubu demokratycznego, obszerniejszym omówieniem tego, co tam jest zaznaczone, jak gdyby mowa i komunikat były utworem jednego człowieka.

Rozszerzenie samorządu, zreformowanie jego jest — jak mniemamy — powszechnym w kraju życzeniem. To też komunikat klubu demokratycznego bardzo słusznie nie przypisuje tej dążności wyłącznie demokratom, lecz na wstępie wyraźnie powiada, że „od początków ery konstytucyjnej w Austrii reprezentacja kraju domagała się takiego dłań w państwie stanowiska, któreby zgodnie z dziejową jego przeszłością, a odpowiednio odrębności narodowemu charakterowi i ekonomiczno-społecznym właściwościom, zapewniło mu pełny samorząd.“

Wszystko się zgodzi w dążeniu do samorządu, lepszego jak ten, który teraz mamy. Chodzi tylko o to: który będzie lepszy z wszystkich, jakie można sobie wyobrazić? I powtóre chodzi o wybór drogi, wiodącej do tego celu.

P. Głabiński, który w swej grudniowej broszurze stanowczo zalecał „wyodrębnienia“, teraz wstrzymuje się od „podawania jakichś konkretnych propozycji“, a dodaje, że „bez gwałtownej zmiany konstytucji, powoli“ możemy dojść do „ustroju bardziej federacyjnego“. Jak w wielu rzeczach (co widać z jego mowy), tak i w tem zbliżył się on do większości Koła. Samorząd nasz niewątpliwie potrzebuje wielkich naprawek, gruntownej rekonstrukcji, bo istotnie na wielu polach, a przedewszystkiem na wychowawczym i ekonomicznym, mocno na tem cierpimy, że centralne instytucje prawodawcze i administracyjne narzucają nam ustawy, niezgodne nie raz ani z naszym charakterem, ani ze stopniem naszej cywilizacji, ani z rzeczywistymi potrzebami. Czy chodzi o wychowanie młodzieży, zgodne z charakterem narodowym, czy o uprząmowanie kraju, czujemy się spętani. Również dwójstwo administracji jest kosztownym złem. Tak! Konieczność zmiany wszyscy uznają, lecz którą zśród różnych wybrać i osiągnąć „bez gwałtownej zmiany konstytucji, powoli.“ o tem jeszcze się zdanie nie wyrobiło, bo każdy doświadczony polityk rozumie, że to jest reforma niezmiernie trudna i niezmiernie ważna; za mały błąd można potem długo i ciężko pokutować. Ale to zdaje się być pewnym, że namiestnik odpowiedzialny przed Sejmem, a więc prezes galicyjskiego gabinetu, złożonego z kompletu ministrów, to utwór, na który nas po prostu nie stać w znaczeniu finansowym, a przytem to taki utwór, którego stanowiska nie umiemy sobie wyobrazić. Bo jeżeli namiestnik, jako pełnomocnik rządu centralnego, będzie odpowiedzialny przed sejmem, to i ten rząd będzie przed nim odpowiedzialny, a w takim razie 17 sejmów rozedrą go jak ogary niedźwiedzia i żaden parlament centralny nie będzie miał ławy rządowej, czyli, że ów parlament będzie piłą w rękach sejmów — zwłaszcza w Austrii! A zatem, skoroby namiestnik był odpowiedzialny przed Sejmem, to jużby nie mógł być namiestnikiem, tylko byłby szefem gabinetu, jak to jest w Bawarii, Saksonii, Wirtembergii i t. d. Ale to już nie byłoby rozszerzenie samorządu krajów, tylko nadanie im politycznej samoistości — rzecz, która nie może się stać bez zmiany konstytucji. Dlatego-to zapewne komunikat klubu demokra-

tycznego powiada, że trzeba skorzystać z gruntownego przeobrażenia stosunków, na jakie się w Austrii zanosi, aby ono się „nie dokonało po za naszym krajem, albo przeciw niemu“. Lecz naszym zdaniem, na takie przeobrażenie lepiej nie liczyć. Pewniej będzie oprzeć swe rachuby na powolnym dążeniu do koniecznych reform bez zmiany konstytucji; pewniej będzie umiarkowanymi krokami iść naprzód, powoli pośpieszać, wżyć się w każdą zdobycz i ją dobrze przetrwać, zanim się po następną rzecz wyciągnie.

Barbarzyństwo w armii niemieckiej.

Berlin 21 września.

(*) Znowu tu dziś trybunał wojenny zasądził podoficera gwardyi za 1.500 wypadków tak okrutnego znęcania się nad żołnierzami, że wielu z nich popełniło samobójstwo, aby uniknąć katuszy. Tysiąc pięćset zbrodni „kameruńskich“ — jak tu mówią — w ciągu lat trzech. Wszakże to po pięć na dzień!

Corocznie, w toku obrad nad etatem wojny rozbrzmiewają z mównicy parlamentu skargi na nieludzkie obchodzenie się przelotnych wojskowych z podwładnymi. Przedstawiciele rządu w największej liczbie wypadków zbývają te skargi głośniejszymi zaprzeczeniami, zarzucając jednocześnie krytykom chęć dyskredytowania w opinii publicznej urzędów wojskowych. Kiedy niekiedy tylko, gdy nadzwyczaj jaskrawe wypadki znęcania się nad żołnierzami nie dadzą się już zaprzeczyć żadną miarą, minister wojny przyrzeka zarządzenie środków, mających zapobiedz powtarzaniu się tego rodzaju nadużyć. W rzeczy też samej pojawiają się w armii niemieckiej co lat kilka rozkazy naczelnego dowództwa, przypominające zwierchnikom wojskowym obowiązek ludzkiego obchodzenia się z podwładnymi.

Jak dotychczas jednak, rozkazy te nie zadziły złemu. Owszem, objawy barbarzyństwa w armii niemieckiej mnożą się coraz bardziej. Świeżo dzienniki niemieckie wszystkich odcieni politycznych wytaczały gwałtowne skargi na przybierające coraz groźniejsze rozmiary znęcania się nad żołnierzami. Dość powiedzieć, że w ciągu ubiegłych trzech tygodni sądy wojenne skazały na mniej lub więcej ciężkie kary 41 oficerów i podoficerów za nieludzkie obchodzenie się z podwładnymi.

Zważyć też należy dla zrozumienia rozmiarów barbarzyństwa, że niezaczyna tylko część tych nadużyć dochodzi do wiadomości sądów wojennych. Większa część ofiar znosi w milczeniu wszelkie katusze, obawiając się fatalniejszych jeszcze dla siebie następstw wniesionej skargi. Więc też zwykle wtedy dopiero wychodzi na jaw ta niemiecka „pedagogika wojskowa“, gdy nieszczęsna jej ofiara odbierze sobie życie lub ucieknie z pod sztandaru, a schwytana, odkrywa przyczynę swej ucieczki.

Nie chodzi też o wybrki, jakich się dopuszczają przelotni w chwilowym uniesieniu. Takie wybrki niemieckie sądy wojenne karzą nadzwyczaj łagodnie, jeżeli je karzą w ogóle. Nie. W wypadkach, o których mowa, stwierdzono bez wyjątku prawie systematycznie, nieludzkie, niekiedy nawet wprost zwierzęce znęcanie się nad żołnierzami. Jednemu z podoficerów, którego sąd wojenny skazał na 3/ roku więzienia, udowodniono 800 wypadków ciężkiego i 1.800 wypadków lekkiego znęcania się nad podwładnymi, a oprócz tego 13 wypadków nadużycia władzy. Niektóre zaś z tych wypadków znęcania się są tak okrutne, że przed ich opisem wzdryga się piór.

Głównymi przedstawicielami tego barbarzyństwa są podoficerowie, chociaż pewnego kontyngentu dostarczają także bezpośrednio, a więcej jeszcze pośrednio oficerowie. W znacznej zaś mierze nieludzkie to obchodzenie się podoficerów z żołnierzami tłómaczy się systemem, panującym w armii niemieckiej. Podoficer wie

dobrze, że za katowanie podwładnego grozi mu kara. Z drugiej jednak strony wie on także, że oczekuje go kara za niedostateczne wywołanie żołnierzy, poddanych jego rozkazom. Ta druga kara jest niechybna, gdy pierwsza dosięgnie go wtedy tylko, gdy, o rzadko się zdarza, wystąpi ze skargą katowany. Jeżeli uprzedmiotomni sobie brutalny, biorąc na ogół, niemiecki charakter narodowy i warstwę społeczną, z której rekrutuje się niemiecki korpus podoficerski, to zrozumie, przynajmniej w części, te okrutne objawy barbarzyństwa, krępującego się coraz bardziej w armii niemieckiej.

Stan podoficerski cieszy się w Niemczech w teorii pewnym uznaniem. Jemu przypisują przecieć do spółki z nauczycielem elementarnym zyciową niemieckie w ostatnich wojnach. W praktyce jednak otacza go powszechna pogarda. Ilustruje ją najlepiej głosy przed niedawnym czasem fakt, że poznański prowincjonalny dyrektor cel Löhning, porzucił musiał karierę urzędniczą z tego głównie powodu, że ożenił się z córką byłego feldwebela.

Pogardzą zaś i pomiatają podoficerami przedewszystkiem bezpośredni ich zwierzchnicy, oficerowie. Zrozumieć to łatwo. Głęboka bowiem przepaść oddziela dwa te, na pozór tak bliskie sobie światy. Oficerowie wychodzą bez wyjątku prawie z wyżyn, podoficerowie wyłącznie z nizin, a często bardzo z metów społecznych. Pogardę tę odczuwają dotkliwie podoficerowie, a nie mogą żłóci, nagromadzonej z tego powodu, wylać na swych zwierzchników, wylewają ją na swych podwładnych, znęcają się w sposób mniej lub więcej okrutny nad szeregowcami.

Z drugiej znowu strony zaprzeczyć się także nie da, że materiał na żołnierzy jest z roku niemal każdym gorszy, stawia coraz większe wymagania wyrozumiałości i cierpliwości przelotnych wojskowych. Brak karności i lekceważenie wszelkiej powagi, jak i obowiązków, szczerzą się coraz groźniej w społeczeństwie, ujmując się także zacinając do pewnego stopnia i w armii i przelamują chęć żelazne kleszcze dyscypliny wojskowej. Tłómaczy to niewątpliwie do pewnego stopnia coraz częstsze wypadki nadużyć ze strony wyprowadzanych z cierpliwości stróżów tej karności. Zakorzeniają się jednak coraz bardziej system nieludzkiego traktowania żołnierzy nietylko nie ukroci złego, lecz powiększy jeszcze jego rozmiary. Powiększył je, bo w dzisiejszych warunkach obywatel niemiecki, opuszczający szeregi armii, w których był ofiarą barbarzyńskiej pedagogiki wojskowej, w największej liczbie wypadków staje się nieublaganym wrogiem urzędów wojskowych, a po części nawet i całego obecnego porządku, znacznia i tak już aż nadto liczne zastępy zwolenników przewrotu. Wskutek tego wzmagają się i w szerokiej warstwach ludności niemieckiej niechęć do armii, hordującej okrutne objawy w rodzaju tych, które wywołują na światło dzienne coraz częstsze procesy o znęcanie się nad żołnierzami.

Nasi najmłodsi.

Bardzo doniosłe uwagi o stanowisku Polaków pod berłem pruskim i o najnowszych prądach politycznych wśród społeczeństwa polskiego zamieścił *Kurier Poznański* w artykule „Polityka naszych najmłodszych“, poświęconym krytyce programu postępowego Koriantego. Ze względu na wielkie i wybiegające po zakres wielkopolskie znaczenie tych uwag, podajemy je w obszernych wyciągach.

Rozwój wypadków, oraz myśli politycznych nowoczesnych wpłynąć musiał na ukształtowanie pojęć najmłodszego pokolenia. Hasło: praca ograniczona na podstawie prawa społecznego państwowego kierowała wszędzie społeczeństwem polskim od 1863 roku. Równocześnie zmieniał się zasadniczo postawa, jaką wobec nas zajął naród i rząd niemiecki. W okresie rewolucyjnym (1846—1863) Micha-

łek niemiecki siłił się na okazywanie nam sympaty, śpiewał pieśni polskie, *„vom tapferen Lagenka“*, potępiał rozbiór Polski, a rząd spokojnie patrzył na „knowania i marzycielstwo polskie“. Po niemieckiej stronie pozwalano nam bawić się w spiski. Zrozumiano dopiero „niebezpieczeństwo polskie“, gdy zaczęliśmy spokojnie pracować i organizować się. Ta praca ostatnich lat 40 doprowadziła do uświadomienia narodowego, do nabycia tej siły odpornej, jaką nasze społeczeństwo okazuje. Dziś Polak, pracujący „na gruncie prawa i państwa“, jest niebezpieczeństwem dla rządu — nie był nim w chwili, gdy marzył o akcyi z orężem w ręku. Wielka krucjata przeciw polskości rozpoczęła się w Niemczech nie w chwili knowań i spisków, ale właśnie wtedy, kiedy Koło polskie zaznaczało dobitnie stanowisko państwowe, żądając uznania narodowości. Nie Miłkowskiego, ale Kościelskiego nazywa prasa niemiecka najniebezpieczniejszym nieprzyjacielem państwa.

Rząd i jego adherenci w sejmie i parlamencie dla taktycznych względów kładą nacisk na elukubrację wszechpolskiej prasy. Raz tylko w roku zeszyłam minister Rheinbaben szczerzej wypowiedział swoje zdanie. Znaczący, iż mniej się obawia rewolucyjnej Polski, niż powolnej ewolucyi, opartej na organizacyjnej pracy, która znacznia żywość polski i stanowi siłą, przedstawiającą niebezpieczeństwo dla państwa niemiecko-pruskiego, przez sam fakt istnienia narodu nie niemieckiego w obrębie Rzeszy, fakt — który, mimo wszelkich negacyi urzędowych, wytwarza kwestyę polską nawet w międzynarodowym znaczeniu.

Droga, po której idziemy, nudna, ciernista, trudna i mozolna, tem więcej dla nas, narodu skłonnego do chwilowego zapadu, do uniesień, do fajerwerków; Polakowi łatwiej z orężem w rękę umierać, niż pracować nad odrodzeniem i uspołecznieniem, nad organizacją sił własnych. A pracę tak nam rząd utrudnia, nie tylko całym aparatem państwowym, ale i poparciem społecznym, iż aby wytrwać trzeba woli, stałowych nerwów i hartu duszy. Nie dziw zatem, iż z jednej strony słabsze dusze, z drugiej zapalne serca nie chcą dalej ciągnąć w jarzmie ciężkiej narodowej pracy — ale pragną dążyć lotem ptaka, niepomi, że klatka zbyt silna na swobodne bujanie nie pozwala; w bezsilnej i bezcelowej walce pragną oni skrzydłami rozbić mocne, żelazne kraty.

Stąd z jednej strony pesymizm polityczny, apatya, brak wiary we własne siły, z drugiej — polityka rozpaczy, chęć sprowadzenia polityki z podstawy państwowej na inne, nowe tory i zbliżenie do partyi wszechpolskiej, może bez wiary w powodzenie, ale w chęci zmiany sytuacji, politycznego kierunku, aby choć w mierzniu samem widzieć jutrenkę. W tym duchu wychowana została nasza młodzież, a posel Korianty jest przedstawicielem tego najnowszego kierunku, ogłasza się otwarcie rzecznikiem nowych prądów, które w ten sposób wydobywają się z pokoiu studenckiego lub z knajpy i kawiarni, z poufnych zebrań i narad na światło dzienne. P. Korianty przynajmniej do wszechpolskiego kierunku, żąda „nacyonalizowania się“ Koła, pragnie, aby opuściło podstawę państwową i stanęło li tylko na gruncie narodowym. Dlatego też jest obowiązkiem społeczeństwa polskiego zastanowić się nad przysłem stanowiskiem wobec tej najnowszej polityki, która, jeżeli jest niebezpieczna, to powinna być zwalczana bezwzględnie, abyśmy nieświadomie i bezwiednie nie poszli na manowce. Położenie jest trudne: prądy nowe pociągają i pociągają będą tem silniej, im większy będzie nacisk ze strony rządu i świata germańskiego.

Wobec znakomitej pracy Scriptora („Nasze stronnictwo skrajne“) nie potrzebujemy zastanawiać się nad prądem wszechpolskim, jego znaczeniem, kierunkiem i programem. Scriptor odstąpił z bliska działalność narodo-demokratycznego stronnictwa, które naszej szerszej pu-

Wielki książę Konstanty

Zarys biograficzny

przez E. F. Karnowicza Przekład s. rosyjskiego.

(Ciąg dalszy).

Pod kierunkiem W. Księcia dokonywano dalszej organizacji wojska polskiego i korpusu litewskiego, którą ukończono w zupełności dopiero w roku 1823 i tegoż roku dnia 17-go września odbył się wielki przegląd rzeczonych wojsk i korpusu. Na przegląd ten dokonany pod Brześciem Litewskim, Wielki Książę zaprosił cesarza Aleksandra, który nadzwyczaj był zadowolony z prac organizacyjnych swego brata.

Wojsko polskie otrzymało etat o wiele większy od współczesnych etatów armii rosyjskiej. Broń wszelkiego rodzaju, proch i sprzęt wojenny, w ogromnych ilościach sprowadzono z Rosyi dla armii polskiej. Korpus wojsk rosyjskich, stojący na granicy Królestwa Polskiego, otrzymał nazwę „osobnego korpusu litewskiego“, a znajdujący się w nim Rosyanie zostali przeniesieni do oddziałów, konsystujących wewnątrz cesarstwa.

Czas służby w wojsku polskiem oznaczony został dla szeregowców na ósm lat, tak, że stopniowo cała ludność męska Polski, przez ten krótki pobyt w szeregach, obznajomiła się z rzemiosłem wojskowym.

Alle organizacja sił wojennych, przywró-

conego przez cesarza Aleksandra I-go, Królestwa Polskiego nie ograniczyła się na tem. Postarano się o wzmocnienie obrony wewnętrznej kraju. Twierdze, znajdujące się w Królestwie odnowiono i umocniono według najnowszych systematów fortyfikacyjnych, a forteca Zamość została odrestaurowana i wzmocniona. Następnie Polacy zdołali przekonać Wielkiego Ks. Konstantego, ażeby postarał się o zbudowanie twierdzy w Terespolu, niejako naprzeciw fortecy rosyjskiej, zbudowanej w Bobrujsku, ale stało się to już za panowania cesarza Mikołaja I-go, który odgadł o co idzie, i na projekt ten zgodził się nie chętnie.

Obok broni, którą rzeczywiście posiadała armia polska, naczelnicy jej postarali się o nową przysyłkę jej z Polski, a gdy do Warszawy przybyło kilkadziesiąt tysięcy karabinów, ciż naczelnicy wynieśli powody, dla których nie oddano zbędnej i zepsutej broni władzom rosyjskim i schowali ją w arsenał warszawskim.

Za staraniem W. Ks. Konstantego, cesarz Aleksander pozwolił otoczyć Warszawę głębokim rowem i wysokim wałem. Wyjednano to pozwolenie pod tym skromnym i wcale nie strategicznym pozorem, żeby przeszkodzić kontrabandzie.

Jakkolwiek W. Książę otrzymał tytuł naczelnego wodza armii polskiej, jakśmy to już zauważyli, nie brał urzędownie żadnego udziału w administracji wewnętrznej Królestwa, ale w gruncie rzeczy, był on w wszystkich wydziałach zarządu cywilnego zbyt po-

ważną postacią, by się z nim liczyć nie miano.

Nie można przypuścić, żeby sędziwy namiestnik, książę Zajacek, który zresztą mianowany przez rząd rosyjski z trudnością dawał sobie radę z Polakami w ogólności, a z arystokracją polską w szczególności, jak również komisarz pełnomocny cesarski, człowiek zaprzyjaźniony z W. Księciem, cokolwiek zdziałali bez poprzedniego porozumienia się z bratem cesarskim i bez jego wskazówek. Michajłowski-Danilewski w swych „Pamiętnikach“ powiada, że Zajacek nie ważniejszego nie przedsięwziął, nie naradziwszy się wprzód z W. Księciem.

Autór „Uwag nad powstaniem polskiem w 1830 r.“ („Ruski Archiw“ z 1867 r.) powiada: „Gdy w r. 1815 W. Książę w nowo utworzone Królestwie Polskiem objął najwyższą władzę, odrzucił sprawę skierował ku celowi, bez żadnych ustępstw, nawet ostro, czego zresztą wymagały okoliczności“. Tego rodzaju twierdzenie z rzeczywistego punktu widzenia nie zupełnie jest prawdziwym, gdyż W. Ks. Konstanty w r. 1815 nie obejmował władzy najwyższej w Królestwie Polskiem i nie chciał tytułu namiestnika. Nie ulega jednak wątpliwości, że wpływ jego, jego ręka, nawet fantazyje jego dawały się odczuwać we wszystkich sprawach kraju. Na zewnątrz W. Książę zdawał się wyłącznie zajmować sprawami wojskowymi; na wszystkich przyjęciach urzędowych dawał krok namiestnikowi, a w uroczystości dworskie, między innymi w dniu święta ustanowionego na pamiątkę odrodzenia Królestwa Polskiego, po zakończeniu parady, w mundurze i w orsza-

ku wojskowym, udawał się do pałacu namiestnika, dla powinszowania księciu Zajaczkowi, który do samej śmierci, zaszedł 18 czerwca 1826, zajmował swe stanowisko. Żaden ukaz najwyższy, ogłoszony publicznie, nie nadawał W. Księciu władzy w rządzie cywilnym Królestwa. Z powodu, że W. Książę wlaźdę tę sobie przywłaszczył, jeden z historyków polskich robi uwagę, że W. Ks. Konstanty „otrzymał przywileje, które go właściwie robiły wice-królem, podczas gdy Zajacek był tylko cywilnym namiestnikiem, we wszystkim poddany rozkazowi W. Ks. Konstantego“.

II.

Niezadowolenie w Warszawie. — Postępowanie W. Księcia z podwładnymi. — Sposób jego życia. — Przybycie cesarza Aleksandra do Warszawy.

Nie naprózno Warszawa od dawien dawna miała sławę wśród Rosyan wesołego miasta i nie naprózno miała ona w herbie syrenę. Podobna do tej bajejcznej uwodzicielki, zwabiła ona do siebie mnóstwo Rosyan, którzy chcieli używać przyjemności życia. Wśród burz politycznych, szalejących nad Polską, umilkły trochę w Warszawie hałasliwa zabawy, ale przysłyły lepsze czasy i od chwili przywrócenia Królestwa Polskiego jego stolica zaczęła po dawnemu bawić się i uctować. Teraz ze wszystkich stron Europy schodzili się tutaj wojownicy polscy, tyle lat tu i owdzie tulący się pod sztandarami Napoleona; powracali wychodźcy, zjeżdżali się magnaci i drobniejsza szlachta. Przybył Rosyan w charakterze przyjaciół, nie wrogów, przyczyniło się jeszcze bardziej do oży-

wienia piasącej Warszawy. Bogaci panowie otworzyli swe pałace dla przyjmowania nowych gości; Rosyanie oczywiście tak samo robili i odwieczna nieprzyjaźń, zdawało się, była zażęganą na wieki.

Warszawa w tym czasie liczyła około 80.000 mieszkańców, których liczba tak szybko poczęła wznastać, że już w 1826 roku posiadała 126.445 mieszkańców. Życie umysłowe było w niej rozwinięte potężnie, czego dowodem może być fakt, że mniej więcej w tym czasie wychodziło w Warszawie 38 pism periodycznych, poświęconych polityce i literaturze. Większość narodu zrazu była bardzo zadowolona z nowego porządku rzeczy; językiem urzędowym panującym był język polski, miano teraz senat narodowy, swych ministrów, sejm, konstytucyę i wojsko, około doprowadzenia którego do doskonałości W. książę zabiegał gorliwie, tak, że wojsko to stało się wyłącznym przedmiotem jego nieustannej troski i starań i wkrótce pod względem wyrobienia taktycznego pod wodzą W. ks. Konstantego doszło ono do takiej doskonałości, że mogło być uważane za wzór dla całej Europy. Książęta i generałowie zagraniczni zjeżdżali się do Warszawy, żeby przypatrzyć się sztuce organizowania i wyćwiczenia wojska. Nie bez pewnego smochwałstwa mówili sami Polacy, że armia ich doprowadzona została do wysokiej doskonałości, a W. książę, słuchając głośniejszych pochwał, mówił z wyrazem zadowolenia: „moi uczniowie, moi uczniowie!“.

(Ciąg dalszy nastąpi).

blichności nie było znanem; pism wszechpolskich dotychczas u nas nie czytano, a tutejsze organy tego kierunku czy z względu na prawo prasowe, czy też z taktycznych powodów, nie rozwiły się nad programem i ostatecznymi celami partji. To też najnowsze prądy polityczne oddawna znane były przedewszystkiem policy, szersze społeczeństwo nie miało o nich żadnego pojęcia, nie wiedziało, jak myślą i czują najmłodszy.

Ci najmłodszy czytali to, czego nie brało do ręki poważne społeczeństwo; na młodą generację wywierały wpływ: *Teka, Przegląd Wszechpolski*, Baliński, Miłkowski, a spotkawszy w Hartmanie, oraz najnowszych broszurach niemieckich tę samą nutę bezwzględnej szowinizmu, wyrobiła sobie nowe poglądy na polityczne stosunki. Podobnie, jak przed 100 laty młodzież nasza pod wpływem panujących ogólnych prądów deklamowała frazesy o braterstwie ludów, tak dziś powróciła do starej zasady Lewiatana i głosi teorię o nienawiści plemiennej i narodowej. Posel Korfanty pierwszy stawia program młodej Polski — dla Koła polskiego.

Plomaczył on też bliżej swoje żądanie nacjonalizowania Koła; pragnie, aby opuściło „politykę państwową”. To nowy zupełnie zarzut, nie spotkał się z nim jeszcze ani w prasie, ani na zebraniach wyborczych. Bez pewnego komentarza trudno pojąć, w jaki sposób Koło uprawiało politykę państwową. Zrozumiałem to chyba dla tych, którzy mieli sposobność słyszeć zdanie polityczne w kawiarniach; z tych rozmów dopiero można drogą kombinacji dojść do zrozumienia znaczenia owego rzekomego państwowego stanowiska Koła. Niejednokrotnie mowy Koła w parlamencie i sejmie przedstawiali rządowi i Niemcom, nie leży w interesie państwa ucisk Polaków, niejednokrotnie w tym duchu redagowane były interpelacje Koła. Ten punkt widzenia polityczny razit nerwy polityków o pokroju wszechpolskim. Oburzano się, iż Koło polskie staje niejako w oknie i ma na oku interes państwa niemieckiego. Widocznie zwolennicy „młodej Polski”, niewprawni w życiu parlamentarnym, się zdają sobie dobrze sprawy z taktyki, nakażującej bronienie spraw własnych, powołując nie na dobro i interes całego państwa.

Słyszeliśmy także głosy: „Nie uznawać państwa, ani naszej przynależności do niego!” Ale tych chyba p. Korfanty nie miał na myśli; trudno sobie przedstawić większą niedorzeczność, a nawet śmieszność, jak negowanie, iż należymy jako poddani do państwa. Udział posłów naszych w parlamencie, to najwybitniejszą objaw uznania przynależności państwowego — bo to jedyny czyn dobrowolny, a nie przymusowej akcji w organizmie państwa. Logiczną konsekwencją teorii opuszczenia „państwowej polityki” byłoby że strony Koła ogłoszenie stosownego protestu i absolutna abstynencya na posiedzeniach parlamentu. Żądano kiedyś tej logicznej konsekwencji, kiedy Koło w erze traktatowej wniosło protest przeciw wcieleniu do Rzeszy Wielkiego Księstwa Poznańskiego, ale dawno to już porzucono. Posel Korfanty nie żąda abstynencyi absolutnej — bo czuje, że to byłoby donkiszoteryą, ale pragnie, aby Koło nie brało udziału w tych pracach parlamentu, „które nas bezpośrednio nie dotyczą”, a odbywać się tylko wtedy, „gdy w grę wchodzi sprawa polska”. Żądanie dziwne! Nie spodziewaliśmy się po najultralewej pośle, pragnącym zmian radykalnych w kierunku politycznym, aby żądał w rezultacie powrotu do pogrzebanej już dawno polityki protestu, milczeni, inercji. Najbardziej antypaństwowe stronnictwo socjalno-demokratyczne zabiera głos w każdej kwestji, bierze udział w każdej komisji, a znaczenie socjalistów wzrosło, gdy się przekonano, iż powoli wyrobili i wykształcili swoich ludzi do poważnej pracy. Głos polski również powinien w każdej ważniejszej sprawie odezwać się choćby dlatego, aby powoli kształcić nasze społeczeństwo, informować je w kwestiach prawodawczych i socjalnych.

Oddaliśmy naszym posłom nietylko obronę naszych praw narodowych, ale poruczyliśmy im pieczę o nasz dobrobyt. Kwestya chleba — to rzecz nieobojętna dla naszej ludności. Jeżeli prawodawstwo nie będzie dawało ekonomicznej ochrony naszemu społeczeństwu, to stracimy naszą siłę, gdyż społeczeństwo biedne jest mniej silne i odporne, a gdy milczeć będą nasi, to lud, czytając mowy socjalistów, gotów w nich widzieć rzeczników swych materyalnych i socjalnych postulatów. Kraj słusznie oburza się na tych, co ziemię ojczyzną sprzedają, ale zważy słusznie część winy na Koło, jeżeli ono nie będzie energicznie starało się o wytworzenie warunków bytu dla rolnictwa, aby uzyskać możliwość utrzymania ziemi. A zresztą gdzie granica kwestyj, „które nas bezpośrednio nie dotyczą”?

Żyjemy w państwie i pod jego prawodawstwem — tego faktu nie zmienią żaden argument polityczny — dlatego nie ma sprawy, któraby nas wprost nie interesowała. W wyjątkiem może filoksery, administracyi kolonij niemieckich, budowli pocztowych w innych dzielnicach — każda ustawa wprost nas obchodzi, na naszej odbija się skórce. Sprawa cel, traktatów handlowych, podatków, prawa karnego, giełdy, asekuracyi — to wszystko sprawy bardzo ważne dla naszego społeczeństwa.

Jeżeli posel Korfanty tylko wtedy rzuci występować, „gdy w grę wchodzi sprawa polska”, to możemy długo czekać, zanim z trybuny parlamentarnej odezwie się głos polski. W parlamencie *ex officio* sprawy polskiej nie ma.

Budżet Rzeszy daje tylko rzadko sposobność do poruszenia pewnych niedomagań przy wojsku, poczcie i etacie sprawiedliwości. Wystąpienia te okolicznościowe zwykle niewielki budzą interes, gdyż regulaminu Izby, oraz przyjęty ogólnie sposób omawiania etatów nie pozwala przy nich na szersze punkty widzenia, na przedstawienie i omówienie ogólnopolitycznych względów. Gdyby się cała akcyja naszych posłów na tych przygodnych grawimach ograniczać miała — można by powiedzieć, że gra nie warta świeca. Koło powinno systematyczną akcyję, dobrze poprzednio przygotowaną, postawić kwestyję polską na porządek dzienny. Sprawa to nielatwa.

Podnoszenie w parlamencie „kwestyj polskiej”, jako takiej, nie osiąga celu. Sam krzyk nie robi. Przeciwnie, trzeba długo i usilnie pracować, żeby ta kwestya sama narzuciła się parlamentowi, jako wynik niernormalnego stanu rzeczy w różnych dziedzinach życia ekonomicznego, prawodawczego i społecznego.

Posłowie ponoszą nadzwyczajną odpowiedzialność przed krajem i społeczeństwem, na którym odbija się każdy błąd, każdy krok fa-

szowy. Dlatego na zakończenie zwracam uwagę naszych najmłodszych, którzy dzielą zdanie p. Korfanteo, na jego teoryę: „Gorzej być nie może!” To fałszywe i nad wyraz niebezpieczne twierdzenie! Zdanie to słyszeliśmy przed 17 laty, gdy pierwsze prawa antypolskie przedłożono sejmowi pruskiemu — a jednak dziś jest znacznie gorzej jeszcze; pod tym względem nie może być zdania odmiennego. P. Korfanty pociesza się nadzieją, że na dalsze ustawy wyjątkowe nie pozwolą socjaliści. Są oni potężną partją, ale nie stanowią większości. Mimo ich szalonej opozycyi i obstrukcyi przeszła taryfa celną — a nie miałyby przejść inne ustawy? W trudnych warunkach naszego bytu politycznego, rozgorączkowania, wywołanego walką wyborczą, wyrażamy życzenie tak do posłów, jak też do społeczeństwa: więcej rozważli i spokojni!

Z Towarzystwa kredytowego rękodzielników i przemysłowców w Krakowie.

Po znaney defraudacyi w Towarzystwie kredytowym rękodzielników i przemysłowców, zebrał się w poniedziałek po raz pierwszy członkowie tej instytucyi, aby powziąć ważne uchwały, rozstrzygające o dalszym istnieniu tak pożytecznego i potrzebnego dla rękodzielników i przemysłowców zakładu, o jego udrożnieniu i zapewnieniu dalszej działalności. — Przebieg narad *Čas* tak opisuje.

Zebrał się w poniedziałek p. Karol Markus, prezes Rady nadzorczej. Wiceprezes Rady nadzorczej p. Aleksander Sulikowski dał imieniem tej Rady bardzo jasny obraz defraudacyi, a następnie skreślił energicznie i skutkiem pomysłnym uwięzione zabiegi Rady nadzorczej o dalsze utrzymanie, instytucyi. Rada nadzorcza nie uważała za wskazane dopuścić do konkursu, któryby przypisał członkowi o poważne straty, ani do tworzenia nowej instytucyi, gdyż i w takim razie znaczne straty byłoby nieuniknione, a powodzenie nowego Towarzystwa wcale niepewne.

Chcąc utrzymać teraźniejszą instytucję i straty członków ograniczyć do minimum, trzeba było postarać się o fundusz gwarancyjny. Znałe są starania członków Rady i ofiarowana przez jej członków kwota na utworzenie takiego funduszu, który doszedł do kwoty 163.532 koron. Po zapewnieniu funduszu, Rada rozpoczęła wypłatę książeczek wkładowych tym osobom, które się zgłaszały. — W ten sposób odrzuca zapobiegła runowi. Nie mogło to wystarczyć. Rada nadzorcza uważała za swój obowiązek obmyśleć pokrycie zdefraudowanej kwoty i ułożenie czynnego bilansu. Bilans taki zestawia, proponując pokrycie zdefraudowanej kwoty 370.460 kor. 44 hal. za pomocą użycia na ten cel funduszu gwarancyjnego w kwocie 163.532 koron, dalej za pomocą odpisania udziału członków w wysokości 98 procent, co uczyni 145.986 k. 58 hal., wreszcie za pomocą odpisania funduszu na rezerwę strat w kwocie 45.659 koron. Przypuszczalne, na cele pokrycia zdefraudowanej kwoty, aktywa Mullera wynosiła 23.000 k. Razem więc wymienione źródła dadzą kwotę 378.177 kor. na pokrycie deficytu 370.460 k. 44 hal. W ten sposób stan czynny bilansu przenosi bierny o kwotę 7717 koron 53 halercy.

Jeżeli instytucya ma istnieć dalej, to oprócz pokrycia zdefraudowanej kwoty, potrzebny jest kapitał na dalsze eskontowanie weksli i udzielanie kredytu rękodzielnikom i przemysłowcom, aby uchronić ich od lichwy. Aby uzyskać potrzebną gotówkę, udała się deputacya Rady nadzorczej do Lwowa do p. namiestnika i do p. marszałka krajowego. Deputacya zajęła się bardzo gorliwie p. wiceprezydentem Leo, który osobno postarał się o to, aby grono zamężniejszych osób przychyliło się do uratowania instytucyi. P. Leo razem z posłami krakowskimi zaprowadził deputacyę do pp. namiestnika i marszałka krajowego. Oboj p. namiestnik polecił dyrekcji funduszu propinacyjnego, aby wypłaciła dla Towarzystwa za pośrednictwem banków krakowskich kwotę 200.000 K. na 3%, spłacalną po 10 latach. (Huczne oklaski). W ten sposób zyskaliśmy potrzebny fundusz obrotowy na eskontowanie weksli. (Huczne oklaski).

Wreszcie zaznaczył p. referent, że Rada nadzorcza zbadała, iż dyrekcya nie ponosi w sprawie defraudacyi żadnej winy; właśnie jeden z członków dyrekcji wykrył defraudacyę. Rada nadzorcza wykonywała też należyte kontrole; w roku 1897 przyjęto osobnego, fachowego urzędnika z Tow. zaliczkowego, który za dobrem wynagrodzeniem co roku badał bilanse i stan Towarzystwa, a defraudacyi nie wykrył. Rada nadzorcza przystąpiła do Związku stowarzyszeń zarobkowych i gospodarczych, który także wykonywał kontrole. Fachowi ludzie uznali, że defraudacya była tak sprytnie prowadzona, iż prawie niepodobniem było jej wykryć.

P. Sulikowski imieniem Rady zakończył wnioskiem, aby zgromadzeni przyjęli sprawozdanie Rady nadzorczej do wiadomości, aby uchwalili potrzebę dalszego utrzymania Towarzystwa i aby zgodzili się na odpisanie 98 procent za swych udziałów, oraz na użycie na ten cel rezerwy na straty.

Wreszcie p. Sulikowski oświadczył, iż Rada nadzorcza nie chce krapować zgromadzenia co do przyszłości, aczkolwiek przyjmując swoją odpowiedzialność, składa mandaty swoje do rozpatrzenia zebrań i prosi o wybór komisji z 3 członków z prawem kooptyacji 2 dalszych z instytucyi bankowych, celem zbadania, czy zarządzające organa spełniały należyte kontrole.

Zgromadzenie uznało takie stanowisko Rady nadzorczej i wszyscy mówcy pp. Radziszewski, dr. Schneider, Józef Rudnicki, Piotr Kosobucki określili jej akcyę w sprawie utrzymania instytucyi jako jedynie możliwą. Oprócz tego pp. Radziszewski i dr. Schneider postawili wniosek o wyrażenie Rady nadzorczej zaufania. P. Kosobucki wyraził podziękowanie p. namiestnikowi, p. marszałkowi krajowemu, p. wiceprezydentowi Leo i dyr. Sedzimirowi za żyyczliwość dla instytucyi rękodzielniczej.

Opozycję w zgromadzeniu przedstawiał p. Zygmunt Mikołajski, który zrzucił odpowiedzialność za defraudacyę niedbalstwa w kontroli ze strony Rady nadzorczej i domagał się wyboru komisji rewizyjnej z 5 członków. Na to zabrał głos p. Narcyz Ulmer i zaznaczył, że p. Mikołajski potępił Radę nadzorcza, zanim działalność jej co do kontroli zbadała proponowana komisya; zaznaczył też, że defraudacya tak była prowadzona, iż fachowi ludzie nie mogli jej wykryć. Mówca sądził, że byłby wskazanym do komisji, proponowanej przez Radę nadzorcza, wybór p. Mikołajskiego, ażeby się bezpośrednio przekonał, że Rada nadzorcza wykonywała kontrole. Dalej p. dr. Schneider wobec odezwania się p. Mikołajskiego, że krząją wersje, iż byłby dyrektor śp. Wincenty Kornecki umarł niernaturalną śmiercią, wyraził zdziwienie, że p. Mikołajski plotki publicznie powtarza, a następnie stwierdził jako lekarz celem zapobieżenia jakiegokolwiek ujmie dla czci zmarłego, iż śp. Wincenty Kornecki umarł na zapalenie płuc.

Po wyczerpaniu dyskusyi i ostatecznych wywodach p. Sulikowskiego, zgromadzeni przyjęli wnioski Rady nadzorczej, uznali potrzebę dalszego istnienia Tow. kredytowego i zgodzili się na odpisanie 98 proc. udziałów i na odpisanie funduszu, przeznaczanego na rezerwę strat; dalej uchwalili na wniosek Rady nadzorczej wybrać komisję z 3 członków celem zbadania, czy zarządzające organa spełniały należyte kontrole. W skład tej komisji wybrano pp. Józefa Rudnickiego, Zygmunta Mikołajskiego i Jakóba Bałabana. Przyjęto też sprawozdanie Rady nadzorczej do wiadomości. Wyrażono wreszcie na wniosek dra Schneidra i p. Radziszewskiego Radzie nadzorczej zaufanie i uchwalono nie przyjmować jej rezgnacyi.

Co i o czem piszą.

Znany nasz publicysta p. Tadeusz Rittner zamieścił w *Stowie* warszawskim feljeton p. t. „Niema czasu”. Według autora nie mają czasu dzisiejsi ludzie na maństwo ważnych i codziennych potrzeb, bo są zajęci kwestyami wyjątkowego znaczenia, albo też kwestyami tylko aktualnymi.

Nie ulega żadnej wątpliwości — pisze p. Rittner — że dzisiejszy człowiek jest genialny. Nie ma kwestyi, że robi poprostu cuda i że nadpoważna żegluga uda mu się dziś, albo jutro. Pewnym jest, że nauczył naturę służyć, aportować i wywracać koziołki. Jest mistrzem estetycznego użycia, a zarazem wie dokładnie, skąd się biorą suchoty i odgaduje, jak się trzeba urządzić, żeby mieć synka, a jak, żeby mieć córkę... Słowem, co tu mówić... co tu się chwalić... Historia będzie sprawdziła.

Ta sama historia stwierdza w roku 1903 dziwną obfitość przerażających faktów, które następowały po sobie z mistyczną szybkością. A jeżeli będzie mądra, to może odkryje nawet jakiś związek przyczynowy między „tronem, krwią zbroczonym”, a peronem miejskiej kolei, zasłanym spalonymi trupami. Może da jakąś olśniewającą odpowiedź na pytania, które dzisiaj stawia napróżno pedantyczna sucha statystyka.

Ale już teraz możemy być przekonani, że np. dwa ostatnie wypadki w tym wcale niudnym letnim kwartale, to jest katastrofy nad Sekwaną i nad Dunajem powstały z jednej i tej samej przyczyny. Parzący w wagonach swojej „metropolitanie” i mieszkańcy numerów 38 i 40 na ul. Keresze w Peszcie zginęli dlatego, że — że świat ma za mało czasu, żeby się troszczyć o takie drobnostki, jak o zabezpieczenie ludzkiego życia.

Robię, co mogę! — odpowiada świat. Ale nam się zdaje, że jest w tym wypadku za skromny i że nie docenia swoich sił stanowczo. Nieprawda, że „robi, co może”, aby zapobiedz takim nieskończonym smutnym wypadkom, jak niedawno w Paryżu i Peszcie. Ogień, woda, elektryczność — to są przecież to piaski, które nauczył aportować i służyć. Woda, elektryczność, ogień, to są przecież wyroszone małpy, które uwiązają się, pracują, jak owa służąca „do wszystkiego”, skrzętnie, gorliwie i bezustannie, żeby jasnie wielmożny człowiek mógł jaknajwięcej i najdłużej leżeć na miękkich poduszkach, a mimo to miał wszystko, „co potrzeba”, a więc obiady i podróż do Skandynawii, szczoneczkę do zębów i balet w licznych i przeróżnych odsłonach. Człowiek jest zarazem doskonałym psychologiem tych ulaskawionych małp i ułożonych piasków. Człowiek jest profesorem historii naturalnej, chemii i t. d. i zna bardzo dobrze ukryte, pozornie śpiące instynkty swych domowych zwierząt, wie bardzo dobrze, że to na pozór tak uległe służki nienawidzą go tak serdecznie, jak mogą tylko niewiadzący niewolnicy swoich panów. Nietylko wie z teoryi, że bunty nie są wykluczone, ale z kilkunastowiekowego doświadczenia znae mu są także wszystkie formy i szablony tych buntów. Rewolucyonistów nie są nigdy oryginalni; ani ci, którzy nazywają się pigułką: „żywioly”, ani ci, którzy nazywali się jeszcze pięknie i chodzili w efektywnych mundurach serbskiej armii.

W dalszym ciągu p. Rittner mówi, że na przykład ludzie zajmują się wynalazkiem telegrafu bez drutu a nie umieją wyratować człowieka, który wychyliwszy się z okna płonącego domu, rozpaczyłwie woda o pomoc; dużo energii zużywają na wynalezienie balonów, którymi mogliby sterować, a równocześnie z dziwną apatją spoglądają na potworne rzemie, których widownia od pół roku jest Macedonią. Takich kontrastów między energią i finezyą ludzkiego ducha a jego biernością lub nieudolnością jest mnóstwo. Ale bo też dzisiejszy człowiek jest dzwiny! — woła p. Rittner.

Można do niego krzyknąć jak najgłośniej — pisze p. Rittner — ale jego czule nerwy reagują tylko na pewne rzeczy. Zajmuje go tylko to niebezpieczeństwo, które ma urok aktualności. A zresztą nie ma czasu, bo ma tysiąc ważniejszych rzeczy do roboty i do myślenia. Co trzeba zrobić, żeby zainteresować genialne mózgi naszych Kolumbów? Co trzeba zrobić, żeby kwestya ludzkiego życia zajęła ich więcej, niż nowe środki komunikacyjne? Taki pożar na kolei paryskiej, albo w pezetniejskim „Lurwre”, to poprostu anachronizm; będą się powtarzały dlatego, że w czasach, kiedy się nie zdarzają, tworzą dla ludzi temat nieinteresujący, temat, nad którym myślę „chwilowo” nie ma czasu. Edison nie ma czasu, bo może myśli chwilowo nad wydoskonaleniem fonografów — w szczególności nad tem, żeby się nie słyszało nieprzyjemnych szmerów chrapliwych, kiedy instrument reprodukuje aryę z „Trubadura” albo z „Pagliacci”, śpiewaną przez Adelinę Patti, albo Gemmę Belincioni. Inni praktyczni myśliciele zastanawiają się może nad nową konstrukcyą rowerów, albo nad problemem kolorowej fotografii.

A reszta śmiertelników, to niewolnicy chwili. Zajmuje ich tylko „dzisiaj”. Nie mają na co innego czasu. Fizyognomia dzisiejszego człowieka ma wyraz jakiegoś dziwnego rozrągnięcia. Nawet jego surdut jest nerwowy. Nos zdradza niecierpliwość dowiedzenia się pewnej rzeczy, dostania się do pewnego celu. Oczy mówią: najważniejsze, czy przy dzisiejszych wyborach...

— Mój panie — wołam do niego — czy pan nie myśli, że gdyby w tym oto pięciopiętrowym domu powstał nagle pożar? — Spieszący się pan staje i pyta:

— Gdzie się pali?

— Nigdzie, ale może się stać bardzo łatwo, że w tym oto pięciopiętrowym domu...

Pan ucieka dalej, usta jego krzywią się pogardliwie, a potem szepta:

— Najważniejsze, czy przy dzisiejszych... Cóż mnie obchodzi dom, który mógłby się spalić?... Waryat!... Czy to aktualne? Nie. Ważniejsze jest daleko dla mnie, dla kraju i dla całego państwa, czy przy dzisiejszych wyborach...

Wszędzie, gdzie się spojrz, pełno tych ludzi, którzy się spieszą, tych oczu z wyrazem rozrągnięcia, tych nóg i surdutów, które nie mają czasu. A całym tym gorączkowym ruchem dyryguje i rzą-

dzi — aktualność, ta cnota dzienników, a zarazem najniebezpieczniejsza choroba dzisiejszego świata.

Życie ludzkie może być czasem „aktualne” — wtedy, jeżeli chwilowo jest właśnie zagrożone. Jeżeli chwilowo palą się właśnie pociągi, albo domy, jeżeli trzęsie się właśnie ziemia, albo występuje z brzegów rzeka... Przez jakiś czas potem wymyśla się wtedy jakiś „środek ostrożności”, zastosowany najściślej do odnośnego, specjalnego wypadku (np. wymyśla się „żelazna kurtyna”, jeżeli spalił się właśnie wielki teatr wraz z inwentarzem i tłumem ludzi). Ale nigdy przedtem. W Paryżu i w Peszcie życie jest właśnie aktualne, tak strasznie aktualne, że krew ścina się w żyłach, kiedy się o tem pomyśli. I chociaż strach jest najgorszy ze wszystkich cierpień ciała i duszy, to jednak trudno nie życzyć sobie gorąco, żeby tam w Peszcie i w Paryżu bali się jaknajdłużej. Bo może z tego wzruszenia serc i nerwów powstanie coś dobrego, jakaś nowa myśl, godniejsza wielkich myślicieli, niż fonograf i gramofon.

Proces komitetu wrzesińskiego.

Gniezno 21 września.

Donieśliśmy już w poprzednim sprawozdaniu, że obrońcy Romocki i Lenzmann postawili w sobotę wniosek o przesłuchanie jako świadków kilku ministrów i urzędników ministerjalnych, a ewentualnie także kanclerza rzeczy hr. Biłowa, na dowód, że rząd postanowił nie domagać się od Austrii wydania Piaseckiej i Bednarowiczowej. Trybunał na to zażądał sformułowania tego wniosku na piśmie, co też nastąpiło. Wniosek ten opiewa:

„Ponieważ sprawa wydania resp. niewydania Piaseckiej i Bednarowiczowej przez Austrię jest niezmiernie wagi w ocenieniu rzekomej winy oskarżonych, obrona nie może zadowolili się twierdzeniem, już wczoraj na mój wniosek zyskanem, że prokuratora królewskiego wcale wydania Piaseckiej i Bednarowiczowej nie zażądała, przeciwnie żąda obrona także stwierdzenia, że i ze strony rządu nie został zrobiony najmniejszy krok u rządu austriackiego w celu uzyskania wydania zbiegłych kobiet. Stwierdzenie tego faktu będzie dowodem, że rząd niemiecki resp. pruski, wstrzymując się od egzekucyi wyroku, sam uznał jego niesłuszność, że się wstydził wykonać go, bo chyba nie jest za słabym do przeprowadzenia wydania zbiegów rząd, który posyła pancerniki do Ameryki środkowej i wojska do Chin. Stwierdzenie tego faktu jest niezbędnem nawet w razie, gdyby rząd, czego się nie spodziewam, ale obawiam się, stwierdził winę oskarżonych, gdyż w zastosowaniu kary ta oczywiście musi być mniejszą dla tych, którzy tylko czasowo a nie definitywnie usunęli — według twierdzenia prokuratora — skazanych od kary. Żądam więc przesłuchania: 1) kanclerza ewentualnie szefa jego kancelaryi; 2) ministra sprawiedliwości; 3) ministra spraw wewnętrznych; 4) nadprokuratora poznańskiego; 5) prezesa rejencyi poznańskiej. Panowie ci mają stwierdzić, że żadne kroki ze strony rządu w celu uzyskania wydania do Austrii zbiegłych Piaseckiej i Bednarowiczowej przedsięwziętemi nie zostały.”

Sąd postanowił dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego powziąć decyzję co do tego wniosku.

Po przesłuchaniu wszystkich członków komitetu wrzesińskiego przesłuchawno przy pomocy tłumacza oskarżonego Janickiego, handlarza czy ajenta z Wrześni. Prokuratora zarzuca mu, że towarzyszył Piaseckiej w ucieczce do Lwowa. Janicki twierdzi, że z nią spotkał się przypadkowo, gdy jechał do Lwowa, bo tam miał się poznać z jakąś bogatą panną w celu ożenku.

Osk. Janicki skarżył się w czasie rozprawy, że w więzieniu wrzesińskim obsiadło go robactwo i raz po raz oczyszczał się zeń, tak, iż inni oskarżeni nie chcieli siedzieć w jego bliskości. Niektóre pisma poznańskie i gnieźnieńskie scenę tę szeroko opisały w swych sprawozdaniach. Dlatego pod koniec sobotniej rozprawy prokurator zarzucił pismom niemieckim, że rzecz całą przesadzili i ośmieszili. Prokurator twierdził, że robactwa tego nabawił się Janicki w Galicyi, bo w więzieniach pruskich przestępcy są porządek. W sprawie tę wdał się także przewodniczący i z całą powagą ją omawiał, co wywołało głośny śmiech na sali. Prokurator wreszcie wezwał sprawozdawców *Posener Zig.*, *Posener Neueste Nachrichten* i *Gnesener General-Anzeiger*, aby umieszcili odpowiednie sprostowania, gdyż inaczej narażą się na przykre następstwa.

Na początku poniedziałkowej rozprawy jeszcze raz omawiano tę kwestyję robactwa. Przewodniczący znowu wystosował apel do sprawozdawców i wywoływał ich każdego z osobna, ale nikt się nie zgłaszał. Janicki żalił się, że prokurator wyrządził mu krzywdę, twierdząc, że robactwo przywiózł z Galicyi. Na to przewodniczący zapytuje go, skąd on tak do kładnie to wie, czy może robactwo było stemplowane. Janicki powiada, że przecie przywożąc je z Galicyi, musiałby być je odcili.

Następnie poczęto przesłuchiwać świadków, adwokata Chrzanowskiego, burmistrza Wrześni Patschego i żandarmia Eichlera.

Mały feljeton.

MIŁOŚĆ.

Ona jest twoją miłością i żywotem,
Ona jest twoją nagrodą i karą,
Ona jest bielmem i jaśnieniem złotem,
I szczęścia zdrojem, i trucizną czarą.
Żyjąc nią — codzień serce cierniem porzesz,
Ale żyć bez niej — nie chcesz i nie możesz!

Or-ot.

KRONIKA.

Lwów 23 września.

Wiadomości urzędowe. Cesarz nadał dozory więzieli w krakowskim sądzie krajowym Wojciechowi Kuźnikowi z okazji przeniesienia go na własną prośbę w trwały stan spoczynku srebrny krzyż zasługi.

Prezydent gabinetu jako kierownik ministerstwa spraw wewnętrznych zezwolił i gal. Tow. akcyjnemu budowy wagonów i maszyn w Sanoku na zmianę statutu, uchwaloną na walnym zgromadzeniu akcyjnaryusz w dniach 4 października 1902 i 28 lutego 1903.

Akcyja ratunkowa Towarzystwa Kółek rolniczych. W Nadwórnie zawiązał się przy współudziale Wydziału powiatowego powiatowy komitet ratunkowy, w skład którego wchodzi pp. Maksymilian Szyszowski, X. Józef Kuczyński, X. Atanazy Mojszewicz, Antoni Sym, Erazm Wiernicki i dr. Antoni Jeż.

W Buczaczu zawiązał się powiatowy komitet ratunkowy pod przewodnictwem p. Artura Zaremby Cieleckiego. Wybrano mężów zaufania, którzy rozpoczną zbieranie datków w naturze i w pieniądzu.

W Czortkowie zajmuje się organizacyą powiatowego komitetu ratunkowego radca sądowy p. Radziechowski.

W Stanisławowie bardzo energicznie zajęli się organizacyą komitetu powiatowego p. Marian Jaroszyński z Błudnik i p. Stanisław Odrowąż Pieniążek z Meduchy. Dnia 29 września o godz. 11 przed południem odbył się w sali Rady powiatowej zgromadzenie celem ukonstytuowania komitetu. Do komitetu wybrał już Wydział powiatowy swych delegatów w osobach swego prezesa p. Stanisława Cieleckiego z Wodnik i wiceprezesa X. Jana Eiselta. Dwóch delegatów wysłał również stanisławowski oddział galic. Tow. gospodarskiego. Wszelkie listy i przesyłki dotyczące akcyi ratunkowej w powiecie stanisławowskim, należy na razie przysyłać na ręce p. Mariana Jaroszyńskiego w Błudnikach.

W Myślenicach zawiązał się powiatowy komitet ratunkowy. Komitet ten wybrał swym przewodniczącym X. Stanisława Zastawniaka, proboszcza z Krzywaczki, zaś jego zastępcą radcę Zaharyszka. W powiecie myślenickim powódź spowodowała ogromne szkody materyalne, a zestawienia przez Wydział powiatowy i władzę powiatową wykazane, wykazały następujące szkody: Grunta zalane wodą wynoszą 3200 m., oprócz tego urodajnej ziemi zabrała woda lub zasypała kamieniami 807 1/2 m., wartości 103.904 kor. — w pionoach wyrządziła szkody na 268.553 kor. — Powiat ten jest bardzo ubogi, a ludność, przeważnie polska, nie jest w stanie nawet przy odpowiednich urodzajach wyżyć się z dochodów z gruntów i w znacznej części emigruje za zarobkiem. Tymczasem wskutek ustawicznych deszczów powstały nowe szkody, gdyż po uskuteczeniu zbiorów okazało się, że wydatność pól zmniejszyła się w roku bieżącym więcej niż o połowę, a ziemniaków, głównej podstawy żywności włościan, jest bardzo mało. To też komitet czyni starania, by z otrzymanej od rządu subwencyi (w kwocie 10.000 K.) jak najwięcej użyto na zakupno zboża, by w ten sposób uchronić ubogą ludność od głodowej klęski, a nadto umożliwić jej przy obecnych robotach jesiennych uprawę i zasiew gruntów.

Zapomogi cesarskie. Cesarz udzielił swej prywatnej szkatuły zapomóg po 200 K. gminie m. Obertyna na dokończenie budowy kościoła r. kat. i komitetowi budowy kościoła w Magdalenowie (pow. skałacki) na dokończenie tej budowy.

Zmiana własności. Wiek Kryszycaży, leżącą nad Dniestrem, własność p. Tabory, nabył na licytacji bukowski bank kredytowy ziemski za 328.000 koron. Na wiosnę ma nastąpić parcelacya całego majątku między chłopów.

Konkursa rozpisyją. Prezydent wyższego sądu krajowego we Lwowie na posady adwokatów przy sądach obwodowych w Samborze, Sanoku, Stanisławowie, Struju i Tarnowie, oraz przy sądach powiatowych w Bohorodczanach, Bukowaku, Delatynie, Kosowie, Lisku, Barsztynie, Mielnicy, Mościskach, Podwołoczyskach, Rawie, Sądowej Wiszni, Zabolotwie, Żółtki i Jarosławiu.

Obywatelstwo honorowe nadała Rada miasta Kolbuszowy naczelnikowi tamtejszego sądu p. Celestynowi Męcińskiemu, w uznaniu zasług położonych przez niego około dobra miasta.

Ślub. Dnia 26 bm. odbędzie się w kościele św. Mikołaja we Lwowie ślub panny Maryi Paaty Fafarówny z p. Stefanem Wiktorem, inż. s. em. kolei państwowych.

Smutna wiadomość. *Diennik berliński* donosi, że dobra wrzesińska, własność hr. Stanisława Ponińskiego, mają przejść na komisję kolonizacyjną. Trudno na razie wierzyć tej ogromnie przykrej wiadomości, choć niestety jest możliwą, gdyż hr. Poniński zaprzepacił już dobrą swę Dominow, Chrapki i Orzeszkowo, obejmujące razem około 3800 morgów. Przeszły one w ręce komisji kolonizacyjnej. *Diennik berliński* nadmieniam, że klęcz wrzesińska składa się z 7 wsi i folwarków i obejmuje razem 17.000 morgów ziemi, w tem 4000 morgów lasu.

Morderstwo. Widownia krwawego zajścia była wczoraj wieczorem realność przy ul. Zamkowej 1. 6 we Lwowie. W rzeczywistości, w obszernej izbie parterowej, mieszkało od kilku miesięcy tzw. „kątem” dwóch murarzy: Jan Stecera i Michał Pachuła z żonami. Otóż pomiędzy znanymi im przychodziło nieustannie do ciągłych kłótni i awantur, zвычайnie z bardzo białych powodów, bo dlatego, że jedna drugiej zabierała wciąż garnki do gotowania. Z takiego też powodu przyszło pomiędzy nimi do żywej tarczki i wczoraj. Podczas tego nie było Stecery w domu; wrócił on z roboty do mieszkania dopiero nad wieczorem i wtedy to żona poskarżyła się przed nim na swoją przeciwniczkę. Podrażniony skargą swojej żony, Stecera wszczął kłótnię z Pachułą i podczas niej, dobywszy noża z kieszeni, pchnął nim nagle Pachułowę w plecy. Na krzyk zranionej żony rzucił się Pachuła na Stecera, chcąc wyrwać mu nóż i ubezwładnić go. Szamocąc się ze sobą, upadli obaj na stojący w izbie kufer, w ten jednak sposób, że Pachuła leżał na spodzie. Skorzwał z tego Stecera i wyrwany prawą rękę z uścisku swego przeciwnika, pchnął nagle Pachułę nożem pod brzech, w prawą pachwinę. Rana była śmiertelna, bo nóż przeciął arterję; to też skutkiem niezwykłego silnego krwotoku Pachuła w parę chwili później skonał. W izbie powstało zamieszanie, mieszczący w niej bowiem inni współlokatorowie, ujrząwszy, co się stało, rzucili się na mordercę w zamiarze ubezwładnienia go i wyrwania mu z ręki zabójczego noża. Rozwścieklony jednak Stecera broń się zżarzyć i poraniwszy dwie osoby, wybiegł bez kapelusza na ulicę.

Sprawozdana na miejsce wypadku policya spisała natychmiast protokół całego zajścia i wskutek zeznań świadków morderstwa aresztowała przede wszystkim żonę Stecery. Dokonano następnie aresztowania samego mordercy. Żona jego nie chciała wprawdzie zrazu podać miejsca, gdzie się on ukrywa, wreszcie jednak, pod zagrożeniem współwiny w morderstwie, wyznała, że jest on w jednym szynku przy ul. Krakowskiej. I istotnie, w szynku tym schwytała Stecera; siedział właśnie przy szklance piwa tak spokojny,

