

Wydawca w Lwowie, w drukarni...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Dziś: św. Antoniego P. Poempia...

Jutro: św. Pryski P. Boh. Hoop.

Adres Redakcji i Administracji...

Naczelny Redaktor i Wydawca: LUDWIK MASŁOWSKI.

Wachód słońca o g. 7 m. 52...

Długość dnia godzin 8 m. 88...

Przybyło dnia od wczoraj 1 m.

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

Wieloletni sędziowie...

Pracownicy i sędziowie...

# PRZEGLĄD

## polityczny, społeczny i literacki.

**Rosyjskie zapewnienie.**

Cesarz Mikołaj II rzucił światu słowa uspokojenia, że nie ma powodu do obaw o pokój w Europie. Jeżeli się nie mylimy, jest to pierwszy podobny czyn w całej historii rosyjskiej, gdyż dotąd rząd carski nigdy nie dbał o to, co sobie myślał za granicą, a nawet o myślał Rosyanie o jego zamiarach. Tem większe wrażenie sprawi niezawodnie odezwanie się carskiego. Wywołał je minister finansów p. Witte, który swoimi sprawozdaniem budżetowym, przedstawione carowi, zakończył słowami:

„Niech mi wolno będzie potrącić tu o kwestyję, która żywo obchodzi cały świat cywilizowany. Nadzwyczajne podrożenie kapitału, widoczne na wszystkich rynkach, sprawia ogólne przyciśnięcie. To zjawisko, które wytworzyło wielkie trudności dla świata przemysłowego i handlowego, tłómaczy się różnymi przyczynami ekonomicznymi natury, niezaprzeczenie jednak sytuacyją się zaostrzyła wskutek wypadków, odbywających się teraz w Afryce południowej. Niemniej jednak, ta nadzwyczajna stagnacyja, przytłaczająca interesy, nie tyle, jak się zdaje, pochodzi z przyczyn wyżej przytoczonych, ile raczej z nieokreślonych obaw o ozony, że się wytworzą nowe polityczne zamieszanie. Przeciwnie, nieufność w stosunku do dyktatorów dotychczasowych zwykle doremnie walczą słowami, mającymi na celu uspokojenie umysłów, wszelako panujące usposobienie, niezawodnie straciłoby swój osty charakter, gdyby kierujące sferą i publiczna opinia za granicą mogły w swych zapamiętaniach na politykę, kierującą światem, przeniknąć się i deami, które ożywiają władzę stu-trzydziestu milionów wierznych poddanych.“

Otrzymawszy taki raport, cesarz rosyjski, jako władca 130-tu milionów poddanych, przypomniał światu owe idee, które go ożywiały. Uczył to zaraz następnego dnia w formie nowoczesnego reskryptu na imię ministra spraw zagranicznych hr. Murawjewa, do którego tak pisze:

**Przed nową bitwą.**

Generał Buller znowa się uciekł do swej ulubionej metody strategicznej, do obchodzić nieprzyjaciela, tylko tym razem wykonał on ten ruch nie na omylnym teatrze wojny w Afryce południowej, lecz jedynie w Natalu. Jeżeli mu się uda, to zapisze wielkie zwycięstwo, już nietylko taktyczne, ale i strategiczne, lecz jeżeli mu się nie uda, to obraz będzie po nim. W Londynie rozumieją niebezpieczeństwo jego przedsięwzięcia i dlatego tam już powstała pogłoska, że przegrzył. To się jeszcze nie stało, a stać się może.

W każdym razie wielki bój musi nastąpić. Jak wiadomo, Buller stara się zdążyć na oddech Ladysmithu, który bez tej pomocy leda dzień upadnie. Wiedząc nie dawno wyrosł ku temu miastu z całą swą armią, wzmocnioną indyjskimi pułkami i korpusem ochotniczym, lecz w połowie drogi, pod Kolenso, stanął, bo tu się okazało, że rzeka Tugela tak się rozlała, iż przebył jej niepodobna, a nadto jej pagórkowaty brzeg przeciwległy jest silnie oszańcowany i obsadzony berckimi strzelkami, którzy ze swych maserowski karabinów rozstrzelują zbójczych ognie. Stwierdziwszy to, Buller się cofnął. Dziwne tylko, że o takim położeniu rzeczy nad rzeką Tugelą nie dowiedział się przez rekonesans, lecz niepotrzebnie trzask oświadczył swą armią. W ten znowu się wydatni niedbalstwo angielskich sztabowców. Cofnąwszy się, Buller poszedł w górę rzeki, ku jej źródłom, gdzie cna wąska i płytka, tam przeprowadził się promem i już prawym jej brzegiem zaczął się posuwać ku Ladysmith, mając po prawej stronie tych Boerów, którzy pod Kolenso bronili przeprawy. Dla lepszego zrozumienia tej sytuacji, wyobraźmy sobie, że korpus, idący z Węgier na odsiecz wojskom swoim zam-

kniętym we Lwowie, stanął nad Dniestrem koło Mikolajowa. tu nie mógł przekroczyć rzeki, więc się cofnął i następnie wyruszył przez Sambor na Sądową Wisznę i Gródek. Oczywiście, co mu zaszła droga, Mikołajowem, mogą w każdej chwili uderzyć nań z boku, a nadto zgola mu nie wiadomo, czy go kto z czoła nie zaatakują. Ale to jeszcze drobności, bo stokrój ważniejsze jest to, że poszedł przez Sambor i Sądową Wisznę, oddalili się o korpuz, idący z Węgier, od swej „linii operacyjnej“, która dla każdej armii jest tem, czem sznur dla parierowego łatawca. Na tej linii operacyjnej znajdują się uszagnazy, ambulancje, tąd przychodzą posiłki, tąd droga odwrócić w razie potrzeby. Kto z niej zszedł daleko w bok, ten może być od niej odcięty i cofając się, już nie trafi napowrót do Węgier lecz wpadnie pod baterye w Przemyśl. Otóż tak samo stać się może z Bullerem: jeżeli spotkają go Boerzy i zbiją, to nie wróci na swą drogę, do swego kraju, lecz będzie wparto do Oranii, w okolicy, w której Boerzy obsiadą go jak rój zjadliwych moskitów. A właśnie, jak wiadomo z telegramów, Boerzy doskonale wiedzieli o ruchu Bullera na prawy brzeg Tugeli i podobyte narzędzie wojenne przedsięwzięli wszystkie potrzebne środki zaradka. Buller, przekroczywszy Tugelę pod wioską Potgieter, posunął się ku miasteczku Springfield, gdzie się zaczynała wąwozy Tutwa i Reenen. Oba one prowadzą do Ladysmith, a innej drogi nie ma, dostępną dla artylerji i jazdy regularnej. Jeden z tych wąwozów musi Buller wybrać i tu niebawem będzie stożona bitwa. Rzecz jasna, że przed nią Boerzy chcą zdobyć Ladysmith, aby podczas oczekiwanej bitwy z Bullerem nie mieli z tyłu załogi Ladysmithu, która by mogła zrobić wycośnięcie. Dlatego to telegramy donoszą o wielkiej ruchliwości Boerów pod Ladysmithem, o zamianowaniu nowych pozycji i t. d.

**Włoska maffia.**

Tajemnicza władza, w części sprzyjęcie, w części wykonawczyi wyroków, spisek, który gwałcił wszelkie prawo i nawet się dopuszcza czynów zbrojeńskich, aby swym członkom zapewnić materyjalne korzyści i bezpieczeństwo ich używanie — oto jest sycylijska maffia, której proces odbywa się teraz przed sądem w Medyolanie z powodu morderstwa popełnionego przez maffiistw na uczciwym dyrektorze banku palermitańskiego, baronie Notarbartolo. Ten proces wykazał, że maffia jest jakby państwem w państwie, a nawet zwiastuje potężniejszem od samego państwa, bo posiadają się zgnilizną społeczną, umie swych członków wynosić na społeczne szczyty i dawać im bogactwa, umie surowo karać swych odstępców i zawsze unikają sprawiedliwości. Maffia zdawna gospodarowała na Sycylii, lecz, jak z procesem się okazało, w ostatnich czasach zaczęła się rozszerzać po całym półwyspie Apenińskim, gdzie przybera najrozmaitsze formy, stosownie do miejscowych okoliczności, a zawsze nurtuje tajemniczo, działa postrachem, oszustwem, paszkwilem, siłą, często mordem — i zawsze spiska przeciw władzy państwowej i porządkowi prawnemu, zarówno przeciw Kościołowi, jak przeciw społeczeństwu, mając na celu tylko osobiste korzyści swych członków. O potęgę tego spisku świadczy to, że wedle powszechnego we Włoszech mniemania, Cripri temu stowarzyszeniu zawdzięcza swą karierę. W każdym razie proces już „dowodnił, że najwyżsi dygnitarze w państwie nieraz wchodzili w poufne stosunki z maffią dla osiągnięcia pe-

wnych, godziwych zresztą celów. Czy sąd przysięgłych będzie miał odwagę potępić osoby oskarżone o zamordowanie barona Notarbartolo, o tem wszyscy wątpią. Zresztą, dotąd większość świadków wolała pójść do więzienia za ukrywanie znanych im faktów i szczegółów aniżeli świadczą przeciw maffiom. Otwarcie mówili oni przed sądem, że nie chcą narażać się na sztytety maffii i dlatego odmawiają zeznań. Nie wiadomo tedy jak się proces skończy, ale już on spowodował dymisyję ministra wojny generała Mirry, który przed kilku laty był wojennym dyktatorem na Sycylii. Oj general, wezwany na świadka w procesie medyolańskim, scharakteryzował całe sycylijskie społeczeństwo i władzę rządową jako nawkrót przesiątke duchem maffii, w skutek czego każde tajne rozporządzenie władzy, sanim wydane z urzędu, już jest znane maffiom. To sprzyjęcie ma i w Rzymie potężne stosunki o wynik z faktu, że niebezpieczne dla maffiistów dekumata, odcyłane z Sycylii do ministeryum, giną w niem bez śladu. Sądziowie sycylijscy również podlegają wpływowi maffii. Tak naprzykład nadprokurator Venturini, ktoru general Mirri powierzył dochodzenie w sprawie barona Notarbartolo, prowadził śledztwo nadzwyczaj opieszale, powypuszczał z więzienia aresztowanych w spiskowców, a mństwo ważnych aktów pogubił, w skutek czego trzeba było zaniechać śledztwa, które dopiero teraz udało się wznowić, dzięki nadzwyczajnym zabiegom syna zamordowanego barona. Tak mówił przed sądem general Mirri, więc oczywiście burzył na siebie maffiistw i nadprokurator sycylijski Venturini'ego. Ten ostatni ogłosił tedy listy generała Mirry z tych czasów gdy on był dyktatorem sycylijskim, — listy pisane właśnie do owego nadprokuratora, a polecające mu patrzyć przez palece na jednego z wodzów maffii, na jawnego Saladina, uwięzionego za rabunek, morderstwo i należenie do bandy opryszków. Na żądanie generała Mirry, nadprokurator uwołał tego zbroja i jego banda, stało się zaś to — w skutek tego, że Saladin przyrzekł generalowi przeprowadzić w kilku okręgach kandydatów rządowych podczas wyborów do parlamentu. Po tej publikacyi Venturini'ego general — minister wojny — musiał pętać się do dymisyi. Epizod ten wskazuje, że właściwie maffiści i rząd nie mają wobec nie do wyrucenia.

**Rozdźwięki delegacyjne.**

Pisz nam z Wiednia, 14 stycznia:

Znamienną cechą bieżącej sesyi delegacyjnej tworzy wyłączenie na pierwszy rlan kwestyi — marynarki. Trochę w tem działa niezawodnie przykład Niemiec. Austria na tamtejsze prądy była zawsze aż nadto czuła. Cesarz Wilheim oświadczył, że przysłowo Niemców leży na morzu, a minister Bülow niedawno temu powiedział w Szwecyji: „Niemcy czują coraz bardziej, że naród, który się da odeprzeć od morza, stanie na uboczu ruchu światowego“. Orza i flota weszły w modę! Entuzyaści usprawiedliwiają to sfozryzmem, że flota austriacka nie doznała nigdy, jak wojsko, klęsk, lecz odnosiła tylko zwycięstwa. Na co możnaby odpowiedzieć, że... jako zbyt młode, nie miały jeszcze czasu doznać klęsk, gdy wojska austriackie od 800 lat doznawały wprawdzie czasem klęsk, ale też odnosiły świetne zwycięstwa, czemu może zaprzeczyć tylko ten, który nie zna historii. Swoją drogą wydoskonalenie floty jest zupełnie naturalnem i popar-

cia godnem życzeniem rządu wspólnego. Wydatki na wojsko w roku przyszłym wynoszą 291,729,482 K. Wydatki na marynarkę 89,896,500 K. Obok kolosalnej pierwszej cyfry, ta druga wydaje się tak skromną, że nie wolno oskarżać rządowi wspólnego o marnotrawstwo z maffii marynarskiej! Wydatki w tym wydziale zwiększą się o 5%, miliona K., z czego jednak 2 3/4 miliona przypada na azio złota. Główną część 3 milionów, o które rezerwywiście zwiększą się wydatki na marynarkę, pochłania podwyższenie placy oficerów. Zresztą zaś rząd wspólny domaga się tylko 619,015 K. jako pierwszej raty na wybudowanie wielkiego krążownika o 7000 tonach, który zastąpi starą fregatę „Radeckiego“, a będzie kosztował 9,900,000 (powiedzmy 10 milionów) K., tudzież 130,000 K., jako pierwszej raty na wybudowanie łodzi torpedowej, która będzie kosztowała 250,000 K. Te żądania zaiste nie są wygórowane, to też ani w jednej, ani w drugiej delegacyi nie wywołały oporu. Ale na tem nie zakończył się bardzo wyraźnie antagonizm pomiędzy delegacyją węgierską a austriacką. W pierwszej wygłaszano bardzo dobitnie zastrzeżenie przeciwko nietylko zbyt pospieszemu zwiększeniu floty, przeciwko miarom i marnotkom polityki kolonialnej, przeciwko szukaniu szczęścia za... morzami itd., tak, że i hr. Goluchowski i admirał Spaun musieli w komisji uroczyście zapewnzić, że chodzi jedynie o zabezpieczenie wybrzeży monarchji, że tylko dla tego rząd wspólny domaga się wydoskonalenia floty, nie zaś w zamiarze podjęcia dalekich wypraw celem utworzenia drogi eksportowej.

Natomiast na przedwczorajszem pełnem posiedzeniu delegacyi austriackiej odcyłał się wyłączenie glosy gorliwego poparcia rozwoju floty. Niechcąc pewnych stronnictw austriackich do Węgrolw sprawiła, że entuzyazm dla floty znaczący się tak głośno — aby wyrzucił Węglom postać. Ale dysharmoniję dołmaczają także odmienne interesy przemysłowe Austrii, a agrarych Węgier: Delegat Russ, należący do stronnictwa, które dawniej zawsze zdążyło do okrojania budżetu wojkowego, unosil się nad nadzwyczajną oszczędnością szefa marynarki i podniósł konieczność rozwinięcia exportu do krajów zamorskich. Zgadzał się z tem zupełnie jego polityczny antagonistą młodzieńcy Kaftan, ktorogo zdaniem flota wojenna powinna spełniać obowiązki „wywodowej“ i pioniera austriackiego handlu i przemysłu. Gdy o dwa delegaci z Czech tylko z ubocza polemizowali przeciwko Węglom, antysemita wiedeński dr. Gassman, ktorogo zdaniem także flota wojenna powinna służyć eksportowi, przypuścił w stylu, znanym z publicznych zebrań tutejszych, walny atak na Węgrow. W tej kwestyi wiąć czesko-niemiecka ugoda już przyszła do skutku.

Co do nas, to zasadniczo zgadzamy się na każde wydoskonalenie sil wojskowych monarchii, o ile ono jest możliwem bez naruszenia przywródczej przez Polaków równowagi w budżecie i pograżenia finansów w dawny chaos. Nie możemy więc sprzeciwiać się stosunkowo skromnym wydatkom na flotę. Względem exportu do krajów zamorskich, znajdujemy się w tem samem położeniu, jak Węgry. Galicya na teraz jest niestety zmuszoną importować wyroby przemysłu obcego, a nie może nic wywozić ani do Azji, ani do Afryki. Ponieważ jednak Galicya prawopolityczna jest złączona nie z Węgrami, lecz z Austryją, nie wypada nam sprzeciwiać się eksportowym dążnościom innych przemysłowych prowincyi austriackich. Zresztą z jednej stro-

MARYA COLONNA WALEWSKA.

**SUUM CUIQUE.**

*„Fala krzywdy wrócić musi.“*  
(Zmys, Nowele).

*„Guerre de races, ou guerre de classes, les jalousies des foules ne sauraient se couvrir de la robe au Christ.“*  
(Leroy-Beaulieu).

Rewizyę procesu Dreyfusa zajmowali się ludzie od najniższych do najwyższych należący weter. Gdy więc po długiej ciszy gorączkowego oczekiwaniam magizone: „Dreyfus skazany wyznaczonem zostało, zabrzmiący w całym świecie frenetyczne oklaski, przerywane burzą grobu i oburzenia.

Antysemicji bili brawa — żydzi ostupieli; a u obu stron przeważającym uczuciem było... zdumienie.

Zadziwił bowiem cały świat ten sąd wojenny w Rennes, który potrafił dwie, tak bajecznie trudne rzeczy połączyć ze sobą, jak wyrok dziesięciu lat więzienia i — zupełne uwolnienie, i to w ten sposób połączył, że piątego wyrok jedną ręką, drugą go bezpośrednio wymazywał.

Epilog jego zadowolili wprawdzie niższe warstwy społeczeństwa żydowskiego, oburzył jednak ich arystokracją. Gdyż to ulaskawienie bez rehabilitacyi było dla nich ciosem nieprzewidywanym i tem boleśniejszym.

„Jeśli jest winien — za co go uwalniają, jeśli zaś nie winien, czemu nie zwracacie mu tego, obojęcie mu przed forum publicki odebrali, mianowicie: szczyt i honoru? Czemu? Czy nie dlatego, że on żył i jako takiemu nie możecie ani spamić honoru, bo go — mówicie — nie posiada, ani zrehabilitować go, bo nie ma z czego? A ta okrzykowała wasza sprawiedliwość czemuż jest wobec tego, jeśli nie „malowany garnkiem“?

Antysemicji, choć się czegoś innego od sądu wojennego spodziewali, triumfują dzisiaj o tyle, o ile wynik procesu nie uczynił zadość marzonom żydowskim, a o ile będą mogli wyciągnąć korzyści z całej sprawy.

Stronnictwo umiarkowane, biorące rzecz zupełnie obiektywnie, wyraża bowiem obawę, że po procesie Dreyfusa antysemityzm rozkrzewi się, opierając swe dowody na tej namiennej walce żydów, którzy wobec jednego szkodnika izraelity potrafili zapomnieć o całym społeczeństwie, w którym żyją, w którym się obrażają, o sprawach tego społeczeństwa, o jego pracoj, jego idei; słowem oderwali się od tego gnia, do którego od wieków przykućci byli, ośmiem i duszą przylgnąwszy do tych mętnych wiośól z Rennes i tonąc w tej sprawie Dreyfusa, jakby od jej „ślnale“ zależał nietylko los oskarżonego wyłącznie, ale los i życie wszystkich żydów świata.

„Okazał się oni, jak nigdy przedtem“ — twierdził powyższe stronnictwo — „społeczeństwem międzynarodowem, obójtmem dla wszystkich, co nie jest semityzmem.“

Spytajcie się jednak własnego sumienia, czy wszyscy, którzy bezwzględnie potępiłicie taktykę żydów, i wy, którzy ją tylko ganiacie umiarkowanie i spokojnie — czy oni nie mają prawa do utworzenia u nas tego państwa w państwie, oni, nad ktorých odciążeniem pracowaliśmy wiernie i wytrwale od początku naszego z nimi styczności. Czyż o żydzi, ktorých odsunęliśmy niemilosiernie od wszelkich praw obywatelskich, pozostawiając im jeno stanowiska podrzędne, osyż oni nie mieli prawa zobojętnienia na wszystko, co nie semickie i rąją się więcej losem jedynego współwyznanocy, jak losem całego narodu? Czyż od tych żydów, ktorých natarniliśmy wgardą i szyderstwem, żadać możemy obojdy atomu patryotyzmu i przywiązania? Za co? Skąd?

Przypatrzmy się bezstronnie historyczonemu pochodowi judaizmu, od czasów Konstantyna, do ostatniej doby; porównajmy fakta,

zbierzmy materyały, niech to będzie rewizyę tego obhrzymszego procesu, od wieków się ciągnącego, ktorogo sądził Bóg a światkami mr. Przejrzszywy te krawną, smrotną kartę dziejów świata, czy nie dojdziemy do przekonania, iż obecna nienawiść, obójtosc i skontrolowanie się żydów w jeden obóz, jest jeno powrotną falą naszych win; falą, która się lat temu setki odbiła od brzegu, zaoczyła gigantyczne kole, objął niem wieki i powróciła w postaci groźnej, zwiastującej śmiertelny bój powodzi.

Narody wszystkie nieoch w pierś uderzą — i obojańsze... narody chrześcijan-skie!

Dziwne zaiste, że my wynajdujemy tego Boga, który słowem i przykładem wysył: żyd w pokój, miłował i przebaczał, brutalizujemy żydów od 19 stulecia, tłómacząc tę swoją nienawiść ich wiarą, czynami i rasą.

A przecież z tej ich wiary zaczerpnięta nasza religija, z tej ich rasy powstała nasza rasa... Wszak Sem i Jafet byli rodzeni braćmi!

Mojem zlaniem, główną była zawsze kwestya ekonomiczna i kwestya pochodzenia, wyznaniowa bowiem, ta tak zwana teokratyczna, z wyjątkiem może pierwszych er chrześcijanizmu, najmniejszą w tyloletniej walce odegrała rolę.

Dowody tego mamy wyraźne na tej dziennej antypracy naszego społeczeństwa do żydów „wyohratów“, z ktorých drwiny może więcej nawet, jak z prawowitnych wyznawców talmudu.

Przejdźmy pobieżnie, a bez uprzedzenia, historię żydów, od soboroł powszechnych aiczejkich i konstantynopolskich (325—381), do strasznych przejęs r. 1538—30 w Algierze, namiętnej walki antysemitów z r. 1880 i obecnej gwałtownej szermierki piorem.

Przypomnijmy sobie, z jakim dzikim fanatyzmem zmuszał Justynian żydów do przyjęcia chrztu, jak z niemną zrównał opierające się tłumy izraliickie w słynnym Borionie

(Afryka).

Przypomnijmy sobie rozkaz biskupa Awermy, Awitusu, aby synagogi rozwalali, a ciętką dola przymusił żydów do chrztu lub wydalenię z kraju, i przywództwo patriarchy aлександрийskiego, Cyrilla, w gwałtach 415 r. i po-towrzenie edykta Sewera, biskupa na wyspie Minorka (Baleary) i ową pamiętną rozprzedaż żydów po skonfiskowaniu ich dóbr (r. 694).

Przypomnijmy sobie, ile to tysięcy potomków Judy legło pod katowskim mieczem Phokasa (610 r.), Herakliusza (615 r.), Dagobera, (629 r.), Childerika III i tyłu innych chrześcijańskich mocarzy i ten barbarzyński rok 1348, który krocie żydów na stos prowadził w imieniu Chrystusa i chrystyanizmu.

Prześladowanie nie ominię żadnego kraju. Rzym i Lombardyia sprożyły się długo pomimo edyktów papieskich nad ludem żydowskim (1436). Kruoyaty, te na wokrót chrześcijańskie powstania, przyniosły nowe nieszczęścia Izraelowi.

W Niemczech, ceszarowie handlowali tydami, tymi „Kammerkechtami“!) dowolnie. Od nich to przyjęły państwa haniełne „Leibzoll“, oło, które każdy izraliita od siebie, jakby od bydłocy, opłacać musiał.

Dopiero Ludwik XVI zniósł we Francyi to smrotome prawo doszedłszy do przekonania, iż Leibzoll nie nawiąda żyda, ale społeczeństwo, które taką beczoność wymyśliło!).

Dokumenta Bollandystów (Acta Sanctorum) w XIV w. opisyują fakt, iż trzy razy w roku policożowano uroczyście żyda przed drzwiami kościoła na pamiętkę policzoćka wymierzonego ongi Chrystusowi Panu. W Bitteryku (obe-

nie Bourges) w XII stuleciu kamienowano bezkarnie od kwietnia do przedwiojnej niedzieli każdego nkażującego się żyda!).

Do Rosyi, aż do XIV stulecia, wstęp był żydom wzbroniony, Piotr Wielki przyjął ich w końcu po to jedynie, aby ich carowa Elżbieta w r. 1743 na nowo, w liczbie 40,000, wygnała.

Skandynawia i Szwajcaryja zamknęły również przed niemi granice. Anglia szczególnie pod panowaniem Ryszarda Lwie Serce dała się im we znaki. Edward I w jednym roku 281 żydów powiesił konfiskując naturalnie ich majątki na rzecz rządu, wypędzeni wreszcie zostali z ojczyzny Johna Bulla w roku 1290.

Na Szląsku pod przewództwem Frantziskanu Kapistrana wybuchło prześladowanie.

Najstraszniejszem jednak panowaniem dla żydów było — jak wiadomo — hiszpańskie.

Auto da fe wykonywano z całą surowością, wreszcie gdy kary śmierci nie wpływały na wiarę żydowską, skazano ich na banicyę. Osm tysięcy żydów przeszło w roku 1492 do Portugalii, która od każdej głowy kazała sobie osm złotych pieniążków opłacać. Po kilku miesiącach, biednych przymusowo rząd portugalski do chrześcijańcy poprowadził, a bogatym kazał iść szukać szczęścia w dalekim świecie.

Rozbili oni namioty od gór Uralu do olbrzymich przestrzeni amerykańskich, a wszędzie ich gnano i pędzono.

(Ciąg dalszy nastąpi).

1) Aby dać jeszcze jeden dowód, jak to od najdawniejszych czasów społeczeństwo chrześcijańskie nad żydostwem się znoćdo, przytaczam niektóre ustawy Wizygotów, odnoszące się do tegoż: „Żyd musi słuchać kazań kapłanów chrześcijańskich; święt własnych zachowywać mu nie wolno; swojej wiary bronić nie powinien; potrawę ma spożywać sprawnie wieszprziną“ i t. p.

ny zjednoczeni w tej kwestii Niemcy i Czesi, a z drugiej Węgry, powinni pamiętać, że skoro Austro-Węgry tworzą i mają na przyszłość tworzyć solidarną całość, nie wolno stawiać wyłącznie tu pod znakiem przemysłowo-handlowym i kolonialnym, tam pod sztandarem agrarno-bierym, lecz trzeba się starać wyrownać i pogodzić sprzeczne ekonomiczne interesy i sprowadzić je pod wyższy mianownik politycznej solidarności, jak to właśnie czynią Polacy.

Obok kwestyj marynarki główną rolę w bieżącej sesji delegacyjnej odegrały trójprzemierz, a właściwie sojusze austriacko-niemiecki. W delegacji węgierskiej po raz pierwszy dwaj delegaci stronnictwa niezawisłości (a raczej pewnego jego odcienia), znany warchola i reboaz Ugron, tudzież jego wierny giermek Holló swymi napaściami na ów sojusz, wywołali tylko doświadczone protesty Sziladygo, szefa sekcyi hr. Szeoesna, Pulszkiego, hr. Stefana Tiszy, Langa, hr. Apponyiego i Kolomana Tiszy, którzy konstataowali obstawianie Węgrów przy tym sojuszu, o osem zresztą wiedział każdy jako taki obezwany z politycznym nastawieniem Węgier. Niesdorzeźliwość jest poduszawo występem p. Ugrona wpływu „karykaturalne”, jak to czyni N. Fr. Presse. W delegacji węgierskiej, tym razem zasiadają dwaj reprezentanci stronnictwa katolickiego, ale żaden z nich nie przemówił przeciwko oświadczeniu niemużem z listowych reprezentantów stronnictwa katolickiego w delegacji austriackiej.

W tej ostatniej znany młodociany Kalfan starał się przewodzić dra Gregza, w napaściach na sojusze austriacko-niemiecki i na hr. Gołubowski. Deklamacje te mają tyle wartości, co oparte na sensacyjnych plotkach Narodnich Listów interpelacje dra Pacaka, których płochobój wykaźał wczoraj minister spraw zagranicznych.

Także były wiceprezydent Izby poselskiej dr. Ferjaneczowy, wystąpił wczoraj przeciwko trójprzemierz, oskarżając austriackich Włochów ryczałtem o „irredentyzm” i skłonność do zdrady stanu. Do tych wyrzutów Sławieńca Ferjaneczowy stosuje się do samo co niedawno temu zauważaliśmy z okazji mowy Gregza: Lojalność, która się stwierdza tylko denuncjacją politycznych konkurentów, nie imponuje nam wcale! Byliśmy dosyć długo ochranami tej metody, aby znać dokładnie jej przewrotność!

**W sprawie objawów rozstroju**

w naszej Radzie miejskiej.

Otrzymujemy następujące pismo: Szanowna Redakcjo! Pod napisem: „Próby rozstroju w naszej Radzie miejskiej” umieścił Przeglad w nr. 10 artykuł, potępiający interpelację p. Pawlewskiego w sprawie odebrania starostwu inżynierowi Lempickiemu konserwacji dróg, a przydzielenia mu czyszczenia i utrzymania kanałów, interpelację podpisaną przez 26 radnych, a między nimi wszystkich techników w radnych. Autor artykułu twierdzi, że interpelacja ta nie powstała w imię dobra publicznego, ale z powodu partyjnego zacietrzewienia i przeculonej fachowości. Z całą rozważyć wypowiada wreszcie szanowny autor twierdzenia, że interpellanci nie mogli dobra gminy mieć na oku, gdyż zarządzenie prezydenta dla braku oskarżenie nie mogło się okazać zgubnem.

Ponieważ i ja podpisałem tę interpelację, więc i mnie dotyczą zarzuty ciężkie, zrobione 26 radnym przez autora. Sądzę, że w obsec tego użyży mi Szanowna Redakcjo łaskawie miejsca w łamach szanownego pisma dla obrony mej i mych towarzyszy.

Do ostatniego argumentu, że dla braku oskarżenie zarządzenie nie mogło okazać się zgubnem, więc interpellanci — nie mogli dobra gminy mieć na oku, pozwolę przytoczyć sobie przykład. Przypuścmy, że Szan. Redaktor wyje chał do wód i zdał swemu zastępcy pod odpowiedzialnością kierownictwo pisma i że Szan. Redaktor dowiaduje się, że ów zastępca przydzielił reporterowi pisanie wstępnych artykułów, a zdolnego i wypróbowanego członka redakcjo, pobierającego znaczną pensję, używa jako reportera wiadomości brukowych. Czy Szan. Redaktor wystąpiłby przeciw temu zarządk, czy też czekałby z swem wystąpieniem, aż pismo poniesie straty? Starszy inżynier Lempicki, przedtem dyrektor urzędu budowniczego w Stanisławowie, od lat paru kierując robotami przy drogach miejskich obniżył kosztą wyprawieniem roboty akardowej w r. 1897 o 20.000 zł., w r. 1898 przeszło o 40.000 zł., a w 1899 o 50.000 zł. tylko przy rubryce rozwoju, prowadził budowlę ku uznaniu wszystkich zawodowych członków sekcyi III. Nagle odbiera mu prezydent ten dział i oddaje go adiunktowi budownictwa, pozostawiając temuż dział dawny. Obecnie adiunkt budownictwa będzie rozporządzał kredytem 650.000 K., a zdolny starszy inżynier ma czuć się czyszczeniem i konserwacją kanałów z kredytem 43.000 K. i nad oświeceniem naftą z kredytem 61.000 K. Wszyscy technicy radni jednogłośnie przyszli do przekonania, że taki przydział czynności będzie połączone ze stratą dla gminy. Czyż mieli oni czekać rok, aż miasto poniesie z tego powodu szkodę kilkadziesiąt tysięcy i dopiero wtedy wystąpi? Czyż wyborcy słusznie nie mogliby zarzucić radnym technikom, że wiedząc o stanie rzeczy, wiedząc na pewno, że zarządzenie to szkodę miastu przyniesie, milczeli? Przecież prezydenta jako niotechnika nie można nawet winić, że przydział czynności jest nieodpowiedni. A od czego są radni technicy, powiedziano by słuszenie. Czy wobec tego zaśluzylimy na tak ciężki zarzutek, że nie działaliśmy w imię dobra publicznego?

Ze p. Lempicki prosił sam o przydziale nie mu innego działu i że prezydent nie chciał podać do wiadomości powodów, rozumiem bardzo, ale nie choę o tem pisać, bo to są sprawy osobiste. Nie mam też prezydentowi tego za złe, ale naszym obowiązkiem jako radnych, którzy się na tem rozumiemy, było otworcie wypowiedzieć publicznie, że stało się to ze szkody gminy, że jestto marnotrawienie zdolnych sił technicznych, że jestto jednym z powodów, dla których technicy nie chcą wstepować do magistratu, że wobec takich stosunków nie dziwi, że nasz urząd budownictwa nie stoi na stanowisku, na jakim stać powinien urząd budownictwa stolicy kraju. Są próby rozstroju, to prawda, co więcej jest rozstrój w administracjo gminnej, jak to świadczy fakt omawiany, ale sprawców należałoby szukać nie między tymi, co podpisił interpelację.

Autor narzeka też na uchwałę Rady,

zmierzającą do tego, aby zaprowadzić powszechne prawo głosowania do Rady miejskiej. Oboż autor się pomylił; takiej uchwały, ani takiego wniosku nie było. Wniosek mój, postawiony przed rokiem, zmierzal do rozszerzenia prawa wyborczego, a ewentualnie zaprowadzenia kół i głosowania dzielnicami. Obecnie wybrał się ma komisja, która ma sprawę tę zbadać. Gdy do Sejmu i do Rady państwa w kuryi miejskiej głosiła w Lwowie ci, którzy plać podatku 8 zł. do Rady miejskiej głosiła mszą placił podatku zarobkowego 8 zł., dochodowego 12 zł. Czyż to słuszne? Czyż mniej ważne sprawy rozstrzygają się w Radzie państwa i w Sejmie, niż w Radzie miejskiej? Czyż nie należałoby zniżyć cenzusu tylko do 5 zł. A gdy wybory trzynastkowi do Sejmu i do Rady państwa nie wybierają socyalistów — jak wiadomo, żaden z posłów miasta Lwowa nie jest socyalista, a wszyscy zasiadają w Radzie miejskiej — skąd obawa, że gdy nieco zniżymy cenzus, może na 5 zł. że wejdą do Rady miejskiej żywi niepożądane? Sądzę, że nad tą sprawą należy się przynajmniej zastanowić, zbadać ją, nim się ją odrzuci. A uchwała ostatnia Rady nie innego ni „oznacza, jak potrzebę zbadania tej sprawy. Alarm więc autora przedwezany i zdaniem mojem zupełnie niepotrzebny.

Przy tej sposobności proszę przyjaciół wraży prawdziwego szacunku i poważania

Maksymilian Thullie.

*Dopisek od Redakcjo.*

Podaliśmy powyżej z wszelką gotowością pismo prof. Thulliego nie tylko dlatego, że zawsze z ośm użnaniem słuchamy głosu szan. prezesa Czytelnik katolickiej, i nie tylko dlatego, że zawsze otwieramy chętnie łamy naszego pisma dla wszystkich osób, które mogą się oń dotknąć, ale i dlatego, że w ośm artykułach, ale i dla tego także, że wyraża się ono z tak wielkim uznaniem o działalności p. inżyniera Lempickiego, męża, którego wiedzę, prawotę, pracowitość i sumienność cenimy nadzwyczaj wysoko. Właśnie ta okoliczność, że w danej sprawie idzie o obronę stanowiska tak zasłużonego inżyniera, jak p. Lempicki, przechyla sympatję wszystkich obywateli miasta na stronę tych radnych, którzy owa interpelacja podpisali. Ale czyż przez to interpelacja owa staje się aktem dodatnim, świadczącym o tem, że szan. panowie interpellanci najgłębiej są przekonani, iż obniżając powagę prezydenta miasta, nie przynoszą szkody sprawie publicznej? Zmieniając okoliczności drugorzędne, a przekonamy się, jak niebezpieczną była owa interpelacja. Przypuścmy, że dotyczy ona nie oświadczenia wesech miar szanego i pokyteczonego, ale pierwszego alepszego wyborczego agitatora, krzykacza, szowinisty-patryotnika, człowieka, prowadzącego się jak najgorzej, ale mającego w dolnych warstwach miejskiej wielki wpływ i znaczenie, a wskutek tego trząsącego całym zastępami wyborców przy wyborach. Taki jegomość znajduje zawsze kilku, czy kilkunastu radnych, którzy będą gotowi wnieść interpelację do prezydenta z zapytaniem, dlaczego poważyl się, czy go usunąć, czy na inne stanowisko przenieść. A gdy się praktyka takich interpelacji ustali, to pytamy prof. Thulliego, czy przypuszcza on, że ktokolwiek w magistracie, urzędnik, czy woźny, będzie szanował p. prezydenta miasta i spełniał jego rozkazy. A przeciw prezydent odpowiadał przed Radą za czynność wszystkich urzędników i slug magistratu. Nie, szanowny profesor! Interpelacja była niefortunna, tem bardziej, że pp. interpellanci mieli doskonałe inne sposoby salwowania interesów gminy bez osłabienia powagi prezydenta.

Co się zaś tyczyć kwestyj kroczania naszej Rady w kierunku powszechnych wyborów, to na prawdę dziwny się, że szan. p. prof. Thullie nie widzi, iż w tym kierunku zmierzamy. Praktyka życia parlamentarnego wykazała we wszystkich państwach, że tem gorzej jest ciału parlamentarne, im bardziej się obniża cenzus wyborczy. Tymczasem w lwowskiej Radzie miejskiej najbardziej konserwatywni jej członkowie, a więc tworzący jakby skrajną prawicę, prof. Thullie i jego przyjaciele polityczni, żądają obniżenia cenzusu wyborczego i przypuszczają, że przez to przysłużą się gminie. Jeżeli takie zapatrywania panują na skrajnej prawicy, to cóż się musi dzieć na skrajnej lewicy? Zresztą nie potrzebujemy się tu bawić w domysły: p. Romanowicz, którego wnioskek zmierzający do rozszerzenia prawa wyborczego Rady, przysięgał, jest przeciw przyjacielom politycznym p. Roterera, który w krakowskiej Radzie postawił wniosek o zaprowadzenie wyborów powszechnych i bezpośrednich — i jest redaktorem *Słowa Polskiego*, które dla wniosku p. Roterera miało za wese tylko wyrazy uznania i zachwytu.

*Redakcjo Przegladu.*

**Z izby sądowej**

Lwów, 16 stycznia.

(Obraża caci).

Prokurator, oświadczył się na wnioski obrony, rzekł, że zdaniem jego, obraza nie była popełniona pismem drukowem w rozumieniu ustawy, gdyż pismo to nie było przeznaczone dla ogółu publiczności, więc są powiatowy, a nie sąd przysięgłych jest kompetentny. Dalej przy prokurator, jakoby wystarczył w danym razie dla p. Breitera dowód prawdopodobieństwa, i twierdził, że tylko pełny dowód prawdy, może go uwolnić od zasądzenia. Ten dowód zaś nie może być rozpoznany do tych wszystkich okoliczności, które choćce udowodnio obrona, a które nie mają ścisłego związku z obecną rozprawą, lecz muszą się jedynie odnieść do tego, czy p. Czerwiński rozmyślnie wydał orzeczenie niezgodne z prawdą, a to w porozumieniu z p. Manasterskim, oraz w tym celu, aby przez opublikowanie tego orzeczenia przez p. Manasterskiego, podać oskarżonego w pogardę publiczną.

Z tego powodu sprzeciwia się prokurator przesłuchaniu tych wszystkich świadków, jakich powołuje obrona. Zwałosza też podnosi prokurator, że wiele z tych okoliczności, które przytaczał obrona, wyszły na jaw dopiero w czasie po wydaniu owego orzeczenia przez p. Czerwińskiego, a więc już wcale na ocenę winy podanego wpływać nie mogą. Co do powołania osoby samego prokuratora p. Heyderera na świadka, oświadcza on, że chyba zachodzi tu pomyłka, gdyż w kwietniu r. 1898 nie był we Lwowie prokuratorem, lecz był urzędnikiem sędziowskim. Prokurator jeszcze raz podnosi, że wobec ściśle określonego tematu dzisiejszej rozprawy nie należy wytaczać tych wszystkich rzeczy, które wymienil pan obrona, a które mogłyby być ważne tylko

w takim razie, gdyby się rozchodziło o śledztwo, czy i kiedy testament sp. Janiszewskiego został sfałszowany.

Co do zarzutu uczynionego p. Czerwińskiemu, że nie mając aktów sądowych pod ręką, wydał jednak owo wspomniane orzeczenie, oświadczył p. Heyderer, że skoro dwa tygodnie przedtem sporządził p. Czerwiński wyzerpujące sprawozdanie z tych aktów, mógł i bez nich wydać orzeczenie, że oszamy również w podobnym wypadku tak postąpił.

Obrona polemizował z wywodami prokuratora co do definicjo pojęcia „pismo drukow” i dodał, że już z tego względu należy pierwszy wyrok znieść, że doniesienie p. Breitera przeciw p. Czerwińskiemu wogóle nie może być kwalifikowane jako obraza ości, lecz jako oszczerstwo. Co do powołania p. Heyderera na świadka, rzekł obrona, że tu nie idzie o prokuratora, lecz o osobę p. Heyderera, który wedle jego informacji wiedział o owych starsianach p. Czerwińskiego. Wreszcie zaznaczył obrona, że wydawanie takiego orzeczenia ze strony prokuratora, jakie wydał pan Czerwiński, jest wogóle rzeczą nigdy nie praktykowaną, a obrona nie wierzy, ażeby p. Heyderer wydał kiedykolwiek takie orzeczenie.

Po replice obrocy trybunał udał się na naradę.

Przed południem trybunał nie ukończył narad nad długim szeregiem wniosków obrocy. Rozprawy odroczono do wód do 5-ej po południu. Rozpoczęła się ona jednakże nie przed 9-gą, gdyż dopiero o tej porze załatwiono wszystkie wnioski. Po otwarciu rozprawy obwieścił przewodniczący uchwałę trybunału, odmawiającą wszystkim bez wyjątku wnioskom, postawionym przez dra Daisenberga. Zarzutu niewłaściwości sądu nie uwzględniono dlatego, że podanie p. Breitera jakkolwiek było litografowane, nie było jednak przeznaczone dla ogółu, zatem nie może być poczytywane jako „pismo drukow” w myśl ustawy karnej. Całą resztę zaś wniosków uchylil trybunał ze względu, że dotyczą okoliczności, których stwierdzenie jest dla rozprawy niniejszej obojętne.

Nastąpiły wywoły stron. Dr. Daisenber zarzucił na wstepie, że prokurator, występujący tylko w zastępstwie oskarżyciela prywatnego p. Czerwińskiego, nie wykazał ustawą przepisanego pełnomocnictwa do wywodzenia środków prawnych od wyroku I instancyi.

Co do rzeczy samej dowodził obrona, że podający popełnil albo zbrodnic oszczerstwa, albo wcale nie karygodnego nie uczynił, a w żadnym razie nie można w zarzucie uczynionym p. Czerwińskiemu dopatrzyć się obrazy ości.

W dalszym ciągu mówca starał się wykażać, że p. Breiter w spełnianiu obowiązku dziennikarskiego musiał oświadczyć publiczności o głośnej sprawie testamentu Janiszewskiego. P. Daisenber z wielkim zapłem bronil stanowiska i powołania dziennikarstwa, i podniósł, że p. Breiter z zamiłowaniem jest dziennikarzem i że nikt nawet z pośród tylu jego wrogów nie śmiał mu zarzucić, że występował kiedykolwiek z pobudek egoistycznych. Dalej usiłował obrona dowiedź, że zarzuty uczynione p. Czerwińskiemu były prawdziwe, a szogolnością że p. Czerwiński w samej rzeczy w owem świadectwie niewinnym, wydanem p. Manasterskiem niektóre szczegóły przedstawił niezgodnie z prawdą. Usiłował także obrona uprawdopodobnić, że Manasterski czy sam, czy przez trzecie osoby starał się skłonić Czerwińskiego do wydania mu owej rezolucji.

Obrona obstarę przy tem, że wedle przepisu ustawy w niniejszej rozprawie wystarczy przeprowadzenie dowodu prawdopodobieństwa (a nie dowodu prawdy). W końcu prosi obronę, aby trybunał, jeśli mimo jego wywodów potwierdzi winę oskarżonego zamienil niehonorową karę aresztu na honorową karę grzywny.

Prokurator przedłożył wobec zarzutu obrocy pismo, które p. Czerwiński upoważnia go do wdrożenia wszelkich środków prawnych od wyroku I instancyi. Obrona na to zauważa, że przedłożenie to dziś jest już spóźnione.

W dalszym ciągu prokurator zbijał wywoły obrocy. Zasnęłoby dobitnie, że w rozprawie obecnej rozchodzi się tylko o to, czy zarzuty Breitera wedle wiadomości jakie wówczas można było mieć o tej sprawie, przedstawiają się jako prawdziwe. Dowodu na to oskarżony nie przeprowadził, przeciwnie rozprawa wykazała, że p. Czerwiński zupełnie zgodnie z prawdą wydał atakowaną przez Breitera rezolucjo.

Wszystkie inne wywoły obrocy w niemoz nie dotyczą tej rozstrzygającej kwestji. Dlatego prosi prokurator o potwierdzenie winy podanego.

Odwołanie zaś od wymiaru kary prokurator podtrzymuje, gdyż uważa, że nie zachodzi w tym wypadku żadne okoliczności łagodzące, mianowicie nie ma miejsca ta okoliczność, która uwzględnil sędzia pierwszy jako łagodząca, że p. Breitera uniewinnia do pewnego stopnia jego nieznajomość jurdydcznej strony tej sprawy. Zachodzi zaś liczne okoliczności obciążające, jak to, że p. Breiter już był karany za podobne przewinienia i że tym razem popełnil czyn po gruntownym namysle i z wielkim sprtem, bo rozessał owe pismo nie tylko wielu przedłożonym p. Czerwińskiego, ale także jego podwładnym. Dlatego prosi prokurator o podwyższenie kary.

Po krótkiej replice obrocy trybunał udał się na naradę, która trwała do 1/9. Wreszcie obwieścił przewodniczący wyrok potwierdzający winę oskarżonego i podwyższający w myśl wywodów prokuratora karę z 14 dni na miesiąc aresztu. P. Breiter ponosi także kosztą postępowania przed II instancyą.

*o oszczerstwie.*

Wzozarł rano zaczął osk. p. Jackowski swoja obronę. Oskarżał się najprzód na to, że prokuratora wyjęła z jego skargi subsydjarniej tylko 3 punkty i o te punkty go oskarża, chociaż pozostają one do reszty w ścisłym logicznym związku. Zarzuty wyjęte przez prokuratora są własnie tego rodzaju, że na nie świadków bezpośrednich mieć nie można, gdyż tajemniczość w dopuszczeniu się złoego czynu w danym wypadku jest warunkiem, że czyn będzie skuteczny. Potem przystąpił oskarżony do szogolowego rozwinięcia swych zarzutów.

Opowiadał mianowicie, jak w listopadzie r. 1895 przed rumem, będąc przypadkowo w Banku hipotecznym, szłszy, że niejakiemu Rauchowi robiono trudności w eskontowaniu weksli z podpisami Goldsterna i Löwenherza i żądano więcej podpisów. Wnet potem rozpoczął się run na kantor tej firmy, a oskarżony widząc grupę ludzi lamentujących przed kanto-

rem, wziął fikra i pojednal do p. Mrozowickiego i poradzil mu, aby zawczasu wycofal swój depozyt 20.000 zł. złożony w tym kantorze. Stało się to istotnie za pośrednictwem kancelaryi Loewensteina, ale p. Mrozowicki dopiero po niewczasie opatrzył się, że otrzymał przy zwrocie owego depozytu kilka listów zastawnych już wylosowanych. W sąsiedztwie p. Mrozowickiego mieszkala pani Lebedynkowa, która miała w kantorze wkładkę na książeczke conto-ozmarte 6.400 zł., dowiedziawszy się o ruzie, zgłosila się ona do oskarżonego i z placzem, prosiła go o to, żeby jej pieniądze ratował. Ponieważ w tym czasie rozessza się już była pogloska, że Löwenherz podstępnie przeniosł już był swoj majątek na familie, przeto oskarżony spieszył do tabuli, chcąc się przekonać, czy to prawda, nie znalazł tam jednak żadnego śladu jakiejś świeżej transakcjo. Mimo to pogloska o niej wciąż się utrzymywała, a Loewensteina i Roinskiego wskazywano jako inicjatorów owej fatalnej dla wierzycieli zbankrotowanej firmy sprzedaży.

Oskarżony udał się wówczas do notaryusza Lenartowicza i prosił go o pokazanie aktu notaryalnego, dotyczącego sprzedaży majątku Löwenherza. Sp. Lenartowicz odpowiedział: „To nie jest akt notaryalny, ale kontrakt”. I pokazał go oskarżonemu. Oskarżony przewzrzawszy dokument, rzekł: „Po os pan rejent się do takich swinów mieszka! Takiego gwałtu o to w mieście”. Na to jednak odparł notaryusz: „To kontrakt zrobiony w kancelaryi Roinskiego i Löwensteina, a stantąd żadne swinstwo wyjść nie moglo”.

Następnie zbijał oskarżony zarzutek, przytoczony w akcie oskarżenia, że się wciąż mieszkał do spraw konkursowych. W sprawach tych zastępca wierzycieli był nie on, lecz dr. Szafranski, który w końcu z obawy przed wpływami Roinskiego i Löwensteina ustąpił. Panowie ci zajmowali się akcją ratunkową firmy, którą prowadzil tak, że sterozyowani wierzyciele trzymali się hasła: „Bierz, co ci dają, a uciekaj z życiem”. Kilku wierzycieli powierzyło się oskarżonemu, który w ich imieniu zrobił za pośrednictwem Werla ugody z komiteem ratunkowym i wypłacił im 50% ich wierzycielności. Z tej okazji zarzuciono potem nawet oskarżonemu, że os zarobil 1.000 zł., to jednak jest nieprawda, gdyż oskarżony owszem z własnej kieszeni prawie 1.000 zł. do tego interesu dołożył.

W maju r. 1898 na trzy dni przed pierwszą rozprawą Löwenherza i Goldsterna wnieśli wierzyciele na ręce oskarż nego skargę subsydjarną, której zarzuty są obecnie przedmiotem oskarżenia. W zarzutach tych oparli się oskarżony nie tylko na informacjo sp. Lenartowicza, lecz także różnych innych osób, między nimi naturalnie i samych podpisanych na skardze, którzy, być może, teraz zwalają wszystko na oskarżonego i wykręcają się będą tam, że sobie nie przypominają. Oskarżony ma także świadków, którym natychmiast po wyjściu z kancelaryi Lenartowicza opowiadził, co tam słyszał, nie można go więc pościć o to, żeby sobie owe słowa z ust nieboszczyka zmyślił dopiero ex post. Dowodu wprost na oszukaczo rolę dr-ów Roinskiego i Löwensteina w sprzecznej rozprawie Löwenherza sprzedaży części majątku Löwenherza oskarżony wprawdzie nie posiada, ale potrafi przytoczyć mnóstwo posłak na udowodnienie swojej dobrej woli przy wnoszeniu subsydjarki, albowiem ów tak szkodliwy dla wierzycieli kontrakt nie jest w tej sprawie tego rodzaju jedynym faktem, który rzuca na działalność pp. Roinskiego i Löwensteina brydkie świadcjo. I tak dr. Roinski był w komitecie ratunkowym wspólnym pełnomocnikiem Löwenherza i Goldsterna, potem zaś otrzymał zarządek masy konkursowej, a więc mistry, kolidującą z poprzednią. Zarządek ten otrzymał on wskutek wpływu dr-ów Marchwickiego i Łazarusa z pominięciem turnusa, chociaż jako człowiek niezajęty i niebiorący udziału w oskarżeniu przynosił niemało korzystnego zażalenia i memoriały, aby sądy przy nadawaniu mas konkursowych przestrzegały turnusa, tj. z góry oznaczonego porządku. Dostawszy się zaś do tego zarządu, dobrał sobie do boku wierzycieli, ale nie wierzycieli faktycznych, tylko przyjaciół swoich i Löwenherza, którzy o korzyści tamtych nie dbali i kiwali głowa na wszystko, co dr. Roinski zarządził dla dogodzenia Löwenherzowi i jego rodzinie. Przy pomocy takiego wydziału przeprowadzil dr. Roinski między innymi uchwałę, ażeby majątku konkursowego nie inwentuować, nie szacować majątku ruchomego i nieruchomego i sprzedawać wszystko z wolnej ręki. Komisarza sądowego p. Piszka usunęto od inwentuowania, a funkcją tą zajął się sam dr. Roinski. To wszystko miało ten skutek, że rodzina Löwenherza majątek z „wolnej ręki” zakupiła, a przy licytacjo jednego, przedmiotu konkursowego, mianowicie wsi Żniatyna ze szkoda wierzycieli nie wystawiono do ceny wywołania wartości 300 mrogo, przyłączonych z Chłopietyna. Wreszcie przeprowadzil dr. Roinski nagle i bez żadnej potrzeby uchwałę wydziału wierzycieli, ażeby owego kontraktu sprzedaży z 16 listopada 1895, który wyszleł z kancelaryi notaryusza Lenartowicza, w drodze procesu nie zasępacila, a także równocześnie zamknął o możliwości zacepienia przez proces zapisu kancyjnego na rzecz banku hipotecznego, zapisu umy posagowej 50.000 zł. dla żony Parnasa, zięcia Löwenherza, i zapisu połowy Żniatyna na żonę Löwenherza, Różę.

Kwestyji innych zapisów dr. Roinski wesele pod taką uchwałę wierzycieli nie poddawał.

Natomiast przez uchwałę w sprawie tamtego kontraktu sprzedaży zwiolnil dr. Roinski śledztwo karne przeciw pp. Löwenherzowi i Adolfowi Blumenfeldowi, które wtedy się toczyło, a którego Blumenfeld tak się obawiał, że zachorował i czynil przygotowania do wyjezdu do sanatoriumu dla nerwowo obcych. Również podczas licytacjo Żniatyna zachowanie się dra Roinskiego bylo bardzo podejrzane. Wieś też obiecał nabyć i ostatecznie nabył zięć Löwenherza Parnas, a dr. Roinski obojętnie przypatrywał się temu, jak Parnas, dr. Löwensteiny i dr. Schafl, kupowali licytantów, aby ceny nie podbijano i kupna Parnasom nie pouto. Dr. Roinski działał więc i w tym wypadku na szkodę wierzycieli, których miał obowiązek bronić jako zarządcę masy konkursowej. — Te to wszystkie posłaki skłoniły oskarżonego do wniesienia subsydjarki.

Po południu zadawano oskarżonemu różne pytania. Przewodniczący starał się w swoich pytaniach zwrócić uwagę oskarżonego na to, czy się nie myli, upatrując w postępowaniu dra Roinskiego nieuczciwość, wszystko bowiem do dr. Roinski czynil, bynajmniej nie kolidowało z prawem. Lecz oskarżony kategorycznie obstarwał przy swoim, udowodnil, że

nie kieruje nim wesele jakaś osobista animozja, którą mu zarzuca akt oskarżenia, a wreszcie ilustrował swoje poprzedni wywód różnymi drobnymi szczegółami. Opowiadail np. jak przed procesem Löwenherza dr. Roinski odezwał się do jednego z wierzycieli, Majera „Ioh kann Ihnen die erfenliche Mittheilung machen, dass Löwenherz freit davonkommen wird“. Tak mówil zarządca masy, któremu z natury jego urzędu powinno było zależeć na jak nejskrupulatniejszem dochodzeniu winy obu bankrutów.

Pytania, które zadawał zastępca dra Löwensteina dr. Aszkerczewy, miały na celu doowiedzieć się, jakie informacje posiadał oskarżony w chwili układania subsydjarki, czy np. jeżeli na miejsce do myna w Starych Brodach, aby się przekonać, czy tam były rzeczywiście o wiele znaczniejsze zapasy niż podał Löwenherz i t. d.

Oskarżony Jackowski odpowiedział, że jego informacje mu wystarczyły, a w Starych Brodach był dopiero potem.

Przedstawiono dalej oskarżonemu, że on przy pierwszej rozprawie Löwenherza zeznając jako świadek, nie wspomniail nic o tem, co mu mówił Lenartowicz, i w ogóle owego kontraktu sprzedaży nie atakował, mimo, że ówczesny obronca Löwenherza dr. Grek zadawał mu w tym kierunku pytania. Na to oskarżony odparł, że wówczas dr. Grk zadł mu wprawdzie istotnie tego rodzaju pytanie, lecz on jako świadek zapylał: „Czy to wyś toczy się rozprawa przeciw pp. Roinskiemu i Löwensteiniowi?”. — Audytoryum wybuchło śmiechem, a dr. Grek, skonsternowany, od pytania odstąpił.

Na pytanie dra Aszkerczewo odpowiadał p. Jackowski zrazu z widoczną niechęcią i potem korzystając ze swoich praw oskarżonego, wszelkimi odpowiedziami odmawiał, podobnie jak p. Breiter drzewi Grekowi w niedawno ukończonym procesie.

Rozprawę przerwało do srody rano. Zauważanych jest do niej 37 świadków.

**KRONIKA.**

Lwów 16 stycznia.

Wiadomości urzędowe. Ks. Franciszek Skulski, gr. kat. proboszcz, otrzymał krzyż kawalerski orderu Franciszka Józefa.

Gr. kat. probostwo w Krojowniku otrzymał ks. Jan Celowicz, proboszcz w Trościańcu.

Z karnawalu. W niedziele odbył się biały bal u państwa prezydentostwa Malachowickich. Zabawa udała się wybornie Tańczono w 16 par pod wodzą p. Kazimierza Langiego.

Konkursa rozpisują. Prezydent sądu wyższego we Lwowie na dwie posady radców sądu wyższego w VI randze z terminem do 35 bm. — Dyrekcjo zakładu karnego dla mężczyzn w Stanisławowie na posadę nadzorcy więzień II kl. z poborami 1500 K., termin do 5 lutego.

Bankrutwo. Sąd obwodowy w Nowym Sačku otworzył konkurs do majątku Stanisława Ablewicz, kupca towarów mieszanych w Mszanie dolnej.

Zamek wisknicki wraz z dobrami Wisknic stary, należący dotąd do prof. Maurycego Straszewskiego, nabył na licytacjo gal. Bank hipoteczny za 161.954 koron.

Sprawdzenie zwłok Chopina do kraju. Wybrany na publicznem zgromadzeniu dnia 11 listopada 1899 r. komitet ściślejszy dla sprawdzenia zwłok Chopina do kraju, ukonstytuował się w sposob następujący: Przewodniczącym JE. dr. Aleksander Teltrowski, prezydent sądu krajowego; zastępcami przewodniczącego: I dr. Seweryn Berson, radca sądu krajowego, II Mieczysław Soltys, dyrektor kal. Towarzystwa muzycznego, III J. Maga. dr. August Balasit, prof. uniwersytetu; sekretarz: dr. Zygmunt Kulczycki, adiunkt gal. prokuratora skarbu; zastępca sekretarza: Kazimierz Szczepanski; słuchacz politechniki i skarbnik: dr. Leonard Stahl, sekretarz prokuratorji skarbu; zastępca skarbownika: Stanisław Till, słuchacz politechniki. Członkowie: ks. prałat Jan Gnatowski, dr. Henryk Kady prof. uniwersytetu, książę Andrzej Lubomirski, dr. Godzimir Malachowski prezydent miasta Lwowa, Stanisław Niewiadomski prof. konserwatorium, dr. Józef Siemiradski prof. uniwersytetu, inż. Karol Skibiński prof. politechniki, Kazimierz Skrzyński wiceprezes Tow. dziennikarski, dr. Ernest Till prof. uniwersytetu, dr. Kazimierz Twardowski prof. uniwersytetu, dr. Józef Wereszyński radca Wydziału kraj., inż. Stanisław Żeleński, Kazimierz Jarecki prezes Czytelni akademickiej, Kazimierz Próchniak, prezes Bratniej pomocy słuchacza politechniki.

Gmina m. Podgórze stara się o połączenie kolejowe Podgórze z Myślenicami.

Kratter przychodził powoli do zdrowia, poczwswobodnie będzie mógł przyjechać do Lwowa, ponieważ ma list zwolnający i dlatego policya krakowska nie może go aresztować.

Grono naucoycieli gimnazjum polskiego w Ciešynie prosi nas o umieszczenie następujących oświadczenia:

„Napiętowanie w nr. 8 *Ruchu Katolickiego* z dnia 12 stycznia b. r. mianem ludzi „nie przynoszących zaszczytu ani polskiemu imieniu, ani zawodowemu swemu”, którzy „sprawę naukowego poziomu gimnazjum poniżają”, odpiaramy te słowa z głębiokim obruzieniem, bólem i goryczą. Nie mamy zaś skuteczniejszego środka obrony, powodujemy się na antyuczestne słowa przelozzonej naszej władzy szkolnej rządowej, stanogranicznie zapisane, której delegat, radca szkolny, dyrektor p. Rudolf Bartelmasz z Opatowy, po ściślejszej inspekcjo, odbytej w dniach 16, 17 i 18 października 1899, na wspólnej konferencji z naucoycielami, następująco wypowiedziail opinię: „Der Vorstzende hat die Ueberzeugung gewonnen, dass sämtliche Lehrer an der Anstalt mit grossem Fleiss gewissenhaft unterrichtet, dass also auch im ganzem der Erfolg ein befriedigender genannt werden kann“. (Przewodniczący nabrał przekonania, że wszyscy naucoyciele zakładu z wielką pilnością sumiennie ucza, że przeto także wyniki jakości mogą być nazwany zadawalającymi). Protokół z tej konferencji został własnoręcznie przez radcę szkolnego Bartelmasa i całej grono naucoycielskie podpisany. Konstataujemy ze smutkiem, że w artykule *Ruchu Katolickiego* tkwi wyraźna tendencjo podkopania bytu gimnazjum i szkolenia sprawie polskiej na Salazku, a zarazem zaznaczamy, że nawet najbardziej wrogie nam niemieckie dzienniki nie odważyły się nigdy na równie oszczerzo i zjadliwie insynuacje. Tem boleśniejsze są dla nas te zarzuty, że nas Polaków spotykał ze strony polskiego dziennika: *Ruchu Katolickiego*. Pracujemy w trudnych warunkach i nie mamy zapewnionej ani emerytury, ani lat służby, a posiadamy wszyscy bez wyjątku egzamina rządowe, więc tem boleśniej dotyka nas tego rodzaju użnania i że nasza ofarna pracę. Słowa te zapisujemy jedynie dla własnej obrony, nie niechęceni mimo wszystko i przekonani, że nie odstra-



Wypadek czy zbrodnia?

POWIEŚĆ przez M. CAREW.

(Ciąg dalszy). Z tych smutnych rozmyślań obudził pana Roy Pole'a głos Ludwika, który rozciął przed lada Alicyą obmyślony przez siebie plan postępowania.

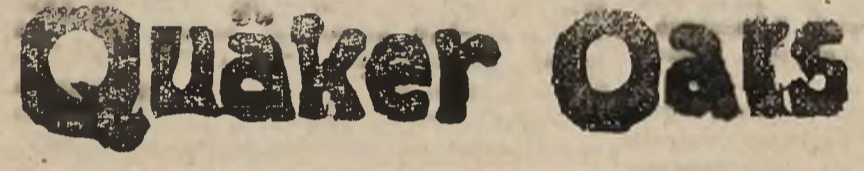
musimy uciekać tam, gdzie nas nie znajdują i gdzie nie będziemy się obawiali skandalu... Nieczego więcej obawiać się przeczenie potrzebujemy!

du! — z wymówką zawała Alicya i zerwawszy się z miejsca, pobiegła ku narzeczonemu. — Gdzie matka? — niespokojnie spytała Ella.

podnosząc w niebo oczy rozpromienione szczęściem. — Jakże się ma? zdrowo? — wołały obie razem, całując matkę.

Lord Conway milczał, przyglądając się swoim kamazom tak uważnie, jakby pierwszy raz w życiu widział tę część ubrania.

Handel wina Ludwika Stadtmüllera we Lwowie przy ul. Krakowskiej 9



(ameryk. owies gnieciony) zawiera 16 pr. ciała białkowego, nad 6 pr. tłuszczu i jest najlepszym środkiem pożywczym.

„Quaker Oats“ jest wszędzie do nabycia.

Nakładem księgarni katolickiej Dra WŁAD. MIŁKOWSKIEGO w Krakowie wyszło świeżo dzieło pod tytułem: Fryderyk Le Play, ekonomista francuski

Cena egzemplarza oprawnego w płótno angielskie 2 korony 1.50 gr. Na porto należy dołączyć 40 gr.

Zmiana lokalu. Sklep Jhnatowicza z ulicy Kopernika został przeniesiony do własnego domu na ul. Sykstuska 1. 25.

Oficjalistów prywatnych wszelkiego rodzaju w poszukiwaniu i dostarcza bezpłatnie P. T. Właścicielom, Szeligowski Agencja, Lwów, Jagiellońska 17.

CHOROBY WENERYCZNE obojga płci i zastarzałe skórne, choroby kobiece i narządu moczowego leczą radykalnie specjalista Dr. FRISCH

Roza smażona, ananaski na puszkę 100 gr. Marmolada Mirabelek pół kilo 80 ct. Marmolada Leonarda Soleckiego

Hotel mrowiany w Krynicy o 50 pokojach, 4 sklepa, 4 szluzie, położony na sprzedaż lub zamianie

55 ct. pół kilograma kawy nierównanej, dobrotliwej, aromatycznej, do nabycia jedynie tylko w handlu Leonarda Soleckiego

Smalec bezwonny na paczki pół kilo 55 ct. tylko w handlu Leonarda Soleckiego we Lwowie, Batorska 2.

Uczeń jest zaraz potrzebny do handlu galaneryjnego. Górski i Szydłowski, ul. Maryańska 8.

W roku 1900 każdy Prenumerator „Tygodnika Ilustrowanego“ otrzymuje bez żadnej dopłaty 12 tomów dzieł Sienkiewicza

Dziela Sienkiewicza wychodzą w nowym wydaniu, wyłącznie dla prenumeratorów „Tygodnika Ilustrowanego“ i obejmują wszystkie powieści, nowele, listy z podróży.

Pragnący otrzymać Dzieła Sienkiewicza w bardzo pięknej oprawie (z portretami Sienkiewicza na okładce)

Przenumerować można w Agencji Dziennikowej, Paszaj Hausmana 9.

Lwowska Filia Banku galic. dla handlu i przemysłu ulica Jagiellońska 1. 3

zawiadania P. T. posiadaczy książeczek wkładowych i asygnat kasowych Gal. Banku kredytowego, że przyjęła takowe do wypłaty

4 1/2 % książeczki wkładowe Lwowskiej Filii Banku Gal. dla handlu i przemysłu.

Oddział Zastawniczy Lwowskiej Filii Banku Gal. dla handlu i przemysłu

A. KRZYSZTOFOWICZ Lwów, plac Halicki 1. 2 Dywany, Materye na meble, Firanki, Portyery, Chodniki.

OKO PROROKA Władysława Lubicza (Biblioteka Macierzy Polskiej).

Biblioteki Macierzy polskiej opnił prasę tom piąty i zawiera Oko proroka

cały rocznik „BIBLIOTEKI MACIERZY“, obejmujący, oprócz powyższej powieści, jeszcze 4 dzieła:

Przenumerować można w Agencji Dziennikowej, Paszaj Hausmana 9.

Zbiór wiadomości ze wszystkich gałęzi wiedzy. Dwa tomy olbrzymie w broszurze

Pianina krzyżowe bardzo trwałe piękne w tonie J. Sliwiński WE LWOWIE.

Do P. T. właścicieli koni! Największy wybór: der na konie, tuziast dywanów, chodników, portyer, firanek, kap na stoly i łóżka itp.

Najdłużej! potrawa mogą garderoby jak się chemicznie oczyszczają

Szymona Weissa tylko ul. Kopernika 1. 12. Listy pochwalne ze wszystkich stron.



Wobec braku miejsca w kościele Maryi Magdaleny o 9 rano za duszę śp. Władysława Kaniewskiego

Kielbasa zatruta jest niezawodnym środkiem do wyniszczenia szeszurów i myszy

W. CZOPP najstarszy galicyjski handel farb, pokostów i lakierów Żółkiewska 2.

Bezpłatnie 4 tomy powieści: Klemensa Junoszy „Wnuczek“

Tygodnika Mód i Powieści pismo ilustrowane dla kobiet

W Zaleszczykach jest mniejsza realność z ogrodem morelowym i drugą większą realność z ogrodem owocowym

Konstantynopol Paszaj Hausmana Lwowskie Foto-Plastikon (46 razy powiększone)