

Wiedeń 22 lutego. Wczorajsze posiedze- nie trwało od godziny 12 do 5 1/4 i zmarnowa- ne zostało w całości na dyskusję nad onegdaj- szem oświadczeniem prezydenta Izby hr. Vettera w sprawie interpelacji niemieckich. Ze spraw będących na porządku dziennym ani jedna nie przyszła pod obrady. Bądź co bądź jednak w porównaniu z onegdajszem po- siedzeniem, miało posiedzenie wczorajsze prze- bieg spokojny, raz tylko przyszło do większych hałasów, gdy radykał czeski p. Fressl zaczął rozwiślać po Izbie czerwono drukowane pla- katy czeskie, na których wydrukowany był 19 ustaw zasadniczych, traktujących o równo- uprawnieniu narodów. Toczą się podobno po- lufne rokowania między stronnictwami celem umożliwienia Izbie zabrania się do pracy, a polscy posłowie biorą wybitny udział w tych rokowaniach. Na dzisiejszem posiedzeniu poka- że się może, o ile te zabiegi odniosą skutek.

Przebieg wczorajszego posiedzenia był następujący: Po zdaniu przez prezydenta hr. Vettera sprawy z posłuchania prezydium Izby u Cesarza, zabrał głos jak to już wczoraj do- niesiono młodoczech p. Pačak i protestował przeciw zarządzeniom hr. Vettera w sprawie in- terpelacji. Mówca dowodził, że Niemcy nie powinni zapominać o tem, iż w Austrii jest i ich tylko 8 milionów, a Słowian jest 16 mi- lionów.



lionów, i że Słowianie nie pozwolą sobie gwałtu zadać. Mówca przypominał, że śp. Smolka i inni prezydenci odmawiali przyjmowania interpelacji niemieckich wyłącznie tylko ze względów technicznych lub finansowych, a nie powodowali się względami narodowościowymi.

W podobnym duchu przemawiali młodocześni Kramarz i Brzard. Podozasz w sprawie Brzard radkał czeski Fresl wyjął zwoj czeskich plakatów czerwonych i począł rozkładać je na stołach ministerialnych i rozlepić je na ścianach Izby. W sali zrobił się hałas, a kwestorowie szybko zdarli te plakaty. P. Brzard w dalszym ciągu swej mowy protestował przeciw rozstrzygnięciu prezydenta, które uważa jako bezprawne, sprzeczne z regulaminem i z ustawami zasadniczymi. W tym samym duchu przemawiał młodocześni p. Stransky i powoływał się na to, że nawet Cesarz na balu dworskim uszanował język czeski i rozmawiał z członkami wiedeńskiej rady miejskiej, Hawrankiem, do czesku.

P. Derschatta (narodowiec niemiecki) imieniem niemieckiej partii ludowej oświadczył, że także nie zgadza się na rozstrzygnięcie prezydenta, ale dlatego, że jest w ogóle przeciwny przyjmowaniu niemieckich interpelacji. Zdaniem mowy, cała ta dyskusja toczy się wbrew przepisom regulaminu.

Pp. Placek i Forst, młodocześni, zwalczały rozstrzygnięcie prezydenta.

P. Daszyński imieniem socjalistów, którzy stoją na stanowisku zupełnego równoprawienia narodowości, oświadcza, że nie należy z kwestii narodowościowej czynić kwestii siły. Socjalizm narodowościowy jest w tej Izbie kulturowany aż do szaleństwa. Widzimy tu, jak stronnictwa radykalne grożą sobie wzajemnie „pięścią policyjną”. (Czesi ciągle przewracają mowy). Ponieważ Niemcy i Czesi — powiada p. Daszyński w dalszym ciągu — nie mogli się porozumieć w sprawie interpelacji, przeto musieli się ostatecznie zadowolić samowolną decyzją prezydenta. Mówca uważa rozstrzygnięcie prezydenta jako słuszne. Dopóki prezydent nie zabrania wnoszenia interpelacji w języku ojczystym, lecz tylko chce komunikować je Izbie w języku dla większości zrozumiałym, nie można przeciw temu nie powiedzieć. Ludy byłyby szczęśliwe, gdyby wszystkich ich praw tak strzeżono i broniłono, jak paragraf 19 go ustaw zasadniczych.

Z kolei przemawiali: liberał niemiecki p. Gross i Czesi Rataj i Kubr. Ci ostatni mówili po czesku.

P. Gross uważa całą dyskusję za niezgodną z regulaminem i przyłącza się do wywodów p. Derschatty. Mówca żąda, aby trzymano się nadal tej samej praktyki, jaka istniała przed prezydenturą Fuchsa.

Dr. Luenger rzekł, że w tej Izbie panują stosunki wprost anarchiczne. Każdy narusza regulamin, począwszy od prezydenta aż do Kłofacza i oto mamy dyskusję, której regulamin ani nie przewiduje, ani nie pozwala na nią. Mówca wśród powszechnej wesołości opowiada szczegółowo niektóre dramatyczne sceny z posiedzenia onegdajszego i dodaje ironicznie: „Mimo to jednak wszyscy zapewniamy o naszej chęci do pracy. Czyż nie jest to prosty szwindel?” Mówca oświadcza w końcu, że uważa za rzecz słuszną, aby w parlamencie odczytywano interpelacje w języku dla wszystkich zrozumiałym.

P. Ivcevic, Kroat, przyłącza się do stanowiska posłów czeskich.

P. Czerny radkał czeski, przemawia po czesku.

P. dr. Sustersic (Słowiec) imieniem słowiańskiego centrum, w którym znajdują się reprezentanci rozmaitych narodów słowiańskich, jak Słowacy, Rusini i Polacy, oświadcza się stanowczo przeciw rozstrzygnięciu prezydenta.

Hr. Palfy w imieniu swego stronnictwa (konserwatywnej szlachty czeskiej) wyraża ubolewanie, że prezydent oświadczeniem swoim wywołał taką dyskusję językową. Mówca ze względów zasadniczych jest przeciw rozstrzygnięciu prezydenta Vettera, a za przestrzeganiem praktyki, stosowanej przez prezydenta Fuchsa, dopóki sprawa nie zostanie rozstrzygnięta ostatecznie w sposób regulaminowy.

P. Ryba (Czech) polemizował z Daszyńskim i stwierdził, że rozstrzygnięcie prezydenta zostało tylko przez socjalistów z zadowoleniem przyjęte. Mówca wątpi jednak, czy to wystarczy. W dalszym ciągu zwrócił się do mowy przeciw Schoenererowi i rzekł, że Niemcy widocznie chcą sprowokować Czechów, aby powtórnie rozbili parlament i aby na nich za to spadła odpowiedzialność. Ale Czesi nie dadzą się wziąć na takie łapki. Czesi mają w swym arsenale armatę ostatecznego oporu w zapasie i wycofają się w chwili stanowiącej. (Okłaski u Czechów, śmiech na lewicy). Mówca ubolewa, że Czesi są w całej tej sprawie odosobnieni, a w szczególności, że ich Polacy nie chcą popierać, proszą jednak Polaków, aby przynajmniej nie przeszkadzali Czechom w ich walce o prawa językowe. W końcu oświadcza mówca, że nie trzeba zapominać o tem, iż narody słowiańskie są już pełnoletnie i nie dadzą się majoryzować Niemcom.

P. Zavorcka, agraryusz czeski, przemawiał po czesku.

Z kolei zabrał głos p. Schoenerer i oświadczył, że wprawdzie stronnictwo jego także uważa obecną dyskusję jako nielegalną, nigdy się wszakże nie podda rozstrzygnięciu prezydenta, a w razie potrzeby gotowe jest użyć nawet najostrejszych środków. — Mówca atakując ostro byłego prezydenta d-ra Fuchsa i powiada, że on był nałogowym gwałciocielem ustaw. W końcu wnosi p. Schoenerer, aby prezydentowi Vetterowi za wprowadzenie dwujęzyczności do Izby wyraził nieufność i wezwał go do cofnięcia wiadomego zarządzenia, a zarazem zapytuje, czy obaj wiceprezydenci solidaryzują się z oświadczeniem hr. Vettera.

Prezydent hr. Vetter zwraca uwagę, że już w swem onegdajszym oświadczeniu stwierdził, iż nie mógł osiągnąć porozumienia, że a toli zawiadomił obu wiceprezydentów o swem rozstrzygnięciu jeszcze przed zakomunikowaniem go Izbie i spodziewa się, że obaj wiceprezydenci, zastępując go, trzymają się będą tej samej zasady. Następnie prezydent podaje wniosek Schoenerera do poparcia i stwierdza, że wniosek został poparty. P. Wolf woła: „Z tego wynika tylko dla pana, panie Prade, to, iż powinniście podać się do dymisji!” Wiceprezes Prade odpowiada z swego krzesła prezydenta: „Nie przyjmuję od pana żadnych rozkazów!”

Po uchwaleniu wyborów kilku komisji, między nimi (na wniosek p. Jaworskiego) ko-

misyi socjalno-politycznej, prezydent zamknął posiedzenie i nazaczył następne na dziś o godz. 11 przed południem.

Wiedeń 22 lutego. Na wczorajszym posiedzeniu odczytano między innymi wnioski pp. Bindera i tow. w sprawie zaprowadzenia kontroli państwowej nad kasami oszczędności i wnioski nagły p. Cingra w sprawie uregulowania czasu pracy dla robotników w kopalniach węgla.

Przed posiedzeniem Izby ukonstytuowały się niektóre komisje. Komisja budżetowa wybrała swym prezesem p. Kathreina, a zastępcami prezesa pp. Derschatta i Henzla. Przed tym wyborem p. dr. Stransky oświadczył imieniem Czechów, że wstrzymują się od głosowania, ponieważ nie uwzględniono ich w składzie przydziału. Komisja przemysłowa wybrała prezesem dra Weigla, a zastępcami pp. Böheima i Pražaka. Prezesem komisji wojskowej wybrany został p. Lupul, a komisji kolejowej bar. Schwegel.

Wiedeń 22 lutego. O obiedzie dworskim, na którym było przyzwydum Izby panów, tudzież wiceprezydenci Izby posłów pp. Prade i Czeki i posłowie Wodnicki, Terlago, Dzieduszycki, Schwegel i w. i. — donosi N. Wiener Tagblatt następujące szczegóły: Cesarz rozmawiał z p. Pradem o programie pracy i wyraził nadzieję, że Izba posłów się uspokoi, a radykalne stronnictwa zarówno na prawicy, jak i na lewicy, nie będą przeszkadzać Izbie w pracy. Do p. Dzieduszyckiego powiedział Monarcha, że pochwała trzymanie się przez Koło polskie polityki wolnej ręki i rzekł: „Niech Koło polskie przoduje w pracy” (Der Club möge bei der Arbeit vorangehen). W rozmowie z p. Wodnickim zauważył Cesarz, że rząd stara się nie urazić żadnej ze stron. P. Włodzimierz Gniwosz, zapytany przez Monarchę o stosunki w parlamencie, miał odpowiedzieć, że on, jako żołnierz, uważa spełnienie obowiązku za pierwsze przykazanie i że w ten sposób pojmuje też zadanie powierzzonego mu mandatu.

Wiedeń 22 lutego. Dzienniki donoszą, że stronnictwa niemiecko-postępowe i niemiecka partia ludowa, wdrożą wspólną akcję przeciw upaństwowieniu polskiego gimnazjum w Cieszynie.

## Z izby sądowej.

Lwów, 22 lutego.

(Oszust zawodowy).

Wczoraj nastąpił w rozprawie Adamskiego ten zwrot, że oskarżony częściowo przyznał się do winy. Przedewszystkiem przyznał, że podjął u Stroha i Bentschnera pieniądze na fałszywe książeczki, dostarczone mu przez Baranowskiego i niejakiego Abelesa, zwanego Andą.

Ow Andą zapisany jest w aktach podobnie jak Baranowski i Proskowetz jako znany oszust.

Oskarżony przeczy jednak, żeby wiedział, iż owe książeczki są fałszowane, wiedział tylko, że wziął fałszywe czek.

Wotant radca Nahlik. Czemu pan, jeżeli byłeś przekonany, że książeczka nie jest fałszowana, nie podjąłeś całej kwoty?

Osk. Bo Baranowski zastrzegł sobie, abym więcej pieniędzy nie brał.

Następnie co do zamierzonego oszustwa na szkodę firmy Bloch w Warszawie, którego dopuścił się Adamski w Szwajcarii pod imieniem Kościelskiego, złożył on takie zeznanie:

Nie przyznawałem się dotąd w śledztwie, bo szło mi o wykazanie, że nie dopuściłem się oszustwa z chęcią zysku, lecz przez lekkomyślność, a z drugiej strony dlatego, aby akt oskarżenia nie ograniczył się na protokołach policyjnych, jeno aby wezwano świadków z Genewy. Ja chodzilem do „Bankvereinu” po wypłatę 5.000 rubli dla Kościelskiego. Nie poszedłem zaraz do banku, dwa dni namyślałem się, na nalegania Baranowskiego udałem się wreszcie, a kiedy mi odmówiono, wyjechałem natychmiast z Genewy do Zurychu. Wówczas Baranowski myślał, że ja podjąłem 5.000 rubli, udał się do policyi i wskazał mnie jako oszust. Musiałem z Szwajcarii uciekać. Teraz wszystko to na moje barki się zważyło, nie miałem zamiaru się wykręcać, przynajmniej ze skrupułu i proszę szanownych panów przysięgłych o poślizgnięcie.

Przew. Ej panie, dajmy spokój z całą blagą! Pan nie przypuszczał, że my zadamy sobie tyle troski, żeby sprowadzić świadków ze Szwajcarii, a teraz, gdy się to stało, kapie pan nam częściowo z zeznaniami, aby nie skompromitować się przed sędzią przysięgłymi, gdy ci świadkowie staną.

Osk. Czyż może być jeszcze większa kompromitacja nad tę, że już tu siedzę?

Wotant radca Nahlik. Wzię pan utrzymuje, że pan książeczkę fałszowaną wziął od Andy Abelesa?

Osk. Tak.

Wotant. A przecież wiedział pan, że to oszust, więc jeżeli pan brał od niego książeczkę, dlaczego pan się nie namyślił?

Osk. Nie patrzałem nawet na nią.

Wotant. Kto bierze jakąś rzecz od oszusta i dalej nią manipuluje, ten sam jest winnym oszustwa.

Przew. My tu proszę pana nie dzieci ani sędziowie przysięgli nie dzieci. — Pan się widocznie przyzwyczaił na scenie deklamować, lecz tu się sprawa nie uda, i w pańskiej skrupułę nikt nie uwierzy. Tu sąd, nie teatr.

Osk. Jestem aż nadto dobrze przekonany — ze względu na to, że już od półtora roku siedzę w więzieniu — że teraz stoję przed areopagiem sprawiedliwych.

Prok. Niech tylko pan nie powołuje się wciąż na półtoraroczne siedzenie w więzieniu śledczym, bo pańska jest wina, że śledztwo ciągnęło się tak długo, i że nawet teraz materiały całej nie były wyczerpane, bo jeszcze pan będzie pociągany do odpowiedzialności za różne sprawy warszawskie. Dlaczego pan ciągle przeczył, kreślił i śledztwo utrudniał?

Następnie pytano oskarżonego o jego pobyt w Rapperswilu, gdzie przedstawiał się jako malarz Puslowski, pasierb Padarewskiego. Przy tej sposobności przewodniczący wyjmuje z aktów notes Adamskiego i mówi:

— Ale pan nie tylko zajmował się z amatorsztwem malarstwem, lecz był pan także amatorem zbierania różnych adresów, które pan tu notował.

Oskarżony milczy na to. W toku dalszego tłumaczenia się podnosi wciąż, że różne dokumenty, które u niego znalazłono, a które służyły mu do oszukiwania manipulacji, ma od Baranowskiego. Baranowski raz nocował u niego i zostawił całą masę papierów.

Przew. I pan ten prezent Baranowskiego potem wciąż wozil ze sobą.

Całą tę sprawę traktowano tylko nawiasowo z okazji przyznania się Adamskiego, przyjdzie ona bowiem jeszcze raz na tapet, gdy na nią przypadnie kolej. Tymczasem przystąpiono do badania oszustwa na szkodę pani Orlewiczowej.

Wchodził św. p. Orlewiczowa, obywatelka z Królestwa, lat 50, i zeznaje:

Przyszedł raz do mnie ten młody człowiek, przedstawił się jako br. Aschenberg i powiedział, że znał mojego syna, który właśnie niedawno nagłe umarł, że kolegowal z nim w kolegium w Chyrowie, a potem spotkał się z nim w Szwajcarii i tam pożyczył mu 200 zł. Prawdę mówiąc, nie bardzo wierzyłam temu panu i w pierwszej chwili nie prosiłam go nawet siadać, dopiero gdy zaczął mówić o moim synu bardzo gorąco i z uczuciem, uczyniłam to. Zaczął jednak znowu mówić o pożyczce, ja zaś spytałam: „Jak mógł pan pożyczyć synowi pieniądze, nie żądając od niego kwitu?” On natę: że go bardzo kochał i byłby mu jeszcze więcej dał bez kwitu.

Ale mnie się i w to jakoś nie chciało wierzyć. Przedewszystkiem syn mój był młodszym od tego pana, miał 23 lat, gdy umarł i trudno mi było przypuścić, żeby kolegowal z tym panem. Dalej wiedziałam, że mój syn nie lubił się upokarzać dla pożyczania pieniędzy, zresztą, gdyby ich potrzebował byłby poprosił mnie lub mego brata i byłby z pewnością je dostał. Nadto był mój syn zawsze tak skrupulatnym, że każdy dług nawet zaciągnięty u mnie lub u kogoś z rodziny, oddawał co do centa, a w papierach jego znalazłono notatkę z zapiskami, komu oddawał a komu pożyczał, lecz nie ma tam wzmianki o br. Aschenbergu. Byłam więc pewną, że ta pretensja jest urojona, mimo to powiedziałam temu panu: „Jeżeli pan ma jakikolwiek dowód, że pan żył w przyjaźni z moim synem, to panu wszystko oddam”.

Przew. Więc pani chciała mu niejaką zrobić upominek, jako przyjacielowi syna? Ale ostatecznie pierwsza ta wizyta speliła na niczem?

Św. Tak jest. Br. Aschenberg obiecał, że pokaże mi listy syna i da jego fotografię przez siebie zrobioną, i odszedł. Wkrótce potem zaginęłam co do niego informacji w Chyrowie, lecz odpowiedziano mi, że tam żaden br. Aschenberg do szkoły nie uczęszczał. Była nadto podczas tej wizyty mowa o przyczynach śmierci mego syna, przychodzili mi bowiem nieraz wątpliwości, czy ta śmierć była naturalną.

Przew. Ale kto poruszył tę sprawę; on czy pani?

Św. Nie pamiętam.

Przew. Bo widzi pani, akt oskarżenia zarzucił Adamskiemu, że on znalazłszy panią w stanie przygnębienia po stracie syna grał na pani uczuciach, aby od niej wyłudzić pieniądze, a to powiększyłoby jego winę. Cóż po tem się stało? Czy pokazał pani owe listy i fotografię?

Św. Nie, nigdy. Natomiast raz pisał do mnie, że jest na tropie odkrycia przyczyny śmierci syna i chciał pieniędzy na te poszukiwania. Odpisałam mu, żeby się moją sprawą nie zajmował. Później zaś, raz telegrafował mi z Wiednia, że siedzi w więzieniu i zakładał mnie, żebym mu przysłała pieniądze. Ja w Królestwie jestem przyzwyczajona do tego, że wciąż słyszę o aresztowaniach w sprawach politycznych, dlatego też aresztowanie Aschenberga wcale mnie nie zdziwiło, i wtedy posłałam mu 100 zł. Ani mi przez myśl nie przeszło, że jego wzięli za oszustwo.

Przew. Czy przyłącza się pani do postępowania karnego i żąda zwrotu szkody?

Św. Nie. Z czego on ma oddać?

Wotant r. Nahlik. Czy Adamski będąc u pani podawał jakie szczegóły z życia jej syna?

Św. Nie, mówił o nim tylko bardzo ogólnikowo.

Wotant. Skoro mu jednak pani nie wierzyła, to owe pieniądze posłała mu pani chyba tylko z dobrego serca, a nie pod wpływem obalamowania?

Św. Chyba tak.

Przew. Ale gdyby nie to rozdrażnienie po śmierci syna, czy posłałaby mu pani pieniądze?

Św. Zapewne nie, bo jestem skrupulatną w sprawach pieniężnych. Ale wtedy każdy młody człowiek przypominał mi mego syna. Nadto po listach otrzymanych od Adamskiego, czy jakoś około tego czasu, snuł mi się mój syn. Ciągłe myślałam o tem, że może to jakaś wskazówka, i pod tym wpływem spełniłam prośbę Adamskiego. Przypomniałam zaś sobie teraz, że jeszcze przed wyjazdem do Szwajcarii, mój syn wspominał mi o jakimś baronie, który czy chce coś od niego pożyczyć, czy sam mu pożyczka, — ale tego już nie uważałam. Pokazywał mi korespondentkę od niego.

Obróca dr. Lesser przedkłada świadkowi list pisany przez św. Orlewiczową do „Polka”, tj. Hipolita Aschenberga. List ten ma stwierdzać, że oskarżony żył z Orlewiczem w zażyłych stosunkach, iż z Orlewiczem prosił go o pożyczkę 40 franków.

Świadek oświadcza, że nie może stanowczo powiedzieć, czy pismo na tym liście jest pismem jej syna.

Przew. (do oskarżonego). Jąbym panu radził, żeby pan nie wyruszał z takimi dowodami, bo faktem jest, żeś pan sam narzucał się Orlewiczowi, i wielu innym ludziom, co świadkowie potwierdza.

Prokurator. Dlaczego pan pokazuje ten jeden list tylko, i to dopiero teraz?

Osk. Dostarczę jeszcze więcej listów. Rzecz skończyła się na tem, że panią Orlewiczową uproszono, aby dała jakąś próbkę pisma swego syna, tak żeby można było stwierdzić, czy okazany przez Adamskiego list jest autentyczny.

Potem przystąpiono do sprawy oszustwa z kufrem na szkodę zarządu kolei. Dnia 7go stycznia 1898 wieczorem nadał Adamski ten kufur do Wiednia; ważony we Lwowie ważył kufur 70 kg. Skoro jednak potem w Wiedniu upomniał się o wydanie pakunku, wydano mu na ten sam numer, który miał na swym recepty, kufur o wiele mniejszy, ważący tylko 20 kg., a wyładowany rzeczami małej wartości. Otóż to było powodem procesu, który Adamski wytoczył zarządowi kolei, dopominając się o wynagrodzenie 1335 zł. za rzeczy w kufurze.

W sprawie tej przesłuchano najpierw pakiera na głównym dworze we Lwowie, Machetę, który ważył tego dnia kufury. Opisał on na przód manipulację przy nadawaniu pakunków. Pakier waży pakunki i dyktuje wagę kasjerowi.

wi, który wręcza podróżnemu receptę; w tej samej chwili pakier nalepia na pakunku odczyniany z bloku numer, oraz kartkę z miejscem przeznaczenia. Numer nalepiony na kufurze Adamskiego był 21.

Przew. Jak dużym był ten kufur? Czy nie przypominał sobie?

Św. Tak jest, należał do wielkich kufurów. Prok. Jak możecie taki szczegół pamiętać, mając codziennie z tylu kufurami do czynienia?

Św. W tem nie ma nic dziwnego. Wszak to nie był sezon kąpielowy, kiedy mamy tyle pakunków, a nadto tego dnia było oprócz owego kufura jeszcze tylko 4 kawalki: dwa do Krakowa, a dwa do Chabówki.

Potem przesłuchiowano jeszcze dwóch urzędników kolejowych z Wiednia, Hawellę i Settięgo, następnie zaś wniesiono jako *corpus delicti* ów tajemniczy kuferek zaopatrzony numerem 21, a do którego Adamski nie chciał się przyznać we Wiedniu. Kufur mały, zwykły — postawiony na środku sali, odgrywa niejaką rolę niemego świadka. Skupiają się nakoło niego trybunał, świadkowie i sędziowie. Szczególnie uderza to, że nalepiony jest na nim nr. 21 i znaczek „Wiedeń”, a świadek Maheta utrzymuje wciąż, że owe znaczki nalepiały na innym kufurze. Z powodu tego prokurator i przewodniczący robią świadkowi następujące ostre wypowiedzi:

To jest bardzo podejrzane, że pan tak stanowczo twierdzi, iż to nie ten sam kufur. Niech pan raczej powie, że sobie nie przypomina. Nie może przecież być, żeby na bločku pańskim były aż dwa takie same numery.

Całe tedy oszustwo z owym kufrem jest niesłychanie zagadkowe. Przewodniczący zapytuje obu świadków z Wiednia, w jaki sposób mniej więcej mogło ono być dokonane.

Najlepsze wyjaśnienie dał pod tym względem św. Setti. Powiada on:

Można przypuścić mnóstwo kombinacji co do dokonania tego oszustwa. Mogło np. być tak, że w chwili kiedy pakier dyktował kasjerowi cyfrę wagi, stał się w hali jakiś hałas, spadł kufur itp., i kasjer zamiast cyfry 20 napisał 70, zaś nadający pakunek podróżny nie sprostował go i fakt ów we Wiedniu potem wyszukał. To byłby — świadek zeznaje po niemiecku — *Zufallsbetrug*. Ale w tym wypadku mamy do czynienia z oszustwem przygotowanym (*ein vorbereiteter Betrug*). Ten oto tutaj mały kuferek został najpewniej w jakiś sposób przez znajomościu stosunków kolejowych podsunęty, a potem we Wiedniu został bez pana (*herrenlos*).

Przew. Czy da się pomyśleć, że stało się to w porozumieniu z konduktorem od pakunków (Srebrą)?, że np. w czasie podróży pasażer wszedł po przedziału z pakunkami i powyrzucił rzeczy ze swego kufra, aby zmniejszyć jego wagę lub podsunąć inny?

Św. Da się to pomyśleć ale w takim razie musiaby być w porozumieniu i konduktor pociągu (*Zugsführer*), który przesieduje w tym samym przedziale.

Przew. Czy trafiają się czasem pomyłki w dziale pakunkowym?

Św. Dość często zdarza się, że jakiś pakunek wyładują na niewłaściwej stacji, lub na innej linii, ale tego rodzaju pomyłka, jak tu, tj. w nalepianiu znaczków, jeżeli to można wogóle nazwać pomyłką, — nie zdarzyła się jeszcze nigdy.

Potem przystąpiono do sprawy gwałtu publicznego przez wymuszenie, odnośnie do osoby dyrektora kolei p. Wierzbickiego. W chwili, gdy wszedł na salę dyr. Wierzbicki, zwrócił się do niego Adamski, publicznie go przeprosił i odwołał wyrazy, zawarte w pisanym przez siebie liście z pogrozkami, mówiąc, że był mylnie poinformowany.

Św. dyr. Wierzbicki zeznaje, że gdy do lwowskiej dyrekcji doszła wiadomość o zaginięciu kufra, udano się do adwokata Winklera, którego Adamski podał jako swego zastępcę, o spis rzeczy zaginionych razem z kufrem. Adamski podał ów spis, a zarazem rachunki, poświadczające, że niektóre rzeczy zakupił tam a tam. Otóż owe rachunki okazały się fałszowanymi przez Adamskiego, oddano więc całą sprawę na drogę sądową. Wtedy to otrzymał świadek list z pogrozkami od Adamskiego, który pisał, że jeżeli nie dostanie zapłaty za kufur, to „pozostaje jeszcze prasa, sąd i ministerstwo”.

Przesłuchano wczoraj także emera nadinspektora kolei Stenzla, który wreszcie podał wiarygodne przypuszczenie co do oszustwa z kufrem, przypuszczenie, dające się zupełnie pogodzić z zeznaniami Machety. Oto Adamski lub ktoś jemu pomocny mógł podczas podróży lub już we Wiedniu dostać się do przedziału pakunkowego, odkleić znaczki i przykleić je na małym kufurku.

Dziś odczytywano różne dokumenta odnoszące się do sprawy owego oszustwa kolejowego.

Potem rozpatrywano sprawę oszustwa na szkodę krawca Kosiby w Krakowie, u którego Adamski pod imieniem Brzozowskiego, miał wziąć 10 lat temu ubranie i nie zapłacić. Adamski wypiera się zupełnie tego czynu i powiada, że to chyba nie on zamawiał ubranie. Sprawa nie może być dokładnie zbadana, gdyż Kosiba umarł, a jego żona — dostawiona przynusowo jako świadek — twierdzi, że nie poznał w Adamskim owego jegomoscia, który wniósł ubranie i nie pamięta zresztą nie o tym fakcie. Jednak w aktach jest pokwitowanie i list odnoszący się do sprawy, fałszowany ręką Adamskiego. Gdy przewodniczący przedstawia to oskarżonemu, oskarżony powiada:

Wolno zadać jedno pytanie? Ilebym ja dostał za Orlewiczą, gdybym nie był przedłożył jego oryginalnego listu?

Przewodniczący zauważa na to szczególne pytanie, że nie jego jest rzeczą oceniać „ileby dostał” oskarżony za oszukiwanie Orlewiczowej.

Potem zaczęto badać sprawę usiłowanego oszustwa w banku szwajcarskim. Oskarżony złożył różne zeznania, między temi to, że Baranowski, herszt międzynarodowej bandy opryszków, jest identyczny ze znanym szpiegiem rosyjskim Wiśniewskim, którego zapiski przejęte przez partję socjalistyczną wyszły właśnie dopiero co z druku.

Przewodniczący zaś wyjawia, że być może, że i Wiśniewski należał do szajki, ale naczelnikiem jej był Ploes, były żandarm rosyjski.

Przewodniczący i prokurator na razie trzymają w tajemnicy wiele szczegółów co do tej szajki — tylko od czasu do czasu pada o niej jakaś rewelacja.

Rozprawa trwa dalej.

Lwów 22 lutego.

(Teroryzm socjalistowy).

Wczoraj po przerwie trybunał uchwalil wezwać tylko Józefa Czupila, brata świadka i jego żonę, oraz owego Hamarowicza, którego Czupil widział w gromadzie osób obok ulicy Ogrodowej, kiedy to Wrona miał wyrzec słowa: „Tu by było najlepiej” itd.

Edmund Wiktor Rostecki, słuchacz praw, zeznał, że był w Przemysku pogłoski, iż po napadzie na dra Liebermanna socjaliści mieli nosić przy sobie rewolwery. Niejaki Michałski opowiadał świadkowi, że na ulicy stał tłum ludzi i mówiono, iż będą reagowali z powodu tego napadu.

Majster szewski Lewandowski znajdował się przypadkiem o jakie 20 do 30 kroków od miejsca, gdzie napadnięto na oficerów Horaka i Nechansky'ego, gdy wtem posłyszał 3 strzały, pochodzące, jak mu się zdaje, od jednej i tej samej osoby. Ujrzał też dwóch oficerów i dwóch nastąpiłków. Ci ostatni uciekli, a oficerowie za nimi. Następnie z pobliskiego szynku wybiegło kilkanaście osób. Niejaki Różycki i świadek podeszli do kupy kamieni, leżących pod murem i ujrżeli obok tych kamieni jakiegoś człowieka, który według twierdzenia p. Różyckiego, rzekł: „Chodź”. Następnie wrócili oficerowie i świadek poszedł z oficerami.

Św. Franciszek Różycki, bednarz, był w pobliskim szynku, gdy padły strzały. Świadek wyszedł wraz z innymi z szynku i zobaczył jakiegoś mężczyznę biegnącego środkiem gościnia. Świadek powiedział do innych: „Musi tam leżeć jakiś ranny” — bo myślał, że to było samobójstwo. Wówczas mężczyzna ów, który przystanął był obok kamieni, uciekł w kierunku ulicy Ogrodowej. Świadek twierdzi, że ów mężczyzna był bez zarostu, zaś Lewandowski utrzymuje, że miał zarost. Różycki nie słyszał słowa: „Chodź”.

Między obu świadkami wywiązuje się sprzeczka co do szczegółów, które każdy z nich zauważył. Między innymi przypomina Różycki Lewandowskiemu, że mówił mu, iż ów człowiek był brunet i miał zarost i dodaje: „Noc była ciemna, ciemne okulary ma i widział to”.

Św. Różycki był krótko przed napadem w szynku Dient ga i nie widział tam ani Góbla ani Regera (co twierdzi których że świadków).

Św. Władysław Szumski, woźny sądu przemyskiego znalazł wkrótce po napadzie łaskę.

Po godz. 2 odroczone rozprawę do 4tej po południu.

Wczoraj popołudniu przesłuchano 19 świadków. Wprawdzie byli oni już słuchani w śledztwie, i zeznania ich uwzględniono są w akcie oskarżenia. Jednakże u wielu z nich się powtarza, że obecne zeznania ich w nieznacznych na pozór szczegółach różnią się od zeznań złożonych w śledztwie, a stwierdzonych protokołami śledczymi. Wszyscy ci świadkowie zeznawali, gdzie i o której godzinie widzieli d. 4 listopada poszczególnych oskarżonych. Przesłuchano w szczególności wielu robotników, którzy brali udział w zabawie w stowarzyszeniu „Sila”. Jeden z nich, Stanisław Telega, zeznał był w śledztwie, że widział w garderobie Regera w płaszczu, zegnającego się z jakąś panną. Obecnie zeznał, że nie wie, czy Reger był w płaszczu, czy też tylko w surducie. Wie tylko, że nie był w koszuli. Nie wie też, czy Reger się zegnał. Także Jurko Sza zeznał w śledztwie, że widział Regera wychodzącego z lokalu i zegnającego się z gośćmi. Obecnie zeznaje, że nie przypomina sobie, czy widział go wychodzącego; tyle wie, że widział go przy bufecie. — Ignacy Domański zeznał w śledztwie, że widział między 1 a 2 godz. po północy Regera spiącego w garderobie. Obecnie zeznaje, że przed północą przechodząc przez garderobę, także widział Regera na łóżku i to leżą



zabrał głos i poprosił przewodniczącego, ażeby „pouczył prokuratora”, że nie powinien stawiać takich pytań, które w sobie już odpowiedź zawierają. Przewodniczący w ostrym tonie odrzekł, iż musi pouczyć oskarżonego, że odzywa on się w tonie bardzo niewłaściwym i że tego przewodniczący nie ścierpi.

Zeznania innych świadków były mało znaczące. Przewodniczący przerwał rozprawę o godz. 1/2, na 8.

Na początku dzisiejszej rozprawy zapytał przewodniczący oskarżonego Regera, czy będąc więzionym w Przemyslu, mówił do swego współwzięcia, Michała Radeckiego, ucznia 4 kl. gimnazjalnej, że dr. Liebermann strzelał 4 razy do oficerów, że Liebermann miał się wyrazić, iż gdyby go zasądzone, to dalej będzie strzelał, i że wszyscy (Reger i inni) kupią sobie rewolwery. Reger temu zaprzecza.

Przesłuchano następnie jako świadka owego Michała Radeckiego o, chłopca 17-letniego, odsiadującego obecnie 3-miesięczną karę za współudział w kradzieży. Zeznaje on, że Regerowi opowiadał, dlaczego siedzi w więzieniu, a w zamian za to i Reger jemu opowiadał, że jest więziony z powodu bitki z oficerami. Przytem mówił mu, że Liebermann strzelał 4 razy do oficerów, że on sam był jakiegoś oficera laską, że także Goebb i Piechocki byli przy tej bitce.

Oskarżenie Regera oświadczają, że zeznania tego świadka są wprost kłamliwe. Przez trzy lata trudnił on się kradzieżą i to nie tylko jako uczeń gimnazjalny, ale także jako uczeń szkoły kadeckiej. Radeckiego przesłuchiwanego także w sądzie wojskowym, a to z tego powodu, że współwinię w kradzieży owej zarzucił kapralowi policyi Żółkiewskiemu. Owóż Reger wyraża zdanie, że w sądzie wojskowym w jakiś sposób, czy groźbą, czy obietnicą, starano się wpłynąć na Radeckiego, ażeby zeznał fałszywie. Dalej opowiada Reger, że straszył w więzieniu Radeckiego, iż będąc tak młodym chłopcem, jest tak strasznie zepsuty; mówił on bowiem ciągle o rzeczach niemoralnych. Oskarżony oświadcza, że gdyby to był inny człowiek, toby starał się przemówić do jego sumienia, ale wobec człowieka, który od 10-go roku życia chodził po domach publicznych i kradł, taki sposób byłby nieodpowiedni. Oskarżony prosi o zeznawanie na świadków Jedrzej Gwoźdźcia i Daniela Lisa, którzy byli współwziętami Radeckiego i Regera, a którzy te wszystkie jego rzekome przyznania się musieliby byli słyszeć. Mają oni także zeznać, że Radecki opowiadał im, iż namawiano go do fałszywego zeznań, a w zamian za to obiecywano mu, że gdy wyjdzie z więzienia, strzy się znowu nim zaopiekują i odda go do wojska. Radecki utrzymuje, że to Reger namawiał go, ażeby fałszywie obwiniał Żółkiewskiego; Reger miał się przytem wyrazić, że „trzeba go teraz tak przycisnąć, ażeby niebił już policyantem”. Radecki rzeczywiście w sądzie cywilnym zeznawał przeciw Żółkiewskiemu, przed sądem zaś wojskowym zeznania te cofnął.

Opowiadał też Radecki, że Reger z więzienia śledczego pisywał artykuły do *Naprzodu*, a wysyłał je w blaszance, w której dostawał herbatę, a która miała podwójne dno. Reger do tego się przyznaje.

Trybunał uchwalił wezwać owych dwóch świadków.

Sw. Józef Czupil, murarz, opowiada, że brat jego Jan, przyszedłszy do niego w niedzielę (dnia 4 listopada) między 1 a 2 po południu, zapytał go, czy Wrona jest socjalistą. Świadek odrzekł, że nie wie i zapytał go dlaczego się o to pyta. Na to mu miał Jan opowiedzieć, że idąc ulicą, słyszał, jak Wrona do kilku innych, między którymi był i Rylichicki, mówił: „Tu będzie najlepiej i jeszcze mu można szablę połać”. Przy tej rozmowie była także żona świadka.

Obrona dr. Aszkénazy: Czy nie zastanawialiście się z bratem, co te słowa mają znaczyć?

Sw. Mnie to nie interesowało; mogłem się domyśleć, że ma tu coś się stać, jeśli była mowa o łamaniu szabli.

Obr. dr. Aszkénazy. A o napadzie na d-ra Liebermanna kiedy pan się dowiedział?

Sw. Przy tej samej sposobności brat mi to opowiedział.

Sw. Joanna Czupilowa, żona poprzedniego świadka, nie przypomniała sobie, ażeby Jan Czupil opowiadał mężowi jej o owych słowach Wrony.

Przesłuchiwaną raz jeszcze Jana Czupila, albowiem w zeznaniach obu braci są rozmaite sprzeczności. Wskutek konfrontacji sprzeczności te występują dość jasnkawo. Jan Czupil twierdził np., że wówczas w południe jeszcze nie wiedział o napadzie na d-ra Liebermanna, a Józef opowiada, że właśnie wówczas od brata się o ten dowiedział.

Sw. Jan Hamarowicz, murarz, dnia 4 listopada około południa widział stojących Kseniaka, Szlamę i jak się mu zdaje, Wronę, którego nie znał. Wrona opowiadał o owym napadzie na Liebermanna. Słów „Tu na tem miejscu będzie najlepiej itd.” absolutnie świadek nie słyszał. Następnie nadszedł dr. Liebermann, Reger i Kolkiewicz.

Świadek przystąpił do Kolkiewicza i spytał go, co tu się dzieje. Kolkiewicz mówił mu, że dr. Liebermann chce dowiedzieć się nazwiska owego oficera. Następnie świadek poszedł do domu. Świadek zna Jana Czupila, ale wówczas nie widział go przechodzącego tamtędy.

Jan Czupil obstaruje przytem, że spotkał wówczas grupę ludzi, idących trzema rzędami, a w trzecim rzędzie szedł także Hamarowicz.

Na zabawie w „Sile” siedział Hamarowicz prawie cały czas w bufcie, i widział tam Regera prawie bez przerwy; później Reger położył się w garderobie spać.

## KRONIKA.

Lwów 22 lutego.

**Wiadomości urzędowe.** Minister rolnictwa zamianował elewów leśnictwa Aureliana Zurkana i Eugeniusza Simonowicza asystentami.

Starszy intendent w komendzie dywizyi obrony krajowej we Lwowie Mateusz Burke przeszedł w stan spoczynku i otrzymał krzyż kawalerski orderu Franciszka Józefa. Intendent obrony krajowej w Wiedniu Henryk Hofmann został zamianowany szefem intendentury we Lwowie.

**Rada m. Lwowa** na wczorajszym posiedzeniu przedyskutowała i uchwalała następne cztery paragrafy regulaminu wodociągowego. Do załatwienia pozostają jeszcze dwa paragrafy regulaminu.

W tym celu posiedzenie odbędzie się jeszcze jutro, w sobotę.

**Turniej atletów.** Wczoraj rozpoczął się w Colosseum międzynarodowy turniej atletów, urządzony, jak wszystkie tego rodzaju turnieje, przez pewne europejskie przedsiębiorstwo, które atletów werbuje, wznosząc dla nich nagrody i samo stad ma zyski. Turniej obecny ma potrwać dziesięć dni a zainaugurował się zaraz pierwszego dnia bardzo interesująco. W oczekiwaniu tego niezwykłego we Lwowie widowiska przybyli wczoraj do Colosseum tłumy widzów. Zapasy były ostatnim punktem programu.

Na scenę wszedł impresario atletów p. Franz i wprowadził 10 atletów, przedstawiając ich po kolei publiczności. Potem odczytał warunki walki zapaśniczej, której celem jest położenie przeciwnika na ziemię tak, aby obiema łopatkami dotknął ziemi. Jury stanowili sędziowie wyznaczeni przez przedsiębiorstwo, urządzające turniej, oraz kilku członków „Sokoła” lwowskiego. Do pierwszych walki wystąpili atleci: Petrovicz z Bośni i Wampy z Wiednia. Obaj reprezentują dwa odmienne typy atletów. Petrovicz, mężczyzna silnie budowany, muskularny, szeroki w ramionach, na oko przedstawia zwykły typ atlety-silacza. Natomiast Wampy należał do specjalnego typu atletów otyłych, piersi i brzuch stanowią u niego jedną ogromnie szeroką i wypukłą całość, ma do tego stosownie grube ręce i nogi. Przeciwnicy podchodzą do siebie, podają sobie ręce, mijają się i znowu obracają się ku sobie, stają w pozycji zapaśniczej. Na dany znak zaczyna się walka. Naciera Petrovicz i wkrótce Wampy znajduje się w pozycji na czworakach na ziemi wyciekając dalszego ataku; widocznie bowiem lubi defensywę, jako najlepszą metodę walki dla siebie. Petrovicz napróżno się sili wyruszyć go z tej pozycji; ilekroć chwyty Wampgo za rękę, Wampy posuwa ją dalej i nie daje się schwycić w obawie, żeby nie popaść w taką pozycję, w której mógłby łatwo stracić równowagę. W tej ciępliwej walce o każdą niemal pędz ziemi zarówno potrzebna jest olbrzymia siła jak przytomność umysłu, gdyż chwyt przeciwnika są to bądź pozwolne naciskania lub wyciągania, bądź raptowne szarpnięcia. Nachylony nad Wampym Petrovicz ma tylko pozornie lepszą pozycję, bo oto obserwujący wciąż jego ruchy Wampy, korzystając z chwili kładzie mu szybko prawą rękę na kark i naciska w dół głowę w ten sposób, aby przeciwnik nie spodziewanie przewróciłszy koźła w powietrzu padł po drugiej stronie na łopatkę. Alieści dla tak wytrawnego atlety jak Petrovicz taki obrót sprawy nie jest pierwszą i na coup przeciwnika odpowiada innem: mianowicie uprzedzając jego zamiar, sam poddaje się naciskowi jego ręki i wywija naokoło niej koźciółka, ale w ten sposób, że już w powietrzu obraca się i pada po drugiej stronie na czworaki w tej samej pozycji, w której przed chwilą znajdował się Wampy. Teraz nachyla się nad nim Wampy, obejmuje go obiema rękami za brzuszek i widocznie chce go masą swojego ciała przycisnąć do ziemi lub przechylić na jeden bok. Przeciwnik miarkując ten zamiar posuwa się po wolni naprzód na czworakach, za nim tak samo posuwa się Wampy. Potem znowu nowe zwroty, nowe pozycje. Obaj zapaśnicy walczą niezmierznie spokojnie, poważnie, chwilami robi ich walka wrażenie jakby odpoczywali lub oblizali dalsze chwyt, a ciężkie oddychy, wydobywają się z ich piersi, świadczą o ich wytężeniu i zaciętości.

Po 7 lub 8 minutach zmiennej walki Petrovicz wydaje się zmęczonym, a gruby Wiedeńczyk ciągle nad nim góruje. Ile razy dostanie Petrovicz Wampgo pod spód, nie może mu dać rady, nie umie opanać tej wielkiej masy ciała. Raz udało mu się schwycić z tyłu Wampgo, lecz tylko nieco podniósł go w górę i rzucił na ziemię, aż podłoga zatrzęsiała. Takie rzuty jednak, chociaż olśniewają widzów, w zapasach nie wiele znaczą. Wreszcie obaj walczący znaleźli się w pozycji kładzącej obok siebie i obejmującej się rękami starali się wzajemnie przewrócić, przytem wykonał Wampy jeden trochę nieostrożny zwrot — tę chwilę wyzyskał natychmiast Petrovicz, i przegwał przeciwnika w tył, przyciskając jego plecy do ziemi. Rozległy się okłaski a impresario ogłosił, że Petrovicz po 14 minutach walki został zwycięzcą. Ta walka była najzaciętszą ze wszystkich wczoraj rozegranych i dzięki swej powolności oraz różnej indywidualności obu walczących, najbardziej trzymała uwagę widzów w napięciu.

Druga walka miała charakter zupełnie odmienny. Wystąpili do niej Francuz Doubon i Belgijczyk Gambier. Powszeczenie zainteresowanie obudził zaraz postacią swoją Doubon, młodzieńki, przystojny, zgrabnie budowany i tak smukły, że przy Gambierze wyglądał niemal jak chudy. Walka z obu stron toczyła się z ogromnym temperamentem i brawurą, zwroty następowały szybko po sobie, co chwila któryś z przeciwników wywijał koźła w powietrzu. Jednak Doubon zdawał się zanadto zapalać i ryzykować i dlatego w oczach widzów jego szanse się zmniejszały, gdy w tem chwycił Gambiera w pół, podniósłszy go wysoko w górę rzucił o ziemię i odrazu przyciął. Walka trwała około 5 minut.

Nie dłużej trwała następna walka między Włochem Reicevicim a Hiszpanem Robertem, gdyż przewaga po stronie Reiceviciego była odrazu widoczna. Jest to podobno sławny i w wielu zapasach zwyciężki atleta, Roberto trzymał się tylko defensywy, jakby z góry wiedział o rezultacie walki. Trzy razy podniósł go w górę i rzucił nim o ziemię Reicevici, aż wreszcie zwyciężył.

Przeszło 10 minut trwała walka między Węgrem Sandorffym a Waldnerem z Monachium. Obaj walczący bardzo ładnie i po mistrzowsku, pokazując publiczności całe mnóstwo nowych zwrotów, których poprzedni zapaśnicy nie użyli. I tak np. jeden podniósł drugiego do góry ale głową w dół, czekając na stosowną chwilę, aby go rzucić, tymczasem pochwycony tak przeciwnik wyciągnął w dół ręce i już w powietrzu niejako przygotowywał się do tego, aby upaść jak najbezpieczniej. Ostatecznie przewaga okazała się po stronie Sandorffego, miał on jednak nie mało trudu, nim położył przeciwnika. Trzy razy już miał przycisnąć Waldnera plecami do ziemi i już publiczność chciała go oklaskiwać, atoli zręczny Waldner przybierał pozycję tzw. mostku, to znaczy, wypiął piersi do góry, tak, że ziemi dotykał tylko głową lub karkiem a nie plecami, a potem skręcał się w bok i powstawał. Zwyciężył jednak Sandorff.

Dziś mają atleci walczyć w nowym porządku, wystąpią także Anglik Karlsen i turecki atleta Kar-Al, mężczyzna tak otyły jak Wampy a jeszcze od niego muskularniejszy. Podobno w turnieju weźmie także udział Pytlasiński.

**Z Krakowa** nam donoszą: Członkiem Rady powiatowej z grupy handlu i przemysłu w Miejsce śp. Kirchmayera wybrany został wczoraj p. Leszek Wiśniowski.

W sobotę wyjeżdża stąd deputacy z pięciu mieszczań, aby w poniedziałek stanąć przed Cesarzem i ministrami i przedłożyć szereg postulatów właścicieli realności, mieszczań i przemysłowców

m. Krakowa. Deputacya poruszy sprawę rewersów demokralnych w obrębie fortyfikacyjnym, których istnienie tamuje wzrost miasta; dalej olbrzymie ciężary fiskalne właścicieli realności, którzy opłacają wszelkich danin z racyi posiadania realności blisko 60% dochodu brutto; następnie nowe rozporządzenie cesarskie o taryfie dla taksy przemieszki przy realnościach, która to taryfa zabiła wszelką spekulację budowlaną; wreszcie poruszone będzie to, że przy przebudowywaniu starych domów stosownie ulg podatkowych jest tak niewłaściwie i utrudnione, że właściciele starych domów nie rekonstruują ich, nie mogą w obecnych stosunkach fiskalnych robić wielkich wkładów. Deputacya ma też prosić o rozpoczęcie w tym roku robót publicznych w Krakowie i w kraju, które są już postanowione i budżetem państwa na rok bieżący objęte, ażeby ruch budowlany i przemysłowy miał należyte podstawy i aby zapobiedz groźnemu w tych dziedzinach przesileniu

**Powszechne wykłady uniwersyteckie.** Sobota 23 b. m. Zakład fizyczny Uniwersytetu, ul. Długosza 8, godz. 6—7: Dr. L. German „Szekspir i jego dzieła” (komedye pierwszego okresu) — Uniwersytet, ul. św. Mikołaja, godz. 1/8—1/9: Prof. dr. J. Nussbaum: „O budowie i życiu zwierząt” (istoty jednokomórkowe czyli pierwotniaki) z demonstracjami.

**Zjazd moskalfilski** czyli zjazd „mężów zaufania stronnictwa rusko-narodowego” odbył się we wtorek we Lwowie. W obradach uczestniczyło 149 osób. Powzięto rezolucję, postawioną przez adw. dra Dudykiewicza z Kolomyi, aby zając się natychmiast akcją przedwyborczą do Sejmu. Zjazd ten odbył się tuż przed koncertem moskalfilskim na cześć ks. metropolity Szeptyckiego.

**Nagła śmierć.** W Przemyslu zmarł nagle inżynier kolejowy Stefan Jaszczyszyn, liczący 57 lat wieku.

**P. Romuald Makarewicz**, inicjator Tow. urzędników prywatnych i od założenia jego dyrektor, wniósł w listopadzie r. z. ze względu na swe nadwątłone zdrowie prośbę o zwolnienie go od obowiązków. Centralny wydział, nie chcąc jeszcze pozabawiać Towarzystwa tak doświadczonego sternika, przekazał wewnętrzną administrację i część zajęć biurowych sekretarzowi p. Balowi.

**Paszkił powybory.** Rusini radykalni z drohobyckiego okręgu wyborczego wydali po niemiecku broszurę p. „Wie wurde Graf Rakl Dieuduszki zum Reichstags-Abgeordneten gewählt”. Jest to tłumaczenie oszczerstw, jakie ta partya, która podczas wyborów forytowała swego kandydata, ks. Dawydiaka, — przesłała w formie doniesienia karnego do prokuratury państwa w Samborze, a w którym zwraca się głównie przeciw przewodniczącemu komisji wyborczej w Drohobyczu p. Krysko.

**Wiec miast** w Wiedniu rozpoczyna się dzisiaj. Ze Lwowa wyjechali na ten wiec dr. Małachowski, dr. Maryański i dr. Głębicki; z Krakowa p. Juliusz Leo i dr. Kasparek. Głównym punktem porządku dziennej wiecej jest odszkodowanie miast za czynności poruczonego zakresu działania.

**Konkursa** rozpisują: Dyrekcya krajowych szkół rolniczych w Dublanach na posadę profesora rolnictwa w szkole wyższej; pobyry 3080 K., wolne pomieszkanie i prawo do poboru pięciu kwinkwenzów po 400 K., termin do 1 czerwca. — Rada szkolna krajowa na posadę nauczycielki szkoły ćwiczeń przy żeńskim seminarium nauczycielskiem w Przemyslu; termin do 10 marca. — Dyrekcya poczt i telegrafów na posady ekspedytorów III klasy 5-go stopnia w Radgoszczu z ryczałtem na służącego w kwocie 504 K. i w Bodakach z ryczałtem na służącego w kwocie 630 K.; termin do 1 marca.

**Onychomantya.** Angielskie czasopismo *Vanity Fair* donosi o nowym sposobie wróżenia, który obecnie za przykładem Ameryki uprawiany jest w Londynie. Jest to „onychomantya”, czyli sztuka wróżenia z paznoci. „Profesorowie” tej nowej „umiejętności” wciągają w paznokiec ciękawych swej przyszłości jakąś tajemniczą substancję, poczem wystawiają je na działanie promieni słonecznych. Następnie odczytują „profesorowie” zakryte dla oka profanów tajemnice z paznoci, które pod działaniem chemikaliów i ciepła słonecznego stają się przejrzyste.

**Ofiary.** Na odbudowę spalonej części klasztoru na Jasnej Górze złożyli w dalszym ciągu w naszej Redakcyi: Aleksander i Aniela 4 K.; Frano 3 K.; Misia 2 K.; Zosia 2 K.; Tenia i Symus R. 4 K. (wszyscy z prośbą o łaskę i opiekę N. M. P.). W. Leszczyński z Zabójek 3 K. Dotychczas złożono u nas na ten cel: **5.684 K. 57 gr.**, dwanaście dukatów, półpermyał, dziesięć marek w złotych i 2 pierścienki.

**Zmarli.** W Żytomierzu Stanisław Kundicz-Daszkiewicz, urzędnik Tow. kred. ziemskiego we Lwowie, lat 27. — Jadwiga Polańska, córka s. p. Józefa Polańskiego, b. dyrektora dóbr brzeskich i Maryi Polańskiej, zmarła w Samborze dnia 20 b. m. w 19-jej wiosnie życia.

**Stan powietrza.** T. o. g. 6 rano — 12, w poł. — 8 R. Bar. 769. Nieruchomy. Pogodnie.

**Z teatru.** (*Rozmowa przez telefon*).  
— Co tam dziś grają w teatrze?  
— Jeszcze raz.  
— Co grają...  
— Mówię panu jeszcze raz, że „Jeszcze raz...”  
— Ale ja się pytam, co grają...  
— Idyota!  
— To czemu też sztuki nie ma na afiszu?

**Repertuar teatru miejskiego we Lwowie.** Dziś w piątek po raz pierwszy „Pieniądze albo życie” komedya w 4 aktach a w 5 odsłonach Alfreda Capusa. W sobotę „Traviata”. W niedzielę po południu „Romantyczni” kom. w 3 aktach Rostanda, wieczorem po cenach operetkowych „Rycerskość wieśniacza” op. w 1 akcie Mascagniego i „Nawojka”.

## Kurs przygotowawczy

do egzaminu na jednorocznych ochotników (*Intelligenzprüfung*) rozpoczyna się z dniem 1 marca b. r. w szkole przygotowawczej **St. Dobrowskiego**, ul. **Podlewskiego 1. 6.** Objasnienia i wykaz uczniów aprobowanych na żądanie. Przy zakładzie znajduje się pensjonat.

**COLOSSEUM THORNA**

Codziennie przedstawienie. Początek o 8-mej. Bilety wczesniej do nabycia w biurze Ploha.

## Część ekonomiczna.

**Wiedeń, 20 lutego.** (Z.) W pierwszym stadium obrotów dzisiejszych kolportowano na giełdzie pogłoski, pochodzące wrzeczko z klubów parlamentarnych, a zapowiadające, że sprawa niemieckich interpelacji załatwiona zostanie ugodowo. Pod wpływem tych pogłosek ożywił się ruch na targu, a kursa podniosły się; jakże przykrem

jednak było rozczarowanie w południe, gdy sprawozdania z przebiegu posiedzenia Rady państwa, donosiły o awanturnach, zamiast o uspokojeniu się umysłów. Nastąpiła więc ogólna reakcja, pod wpływem której poranne zwyżki ulotniły się prawie w całość, a bez żadnego wrażenia przeszły pomyślniejsze wiadomości z Chin, donoszące, iż dwór bogdychana mięknie i godzi się już na żądania mocarstw. Tylko walory żelazne poprawiły się w kursie dzięki spekulacyjnemu zakupom. Odrzeczono bowiem znów starą pogłoskę o pertraktacjach co do nabycia kopalń i hut arcyksięcia Fryderyka na Szląsku i o wrzeczonych sznarsach porozumienia się austriackiego kartelu z węgierskim i na tem też spekulowano trochę.

Ostatnie notowania:  
Kredyty austr. 669 75, węgierskie 682 50, Angiobanki 272 50, Uniony 637 00, Bankvereiny 467 25, Ländlerbanki 411 75, Ludwiki 427 10, Czerniowieckie 541 50, Elbenthal 479 00, Renta papierowa 98 40, srebrna 98 35, austriacka złota 117 95, austr. renta wal. kor. 93 10, węgierska złota 118 05, węgierska renta wal. kor. 93 30, dukat 11 32, 20-franków. 19 09 —, 20-markówka 23 49, ruble 2 53 1/2.

**Londyn 22 lutego.** Bank angielski zniżył stopę procentową z 4 1/2 na 4 1/4.

## TELEGRAMY „PRZEGLĄDU”

**Paryż 22 lutego.** Senat francuski uchwalił wczoraj traktować jako sprawę nagłą projekt ustawy o uzbrojeniu i wyekwipowaniu portów wojennych i o operacjach floty.

**Wiedeń 22 lutego.** Bilans handlu zagranicznego naszej monarchii za miesiąc styczeń 1901 r. przedstawia się jak następuje: Import w tym miesiącu wynosił 133,600,000 koron (o 8 1/4 miliona mniej niż w styczniu r. z.); export 128,600,000 (o 3 miliony mniej niż w styczniu 1900). W rezultacie więc bilans Austro-Węgier za styczeń 1901 jest bierny na sumę 5 milionów koron, to znaczy, że export był o 5 milionów mniejszy niż import zagranicznych towarów. W roku zeszłym import był w styczniu 10,400,000 koron większy niż export.

**Konstantynopol 22 lutego.** Jak donoszą z Solunia (Saloniki), aresztowano tam onegdaj znaczną ilość Bułgarów, między tymi kilku nauczycieli, pod zarzutem należenia do komitetu macedońskich. U aresztowanych przeprowadzono rewizję domową, znaleziono broń i kompromitujące papiery.

## Wypadki w Chinach.

**Londyn 22 lutego.** Sekretarz stanu dla Indyi, Hamilton, oświadczył wczoraj w Izbie gmin, że według wiadomości otrzymanej przez rząd, hr. Waldersee wydał rozkaz do armii, w którym zapowiada, że z powodu — zdaniem jego — niezadowolającego przebiegu rokowań pokojowych, uznaje za konieczne przedsięwzięcie operacji wojennej na większe rozmiary. Rząd angielski zażądał wyczerpujących informacji o celach i zadaniach ekspedycji. Po naświetleniu ich zdecydował rząd, czy należy wysłać nowe instrukcje komendantowi wojsk angielskich, generałowi Gaselee.

## Rada państwa.

**Wiedeń 22 lutego.** Na początku posiedzenia wniósł p. Menger o wybór komisji dla budowy dróg wodnych. Uchwalono. P. Siegmund wniósł o wybór komisji podatkowej. Uchwalono. P. Weisskirchner wniósł, aby jego wniosek dotyczący zmiany §§. 59. i 60. ustawy przemysłowej został bez pierwszego czytania przekazany komisji. Odrzucono z powodu sprzeciwienia się kilku Czechów.

P. Rieger stawia wniosek wyboru komisji prasowej. Uchwalono. Z kolei nastąpiło odczytanie interpelacji i wniosków. Następnie zabrał głos poseł Brzord; zapytuje prezydenta, dlaczego z wielkiej ilości interpelacji czeskich, wniesionych w języku czeskim, odczytano obecnie tylko trzy interpelacje w języku niemieckim. (Wielka wrzawa wśród Czechów). P. Forst zapytuje, kto właściwie dokonuje tłumaczenia interpelacji.

Prezydent odpowiada Brzordowi, że ze względu na to, iż nowe zarządzenie co do tłumaczenia interpelacji przed dwoma dniami wydano, nie można było dotychczas dokonać więcej tłumaczeń. Forsztowi odpowiada prezydent, że tłumaczenia interpelacji sporządza redakcya dziennika ustaw państwowych (Reichsgesetzblatt).

P. Kramarz protestuje przeciw temu, że prezydent w ostatnim czasie, mimo, że regulamin nakazuje natychmiastowe odczytywanie interpelacji, odkłada je na czas nieograniczony. W ciągu mowy wyzywa prezydent Kramarza do rzeczy. Kramarz zapytuje, jak prezydent zamysła na przyszłość w tym kierunku postępować.

Prezydent oświadcza, że na to pytanie odpowie na końcu posiedzenia. (Protesty i wrzawa na ławach czeskich). Prezydent udziela głosu p. Bianchinemu, który uzasadnia nagłość wniosku swojego w sprawie zniesienia klauzury celnej na wino. Mówi po kroacku, kończy mowę po niemiecku, żądając, aby sprawa ta była przekazana osobnej komisji.

P. Kaiser imieniem niemieckiej partii ludowej oświadcza się przeciw nagłości wniosku poprzednika, a za przesłaniem tego wniosku bez wszelkiej rozprawy do komisji. P. Gross zwraca się przeciw zwyczajowi, który obecnie zapanował w Izbie, zwyczajowi wnoszenia w każdej sprawie nagłych wniosków; mowa sprzeciwia się również wszelkiej dyskusji nad powyższym wnioskiem. Po dłuższej dyskusji nagłość wniosku odrzucono; wniosek będzie regulaminowo traktowany. Izba przechodzi do drugiego wniosku nagłego, wniesionego przez p. Kaftana w sprawie budowy dróg wodnych. Zabiera głos p. Kaftan, który mówi do tej pory.

Posiedzenie trwa dalej. (Godz. 2.) Wiedeń 22 lutego. Niemieckie stronnictwo postępowe uchwaliło na dzisiejszym swem posiedzeniu głosować w Izbie przeciw nagłości wszelkich wniosków, a za przekazaniem ich odpowiednim komisjom.

### HOTEL GEORGE.

Przyjechali dnia 22 lutego. A. Poniński z Kobiernia. F. Rumwolf, K. Winkler i J. Kuhn z Wiednia. A. Zawisza z Gorczy. F. Horodyski z Trybuchowa. F. Cebler z Paryża. E. Sparung z Przemysla. S. Oborski i M. Gold z Krakowa. E. Aronsohn z Berlina. Hr. J. Komorowski i Sufczyński z Królestwa. B. Łastowiecki z Krogulca. J. Falk z Stanisławowa. K. Rogawski z Gorlic.

### HOTEL IMPERIAL

Lwów — ul. Trzeciego maja.

*Pierwszorzędny hotel, restauracya i kawiarnia*

Przyjechali dnia 22 lutego. H. hr. Krasinski z Mszany dolnej. S. hr. Łoś z Chocima. T. Witosławski z Borszczowa. S. i O. Skrzyński z Nozdrzec. Dr. M. Allerhand z Kolomyi. T. Żurowski z Hawlowic. M. Dembińska z córką z Krynicy. Dyr. L. Frenkl z Tarnopola. J. Klausner z Berlina. M. Mayer z Suczawy. Dyr. E. Bielski z Krosna. M. Bogdanowicz z Woźłowa. Dyr. M. Zimmermann i S. Unreich z Wiednia. K. hr. Komierowski z Sobolowa. J. Liebermann z Drohobycza. Dr. H. Lieberman z Przemysla.

### HOTEL EUROPEJSKI

ALBERT SZKOWRON

Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 22 lutego. A. Dąbski z Czulic. W. Biechoński z Żarnowic. A. Bydlowski z Ukrainy. T. Wrześniowski z Sanoka. H. Koch z Szawcaryi. E. Schoor z Zurichu. L. Lobos z Taurawa. O. Heller z Cieplie. Z. Trussie z Zaleszczyk. M. Niwiecka i M. Udrycka z Mostów wielkich. O. Sibiriej z Czerniowiec. M. Laossig z Rosyi. W. Chlebek z Stanisławowa.

### HOTEL FRANCUSKI

plac Maryacki — Lwów.

*Pierwszorzędny hotel z komfortem urządzonej, pilniejsza restauracya z pokojem do śniadań, cukiernia i mejsce.*

Przyjechali dnia 22 lutego. N. Madeyski z Przemysla. O. Berg z Paryża. E. Reuter z Stanisławowa. K. Zieliński z Stryja. J. Wechsner i A. Krotoszyner z Wiednia. W. Krański z Perespy. K. Piątkowski z Przemółki. N. Kohler z Toporowa. A. Dubieńska z Bolechowa. R. Dodoresko i K. Fedorko z Jass. W. Zakuczewski z Oświęcima. Z. Szumkiewicz z Zbaraża. F. Junkfirtel i K. Kieszmark z Preszburga.

### HOTEL „VICTORIA”

Lwów — ul. Hetmańska 8.

*Pierwszorzędny hotel, zupełnie odnowiony, a komfortem urządzonej.*

Przyjechali dnia 22 lutego. J. Rohde z Lipska. J. Gidyński z Kurzan. E. Ruszczyński i E. Myszkowski z Stryja. A. Gutton z Lyons. R. Sós z Budapesztu. A. Drescher i J. Floigl z Wiednia. S. Tislowitz z Krakowa. A. Baron, ks. dr. Łabuda i dr. Angermann z Przemysla. M. Ceglecki z Żurawiniec. A. Beltowicz z Gliny.

### NADESŁANE.

Rubryka ta nie pochodzi od Redakcyi, nie bierze też ona na siebie żadnej odpowiedzialności.

### ATELIER DENTYSTYCZNE

Lwów, Hetmańska 1. 6



