

Wychodzi w dni powszednie
o godzinie 8 po południu z datą dnia
następnego.

Przebiegi z przesyłką pocztową wynosi:
w kraju i Austrii miesięcz. 2 k. 20 h.
w Niemczech „ 8 „ „
w innych państwach „ 4 „ „
Za zmianę adresu dopłaca się 40 „
Oplatę należy uiścić równocześnie z żądaniem zmiany adresu.
Przebiegi w Lwowie miesięcznie 2 k.
Numer kosztuje we Lwowie „ 8 h.
na prowincyi „ 12 h.
Numer z poprzednich dni po 20 h.
Wszelkie doniesienia prywatne
o smutkach, ślubach, weselach, nabożeństwach
zabawach, pogrzebach, uroczystościach
i zabawach prywatnych, reklamach dla
adwokatów i kanceliów, spychaczach, do-
nieśnieniu o egzekucjach, wszelkich przed-
miotach i t. d. po 1 k. od wiersza.

Dzień	F. 21 po Św.	N. 20 po S. H. 9	Adres Redakcyi i Administracyi: Lwów, ul. Sykstuska I. 45.	Naczelnny Redaktor i Wydawca: Ludwik Masłowski.	Wschód słońca o g. 6 m. 32 Zachód „ „ 4 m. 56	Długość dnia godzin 10 minut 24 Ubyło dnia od wczoraj 2 min.
Jutro	św. Urszuli P. M. 56	Pełnia M.				

Nowy wiek — nowe myśli.

W sferach naukowych zachodniej Europy coraz częściej odzwierciedla się głosy za wzmocnieniem władzy wykonawczej. Jej słabość, jej skrupowanie wola parlamentów i silnym rozwojem swobody indywidualnej sprowadza — zdaniem socjologów — dostrzegany powszechnie upadek państw tak silnych zawsze, jak Francya i Anglia. Mówią ci uczeni, że na przykład państwowy ustroj rosyjski, pomimo swych niezlicznych, a wielkich wad, pozwala sych jednak państwu ogromnie się rozwijać i potęgować jedynie dlatego, że jest w niem silna władza wykonawcza. Niedawno pisaliśmy o mowie szefa liberalów angielskich, byłego gabinetowego ministra Asquitha, który dowodził, że system despotyczny jest dla państwa lepszy, aniżeli system parlamentarny, i proponował ująć trochę praw parlamentowi, a dodać ich koronie. Inni socjologowie dobiegają trafniejszych przykładów, stawiając za wzór konstytucyję Stanów Zjednoczonych. Popęd do naśladownictwa jest może ze wszystkich popędów najbardziej rozwinięty w ludzkości. Moda — to potęga, której się nikt nie opiera. Ponieważ Stany Zjednoczone pokonały Hiszpanię, zabrały Sandwicze, brutalnie postawiły na swoim w różnych zatargach z państwami europejskimi, zmusiły Anglię do ustępstw w sprawie kanału morskiego, który przebiega Amerykę Środkową, silnie zaważyły na szali stosunków międzynarodowych w Chinach i t. d. przeto są one dziś modne i wszystko, co jest u nich, uważane bywa za bezwarunkowo dobre — zupełnie tak samo, jak po roku 1871-ym studiowano, wychwalano i naśladowano Niemcy, a przedtem Francję. Lecz nietylko wrodzona ludzkiem skłonność do naśladowania chwilowych bohaterów, ale także widoczna miżerya stosunków zachęca ich do szukania innych wzorów, a są one gotowe tam, gdzie powodzenie, więc w Rosyi dla rozkończonych w niej Francuzów, a w Stanach Zjednoczonych — dla pokrewnych z nimi pod względem językowym, religijnym i narodowym Anglików. Względem zaś między socjologami odbywa się widoczny odwrót od parlamentaryzmu, który rzadzi, zamiast tylko doradzać władzy wykonawczej i pilnować, aby nie popełniała nadużyć. Chciałbyśmy nazwać to myślą nową, jest ona właściwie tylko odnowiona. Zupełnie nowym jest w niej tylko to, że występuje z wyraźnym zamiarem spowodowania reformy parlamentaryzmu.

W bardzo poważnym miesięczniku *Annales des Sciences Politiques*, w artykule „La Reine est morte — vive le Roi!“ czytamy: „Po świetnym okresie potęgi i sławy, Anglia niewątpliwie zaczęła chylić się do upadku; powaga jej ogromnie zmalała; żyjąc wspomnieniami Waterloo i Balaklawy, dooczekala się klęski pod Colenso i Magersfonteinem. Lecz te klęski tylko odśladły chorobę, która bylaby się na innym punkcie okazała jeszcze dosadniej, gdyby wojna się toczyła nie na afrykańskim gruncie. Przyczyną tej choroby są liczne, ale wszystkie można pominąć wobec jednej głównej: wobec niesłychanego, potwornego rozwoju indywidualności; poprostu przeobrażająca niezawisłość obywateli od państwa sprowadziła jego niemoc. System bezwzględnej swobody jednostek jest znakomity, gdy o niego wchodzi, jeno o zdobycie maksimum ekonomicznej pomyślności i kiedy tej

dążności nie przeszkadzają żadne zorganizowane potęgi; ale zgubnym się staje ten system, kiedy z takim państwem zaczynają rywalizować inne mocarstwa, trzymające się całkiem odmiennego systemu, mianowicie takiego, że zamiast swobody jednostek państwa władza i dyscyplina. Angloscy to zrozumieć i z całą własną im trzeźwością zaczęli szukać ratunku na niemoc. Jest wszelką pewnością, że dla podniesienia państwa zrobią ofiarę ze swych praw obywatelskich na rzecz silnej władzy królewskiej. Nietylko zrzekną się swobodnego handlu i zaprowadzą cła, nietylko uchwalać powszechny obowiązek służby wojskowej, ale nawet uszczuplą prawa parlamentu, skrupując opozycję, stronnictwo ministerialne, robiąc z rządzącego doradcem i w imię racji stanu powiedzą, że monarcha nietylko panuje, lecz przedewszystkiem rządzi. Cała opinia angielska skłania się już ku reformom pod hasłem: „miękką władzą królowej zmiażdżyć — niech żyje silny król“.

Inny również poważny miesięcznik *Revue des Deux Mondes* ogłosił jednocześnie rozprawę socjologa de-Hobe'a o doskonałej — jego zdaniem — konstytucyi Stanów Zjednoczonych, gdzie swobody obywatelskie są zupełne, a pomimo tego władza wykonawcza prezydenta jest prawie despotyczna. Autor przytacza z pamiętników prezydenta Hayesa następujący urywek: „Prezydent dysponuje całym narodem i nie nie kępuje jego władzy. On jest niezalnym wodzem armii i floty, on rozkazuje ministrom, których sam przyjmuje lub oddala, on zmienia wszystkich urzędników i gdyby im wszystkim dał dymisję, nikt nie miałby prawa zapytać go o powód. Swoje orędzia do kongresu ogłasza on po to, aby kongres zastosował się do jego zamiarów, na odwrót zaś on nie jest obowiązany stosować się do uchwał kongresu, bo po prostu zakłada veto i prawie zawsze stawia na swoim. I tak prezydent Grant w ciągu lat czterech założył 42 razy veto i zawsze zwyciężył. Cleveland założył veto 299 razy, a tylko raz ustąpił. Prezydent może wcale nie pytać o zdanie ministrów. Lincoln układał i ogłaszał swe orędzia bez porozumienia z nimi, to samo robił Harrison i Johnston, a ja w dwóch ważnych wypadkach zrobiłem inaczej niż uchwalila rada ministerialna. Prezydent jest zupełnie samowładnym rządcą, a jest nań tylko jeden sposób: można go oskarżyć o zdradę stanu przed najwyższym trybunałem, ale i wtedy, dopóki wyrok nie zapadnie, rządzi on tak, jakby nie był pod sądem. Tak następcą Lincoln'a, Johnston oskarżony o tajne sprzyjanie stanom południowym, pół roku był pod sądem i prokurator domagał się ukarania go śmiercią, a pomimo tego nie był usunięty od władzy; uniewinniono go — i rządził do końca swego etatuolecia“. Pan de-Hobe przytacza mnóstwo innych dowodów dyskretyonalnej władzy prezydentów Unii północno-amerykańskiej i w końcu powiada: „Zamiłowani w swobodzie Amerykanie wybierają na drugie etatuolecie tylko takich prezydentów, którzy w pierwszym etatuoleciu pokazali, że korzystają z władzy podług własnej woli. Tacy też są między nimi popularni i w ogóle Amerykanie mówią, że „nie ma wolności, gdzie nie ma silnej ręki“.

Podobne artykuły zaczęły się pojawiać w innych miesięcznikach, tygodnikach i pismach codziennych. Na ten temat są już nawet powieści. Wyrażnie tedy zaczęło się propagowanie silnej władzy wykonawczej — i to jest

niewątpliwie następstwem zniechęcenia się do berymyślnego rozgardiaszu, jaki zapanał w państwach europejskich wskutek wypaczenia się parlamentarnego systemu. Oby tylko ten ruch odwrotny — jak to zwykle bywa — nie poszedł wskutek rozpędu za daleko. Władza wykonawcza powinna być silna i samodzielna, ale i władza kontrolująca powinna posiadać te same przymioty, a nadto być rozsądną.

Sojusze na Bałkanie.

Grecki półurzędowy dziennik *Messenger d'Athènes*, omawiając zbliżenie się grecko-rumuński, powiada, że „w Atenach i Bukareszcie niktby nie pomyślał o tym sojuszu, gdyby pojęcie o narodowych, historycznych i etnograficznych prawach narodów nie było w międzynarodowym kodeksie wypaone przez Anglię w pojęcie o materyalnych interesach, a przez Niemcy — w pojęcie o prawie pięści. W ślad za wielkimi narodami idą male i w ten sposób wszyscy pomiatają zasadami moralnymi, szukają tylko zysków i dobijają się ich środkami barbarzyńskimi. Słowiańskie państwa czynią to samo — nie byłoby to wprawdzie straszne dla Grecyi i Rumunii, bo te państwa są pod każdym względem silniejsze od Bulgaryi, Serbii i Czarnogóry, ale jest to północny potężny mocarstwo słowiańskie, które swym duchem ożywia owe słowiańskie państwa, wspiera je i zachęca do ruchu ku morzu Egejskiemu i brzegom Hellespontu, a czyni to dlatego, że samo jawnie zmierza do opanowania Konstantynopola, lecz czynnie nie może teraz rozpocząć tej akcji, bo jest zajęte na szczytokim wschodzie. Co zrobić owe słowiańskie państwa, to będzie zrobione dla Rosyi. Z nią tedy właściwie mają do czynienia Grecya i Rumunia, a więc sojusz między nimi jest bardzo potrzebny“.

Jednocześnie serbski dziennik, wychodzący w Zagrzebiu, a bardzo rozpowszechniony na bałkańskim wschodzie, *Srbobran* proklamuje sojusz serbsko-bułgarski i powiada, że pełne zapału przyjęcie, jakiego w Belgradzie doznał bułgarski minister spraw zagranicznych dr. Daniew, jest dowodem ogromnego poczucia solidarności, jakie się wytworza wśród bałkańskich Słowian. „Niestety jednak — dodaje ten dziennik — sposób postępowania księcia Ferdynanda jest bardzo zagadkowy i wywołuje narzekania ministrów bułgarskich, którzy tak samo gorąco, jak serbscy i jak oba narody, pragną sojuszu“.

Tu jako *post scriptum* musimy jeszcze dodać, że jeden z redaktorów *Allgemeine Correspondenz* zapewnia w liście do nas, iż to pismo wcale nie dlatego podało wiadomości o treści rozmowy dra Daniewa z hr. Gołuchowskim, aby zwrócić na siebie uwagę, jak to myśmy przypuścili w artykule „Macedoński projekt“ (w nrze 238), lecz otrzymało tę wiadomość z niezawodnego źródła. Tem chętniej to notujemy, że podana przez *Allg. Corr.* odpowiedź hr. Gołuchowskiego doktorowi Daniewowi samiśmy wówczas nazwali „jeśli nie prawdziwą to prawdopodobną“.

Co i o czem piszą.

Szczakowska fabryka sody, będąca własnością gwarectwa węgłowego w Jaworznie, jest zmuszona, wobec nagromadzenia zbyt wielkich zapasów produktu, do wstrzymania ruchu

na czas nieograniczony. Czas wyjaśnia to w sposób następujący:

Szczakowska fabryka należy do największych i najlepiej urządzonych fabryk sody w monarchii. Koło r. 1880 istniały w monarchii tylko cztery fabryki sody: w Uściu (Aussig), Gruszwie (Hruschau), Petrowie i Nagy-Bocsho; produkcyja ich nie mogła pokryć wewnętrznej konsumpcyi tak, że trzeba było importować jeszcze około 100.000 cetn. metr. rocznie. Import obcy ustał, gdy pod ochroną cła powstały nowe fabryki w Szczakowie i Ebensee, które w miejsce starego sposobu Leblanc'a zaprowadziły w fabrykacji proces amoniakowy, ze znaczną produkcją wystąpiły do walki konkurencyjnej i zagroziły egzystencji dawnych fabryk, produkujących starym systemem i drożej. Wreszcie przyszło między wszystkimi fabrykami do porozumienia na zasadzie skontyngentowania konsumpcyi wewnętrznej i wspólnego uregulowania sprzedaży.

W r. 1894 powstała w Bośni — w Lukawcu — za subwenyją rządu bośniackiego nowa wielka fabryka, a w następnym roku druga w Maros-Ujvár w Siedmiogrodzie. Ponowiła się zacięta walka konkurencyjna, która ostatecznie doprowadziła tu również do porozumienia; stało się to jednak na koszt rentowności przedsiębiorstw.

Obecne fabryki sody w monarchii mogą produkować rocznie 900.000 cetn. metr., podczas gdy konsumpcja wewnętrzna wynosi zaledwie 600.000 cetn. metr.

Warunki produkcyi są u nas wogóle niekorzystniejsze, niż za granicą, głównie wskutek wysokich cen soli, żądanych przez zarząd monopolu solnego.

Sytuacja Szczakowy w tym kierunku jest jeszcze gorzej, niż innych fabryk, gdyż musi ona brać sól z Wieliczki w stanie stałym, podczas, gdy fabryki w Ebensee, Maros-Ujvár i Lukavac, leżąc blisko źródeł solnych, otrzymują wprost solankę, której potrzebują dla fabrykacji.

W tym roku położenie fabryki szczakowskiej stało się krytycznem, gdy zarząd monopolu podniósł cenę soli przeszło o 40%, co zwiększa kosztą tej fabryki o 80.000 koron rocznie.

Wskutek złego stanu tych gałęzi przemysłu, które potrzebują sody jako środka pomocniczego, mianowicie przemysłu szklanego, tekstylnego i papierniczego — konsumpcja wewnętrzna znacznie się zmniejszyła i prawie wszystkie fabryki musiały ograniczyć produkcję, z wyjątkiem fabryki bośniackiej, znajdującej wydatne poparcie w tamtejszej polityce taryfowej. Wobec tego przemysł sodowy usiłował zwiększyć eksport sody za granicę. Próby, robione we Włoszech, nie udały się, gdyż wobec wysokich taryf w kierunku do Tryestu produkt austriacki nie mógł tam wytrzymać konkurencyi angielskiej. Tylko do Rosyi mógł się rozwinąć znaczniejszy wywóz; i ten jednak stał się niemożliwym, gdy Rosya niedawno podniosła cło na sodę o 10 proc. Największą szkodę wyrządziło to naturalnie fabryce szczakowskiej, która miała najlepsze warunki dla eksportu do Rosyi z mocy swego korzystnego geograficznego położenia.

Wszystkie te okoliczności razem doprowadziły fabrykę szczakowską do konieczności zupełnego wstrzymania ruchu.

Jak mało zrozumienia spraw ekonomicznych i względów dla nich, oraz jak mało zrozumienia swych własnych interesów ma nasz państwowy zarząd skarbowy — dowodzi, jak na dłoni, fakt podwyższenia cen soli fabrycznej, których zmniejszenie jest przecież jednym z głównych postulatów przemysłu od dłuższego czasu, właśnie w czasach dla przemysłu krytycznych. Wskutek tego nierozważnego kroku nietylko monopol traci odbiorcę, lecz także

skarbk państwa poniesie poważny ubytek w podatkach, „Nie stanie zatem skórka za wyprawę“.

Takiemu krótkowidztwu należy się surowe napiętnowanie. Rząd przy każdej sposobności obiecuje poparcie przemysłowi, gdy jednak przychodzi do pozytywnego czynu, fiskalizm niemal zawsze zwycięża. Z całą energią trzeba się domagać od rządu, aby cofnął ten fałszywy krok, a nadto by ulgami taryfowymi na własnych liniach, oraz wpływem na taryfy kolei prywatnych ułatwił eksport sody i dopomógł przemysłowi sodowemu do dźwignięcia się z niemocy.

Okazuje się przy tej sposobności dowodnie, że częściowe zwężanie cel w traktatach handlowych bywa przeciw rzeczą bardzo pożądaną. Czy nie należałoby zresztą i teraz w drodze dyplomatycznej próbować nakłonić Rosję do cofnięcia zwykłej cła na sodę?

Za parę dni zbiera się Koło polskie i powinno się także zająć tą sprawą wcale nie błagą, gdyż w obecnym dziecięcym stanie naszego przemysłu choćby najmniejsza strata ma stosunkowo wielkie znaczenie materyalne, a przynosi jeszcze większe szkody moralne, — zmniejszając i tak słabą chęć do pracy przemysłowej.

† Michał Bałucki.

Zmarły wczoraj tragiczną śmiercią poeta Michał Bałucki był jedną z najbardziej popularnych postaci współczesnej literatury polskiej. Związka działalność jego komediopisarska uwieczniona była tem, do czego nieraz napróżno wzdychają najwięksi poeci, szczerem powodzeniem u ogółu narodu; niektóre postaci z jego komedyi i niektóre stosunki, w tych komediach odmalowane, utrwały się w pamięci publiczności jako typowe w całym tego słowa znaczeniu, bystrym wzrokiem obserwatora uchwycone, a z wielką dozą humoru w komedii odwzorowane. Także w życiu codziennem cieszył się Bałucki niezwykłą popularnością. Osoba jego i salon jego przy ulicy Floryańskiej w Krakowie, znałe były wszystkim, którzy interesowali się życiem literackim grodu podwawelskiego.

Urodził się Bałucki w Krakowie w r. 1837 i w tem miesiącu z małym przerwami spędził całe swe życie. W gimnazjum św. Anny kolegowal z Władysławem, Zelenkim, Alfredem Szczępanim i innymi, na uniwersytecie z Szujkim, Stanisławem Tarnowskim, Matejką, Grottem i innymi, na różnych polach działalności zasłużonymi mężami. Początkowo uczęszczał Bałucki na wydział matematyczno-fizyczny, później na historyczno-literacki. W r. 1859 odbył podróż do Włoch. Wróciwszy do kraju, rozpoczął karierę literacką i ogłosił drukiem twory poetyckie: „Cyganka“, „Kortyna“, „Ziemowit“, „Cicha miłość“ i „Bez chaty“. Jednakże poezya wierszowana z jej wymaganiami do polotu, entuzjazmu i potężnej fantazyi, nie odpowiadała właściwemu charakterowi umysłowemu Bałuckiego; przeważał w nim bowiem obserwator i realista. To też niebawem przerzucił się na pole powieściopisarskie. Pierwszą powieścią jego „Przechrząta“ wydrukował Ciszewski w swej *Czytelnici dla młodzieży*.

Pierwsze lata zawodu literackiego spędził Bałucki na guwernerce. W roku 1863-im brał czynny udział w powstaniu, poczem prze-

Dzień w Weimarze.

(Ciąg dalszy).

Dobrze było Goethemu w Weimarze. Cenił go, ubóstwiano, kochano. Gdy chciał pisać, miał na zawołanie wykwinne grono słuchaczy, gotowe do zachwytów i oklasków, miał na usługi teatr i aktorów. Gdy chciał o-prócz rządu duszę, mieć rzadę ziemi, mógł do-wolnie organizować szkoły, budować mosty i drogi, przemieniać daniny i czynsze, zakładać fabryki i kopalnie. Gdy chciał zatapiać się w ulubione studia przyrodnicze, starczyło mu na to, by rzec się służby i placę, i nie dbając o świat, żyć dla nauki. Kobiety pieściły go i psuły. Niebiańskie loty w zawody z panią Stein nie gasły wrodzonej krewkości. Życiowość księżnej Amelii i przyjaźń Karola Augusta dawały mu takie stanowisko w kole arystokracji niemieckiej, o jakim w owych czasach żaden Niemiec pochodzenia mieszczańskiego marzył nawet nie mógł. Miał wszystko, czego zapragnął, a jednak brakowało mu czegoś do równowagi.

Weimar był mały. Mały był dwór książęcy, małe było koło publiczności. W całym tym małym świecie weimarskim nie miał nikogo, z kimby się naprawdę potrzebował liczyć. Nad umysłami panował samodzielnie, brakło mu nadziemskiej rozkoszy zdobywania.

Brakowało mu czegoś więcej. Brakowało mu w otoczeniu weimarskiem czegoś, co by utrzymywało w równowadze. Dwór książęcy szczyścił się Goethem, ale dwór miał fantazyę, a Goethe opierał im się nie umiał. Karol August dał pocie wszystko, co dać mógł, ale Karol August nie przestał być księciem i miał wielkopolskie zachcianki. Ozuając, że wie-dzą i rozumem przetrasta swych dworaków, nie znajdując szczęścia w pozycji małżeńskim, nie krepował się niczem. Dumny był z tego, iż nie dbając o gniewy szambelana, dał Goethe-mu pierwsze stanowisko w swem państwie, ale niemniej był dumny z siebie, gdy na złość matce, starszym doradcem i weimarskim pa-

storum uganiał z Goethem po Księstwie, odda-jąc się hulankom, którychby się nie powsty-dził nasz August II.

Kłopotów ośmielił się napisać do Goethe-go z napomnieniem. Goethe odpisał niegrze-cznie. Pamiętamy, że był to koniec wieku ośmiastego. Ludwik XIV był jeszcze zawsze ideałem książąt niemieckich. O opinie publi-czną żaden z nich się nie troszczył. Nie śniło się im, że za wrotami stoi Korsykiarz z różą.

Goethe nie pozwalał nikomu wtargnąć się do swych spraw, ale sam czuł, że w Weimarze coś się powinno zmienić.

*Ich brachte reines Feuer vom Altar,
Was ich entsündet, ist nicht reine Flamme.*

Czyż temu, któremu wszystko stało się pod stopy, nie miało się szczęście i tym razem uśmiechnąć? Ozuł próżnię. Przy jego boku mogła być zapelniona tylko postać niepospolita.

„Gdy bogowie chcą zesłać synowi ziemi wiele zawiązań w życiu, gdy mu gotują wstrę-sające przeżościa z rozkoszy do cierpienia i z cier-pień do rozkoszy; wówczas chowają dla niego tuż w pobliżu miasta lub daleko nad morzem statecznego przyjaciela. Niech bogi błogosła-wią Pylada“.

Wkrótce po napisaniu Ifigenii, z której wyjmujemy te słowa, wybrał się Goethe z Ka-rolem Augustem do Szwajcaryi. Było to późną jesienią. W Alpy małe kto się zapuszczał; o tej porze nikt w Genewie patrzone z prze-rażeniem na dwóch wariatów, którzy chcą do-trzeć aż do lodowców, ba! aż ku źródłom Ro-danu. Przygód i niewygód nie brakło. Po tru-dach wypoczywano z powrotem na pokrewnym dworze stuttgartzkim.

Książę Karol, ówczesny władca Wirtem-bergii, pokazywał gościom osobliwości swej stolicy. Oczywiście przyszła kolej i na „Szkołę główną Karola“. Na popisie urzędowym na-oceść podróży wyróżnił się 20-to letni u-czeń, nazwiskiem Schiller.

Pedagogia była wówczas w nodzie na dworach. Oświecony absolutyzm potrzebował ludzi. Podupadłe uniwersytety nie dostarczały

mu ich. Dawne wychowanie rycersko-dwor-skie nie zaspakajało wymagań epoki. Trzeba było szukać dróg nowych. Równocześnie „Emil“ Rousseau'a staje się jedną z najmo-dniejszych książek. Umysł ówczesny miał dar łączenia najjaśniejszych sprzeczności w sposób niepojęcie naiwny. Według zasad wiel-kiego rewolucjonisty chciano wychowywać oficerów, urzędników i dworzan, mających stać na straży tradycyi, tronu i pańszczyzny. Pieknie upudrowane panie, panowie we wzo-rzystych frakach, zbierając się w cienistych ogrodach, w których gusi sielankowy woisk są już zaczął pomiędzy proste i gładkie smu-gi światła i zieleni, naśladować Wersal, roz-prawiają o wychowaniu i kreślą plan nauk w szkole idealnej. Każdy panujący chciał mieć taką akademię opodal dworu. Miał ją i książę Karol.

Jego Książęca Wysokość był nieco pęd-ki z przyrodzenia a przepadał za literaturą francuską. Dwie te skłonności odbiły się na losach jego wychowańców. Nabijano im glo-wy pojęciami epoki oświecenia i trzepano skó-rę. W protokołach szkolnych, przechowywa-nych z czcią religijną przez Niemców, czyta-my, że dnia 21 listopada r. 1773 spłynęło Schillerowi dwanaście kóz, bo się pokazało, że śmiały wziął od przekupki bułek za 6 groszy na kredyt.

Gdy Don Carlos w pierwszym akcie po-wiada, przypominając lata dzieciństwa, że pod różgami zaciął zęby z bólu, a nie płakał, mo-dzemy być pewni, że w tych słowach królew-icza hiszpańskiego odezwala się nuta szkol-nych wspomnień poety.

Dziela Goethego rozpałył wcześniej wy-brażnie chłopca, Goethe jako człowiek był mu długo niesympatyczny.

Zbyt odmiennymi kolejami toczyła się młodość obu. Schiller patrząc na ulubieńca Weimaru, na człowieka, któremu wszystko było dane, a który w niezamąconym egoizmie nie sobie stale nie cenil, czuł gorzoc jakąś, słaby zadatek zawiści. Ludzie postanowili ich zbliżyć. Niewdzięczne to było zadanie.

Goethe powracał z Włoch. Skłonny do łączenia szczegółów w żywe całości stał, roz-koszował się obrazami kraju, w którym słu-ka wzięła ślub z przyrodą, zazdrościł narodo-wi, któremu życie codzienne płynie wśród wrażeń artystycznych i wśród artystycznego tworzenia. Gdy w piękny poranek letni wje-dzał do swej siedziby, rozjaśniło mu się w duszy. Postanowił działać. Niemcy mieli wejść na drogę, którą przebiegły już Włochy.

Któż miał go wesprzeć w tych dążeniach? Najzdolniejszy, najpopularniejszy między mło-dszymi głosił jakąś etykę zniszczenia. Wszystko, co nosiło piętno wykintu i smaku, miało pa-dać, jako strupieszale i robaczywe. Jak tym, których to zachwycalo, mówić o sztuce? Na-ród oklaskiwał „Zbojczyw“, naród zachwycił się paniczem, który pali miasta, niszczy doby-tek, szerzy nędzę i głód, by ukarać ludzkość za to, że mu brat porwał kochankę! Trudno o mniej stosowną orkę pod posiew klasycznego piękna.

Podczas pobytu Goethego we Włoszech, Schiller zamieszkał w Weimarze. Gdy przyja-ciel książęcy, tajny radca i minister zawitał znowu do kraju, kobiety postanowiły urządzić pierwsze spotkanie.

Postanowiły i dopięły swego. W Rudol-stadt, w malowniczej stolicy malutkiego księ-stwa niemieckiego, w mieście, którego widok, przekonywa każdego, iż „budowanie miast na wsi“ nie jest fantazyjnym wymysłem, zeszli się poeci u krennych narzeczonych Schillera. Panie i panny wysyłały się, aby sprowadzić rozmowę na tory literackie. Napróżno. Goethe, światowiec, znający życie i jego formy, mówił wiele, a mówił o rzeczach obcojętynych. Chwalił taniósć życia w Rzymie, bronił próżniactwa lazaronów. Schillera drażniło to. Zaciął się i milczał. Na obopólne zrozumienie się było je-szcze za wczesnie.

Miedzy kamienicami przypieka. Dosyć tej włozeży po ulicach; zarzajmy do głównej świątyni w Weimarze, do parafialnego kościoła. Późny gotyk. Kościół stanął dopiero przed

samą reformacją i niebawem stał się świąty-nią nowej wiary. Stąpamy po nagrobkach i pomiędzy nagrobkami. Leży tu Herder, leży księżna Amelia. W ołtarzu chluba Weimaru, tryptyk starszego Cranacha. Pod ostrołukowym sklepieniem cicho i chłodno. Usiadzmy.

Dziwny to obraz. Ani zdźbła tej rozko-sznej naiwności cranachowskiej, z jaką mistrz przenosił dziewczęce główki płowłosych Nie-mieczek w sytuacje biblijne i kazał im patrzeć na widza z pod winogrodowych podcieni, osla-niających domki przedmiejskie nad Elbą, Wer-ry lub Menem. Tu mamy przed sobą okaz sztuki stosowanej. Cranach, żarliwy zwolennik reformacji, wyklada nam teorię nowych pojęć. Sztuka na usługach nowego Kościoła ma przy-brać nowe szaty.

W głównem polu postać Ukrzyżowanego. Pod krzyżem na Golgocie ani jednej ze zna-nych postaci, ani Matki, ani Uczniów; nato-miast wyrozumowane umysłowieństwo wielkiego przewrotu. Po jednej stronie Zbawiciel, już zmartwychwstały, przebiega smoka dawnych wieków; po drugiej Jan Chrzciel z Lutrem, a pomiędzy nimi sam Cranach, któremu krew z rany Chrystusa, spadając wielkim łukiem, oblewa głowę.

Luter z wspaniałą w swej sile, ale ta grupa sztucznie połączonych figur, ten brzydki widok krwi, spływającej na głowę, ten brak załawionej, bolejącej gromady u stóp krzyża, to wszystko sprawia, że obraz technie jakimś zimnem i wygląda, jak chybiona próba szukania nowych dróg.

Kto wie? Może wspomnienie tej Biblii w rękach Lutra, rozwartej ku widom, przy-świecało Schillerowi, gdy mówiąc w „Maryi Stuart“ o blaskach sztuki kościelnej we Wło-szech, przeciwstawił im das *Körperlose Wort, das enge, dumpfe Buch Purytanów*.

A jednak to, co nam się dziś zimnem wy-daje, zapalało współczesnych. Nikt zaś bardziej od Schillera nie ucozy nas, jak szanować trzeba wierzenia wieków zapadłych.

Tadeusz Smarszewski.
(Ciąg dalszy nastąpi.)

siedział rok w więzieniu anstryackim. W roku 1866 zwrócił powszechną uwagę powieścią p. t. „Młodzi i starzy”, napisaną pod pseudonimem „Elpidona”. De spółki z p. Alfredem Szocepańskim prowadził jakiś czas pismo dla kobiet *Kalina*, a następnie był członkiem redakcji *Kraju* krakowskiego. W tym czasie rozwinął bardzo płodną działalność powieściopisarską. W „Złdowce” (1871) ujął się Bałucki za sprawą żydów. Prócz tego napisał jeszcze bardzo wiele, mniej lub więcej pomyślnych powieści, jakoteż: „Błyszczące nędze”, „Sabina”, „O kawał ziemi”, „Życie wśród ruin”, „Romans bez miłości”, „Miłość bez romansu”, „Byle wyżej”, „Biały murzyn”, „Po burzy”, „Z obozu do obozu”, „Trzy szkieł powieściowe z r. 1863”, „Góra na dolinach”, „Za winy niepopelnione” i t. d.

Do późniejszej już epoki należą cztery tomy „Typów i obrazków krakowskich”, „Pamiętniki”, będące satyrą na Kraków, „250.000”, „W żydowskich rękach”, „Przeklęte pieniądze” i inne.

Dziela te, krępowane niecotendencją, pozbawione także artystycznego wykończenia, mimo niezaprzeczonych zalet, nie stanowią jeszcze szczytu twórczości Bałuckiego. Dopiero na polu komedii rozwinął on cały zasób swego talentu. Od „Radców pana radcy” (1867), aż do lat ostatnich, ciągnie się długi szereg fars i komedii, z których zwłaszcza dawniejsze, są pełne wesołości i pogody. Powodzenie pierwszej scenicznej próby owych dotąd słynnych „Radców”, oddziało korzystnie na pewność siebie i usposobienie autora; zaczął się patrzeć na świat żywo z pewnym niezłolliwym humorem i budził przez długie lata zdrowy śmiech płatanną zabawnych sytuacji i obserwacji żywych figur. Wśród najudatniejszych sztuk, do których należą „Pracownicy próżniacy” (1871), „Emanypowane” (1873), smutni i gorczy „Sąsiedzi”, wesoły do rozpuku „Dom otwarty” (1883), jedna zbliża się nawet do arcydzieła, pogodna, swobodna, nader sympatyczna komedia „Grube ryby”, nieschodząca prawie z naszych scen. — Setki aktorów zawdzięcza jej rozgłos, bo nie tu tylko, ale we wszystkich, co pisał na deskę, stwarzał Bałucki wyborne role dla artystów, efektowne i wdzięczne. To samo już dowodzi wielkich zdolności komediopisarskich, talentu do nakreślenia trafnej sylwetki postaci. „Grube ryby” mają jednak zaletę rzadką w naszej literaturze dramatycznej: pewien wdzięk, niemal gracya, zwłaszcza w postaciach starszych, a przytem radość bez zgrzytów.

Popularnem stały się także komedye: „Flirt”, „Ciepła wdówka”, „Gęsi i gęsi”, „Klub kawalerów”, „Sprawa kobiet”, „Niewolnice z Płidówki” i inne, tak szczerze bawiące widzów humorem swojskim i sympatycznym. W ostatnich czasach na scenie naszej odegrał „Druzbę” i „Blagierów”, dowodzące, że talent Bałuckiego wcale jeszcze nie był wyczerpany, jak to koniecznie chcieli niektórzy młodzi krytycy krakowscy udowodnić. Te właśnie krytyki nieprzychylnie, a po większej części niesprawiedliwie, nieraz wprost niedowarzone i złośliwie, zamąciły ostatnie lata życia Bałuckiego. Jak musiały one przekreślić życie Bałuckiego, stąd można powziąć wyobrażenie, że zdarzało się nieraz, iż w kołach literackich Lwowa przejmowano się najwyższą irytacją, czytając te zjadliwe krytyki niektórych pism krakowskich po każdej nowowystawionej sztuce Bałuckiego na tamtejszej scenie. I wskutek tych krytyk sztuka na scenie krakowskiej upadła, a we Lwowie odcisnęła się ogromnym powodzeniem, i na kilkunastu nieraz przedstawieniach wypełniała teatr. Tak było z „Druzbą” przed paru laty, tak było przed rokiem z „Blagierami”.

W r. 1876 ożenił się Bałucki z p. K. Kalkatą Cwiklińską, artystką teatru krakowskiego, która już po roku umarła. W r. 1879 wstąpił po raz drugi w związki małżeńskie z p. Eufemią z Śliwińskich; z małżeństwa tego narodziło się dwoje dzieci: syn Stanisław i córka Janina.

W r. 1884 obchodziło krakowskie „Koło artystyczno-literackie” jubileusz 25 letniej działalności literackiej Bałuckiego; posypały się wówczas dary i życzenia z całej Polski, dowodzące, jak wdzięczny był mu naród za tyle rzetelnej, z tak wielkim nakładem talentu, wykonanej pracy pisarskiej.

Z działalności Bałuckiego na innych polach wymienić należy, że był on jednym z założycieli i pierwszych prezesów „Sokoła” krakowskiego, gorliwie opiekował się „Towarzystwem szkoły ludowej” i był prezesem „Koła artystyczno-literackiego” w Krakowie.

O stanie i usposobieniu, w jakim znajdował się Bałucki w ostatnich miesiącach, opowiada *Głos Narodu* co następuje:

Nieszczęśliwy człowiek od dłuższego czasu, bo od roku już blisko, zdradzał nienormalny stan umysłu. Mówimy to z całą świadomością znaczenia naszych słów. Siły umysłowe, wyczerpane długoletnią pracą, od dawna słabły, w ostatnich miesiącach tak zmierzły szybko i w takim przyspieszeniu intelektualnem pozostawały ducha, iż nie mógł się w ostatnich czasach zdobyć na skreślenie zażądanych od niego, jako prezesa „Koła literackiego”, kilku zdań.

— Nie potrafię — tłómaczył się.

Nawralgi podlegał od kilku lat i wskutek niej utworzył mu się skrzep na nodze.

Dr. Żuławski wydał też wczoraj świadectwo, stwierdzające, że od dłuższego czasu Bałucki był słaby. Położenie finansowe zmarłego było w ostateczności dobrym stanem, pożyczki zaś rodzinne do ostatniej chwili najszerzej służyły.

Nie nie może tak dobrze wytłómaczyć u niego podeptów do samobójstwa, jak długo trwała i rozwijająca się choroba nerwowa.

Zwłaszcza od tygodnia często tracił jakby przytomność, skarżąc się na rozpaczyliwy stan zdrowia. Onegdaj spotkawszy się z panią Hubaczek, siostrą adwokata, zagadnięty, czy syn jego pojedzie do Lwowa, odrzekł:

— Może pojedzie, może dziś, może jutro.

— Jaka pani pocziwa — dodał — niech Pan Bóg zapłaci. Bądź pani zdrowa.

Potwierdzenie choroby widzimy w liście zmarłego, powierzonym nam do odczytania, pisany wczoraj przed ostatnią chwilą. Jest to maluchny kawałek ówiarłki papieru, w obłędzie widać, dorywczo porwany. W zdaniach, przepelnionych żywym uczuciem dla żony i rodziny, choć nie zupełnie normalnie sformułowanych, znajdujemy taki wymowny ustęp:

„Od kilku miesięcy męczę się i waluję rozpaczliwie ze straszną myślą, która mnie przynęca. Naprawdę czynię rozpaczliwie wy-

silki, aby się z tych straszliwych wiewów wydobyć, naprzód wzywam resztek woli, religii, rozumu, perswazyi.

Naprawdę chcę uduwać wesołość..... (następują słowa czysto poufne, skierowane do rodziny)..... wszystko mnie zdradza przed światem, wszystko, co się w mej duszy dzieje, czytelne na mej twarzy. Choroba, która zaczęła się w moim mózgu, rozgościła się w moich myślach, odbiera mi sen, apetyt, myśli — ogarnia mnie coraz więcej. Czuję, że się to skończyć musi obłędem....”

Podobnie dalej; ale zmarły się mylił co do zakończenia swej choroby w obłąkaniu, gdyż już był chory, obłąkany, zwłaszcza od tygodnia.

Rada państwa.

(Telegramy „Przeglądu”).

Wledek 19 października. W dalszym ciągu dyskusji nad wnioskiem nagłym p. Forsta o traktatach celno-handlowych, po mowach Lechera i Kaftana, wybrano p. Kozłowskiego mówcą jeneralnym. Zaznaczył on, że zaprowadzenie cel takich, jakie zawiera znany projekt niemiecki, byłoby dla nas katastrofą. Mówca rozstrząsał też obszernie stosunki weterynaryjne i krytykował ostro niedotrzymywanie przez rząd niemiecki konwencji weterynaryjnej. Niemcy szkodzą Galicyę w sposób niegodny wielkiego państwa. Byłoby tak samo niegodnem wielkiego państwa, gdyby Austria na to zezwoliła. (Okłaski u Polaków). P. Kozłowski stwierdził na podstawie cyfr, że zaraza bydła jest w Niemczech sześć, a może ośm razy więcej rozpowszechniona, niż w Austrii; mimo to w parlamencie niemieckim butnie krytykuje się austriacką policyę weterynaryjną. Cała słusność jest po naszej stronie, gdy żądamy; aby rząd austriacki energicznie wystąpił w tej sprawie i obronił nasze interesa. Następnie mówił dr. Kozłowski o ugodzie z Węgrami i wskazywał, że ona nakłada na Galicyę znaczne ciężary i wnosił w końcu, ażeby wniosek Forsta odesłano do komisji ugodowej, co też Izba uchwaliła.

Z kolei przystąpiono do obrad nad wnioskiem nagłym posła Kaftana, w sprawie przyspieszenia robót inwestycyjnych i dostarczenia pracy przemysłowi żelaznemu i maszynowemu.

Po krótkiej dyskusji nagłość wniosku uznano i sam wniosek przyjęto. Następnie p. Vychodil uzasadniał nagłość swego wniosku, wzywającego rząd do zniesienia myt państwowych.

Po mowie Vychodila obrady przerwano i posiedzenie zamknięto. Następne odbędzie się we wtorek o 11tej przed południem.

Między odczytaniami wczoraj interpelacyami znajdują się następujące: Interpelacya Schoenerera i tow. w sprawie niedopuszczenia zakonów francuskich do Austrii; interpelacya zapytująca, czy do rządu wpłynęły już jakie próby o zezwolenie na osiedlenie się takich zakonów w Austrii i co rząd robi z temi podaniami. Poseł Derschatta i tow. interpelują w sprawie wojny południowo-afrykańskiej i żądają, aby Austro-Węgry przyczyniły się do zakończenia tej wojny w drodze polubownej, a w każdym razie, aby przestrzegali jak najściślej neutralności. Poseł Scheicher i tow. interpelują w sprawie udzielenia listu żelaznego Lowenfeldowi, który jak wiadomo zastrzelił w pojedynku porucznika Soyke. Interpelacya pp. Ofnera i tow. dotyczy reformy wojskowej rady honorowej.

We wtorek przed posiedzeniem Izby odbędzie się obrady komisji podatkowej, a po posiedzeniu o godz. 7mej wieczorem zbierze się komisya budżetowa.

Z izby sądowej.

Lwów, 18 października.

(Sędzia przed sądem). Drugi oskarżony Ehrlich, w którym żyła poznać tylko po bełkotliwej, niewyraźnej mowie, zeznaje najprzód, że Pragłowskiemu pożyczył kilka razy po kilkadziesiąt zł., lecz procentu nie brał, tylko pan sędzia dawał mu przez grzeczność na cygara.

Przew. Taka grzeczność właśnie nazywa się procentem.

Potem opowiada oskarżony, że Eigenfeld prosił go, aby interweniował u Pragłowskiego w sprawie Kieslera, aby mu wydmuchał, że Kiesler nie jest lichwiarz itp. Ponieważ w innym interesie Pragłowski miał raz przyjechać do Ehrlicha, Eigenfeld sam zaproponował, że ukryje się w drugim pokoju i będzie podслушывał rozmowę. Wówczas to istotnie oskarżony mimochodem wspomniął Pragłowskiemu o Kieslerze, a potem raz wskazał Eigenfeldowi mieszkanie Pragłowskiego. Zresztą cała sprawa nie wiele go obchodziła. Zarzutem aktu oskarżenia, jakoby pomagał w wymuszaniu pieniędzy, Ehrlich stanowczo zaprzecza.

Pierwszy świadek Kasel Kiesler, właściciel kantoru bankierskiego w Stanisławowie, zaprzysiężony, mimo sprzeciwiania się obrony, zeznaje w myśl aktu oskarżenia, w zeznaniach jego jest jednak widoczna pewna rezerwa, tak jak gdyby chciał oszczędzać Pragłowskiego. Zwracając na to uwagę przewodniczący i prokurator, konstatują, że w śledztwie Kiesler zeznał szczegółowo, teraz zaś powiada, że wskutek choroby szczegóły nie zapomniał.

Z zeznań tego świadka wynika, że nie tyle chyba straszyl go Pragłowski rewizją i dochodzeniami, co on sam obawiał się nieprzyjemności sądowych. Od roku sypany się na niego denuncyacje o wybór na zarządcę pewnej masy, o wybory przy kabale itp. tak, że bał się tego, iż rewizja przedsięwzięta w jego kantorze, zupełnie mu zniszczy kredyt. Dostawczy wezwanie jako podstępny w sprawie doniesienia o lichwę, rozchorował się i położył do łóżka i wówczas to buchalter Eigenfeld oświadczył, że sam pójdzie do Pragłowskiego i poprosi go o odroczenie terminu. Co mówił Eigenfeld po powrocie od Pragłowskiego, tego sobie świadek dokładnie nie przypomina — a to jest właśnie najważniejszym punktem oskarżenia. O ile Kiesler pamięta, Eigenfeld mówił ogólnikowo, że Pragłowski chce wymusić wielką pożyczkę, ale świadek nie może wykluczyć tego, że może Eigenfeld sam wspomniął Pragłowskiemu o pożyczce, aby go dobrze usposobił, lub też mógł nawet o tem wspomnieć sam Pragłowski, a Eigenfeld źle to zrozumiał. O interwencji Ehrlicha świadek nie wie.

Na tem przerwano rozprawę do godz. 4. Po południu przesłuchano najpierw najważniejszego świadka, buchaltera Eigenfelda. Zaprz-

szyżony, zeznaje na najprzód, że zna się z Ehrlichem od lat 25 i uważał go zawsze za porządnego człowieka. Gdy Ehrlich raz powiedział mu, że jest w sądzie doniesienie na Kieslera, świadek nie pytał go wcale, ani skąd wie o tem, ani czyje doniesienie — bo wszyscy w Stanisławowie byli przyzwyczajeni do plotek i donosów. Ehrlich powiedział świadkowi, że jeżeli chce się dowiedzieć więcej, to niech przyjdzie wieczorem, gdyż będzie u niego Pragłowski. Tak też rzeczywiście świadek uczynił, i przez uchylone drzwi do drugiego pokoju podслушывał rozmowę Ehrlicha z Pragłowskim. Gdy rozmowa ta zeszła na sprawę Kieslera, o której wspominał sam Pragłowski, Ehrlich zaczął wymuszać na swego brata Josia, mówiąc, że prawdopodobnie on zrobił to fałszywe doniesienie na Kieslera. Pragłowski skierował potem rozmowę na swoje interesa naftowe i mówił, że potrzebuje na to 10.000 zł.

Do Pragłowskiego poszedł świadek nie z własnego popędu, ani z rozkazu Kieslera, lecz dlatego, bo go Ehrlich do tego nakłonił, chociaż świadek zaznacza, że Ehrlich w całej tej sprawie zachowywał się bardzo ostrożnie, „reservirt”. Rozmowa z Pragłowskim opowiada świadek zupełnie jak w akcie oskarżenia, który jest też głównie według tego zeznań stylizowany. Wspomina tylko jeszcze, że Pragłowski chwalił się przed nim licznymi swoimi stosunkami, pokazywał mu kartę do metropolity, Szeptyckiego, opowiadał, jak raz na własną rękę aresztował pewnego właściciela dóbr, potem udywiał — jak się świadek wyraża — mówił „to i owo”, aż wreszcie Pragłowski powiedział, że potrzebuje na kopanie nafty kilku tysięcy zł., i żądał, że nie może się z tem uduć do Kieslera, gdyż ma właśnie przeciw niemu przeprowadzić dochodzenia. Wdróżywszy od Pragłowskiego, świadek opowiedział wszystko Lilienfeldowi, który się już dalej tą sprawą zajmował. Kieslerowi nie mówił świadek wszystkiego dokładnie, aby go nie martwić, ostrzegł go jednak słowy: „Es ist nich gut”.

Świadek zaprzecza stanowczo, jakoby chciał przekupić Pragłowskiego, zaprzecza również, jakoby prosił Ehrlicha o protekcję u niego.

Prokurator zwraca uwagę na to, dlaczego Eigenfeld poszedł do Pragłowskiego do domu, a nie do biura? Na to świadek odpowiada, iż Ehrlich mu wtedy mówił, że Pragłowskiego w biurze nie będzie, gdyż w wileń tego dnia był na jakiejś uczcie koleżeńkiej i wypoczywał w domu.

Osk. Pragłowski na zapytanie przewodniczącego oświadcza, że zeznania Eigenfelda są potwornie przekręcone. Eigenfeld chciał go przekupić, a jeżeli on, Pragłowski, nie zrobił z tego powodu doniesienia, to tylko przez wspaniałomyślność.

Świadek Lilienfeld, dzierżawca dóbr, zięć Kieslera, opowiada, że pewnego dnia przyszedłszy do kantoru Kieslera widział, jak Ehrlich mówił coś na ucho z Eigenfeldem. Później dowiedział się, że wówczas to Ehrlich żądał na załagowanie Pragłowskiego 10000 zł. Zresztą potwierdza świadek zeznania Eigenfelda, który mu opowiedział treść całej swej rozmowy z Pragłowskim. Świadek poszedł w tej sprawie do adwokata dra Lorschea. Jeszcze podczas konferencji z nim Ehrlich przychodził po pieniądze dla Pragłowskiego. Od dra Lorschea żądał świadek, aby Pragłowskiemu zabrano akta sprawy Kieslera, konferował o tem także z Ehrlichem, mówiąc, że dla Pragłowskiego kilkaset zł., jeżeli pójdzie do prezydenta sądu i poprosi o odebranie mu śledztwa. Pragłowski jednak miał odpowiedzieć, że jeżeli weźmie pieniądze, to za to ubije już całą sprawę. W końcu żądał Ehrlich „tymczasowo” dla Pragłowskiego tylko 300 zł. na wyjazd do Warszawy, na co świadek odparł: „Wybij pan sobie z głowy, żebyś my panu wrócili pieniądze — jeżeli dany co, to Eigenfeld sam to odda Pragłowskiemu do własnych rąk”. Ostatecznie jednak odebrało Pragłowskiemu sprawę i bez pomocy pieniędzy, a Ehrlich mimo to przyszedł raz do świadka i powiedział „Pragłowskiemu odebrali już śledztwo, a on taki bezczelny i posyła mnie do was po pieniądze na podróż do Warszawy”.

Świadek dr. Lorsch, adwokat, był tym, którego Lilienfeld prosił o interwencję u sądu w sprawie swego teścia. Świadek chciał sprawę załatwić bez rozgłosu i prosił o odebranie śledztwa Pragłowskiemu. Gdy mu się jednak to nie powiodło, a Lilienfeld wobec coraz to nowych doniesień karych na Kieslera, a także, świadek poszedł do prokuratora Kiliana, opowiedział mu cały fakt z prośbą, by nie robiło z tego urzędowego użytku. Prokurator udał się do prezydenta sądu p. Sahanka, który w istocie odebrał Pragłowskiemu śledztwo w sprawie Kieslera.

Powodem, dla którego świadek uwierzył we wszystko, co donosił mu Lilienfeld, było to, że także inni jego klienci donosili mu już dawno o różnych jego nieprawidłowościach urzędowych Pragłowskiego i tak np. świadek zastępował jako adwokat rządząc do p. Swobody, któremu wytoczono dochodzenie o zbrodnie gwałtu publicznego za to, że samowolnie kazał związać pewnego chłopca. Śledztwo w tej sprawie oddano Pragłowskiemu, który je wkrótce zastąpił. Później p. Swoboda oświadczył, że da za to prezent Pragłowskiemu, a gdy świadek już mu przedstawił, że to nie wypada, p. Swoboda odparł: że wie, co robi. W pewnej sprawie o podpalenie Pragłowski zgłosił się do zastępcy krakowskiego Towarzystwa ubezpieczeń i radził spisać fałszywy protokół. Niejakiego Josia Tan kazał Pragłowski bez wniosku prokuratora, a więc bezprawnie zamknąć i po kilku godzinach uwolnić go. Świadek mógłby jeszcze kilka innych takich faktów przytoczyć, ale musiałby wyciągać przy tem na jaw różne sprawy, w których jako adwokat jest związany tajemnicą. Dodaje tylko jeszcze, że Pragłowski był u niego w kilka dni po odebraniu mu sprawy Kieslera i jakby u sprawiedliwił się, przyszedł się, że proponował Kieslerowi przez Ehrlicha sprzedaż kopalni nafty, a dodał przytem wyraźnie: „Oczy dlatego, że Kiesler miał śledztwo, to ja nie miałem z nim traktować”.

Osk. Pragłowski zadaje kłam wielu zeznaniom tego świadka, twierdzi, że sprawy, co do których dr. Lorsch zarzuca mu nieprawdliwość, prowadził bardzo gorliwie i bez zarzutu. Prawdą jest, że prosił p. Swobody o posłanie mu kilku desek odcierowych za zaliczką, a p. Swoboda fałszywie to zrozumiał.

Na to prokurator stwierdza, że Pragłowski bardzo często zastanawiał różne sprawy bez widocznej przyczyny, wpływał nawet na

innych sędziów, by wstrzymali to lub owo śledztwo, a osobom prywatnym zdradzał tajemnice śledztwa.

Dodatkowo jeszcze opowiada dr. Lorsch o tem, że Pragłowski miał bardzo wiele pieniędzy wydawać na stosunki z kobietami, bo podobno nawet na komisyje wyjeżdżał ze służącą i kucharką. Lekarz kolejowy dr. Majewski opowiadał świadkowi, iż Pragłowski obiegał mu raz używał go do śledztw jako lekarza sądowego pod warunkiem, że dr. Majewski będzie mu dostarczał kobiet z niższego personelu kolejowego. Świadek słyszał jeszcze o innych sprawach Pragłowskiego, nie chce jednak o nich mówić, jako o rzeczach zbyt drażliwych.

Świadek dr. Nimhin, burmistrz m. Stanisławowa o urzędowaniu Pragłowskiego nie nie słyszał, wie natomiast, że o Ehrlichu chodziły pogłoski, iż zajmuje się pośrednictwem między stronami a niektórymi sędziami. Dochodziły go również skargi, że w Stanisławowie szajka denuncyantów robi donosy do rozmaitych władz i wymusza na wybitnych osobach pieniądze. Świadek wspólnie ze starostą postanowił sparaliżować działalność tej szajki, ale przychodziło to trudno, bo wtedy zaczęto dopiero reorganizację policyi.

Obrona dr. Grek zażądała powołania kilku świadków na oczyszczenie Pragłowskiego od zarzutów, poczynionych mu przez dra Lorschea. Trybunał nie przychylił się jednak do zeznania ich.

Na tem około godz. 9-tej wieczorem zamknięto postępowanie dowodowe, poczem wywody prokuratora, obrońców i resumé przewodniczącego trwały do 11^{1/2} w nocy. Prokurator kładł nacisk na to, że idzie tu o zachowanie powagi całego stanu sędziowskiego, obrońcy zaś odowiadali, że cały akt oskarżenia zbudowany jest tylko na wątpliwych zeznaniach paru świadków, którzy już nieraz mieli to nieszczerście być pociąganyymi do odpowiedzialności za oszustwa i oszczerstwa. Narada sędziów przysięgłych trwała zaledwie 10 minut. Na pierwsze pytanie w kierunku zbrodni nadużycia władzy urzędowej przez Pragłowskiego odpowiedzieli sędziowie tylko 2 głosami „tak” a 10 „nie”; na drugie pytanie co do uczestnictwa w tej zbrodni Ehrlicha 4 głosami odpowiedzieli „tak” a 8 „nie”. Na podstawie tego werdyktu prezydent Przyłuski o godz. 12-tej w nocy ogłosił wyrok uwalniający obu oskarżonych od winy i kary.

Prokurator nie zgłosił zażalenia nieważności.

* Lwów, 19 października.

(Wojskowi przeciw dziennikarzom.)

Osią, około której obraca się nowy proces wojskowych przeciw dziennikarzom, jest list samobójcy Jabłońskiego, na podstawie którego *Kurier lwowski* i *Naprzód* wytoczyły różne żale przeciw wojskowości. Otóż strona skarżąca twierdzi, że podoficer Jabłoński zastrzelił się nie wskutek sekatur prześladowanych, lecz wskutek wykrycia się różnych jego malwersacji, dalej kwestyonuje autentyczność listu Jabłońskiego, opublikowanego w dziennikach. List ten porównywali w śledztwie rzeczoznawcy z innymi próbkami pisma Jabłońskiego i orzekli, że nie jest autentycznym.

Natomiast obrońcy mieniem strony oskarżonej kwestyonują nawzajem orzeczenie rzeczoznawców pisma, w śledztwie. Rzeczoznawcami tymi byli naukowcy ludowi, pismo listu porównywano z pismem raportów wojskowych, rzekomo przez Jabłońskiego pisanych, a więc z pismem niemieckiem, nie polskiem. Obrona wniosła o zawezwanie rzeczoznawców ze Lwowa, dalej o wydobycie od matki Jabłońskiego listów, pisanych do niej przez syna o sekaturach w wojsku. Trybunał uchwalił zawezwać tutejszych rzeczoznawców pisma, oraz porównać list Jabłońskiego z innemi próbkami jego pisma — ale nie listami do matki, lecz aktami, pisanyymi przez Jabłońskiego w dyrektoji skarb w Sanoku. Również i to stanowisko obrony ważną okolicznością, że Jabłoński został pochowany ze wszystkimi honorami wojskowymi, a tego defraudantom samobójcom odmawiają.

List, o który w tej całej sprawie idzie, adresowany jest do Ferensa, a opiewa następująco:

„Szanowny Kolego! Żegnaj was, moi koledzy i muszę sobie życie odebrać przez mego majora Nowotnego i rotmistrza Zawadzkiego; to są mego życia mordercy, przy naszym pułku są tortury, tak samo jak w magistracie. Ja myślę, że moi koledzy się zeznają, nad nimi za mnie i proszę się dowiedzieć lepiej o stosunki naszego pułku i donieść o tem wyższemu władzom i do gazet, podać, więcej i lepiej nie mogę pisać, bo mi się ręka trzęsie, bo mój rewolwer leży przedemną. Żegnaj was. Jabłoński. Sambor 26 kwietnia 1900 w pół do 9 rano”.

Pierwszy świadek rotmistrz Zawadzki opowiadał obszernie, że Jabłoński dopuszczał się sprzeniewierzenia drobnych kwot, za co go świadek dwa razy karał. Przed popełnieniem samobójstwa przez Jabłońskiego, właśnie wykreśliła się nowa jego defraudacya i świadek wspomniął Jabłońskiego surowo, że dłuższy tego cierpieć nie będzie. Od chwili udzielenia tej nagany do chwili, w której rozległ się strzał samobójczy Jabłońskiego, upłynęło około 7 minut, świadek więc wątpi bardzo, by Jabłońskiemu starczyło czasu na napisanie listu i wysłanie go. Powodem samobójstwa zdaniem świadka musiała być resztką przyzwitoego uczucia, wynikającego z obawy przed karą. Wreszcie twierdzi świadek, że ani oszurnie, ani słownie nie znieważał Jabłońskiego.

Na pytanie dra Lesera: Dlaczego Jabłońskiemu sprawiono pogrzeb tak wprost nadzwyczajny, sprowadzono księdza, wysłano muzykę, i dlaczego świadek od siebie dał wieniec na tę trumnę, skoro go uważano za defraudanta? odpowiada świadek, że szło tylko o zachowanie decorum.

Na pytanie dra Liliena: Czy bit kiedy kogo z podwładnych szpiortą? świadek odpowiada: „Stanowczo nigdy, byłem wobec moich ludzi łagodny i dobry”.

Dzisiejsza rozprawa rozpoczęła się przesłuchaniem kolegi Jabłońskiego wachmistrza Beckera. Zeznaje on, że uważał Jabłońskiego za człowieka dobrego i porządnego i że Jabłoński często przed nim skarżył się na to, iż służba wojskowa przychodzi mu z wielką trudnością. Zaufanie jego do Jabłońskiego zachwiał się jednak nieco, gdy raz był świadkiem, jak rotmistrz Zawadzki robił mu wyrzuty za to, że jakichś pieniędzy nie znalazł do urzędu podatkowego. Pismo na liście uważa

za bardzo podobne do pisma Jabłońskiego, a błędy ortograficzne i stylistyczne listu przypisuje zdenerwowaniu Jabłońskiego przed samobójstwem.

Znaczną część rozprawy wypełnia wciąż polemika między obrońcami a przewodniczącym, do której się miesza także oskarżony adwokat dr. Marek, upominając się o różne swe prawa jako oskarżonego. Przewodniczący karci oskarżonego za nieparlamentarne przezywanie mu słów, zaś dr. Marek krytykuje to, że świadkowi Beckerowi zadawano tylko pytania odnoszące się do jego subiektywnych zapamiętań, dalej domaga się zadania temu świadkowi pewnych pytań co do sekretarza rotmistrza Zawadzkiego i prosi, aby trybunał zaraz co do tego powziął uchwałę choćby po cichu tutaj na sali. Przewodniczący oświadcza, że uczyni to później i że wogóle nie pozwoli się mieszać w swoje atrybucye.

Wchodzi na salę świadek Babée, kancelista sądowy z Sambora, były wachmistrz. Nie wie on nic o Jabłońskim. Obrońcy zadają mu pytania: czy wie co o sekreturach rotm. Zawadzkiego? czy rotmistrz bije żołnierzy szpiortą? czy specjalnie świadka samego sekował? Wszystkie te pytania uchylił przewodniczący, jako nie tyjące się Jabłońskiego.

Dr. Lilien oświadcza na to, że jakkolwiek przyzwyczaił się już do ciągłego antagonizmu między lawą obrońców a władzą przysiędaną, natomiast nie przyzwyczaił się jeszcze do rażącego sprzeczności między zarządzeniami trybunału a postępowaniem przewodniczącego. Wzorem bowiem trybunał uchwalił zawezwać świadka Babée na żądanie obrony, aby zeznał o sekaturach rotm. Zawadzkiego, dziś, gdy Babée staje przed sądem, tamuje się pytanie obrony.

Przewodniczący nacechowuje zarzut dra Liliena jako niewłaściwy i niesłuszny, i z protokołu rozprawy udowadnia, że świadka Babée dopuścił trybunał tylko na zeznania dotyczące Jabłońskiego.

Wobec tego dra Lilien i oskarżony dr. Marek wnoszą i szeroko motywują wnioski o to, żeby i temu świadkowi jak i następnyemu zadawano pytania co do sekretarza rotmistrza Zawadzkiego wogóle. Dr. Leser popiera te wnioski motywem, że przecież wczoraj zadano rotmistrzowi Zawadzkiemu pytanie: czy sekował żołnierzy? — on na to oświadczył, że nigdy itd. — otóż należy zachować konsekwencję i raz przyjęte zasady nie porzucać.

Obrona wytacza jeszcze różne inne środki dowodowe, prokurator replikuje, atmosfera staje się bardzo gorącą, wreszcie wśród powszechnego napięcia na sali zabiera imieniem lawy przysięgłych głos sędzia przysięgły dr. Gryziecki, profesor prawa karnego na uniwersytecie lwowskim, i zaczyna krytykować zarządzenia przewodniczącego, gdy zaś przewodniczący mu na to nie pozwala, oświadcza sędzia krótko: że lawa przysięgłych prosi: 1) żeby dopuszczono ponownie dowód z rzeczoznawców pisma, którego to dowodu dziś rano zerzeczy się już obie strony i 2) aby badanie co do zachowania się rotmistrza Zawadzkiego wobec Jabłońskiego rozszerzono i na kwestyę drugą, tj. na zachowanie się rotmistrza wobec podwładnych wogóle.

Na tem zarządono półgodzinną przerwę.

KRONIKA.

Lwów 19 października.

Gabinetowa kancelaryja Cesarza wystosowała do prezydenta m. Lwowa następującą odpowiedź na telegram, wystosowany do Cesarza z powodu 50-lecia Jego pierwszego pobytu we Lwowie: „Jego Ces. i Król. Apostolska Mość raczył przyjąć ze szczególnem zadowoleniem wyraz hołdu Rady miasta przesłane telegraficznie z powodu pół wiekowej rocznicy dnia, w którym Jego Cesarzka i Królewska Mość raczył odwiedzić po raz pierwszy stolicę kraju Lwów i zlecił wyrazić za ten nowy dowód miłości i przywiązania Najwyższe Swe podziękowanie z zapewnieniem, że Jego Cesarzka i Królewska Mość zawsze mile wspomina dni spędzone wśród wiernego obywatelstwa stołecznego miasta Lwowa. Z Najwyższego polecenia *Koenig*”.

Rząd dla gimnazjum cieszyńskiego. W budżecie ministerstwa oświaty na rok 1902 subwencya dla gimnazjum cieszyńskiego podwyższona z 16.000 na 24.000 koron, a nadto rząd udzieli jednemu z dyrektorów gimnazjów państwowych urlopu, aby mógł kierować polskiem gimnazjum cieszyńskim, czyli że szlaska Macierz polska będzie mieć i tę ulgę, że nie będzie potrzebowała opłacać go ze swych funduszy.

Polscy członkowie parlamentarnej komisji kolejowej. Dzisiejszy *Czas* wystąpił ostro przeciwko dwóm członkom komisji kolejowej w Radzie państwa, wzywając ich do złożenia mandatów do tej komisji, a to z tego powodu, że podjęli się z ramienia Koła polskiego traktować z rządem o budowę nowych kolei galicyjskich, mimo, że sami są koncesyonaryszami przedsiębiorstw budować się mających kolei, i z powodu, że rząd oświadczył się za budową tych kolei, dla których ci dwaj posłowie posiadają koncesję. Jeden z nich jest koncesyonaryszem samodzielnym, drugi należy do złozonego z kilku osób konsorsjum. „Nie podając w wątpliwość — pisze *Czas* — obiektywności tych dwóch posłów, musimy stwierdzić, że cała ta sprawa budzi, co najmniej, niepokój, i że jest w interesie Koła zapobiedz na przyszłość ponawianiu się takich sytuacji. Może to uczynić tem łatwiej, że jego zasadnicze stanowisko w tej sprawie było zupełnie słuszne i dyktowane wyłącznie troską o dobro kraju i że temu stanowisku zawdzięcza kraj bardzo poważny sukces na polubudowę kolei żelaznych w obecnym pięciolatek. Ale uczynić to w każdym razie winno przez zmianę członków komisji kolejowej, wchodzących tam z ramienia Koła. Nie chodzi nam wcale o osoby obu posłów, o których politycznym kierunku nie nam nie wiadomo — mamy więc prawo spodziewać się, iż w sprawie, obchodzącej całe Koło polskie, znajdziemy poparcie całej opinii kraju. Nie nasza wina, że apelować musimy do wszystkich organów opinii; sprawę tę poruszyliśmy już w sposób bardziej dyskretny przed kilku miesiącami; wówczas jednak przysłuszyl widocznie naszym notatką gwar parlamentarny. Dlatego ponawiamy wezwanie do Koła — tym razem głośniejsze i wyraźniejsze”.

Żłób panny Heleny Dulebianki córki dra Bronisława i Maryi z Bielańskich Dulebów z p. Kazimierzem Hamerlingem, komisarzem kolei państwowych, odbędzie się dnia 26 b. m. o 7 wieczór w kościele św. Mikołaja we Lwowie.

Oznaczone w r. 1894 najwyższą honorową nagrodą o. k. Ministerstwa handlu
Fabryka Szeligi Łyszkiewicza, inżyniera
we Lwowie ul. św. Marcina 29. poleca

Asfalt w gorącym stanie do izolacji fundamentów, oraz do osuszania zawilgoconych ścian w pomieszczeniach.
Nieczy bezwzględnie gorącej asfaltu

Kolej do reżni miejskiej. Magistrat lwowski wniósł do ministerstwa kolei nowe podanie w sprawie budowy toru dojazdowego do reżni miejskiej na Gabryelówce z prośbą o wyznaczenie terminu dla komisji, która wytyczy trasę. Wedle dołączonych planów, cała kolejka byłaby 1800 metrów długa, rozpoczynałaby się zaraz za wsią Złotych i przez gościniec żółkiewski szłaaby do Gabryelówki.

Samobójstwa. Na tor kolejowy między Bolesławem a Drohobyczem rzucił się onegdajszego nocy niejaki Woźniak, człowiek bez zajęcia, trapiący tem, że przepił całe swoje mienie. — W Złoty powieścił się jakiś żołnierz 10-go batalionu saperów, który przed paru dniami rozpoczął służbę wojakową. — W Bakończycach pod Przemyślem powieścił się również nowozaczący żołnierz 8 pułku ułanów nazwiskiem Linhard, który pochodził z Czech. Powodem samobójstwa miała być tęsknota za rodziną.

Z uniwersytetu Jagiellońskiego. Minister oświaty zatwierdził uchwałę kolegium profesorów uniwersytetu krakowskiego, udzielającą *veniam legendi* dr. Franciszkowi Krzyżatowskiemu jako prywatnemu docentowi dermatologii, a dr. Adamowi Bochenkowi jako prywatnemu docentowi anatomii na wydziale medycznym w Krakowie.

Defraudacy. Wykryto w urzędzie pocztowym w Szczawnicy. Sprzeniewierzona suma wynosi 1288 K. 16 hal. Dyrekcja poczt i telegrafów oddała sprawę prokuratury państwa. Obwiniony o tę defraudację jest ekspedycer pocztowy Edward Charkiewicz.

Linia telefoniczna między Lwowem a Krakowem dziś znowu przerwana.

Wiele urzędników prywatnych w sprawie projektu rządowego ubezpieczenia na starość odbędzie się jutro w sali ratuszowej. Lwowska *Dziennica* w nrze z 15 b. m. podała artykuł o zmianach tego projektu, jakich należy od rządu się domagać, — zwracamy więc uwagę interesowanych na ten artykuł, którego autorem jest jeden z referentów jutrzejszego wiecu, p. Stanisław Bal.

Dr. Władysław Łoziński złożył godność prezesa „Macierzy polskiej”, której nieocenione oddał usługi. W uznaniu ich Rada wykonawcza „Macierzy” wystosowała do dr. Władysława Łozińskiego następujące pismo: „Czcigodny Panie! Z niezmiernym żalem przyjęliśmy wiadomość o Twoim stanowczym ustąpieniu z urzędu prezesa Rady wykonawczej „Macierzy Polskiej”. Przez siedem lat byłś znakomitym kierownikiem „Macierzy Polskiej”: nie tylko poświęcałeś sporo czasu jej sprawie, ale zarazem umiałeś w instytucji naszej wlać nowego ducha ożywczego, rozszerzyć dotychczasowy zakres jej działania, a nadto obdarzyłeś ją pracą twórczą swojego umysłu. W rękach wydawnictwa „Macierzy Polskiej” „Okno proroka” zajęło pierwsze miejsce i będzie ono zawsze wzorem popularnej powieści historycznej, prawdziwą perłą naszej literatury ludowej. „Macierz Polska” ma przed sobą jeszcze wiele zadań do spełnienia, ale rzucając okiem wstecz na minione lata, możemy dzisiaj śmiało powiedzieć, że okres, w którym rozwijała się pod Twoim przewodnictwem, stał się początkiem nowego jej życia, że za Twoim staraniem i pod Twoim okiem działalność jej weszła na lepsze tory. Najwymowniejszym tego dowodem jest znaczne pomnożenie liczby wydawnictw, podniesienie ich jakości, a przedewszystkiem pomnożenie w trójnasób liczby ich zbytu wśród szerokiej warstwy ludu. Umiałeś zaprawdę wnieść wyśmienność piętno swojego ducha na literackiej produkcji „Macierzy”, lecz także nadałeś tokowi spraw jej codziennych wzorowy ład i porządek. — Za te wielkie usługi, oddane naszej instytucji, Rada wykonawcza „Macierzy Polskiej” składa Ci najserdeczniejsze podziękowanie, a żegnając Cię, Czcigodny Panie, jako prezesa, wyraża niepołączoną nadzieję, że nie odmówisz także w przyszłości „Macierzy Polskiej” swej światłej rady i skutecznej pomocy.”

Szachociści. Dnia 18 b. m. odbyło się walne zgromadzenie Klubu szachowego. Prezesem obrano Michała hr. Międzybóskiego, zastępcą prezesa p. Jan. Wiśniowieckiego, do wydawstwa weszli: p. Gross jako sekretarz, Irzykowski jako bibliotekarz, dr. Majas jako gospodarz i Paneth jako skarbnik. Do komisji rewizyjnej wybrano: pp. dr. Auerbacha, Onuchowskiego. Zapisywać się na członków klubu można codziennie w lokalu klubowym w pasażu Mikolascha.

Hakatyzm pocztowy. Że urzędnicy pruskie poczt nie mają po polsku, świadczą wypowiednie fakt, opisany w *Dzienniku Poznańskim*. P. Kwiatkowski wysłał był posłańca z listem na pocztę w Poznaniu. Adres listu brzmiał: — „Durch Eilboten zu bestellen! — Z. Hr. Żółtowski p. Adr. Hr. Poniński — Kościelce via Inowrocław”. Listu urzędnik-hakatysta nie przyjął, — podając za powód, iż listy Hr. oznaczają słowo „hrabia”; list zatem, jako adresowany po polsku, zasługuje na odrzucenie. P. Kwiatkowski był zmuszony oświadczyć, że nie ma po polsku i wyłomaczyć zbył „gorliwemu” urzędnikowi, że przepisy komentowania w ten sposób listów, umieszczonych przed nazwiskiem adresata, bez względu na to, czy one oznaczają imię, czy tytuł, nie zostały jeszcze przez rząd wydane. Dopiero za wstawieniem się wyższego urzędnika, uzyskał p. Kwiatkowski pozwolenie wyekspedycowania swojego listu.

Wynalazek. Stacjonowany w Tarnopolu kapitan 55 p. p., p. Wojciech Reymann, Polak, wynalazł nowy aparat, służący do wycuczenia się celnego strzelania, a zarazem do kontrolowania dobrego celu u strzelających. Ten aparat kontrolny, kształtu okularów, bardzo prostej konstrukcji, uzyskał już aprobatę ministerstwa wojny i może przynieść nieocenione korzyści armii, a i sportowi strzelania wielkie usługi.

Nowa linia telefoniczna. Z Czerniowic donoszą, że ministerstwo handlu zezwoliło na budowę linii telefonicznej z Czerniowic do Nowosiółki austriackiej, tj. aż do granicy rosyjskiej. Linia ta, której długość wyniesie 38 km., będzie zbudowana kosztem rządu i już w grudniu będzie otwarta. Natomiast oświadczyło ministerstwo, że na budowę linii telefonicznej z Czerniowic do Lwowa na razie zezwolić nie może.

Pożar. Na folwarku Józefówka w pow. mościńskim wybuchł dnia 11 b. m. z niezbadanej do tychczas przyczyny pożar, który zniszczył wszystkie zabudowania gospodarskie z nagromadzonymi w nich plonami. Szkoda, w części ubezpieczona, wynosi 28.000 K.

O aresztowaniu dra Rakowskiego. *Kurier poznański* podaje następujące bliższe szczegóły o aresztowaniu byłego redaktora *Pracy*.

Jeszcze na kilka dni przed aresztowaniem p. Rakowski zauważył p. Marcina Biedermann, obecnego redaktora *Pracy*, że przed redakcją tego pisma kręga się nieustannie jakiś trybun, który zdawał się należeć do policyi politycznej, silnie w Poznaniu reprezentowanej. Gdy w sobotę późnym wieczorem współpracownicy *Pracy* zawiadomili redaktora, że owe indywidualia znowu znajdują się w pobliżu redakcji, p. Biedermann wyszedł z domu

w nocy, chcąc się przekonać, czy owi ludzie rzeczywiście śledzą go będą. Jakoś istotnie zauważył, że jeden z owych tajemniczych mężów wprawdzie w oddaleni, lecz krok w krok za nim idzie. Po chwili przyspieszył kroku, często skręcał w boczne ulice, a nieznajomy, pomimo, że deszcz lał jak z nieba, nieustannie szedł za nim. Wówczas p. Biedermann użył fortelu: skreślił w bardzo ciemną ulicę i skręcił się w zagłębienie kościelnego muru. Agent minął go, a p. Biedermann widział, jak agent, ustroczyszy, że nie ma go przed sobą, poczył po ulicy szukać, i wreszcie, nie znalazłszy, skierował się napowrót do redakcji *Pracy*. P. Biedermann szedł za nim trop w trop i tak doszedł do swojego domu, nabrawszy niezawodnie przekonania, że agenci policyjni go śledzą.

Nazajutrz, w niedzielę, otrzymał p. Biedermann od dra Rakowskiego z Krakowa telegram, że przejeżdża przez Wrocław i że pragnie się tam spotkać ze swym przyjacielem, naznaczając jako punkt spotkania restaurację Kępińskiego przy ulicy Olawskiej. P. Biedermann zatelegrafował na uchwycenie dra Krakowa, by dr. Rakowski nie przyjechał, gdyż grozi mu niebezpieczeństwo, a prócz tego chce w razie, gdyby depesza nie zastała już Rakowskiego, oświadczyć go przestrzedz, postanowił p. Biedermann wyjechać pospieszonym pociągiem do Wrocławia.

Przyjechawszy na dworzec kolejowy poznański zauważył p. Biedermann, że zagadkowa postać z pogoni nocnej znowu obok niego stoi.

Położenie było krytyczne. Pan Rakowski prawdopodobnie był w Wrocławiu o tej porze, policya widocznie go oczekiwała i ostatnia nadzieja ratunku polegała na tem, by jechał do Wrocławia i tam, jeżeli to będzie możliwe, przestrzedz p. Rakowskiego. Biedermann skorzystał z chwili, w której agent oddalił się nieco od pociągu i wskoczył do jednego z tylnych wagonów.

W głowie p. Biedermann snuły się różne fortele. Główny z nich opierał się na nadziei, że może p. Rakowski nie będzie czekał w hotelu lub naprzeciw u Kępińskiego, lecz na dworcu. Tak się też stało. Gdy pociąg zajeżdżał, stał dr. Rakowski w towarzystwie jeszcze jednego pana na peronie. Biedermann zbliżył się do okna i dał ręką znak Rakowskiemu i jego towarzyszy, aby się oddalili. Agent tego ruchu nie mógł spostrzedz, urzeli go natomiast obaj panowie na peronie i nie witał się wcale z p. Biedermannem zniknęli w tłumie. Fortel chwilowo się udał.

Agent widocznie przypuszczał, że może pan Rakowski będzie na dworcu, rozglądał się bowiem po peronie, jakby szukając kogoś. Przysiadł do niego jakiś wysoki jęgodmowy wytwornie ubrany i zaczęli się naradzać. Korzystając z chwili, gdy mieli głowy odwrócone, pan Biedermann skoczył w bok i znikł w cieniach gmachu dworca, nie spuszczaając ich jednak z oka. Po drugiej stronie dworca czekał p. Rakowski ze swym towarzyszem. Tymczasem agenci wsiedli do dorożki i jechali ku miastu.

P. Biedermann, wytrawny w przeprawach z policyzną policyą pruską, odrzucał się domyślił, że jechał wprost do restauracji Kępińskiego. Wprawdzie według ustaw pruskich telegram jest urzędową tajemnicą, telegraficzne *rendes vous* dane przez p. Rakowskiego depeszą z Krakowa do Poznania wysłana, na pozór zatem nie mogło być znanym policyi. Ale dzieje się czasem cuda, zwłaszcza w sprawach, w które wmięszana jest policya. Domyśl Biedermann sprawdził się. Po odjeździe agentów z przed dworca rozmówił się spokojnie z p. Rakowskim, poczem pojechali w dwóch dorożkach ku miastu. P. Biedermann udał się do restauracji Hansena wraz z towarzyszem. P. Rakowskiemu zaś radził, by skorzystał z udanego fortelu, który policyę stopił i udawał się na dworzec, najbliższym pociągiem wracał za granicę. Lecz dr. Rakowski, nie czując się winnym żadnego przestępstwa, oświadczył, że pojedzie dalej do Berlina. Wiedząc już, że agenci oświadczyli go nie znają tylko razem z p. Biedermannem po znać go mogą, puścił się dr. Rakowski sam ku ulicy Olawskiej, by się przekonać, czy agenci czekają przed Kępińskim.

Rzeczywiście tam byli. Schadzka oznaczona w telegramie wiadomą była policyi. P. Rakowski obejrzałszy dokładnie swych serdecznych przyjaciół, udał się do innej restauracji i tam spożył z p. Biedermannem i drugim towarzyszem wieszczę. Następnie udali się wszyscy trzej panowie do hotelu „biały Orzeł”, gdzie niewymienionym towarzysz, pojeżdżał z obu panami i wyjechał za granicę. P. dr. Rakowski miał zamiar nazajutrz rano wyjechać dalej do Berlina do dr. Virchow. Lecz następnego dnia w poniedziałek zatrzymał się jeszcze przez cały dzień w Wrocławiu, by odwiedzić kilku znajomych. Przed hotelem znaleźli się znowu agenci policyjni.

We wtorek rano około godziny 9ej zapukano nagle silnie do drzwi numeru. P. Biedermann w tej chwili nie było w pokoju. Weszło dwóch panów. Na to wraca p. Biedermann. Pytają go się natychmiast, kto jest jego towarzysz.

— Jakim prawem weszliście tu i kto was upoważnia do tego pytania? — odpowiada im na to wydawca *Pracy*.

Agenci wyciągają z zanadru mandat prokuratury pruskiej z rozkazem aresztowania dra Kazimierza Rakowskiego.

Byli to dwaj komisarze policyi pruskiej. Na dół czekała uzbrojona straż policyjna.

— Kto jest ten pan — zapytują powtórnie policyjanci.

— To mój brat — odrzekł p. Biedermann.

Lecz dr. Rakowski wyciągnął kartę wizytową i śmiało zawał.

— Oto jestem, Macie mnie.

P. Biedermann oświadczył wtedy policyjantom, że nie wielką była ich sztuka, gdyż dr. Rakowski wiedział już od niedzieli, że go śledzą dniem i nocą i że tylko w poczuciu swej niewinności wobec prawa nie korzystał ze sposobności ucieczki. Ten, który chciał wyjechać, wyjechał.

W kącie pokoju stał duży kufer Biedermann, w którym było dużo papierów i broszur, przeznaczonych dla Goźnego Szlaka. Ten kufer chciał zamknąć p. Biedermann, lecz agenci położyli na nim areszt. P. Biedermann protestował energicznie reklamując swoją prywatną własność. Lecz nie nie pomogło. Agenci trwali przy swoim i nagli, by iść z nim. Wyruszone więc z pokoju. W tem jeden z agentów zapłacił:

— A cóż kufer?

Biedermann odpowiedział:

— Kiedy go pan potrzebujesz, nieś go pan sam, ja go nie ruszę. Zresztą możesz go pan nie brać. I owszem.

Rad nie rad agent zabrał się do kufra. Nie było nikogo ze służby pod ręką, więc musiał ciężką pakę nieść po schodach, stękając i zdyszany. Agenci chcieli wciągnąć swego transportowca pieszo, lecz obaj panowie oświadczyli, że nie ruszą się z miejsca. Musiano więc sprowadzić dorożkę.

W przemyśle policyi czekał już wyższy urzędnik na przybycie więźnia. Pan Biedermann

pożegnawszy się z p. Rakowskim, powrócił do Poznania.

P. Rakowski oświadczył radcy policyjnemu, że wrażeń swoje z zetknięcia się z policyją, sądownictwem i więzieniami pruskiemi wydał w książce. Obecnie kursuje pogłoska, że p. Rakowski został przewieziony do Poznania.

Z teatru. We wtorek ku ucieszeniu pamięci znakomitego komedjopisarza Michała Bałuckiego, daną będzie jedna z jego najświetniejszych komedji pt. „Klub kawalerów” z udziałem pierwszych sił naszej sceny.

P. Kazimierz Kamiński kończy w przyszłym tygodniu gościnne występy i we środę pożegna się z naszą publicznością w swej świetnej kreacji Jusufa, w komedji „Łapownicy”. W poniedziałek wystąpi p. Kamiński we „Flipocie”.

Ze świata mody. W Paryżu stały się modnymi stroje „Empire”, które dotychczas używane były tylko na balach i w saloonach, obecnie nosić je będą panie także poza domem, a wtedy długi płaszcz okrywać będzie suknie w kształcie tuniki. Wielki kapelusze „à la Gainsborough”, będące uzupełnieniem tej nowej toalety, która bulwarom paryskim nada odmienną cechę. Równocześnie ma podobno pójść gorset do składu rupieci; ma pójść, ale czy rzeczywiście pójdzie, to wielkie pytanie.

Zmarli. We Lwowie Emilia z Walterów Antonosiewiczowa, primo voto Friedleinowa, wdowa po b. naczelniku kolei Karola Ludwika, lat 80.

Ofiary. Na odbudowę spalonych części klasztoru na Jasnej Górze złożyła w naszej redakcji: p. Emilia K. z Toporowa (z prośbą o Masę św. na intencję wysłuchania gorącej prośby) 2 K.

Stan powietrza. T. o g. 6 rano + 5, w poł. + 9 R. Bar. 770. Spada. Pochmurno i silny wiatr.

Oświadczy w mowie. Ja kocham cię miłością tą, od której warok zachodzi mgłą, i której czar rozkosznych straci, spływając wciąż — rozgrzewa krew... Toż będzie mi na duszy lżej, więc żoną mam pozostać chciej!...

Oświadczy w myśli. Jam lekki tak, jakoby fryc, bo groszy — ach — już nie mam niemi! Tysiączków sto straciłem już wśród pięknych dam z cyrkowych łóż. A że ty masz pieniążków huk, więc dziś przez śluby chęć spłacić dług!...

Repertuar teatru miejskiego we Lwowie.

Dziś w sobotę „Bogaty wujasek” (Onkel Toni) komedya w 4 aktach Karola Karlewisa. Gościnny występ K. Kamińskiego. — W niedzielę o godz. wpół do 4tej po p. „Wesoła dwójka” operetka w 3 aktach Ziehrera. Wczoraszno o godz. wpół do 8mej po raz IVty „Popiel i Piasek” tragedia w 5 aktach (8 obrazach) z legend i podań historycznych przez Michałowskiego. — W poniedziałek „Flipota” komedya w 3 aktach J. Lemaitra. Przedostatni gościnny występ K. Kamińskiego, występ G. Morskiej i J. Popławskiego. — We wtorek „Klub kawalerów” kom. w 3 aktach Michała Bałuckiego. Występ Pauliny Wojnowskiej i Gabryeli Morskiej. — We środę „Łapownicy” komedya w 5 aktach Aleksandra Ostrowskiego. Ostatni gościnny występ K. Kamińskiego, występ P. Wojnowskiej i G. Morskiej. — We czwartek „Trzy życia” operetka w 5 aktach Ziehrera, z panna Jadwigą Mrozowską w roli Lotti. — W piątek „Walka motyli” komedya w 4 aktach H. Sudermann, z p. Woleńskim w roli Kesslera. — W sobotę po raz Iszy „Kierownik szkoły” (Flachmann aus Erzieher) komedya w 3 aktach Ottona Ernsta, tłum. M. Sacharowski.

Część ekonomiczna.

Wiedeń, 17 października.

Uspokojenie ożywione i tendencja zwykła zaznaczyły się wczoraj na giełdzie towarowej jeszcze silniej, aniżeli dnia onegdajszego i dotyczyły wszystkich prawie rodzajów akcyi, a więc bankowych, kopalinianych, kolejowych itd. Na uwagę przytem zasługują, że przed tem przetrawiał aż do końca, chociaż wiadomości z giełd zagranicznych niewiele się do tego przyczyniły mogły, gdyż uspokojenie ich było prawie niezmiennione.

O zamiarze zwolnienia ponownej konferencji brukselskiej w sprawie zniesienia premii cukrowych, raz po raz donoszą depesze to z Paryża, to Londynu, Brukseli i Berlina. Jak oświadczały sfery kompetentne, w samej rzeczy rządy państw interesowanych prowadzą rokowania w tej sprawie, ale nie osiągnięto jeszcze porozumienia. Austriacy fabrykanci cukru stoją na tem stanowisku, że wówczas tylko można się zgodzić na zniesienie premii, jeżeli nastąpi ono bez wyjątku we wszystkich państwach, produkujących cukier burakowy. Musiałby zatem wziąć udział w konferencji brukselskiej także te państwa, w których przemysł cukrowy rozwiniął się dopiero w ostatnich czasach, po odbyciu się pierwszej konferencji cukrowej w Brukseli, jako to Włochy, Rumunia, Bułgaria, Serbia, Dania i Egipt — a także musiałby się przyłączyć Stany Zjednoczone Ameryki północnej. Rosya dotąd trwa przy systemie faworyzowania przemysłu cukrowego sposobem kontyngentu, a nie uznawania, że równa się to premiom cukrowym. Otóż póki Rosya nie zarzuci tego systemu, póty fabrykanci austriaccy nie zgodzą się na zniesienie u nas premii. Prócz tego podnoszą, że obecna chwila nie jest szczególnie wybrana do obrad nad zniesieniem premii cukrowych, albowiem ceny cukru teraz są na rynkach światowych tak niskie, jak nigdy jeszcze przedtem nie były.

Hotel George. Przyjechali dnia 19 października. J. Sedlaczek i Ch. Morawetz z Wiednia. H. Bachofen z Kolonii. R. Misiewicz z Czyżowic. L. Brokl z Kijowa. Dr. J. Mandyczewski z Stanisławowa. F. Sczagłino z Przewoźna. S. Manasterski z Rohatyń. C. Bincer z Bielska. S. Szczepański z Krakowa. H. Vogt z Białej. St. Ciecchowski z Królestwa. W. Turski, Hr. J. Michałowski i H. Seinfeld z Krakowa. Hr. St. Komorowski z Siekier. C. H. Binder z Marburga. J. Moser z Grybowa.

Hotel Francuski. Plac Maryacki — Lwów.

Pierwszorzędny hotel z komfortem urządzonej, piętnej restauracji z pokojem do śniadań, ciuchownią w miejscu.

Przyjechali dnia 19 października. St. Zalescy z Szczecina. W. Jarosławski z N. Sępa. K. Lipiński z Sanoka. F. Stokłosiński z Rawy Ruskiej. F. Tarasiewicz z Schodnicy. T. Tarasiewicz z Warszawy. K. Schartelmüller, E. Wellmann, S. Bahrach, E. Goldschmidt i A. Kiridus z Wiednia. F. Ullrich i W. Bogdański z Przemyśla. N. Orobkiewicz z Brzeżan. N. Pałac z Barsztyna. W. Kümmerling z Badenu. M. Fürst i E. Popper z Budapesztu. E. Blumberg z Hamburga.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

Hotel Europejski. Lwów — Plac Maryacki.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroyc z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Glogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. J. Wolfarth z Demni. K. Kosteki z Krakowa. F. Biechowski z Żarnowa. K. Janiszewski z Ukrainy. Dr. T. Milewski z Horodenki. M. Duceżyńska z Borysławia. L. Janota z Zary. K. Bronowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Rogawski z Schodnicy.

TELEGRAMY „PRZEGLĄDU”.

Bruksela 19 października. Termin zebrań się konferencji w sprawie premii cukrowych jeszcze nie ustalony; w każdym razie nie zbierze się ona przed styczniem r.p.

Konstantynopol 19 października. W pewnej rodzinie tutejszej zdarzyły się onegdaj cztery wypadki dżumy, z których jeden był śmiertelny. Na okęcie francuskiem, przybyłym onegdaj ze Smyrny, chłopak okretowy zachorował na dżumę. Zarządzo środki ostrożności.

Praga 19 października. Pożar zniszczył trzy młyny tutejsze wraz z wielkimi zapasami zboża i maki. Szkodę obliczają na 100.000 K.

Debreczyn 19 października. Wczoraj znowu próbowano demonstracyi, ale wojsko i policya nie dopuściły do gromadzenia się tłumów. Z pomiędzy aresztowanych onegdaj osób, 72 oddano w ręce sądu, resztę wypuszczono na wolność.

Batum 19 października. Jakaś banda uzbrojona wtargnęła do pociągu kolei transkaskazkiej, zamordowała urzędnika i dwóch strażników, zrabowała 2000 rubli i uknęła.

Budapeszt 19 października. „Bank dla kredytu budowlanego i ziemskiego” w Oedenburgu zgłosił upadłość. Dyrektor banku Schladeder znikł bez wieści. Rozesłano za nim listy gończe.

Neapol 19 października. Ze względu na pomyślne stosunki sanitarne, od wczoraj zaprzestano wydawania biletów do 4 popołudniu w Neapolu.

Waszyngton 19 października. Sekretarz stanu dla marynarki Long zaleca w budżecie marynarki budowę 3 nowych okrętów wojennych, 2 pancerników i 12 kanonierek.

Londyn 19 października. Z oddziału liczącego 200 ludzi, który miał udać się do Afryki południowej celem uzupełnienia szeregów „yeomanry”, pięćdziesiąt osób nagle znikło. W szeregach „yeomanry” panuje niezadowolenie z powodu niewypłaconia żołdu.

Berlin 19 października. Wszystkie dzienniki tutejsze omawiają mowę prezydenta ministrów dra Koerbera i podnoszą stanowczy ton, w jakim mówi o stosunkach celno-handlowym do Węgier i Niemiec. Zdaniem prasy mowa ta zasługuje na baczność uwagi rządu niemieckiego.

Belgrad 19 października. Skupczyna nko-stytuowała się wczoraj i wybrała przewodniczącym posła radykalnego Popovicia.

Monachium 19 października. Nuncjusz papieski w Monachium Sombugetti ustępuje z tego urzędu i otrzyma wybitne stanowisko w Watykanie.

Petersburg 19 października. Generał-leitnant Wahl zamianowany został gubernatorem w Wilnie.

Paryż 19 października. Król pruski Jerzy odbył wczoraj długą konferencyę z prezydentem ministrów Waldeck-Rousseau.

Kraków 17 października. Namiestnik hr. Piniński przybędzie tu jutro rano, poczem uda się do Oświęcimia, aby wziąć udział w uroczystości poświęcenia nowego domu wychowawczego OO. Salezjanów oraz domu sierót, założonego w Bobruku pod Oświęcimem przez ksiądz Ogińskiego. P. namiestnik uda się następnie na kilka dni w sprawach urzędowych do Wiednia.

Marszałek krajowy hr. Potocki przybył tu wczoraj wieczorem. Dziś o 10-tej rano udał się na posiedzenie komitetu Towarzystwa rolniczego i przewodniczył obradom. Jednym z najgłośniejszych punktów obrad było pytanie, dlaczego rolnicy nie korzystają z ustawy o pożyczkach melioracyjnych. Powzięto uchwałę żądania zmiany instrukcji dla krajowego biura melioracyjnego i ułatwienia rolnikom kredytu.

Marszałek złożył następnie godność prezesa Towarzystwa i pojechał z jego członkami. O godz. 5 po południu pojechał z radą miejską, a o 6-tej odbędzie się obiad, wydany na cześć marszałka przez Towarzystwo rolnicze. Jutro odejżdża marszałek do Pesztu, wskutek czego zapowiedziany na poniedziałek obiad obywatelski odłożono na czwartek.

Warszawa 19 października. Trzydziestu przedstawicieli

Długość dnia godzin 10 minut 24
Ubyło dnia od wczoraj 2 min.

A jednak to, co nam się dziś ziemem wy-
daje, zapalało współczesnych. Nikt zaś bardzie-
j od Schillera nie uczy nas, jak szanować trze-
b wierzenia wieków zapadłych.

Tadeusz Smarzewski,
(Ciąg dalszy nastąpi.)

siedział rok w więzieniu austriackim. W roku 1866 zwrócił powszechną uwagę powieścią jego p. t. „Młodzi i starzy”, napisana pod pseudonimem „Elpidona”. Do spółki z p. Alfredem Szczepańskim prowadził jakiś czas pismo dla kobiet *Kalina*, a następnie był członkiem redakcji *Kraju* krakowskiego. W tym czasie rozwinął bardzo płodną działalność powieściopiskarską. W „Żydówce” (1871) ujął się Bałucki za sprawą żydów. Prócz tego napisał jeszcze bardzo wiele, mniej lub więcej poczytnych powieści, jakoto: „Błyszczące nędze”, „Sabina”, „O kawał ziemi”, „Życie wśród ruin”, „Romans bez miłości”, „Miłość bez romansu”, „Byłe wyżej”, „Biały murzyn”, „Po burzy”, „Z obozu do obozu”, „Trzy szkice powieściowe z r. 1863”, „Góral na dolinach”, „Za winy niepopelnione” i t. d.

Do późniejszej już epoki należą cztery tomy „Typów i obrazków krakowskich”, „Pamiętniki”, będące satyrą na Kraków, „250.000”, „W żydowskich rękach”, „Przekleństwo pieniędzy” i inne.

Diela te, krepowane niecotendencją, pozbawione także artystycznego wykończenia, mimo niezaprzeczonych zalet, nie stanowią jeszcze szczytu twórczości Bałuckiego. Dopiero na polu komedii rozwinął on cały zasób swego talentu. Od „Radzów pana radcy” (1867), aż do lat ostatnich, ciągnie się długi szereg fars i komedii, z których zwłaszcza dawniejsze, są pełne wesołości i pogody. Powodzenie pierwszej scenicznej próby owych dotąd słynnych „Radzów”, oddziało korzystnie na pewność siebie i usposobienie autora; zaczął się patrzeć na świat żywo z pewnym niezłomnym humorem i budził przez długie lata zdrowy śmiech płatunów zabawnych sytuacji i obserwowanych żywych figur. Wśród najudatniejszych sztuk, do których należą „Pracownicy przodnicy” (1871), „Emanocyjowane” (1873), smutni i gorczy „Sąsiedzi”, wesoły do rozpuku „Dom otwarty” (1883), jedna zbliża się nawet do arcydzieła, pogodna, swobodna, nader sympatyczna komedia „Grube ryby”, nieschodząca prawie z naszych scen. — Setki aktorów zawdzięcza jej rozgłos, bo nie tu tylko, ale we wszystkich, co pisał na deskę, stwarzał Bałucki wyborne role dla artystów, efektywne i wdzięczne. To samo już dowodzi wielkiej zdolności komediopisarskiej, talentu do nakreślenia trafnej sylwetki postaci. „Grube ryby” mają jednak zaletę rzadką w naszej literaturze dramatycznej: pewien wdzięk, niemal gracy, zwłaszcza w postaciach starszuchów, a przytem radość bez zgrzytów.

Popularność stały się także komedye: „Flirt”, „Ciepła wdówka”, „Gęsi i gąski”, „Klub kawalerów”, „Sprawa kobiet”, „Nie wolno z Płidówki” i inne, tak szczerze bawiące widzów humorem swojskim i sympatycznym. W ostatnich czasach na scenie naszej odegrano „Druzbę” i „Blażerów”, dowodzące, że talent Bałuckiego wcale jeszcze nie był wyczerpany, jak to koniecznie chcieli niektórzy młodzi krytycy krakowscy udowodnić. Te właśnie krytyki nieprzychylnie, a po większej części niesprawiedliwie, nieraz wprost niedowarzone i złośliwe, zamożyły ostatnie lata życia Bałuckiego. Jak musiały one przykremi być dla Bałuckiego, stąd można powziąć wyobrażenie, że zdarzało się nieraz, iż w kołach literackich Lwowa przejmowano się najwyższą irytacją, czytając te zjadliwe krytyki niektórych pism krakowskich po każdej nowowystawionej sztuce Bałuckiego na tamtejszej scenie. I wskutek tych krytyk sztuka na scenie krakowskiej upadła, a we Lwowie odcisnęła się ogromnym powodzeniem, i na likunastu nieraz przedstawieniach wypełniała teatr. Tak było z „Druzbą” przed paru laty, tak było przed rokiem z „Blażerami”.

W r. 1876 ożenił się Bałucki z p. Kalkistą Cwiklińską, artystką teatru krakowskiego, która już po roku umarła. W r. 1879 wstąpił po raz drugi w związki małżeńskie z p. Eufemią z Śliwskich; z małżeństwa tego narodziło się dwoje dzieci: syn Stanisław i córka Janina.

W r. 1884 obchodziło krakowskie „Koło artystyczno-literackie” jubileusz 25 letniej działalności literackiej Bałuckiego; pospyła się wówczas dary i życzenia z całej Polski, dowodzące, jak wdzięcznym był mu naród za tyle rzetelnej, z tak wielkim nakładem talentu, wykonanej pracy pisarskiej.

Z działalności Bałuckiego na innych polach wymienić należy, że był on jednym z założycieli i pierwszych prezesów „Sokoła” krakowskiego, gorliwie opiekował się „Towarzystwem szkoły ludowej” i był prezesem „Koła artystyczno-literackiego” w Krakowie.

O stanie i usposobieniu, w jakim znajdował się Bałucki w ostatnich miesiącach, opowiada *Głos Narodu* co następuje:

Nieszczęśliwy człowiek od dłuższego czasu, bo od roku już blisko, zdradzał niemożliwy stan umysłu. Mówimy to z całą świadomością znaczenia naszych słów. Sily umysłowe, wyczerpane długoletnią pracą, od dawna słabnące, w ostatnich miesiącach tak zamierały szybko i w takim przynęgnięciu intelektualnym pozostawały ducha, iż nie mógł się w ostatnich czasach zdobyć na skreślenie zażądanych od niego, jako prezesa „Koła literackiego”, kilku zdań.

— Nie potrafię — tłumaczył się. Nawralgi podlegał od kilku lat i wskutek niej utworzył mu się skrzep na nodze.

Dr. Żulawski wydał też wczoraj świadectwo, stwierdzające, że od dłuższego czasu Bałucki był słaby. Położenie finansowe zmarłego było w całkowicie dobrym stanie, pożyło zaś rodzinie do ostatniej chwili najszczęśliwsza.

Nie może być to dobre wytłumaczenie u niego podeptów do samobójstwa, jak długo trwała i rozwijająca się choroba nerwowa.

Zwłaszcza od tygodnia często tracił jakby przytomność, skarżąc się na rozpaczyliwy stan zdrowia. Onegdaj spotkawszy się z panią Hubaczek, siostrą adwokata, zagadnięty, czy syn jego pojedzie do Lwowa, odrzekł:

— Może pojedzie, może dziś, może jutro. — Jaka pani pocziwa — dodał — niech Pan Bóg zapłaci. Bądź pani zdrowa.

Potwierdzenie choroby widzimy w liście zmarłego, powierzonym nam do odczytania, pisanym wczoraj przed ostatnią chwilą. Jest to maluchny kawałek ówmiarki papieru, w obłędzie widać, dorywczo porwany. W zdaniach, przepelnionych żywym uczuciem dla żony i rodziny, choć nie zupełnie normalnie sformułowanych, znajdujemy taki wymowny ustęp:

„Od kilku miesięcy męczę się i walczę rozpaczliwie ze straszną myślą, która mnie przynęca. Naprawdę czynię rozpaczliwe wy-

silki, aby się z tych straszliwych więzów wydobyć, napróżno wyzywam resztek woli, religii, rozumu, perswazyi.

Naprawdę chcą udawać wesołość. (następują słowa czysto poufne, skierowane do rodziny) wszystko mnie zdradza przed światem, wszystko, co się w mej duszy dzieje, czytelne na mej twarzy. Choroba, która zagnieżdżyła się w moim mózgu, rozgościła się w moich myślach, odbiera mi sen, apetyt, myśli — ogarnia mnie coraz więcej. Czuję, że się to skończy musi obłędem...”

Podobnie dalej; ale zmarły się myślił o do zakończenia swej choroby w obłąkaniu, gdyż już był chory, obłąkany, zwłaszcza od tygodnia.

Rada państwa.

(Telegramy „Przebiegów”).

Wledek 19 października. W dalszym ciągu dyskusji nad wnioskiem nagłym p. Forsta o traktatach celno-handlowych, po mowach Lechera i Kaftana, wybrano p. Kozłowskiego mówcą jeneralnym. Zaznaczył on, że zaprowadzenie cel takich, jakie zawiera znany projekt niemiecki, byłoby dla nas katastrofą. Mówca rozstrząsał też obszernie stosunki weterynaryjne i krytykował ostro niedotrzymywanie przez rząd niemiecki konwencji weterynaryjnej. Niemcy szanując Galicję w sposób niegodny wielkiego państwa. Byłoby tak samo niegodnym wielkiego państwa, gdyby Austria na to zezwoliła. (Okłaski u Polaków). P. Kozłowski stwierdził na podstawie cyfr, że zaraza bydła jest w Niemczech sześć, a może ośm razy więcej rozpowszechniona, niż w Austrii; mimo to w parlamencie niemieckim butnie krytykuje się austriacką politykę weterynaryjną. Cała służność jest po naszej stronie, gdy żądamy, aby rząd austriacki energicznie wystąpił w tej sprawie i obronił nasze interesy. Następnie mówił dr. Kozłowski o ugodzie z Węgrami i wskazywał, że ona nakłada na Galicję znaczne ciężary i wnioś w końcu, ażeby wniosek Forsta odesłano do komisji ugodowej, co też Izba uchwaliła.

Z kolei przystąpiono do obrad nad wnioskiem nagłym p. Kaftana, w sprawie przyspieszenia robót inwestycyjnych i dostarczenia pracy przemysłowi żelaznemu i maszynowemu.

Po krótkiej dyskusji nagłos wniosku uznano i sam wniosek przyjęto. Następnie p. Vychodil uzasadniał nagłos swego wniosku, wywołującego rząd do zniesienia myt państwowych.

Po mowie Vychodila obrady przerwano i posiedzenie zamknięto. Następnę obędzie się we wtorek o 11tej przed południem.

Mędzy odczytaniami wczoraj interpelacyami znajdują się następujące: Interpelacya Schoenerera i tow. w sprawie niedopuszczenia zakonów francuskich do Austrii; interpelacya zapytująca, czy do rządu wpłynęły już jakieś próby o zezwolenie na osiedlenie się takich zakonów w Austrii i co rząd robi z temi podaniami. Poseł Derschatta i tow. interpelują w sprawie wojny południowo-afrykańskiej i żądają, aby Austro-Węgry przyczyniły się do zakończenia tej wojny w drodze polubownej, a w każdym razie, aby przestrzegali jak najściślej neutralności. Poseł Scheicher i tow. interpelują w sprawie udzielenia listu żelaznego Löwenfeldowi, który jak wiadomo zastrzelił w pojedynku porucznika Soyke. Interpelacya pp. Ofnera i tow. dotyczy reformy wojskowej rady honorowej.

We wtorek przed posiedzeniem Izby odbędzie się obrady komisji podatkowej, a po posiedzeniu o godz. 7mej wieczorem zbierze się komisja budżetowa.

Z izby sądowej.

Lwów, 18 października.

(Sędzia przed sądem).

Drugi oskarżony Ehrlich, w którym żyła poznać tylko po bełkotliwej, niewyraźnej mowie, zeznaje najprzód, że Prąglowskiemu pożyczka kilka razy po kilkadziesiąt zł., lecz procentu nie brał, tylko pan sędzia dawał mu przez grzeszność na cygara.

Prze w. Taka grzeszność właśnie nazywa się procentem.

Potem opowiada oskarżony, że Eigenfeld prosił go, aby interweniował w Prąglowskiego w sprawie Kieslera, aby mu wytłumaczył, że Kiesler nie jest lichwiarzem itd. Ponieważ w innym interesie Prąglowski miał raz przysięść do Ehrlicha, Eigenfeld sam zaproponował, że ukryje się w drugim pokoju i będzie podłuchiwał rozmowę. Wówczas to istotnie oskarżony mimochodem wspomniał Prąglowskiemu o Kieslerze, a potem raz wskazał Eigenfeldowi mieszkanie Prąglowskiego. Zresztą cała sprawa nie wiele go obchodziła. Zarzutem aktu oskarżenia, jakoby pomagał w wymuszaniu pieniędzy, Ehrlich stanowczo zaprzecza.

Pierwszy świadek Kasiel Kiesler, właściciel kantoru bankierskiego w Stanisławowie, zaprzysiężony, mimo opierania się obrony, zeznaje w myśl aktu oskarżenia, w zeznaniach jego jest jednak widoczna pewna rezerwa, tak jak gdyby chciał oszczędzać Prąglowskiego. Zwracając na to uwagę przewodniczący i prokurator, konstatując, że w śledztwie Kiesler zeznał szczegółowo, teraz zaś powiada, że wskutek choroby szczegóły te zapominał. Z zeznań tego świadka wynika, że nie tyle chyba straszyl go Prąglowski rewizją i dochodzeniami, co on sam obawiał się nieprzyjemności sądowych. Od roku spayał się na niego denuncyacje o wybór na zarządcę pewnej masy, o wybory przy kahale itp. tak, że bał się tego, iż rewizja przedsięwzięta w jego kantorze, zupełnie mu zniszczy kredyt. Dostawszy wezwanie jako podsądny w sprawie doniesienia o lichwę, rozchorował się i położył do łóżka i wówczas to buchalter Eigenfeld oświadczył, że sam pójdzie do Prąglowskiego i poprosi go o odroczenie terminu. Co mówił Eigenfeld po powrocie od Prąglowskiego, tego sobie świadek dokładnie nie przypomina — a to jest właśnie najważniejszym punktem oskarżenia. O ile Kiesler pamięta. Eigenfeld mówił ogólnikowo, że Prąglowski chce wymusić wielką pożyczkę, ale świadek nie może wykluczyć tego, że może Eigenfeld sam wspominał Prąglowskiemu o pożyczce, aby go dobrze usposobił, lub też mógł nawet o tem wspomnieć sam Prąglowski, a Eigenfeld źle to zrozumiał. O interwencji Ehrlicha świadek nie wie.

Na tem przerwano rozprawę do godz. 4. Po południu przesłuchano najpierw najważniejszego świadka, buchaltera Eigenfelda. Zaprzę-

siężony, zeznaje on najprzód, że zna się z Ehrlichem od lat 25 i uważał go zawsze za porządnego człowieka. Gdy Ehrlich raz powiedział mu, że jest w sądzie doniesienie na Kieslera, świadek nie pytał go wcale, ani skąd wie o tem, ani czyje doniesienie — bo wszyscy w Stanisławowie byli przyzwyczajeni do plotek i donosów. Ehrlich powiedział świadkowi, że jeżeli chce się dowiedzieć więcej, to niech przyjdzie wieczorem, gdyż będzie u niego Prąglowski. Tak też rzeczywiście świadek uczynił, i przez uchylone drzwi do drugiego pokoju podłuchał rozmowę Ehrlicha z Prąglowskim. Gdy rozmowa ta zeszła na sprawę Kieslera, o której wspominał sam Prąglowski, Ehrlich zaczął wymyślać na swego brata Josla, mówiąc, że prawdopodobnie on zrobił to fałszywe doniesienie na Kieslera. Prąglowski skierował potem rozmowę na swoje interesy naftowe i mówił, że potrzebuje na to 10.000 zł.

Do Prąglowskiego poszedł świadek nie z własnego popędu, ani z rozkazu Kieslera, lecz dlatego, bo go Ehrlich do tego nakłonił, chociaż świadek zaznacza, że Ehrlich w całej tej sprawie zachowywał się bardzo ostrożnie, „reserviert”. Rozmowę z Prąglowskim opowiada świadek zupełnie jak w akcie oskarżenia, który jest też głównie według jego zeznań wystylizowany. Wspomina tylko jeszcze, że Prąglowski chwalił się przed nim licznymi swoimi stosunkami, pokazywał mu kartę od metropolity Szeptyckiego, opowiadał, jak raz na własną rękę aresztował pewnego właściciela dóbr, potem obydwa — jak się świadek wyraża — mówili „to i owo”, aż wreszcie Prąglowski powiedział, że potrzebuje na kopanie nafty kilku tysięcy zł., i żądał, że nie może się z tem udać do Kieslera, gdyż ma właśnie przeciw niemu przeprowadzić dochodzenia. Wrociwszy od Prąglowskiego, świadek opowiedział wszystko Lilienfeldowi, który się już dalej tą sprawą zajmował. Kieslerowi nie mówił świadek wszystkiego dokładnie, aby go nie martwić, ostrzegł go jednak słowy: „Es ist nich gut”.

Świadek zaprzecza stanowczo, jakoby chciał przekupić Prąglowskiego, zaprzecza również, jakoby prosił Ehrlicha o protekcję u niego.

Prokurator zwraca uwagę na to, dlaczego Eigenfeld poszedł do Prąglowskiego do domu, a nie do biura? Na to świadek odpowiada, iż Ehrlich mu wtedy mówił, że Prąglowskiego w biurze nie będzie, gdyż w wilię tego dnia był na jakiejś uczcie koleżeńkiej i wypoczywał w domu.

Osk. Prąglowski na zapytanie przewodniczącego oświadcza, że zeznania Eigenfelda są potwornie przekręcone. Eigenfeld chciał go przekupić, a jeżeli on, Prąglowski, nie zrobił z tego powodu doniesienia, to tylko przez wspaniałomyślność.

Świadek Lilienfeld, dzierżawca dóbr, zięć Kieslera, opowiada, że pewnego dnia przyszedłszy do kantoru Kieslera widział, jak Ehrlich mówił coś na ucho z Eigenfeldem. Później dowiedział się, że wówczas to Ehrlich żądał na załagowanie Prąglowskiego 10.000 zł. Zresztą potwierdza świadek zeznania Eigenfelda, który mu opowiedział treść całej swej rozmowy z Prąglowskim. Świadek poszedł w tej sprawie do adwokata dra Lorsche. Jeszcze podczas konferencji z nim Ehrlich przychodził po pieniądze dla Prąglowskiego. Od dra Lorsche żądał świadek, aby Prąglowskiemu zabrano akta sprawy Kieslera, konferował o tem także z Ehrlichem, mówiąc, że da Prąglowskiemu kilkaset zł., jeżeli pójdzie do prezydenta sądu i poprosi o odebranie mu śledztwa. Prąglowski jednak miał odpowiedzieć, że jeżeli weźmie pieniądze, to za to ubije już całą sprawę. W końcu żądał Ehrlich „tymczasowo” dla Prąglowskiego tylko 300 zł. na wyjazd do Warszawy, na co świadek odparł: „Wybij pan sobie z głowy, żebyś panu wręczył pieniądze — jeżeli damy co, to Eigenfeld sam to odda Prąglowskiemu do własnych rąk”. Ostatecznie jednak odebrano Prąglowskiemu sprawę i bez pomocy pieniędzy, a Ehrlich mimo to przyszedł raz do świadka i powiedział, „Prąglowskiemu odebrali już śledztwo, a on taki beczelny i posyła mnie do was po pieniądze na podróż do Warszawy”.

Świadek dr. Lorsch, adwokat, był tym, którego Lilienfeld prosił o interwencję u sądu w sprawie swego teścia. Świadek chciał sprawę tę załatwić bez rozgłosu i prosił o odebranie śledztwa Prąglowskiemu. Gdy mu się jednak to nie powiodło, a Lilienfeld wobec coraz to nowych doniesień karnych na Kieslera naglił, świadek poszedł do prokuratora Kiliana, opowiedział mu cały fakt z prośbą, by nie robiono z tego urzędowego użytku. Prokurator udał się do prezydenta sądu p. Sahanka, który w istocie odebrał Prąglowskiemu śledztwo w sprawie Kieslera.

Powodem, dla którego świadek uwierzył we wszystko, co donosił mu Lilienfeld, było to, że także inni jego klienci donosili mu już dawniej o różnych nieprawidłowościach urzędowych Prąglowskiego. I tak np. świadek zastępował jako adwokat rzadco go p. Swobodę, któremu wytoczono dochodzenie o zbrodniczy gwałt publiczny za to, że samowolnie kazał związać pewnego chłopca. Śledztwo w tej sprawie oddano Prąglowskiemu, który je wkrótce zastanowił. Później p. Swoboda oświadczył, że da za to prezent Prąglowskiemu, a gdy świadek jął mu przedstawiać, że to nie wypada, p. Swoboda odparł: że wie, co robi. W pewnej sprawie o podpalenie Prąglowski zgłosił się do zastępcy krakowskiego Towarzystwa ubezpieczeń i radził spisać fałszywy protokół. Niejakiego Leiba Tan kazał Prąglowski bez wniosku prokuratora, a więc bezprawnie zamknąć o po kilku godzinach uwnioń go. Świadek mógłby jeszcze kilka innych takich faktów przytoczyć, ale musiałby wyciągać przy tem na jaw różne sprawy, w których jako adwokat jest związany tajemnicą. Dodaje tylko jeszcze, że Prąglowski był u niego w kilka dni po odebraniu mu sprawy Kieslera i jakby u sprawiedliwił się, przyniósł, że proponował Kieslerowi przez Ehrlicha sprzedaż kopalni nafty, a dodał przytem wyraźnie: „Czy dlatego, że Kiesler miał śledztwo, to ja nie miałem z nim traktować?”

Osk. Prąglowski zadaje kłam wielu zeznaniom tego świadka, twierdzi, że sprawy, co do których dr. Lorsch zarzuca mu nieprawidłowość, prowadził bardzo gorliwie i bez zarzutu. Prawdą jest, że prosił p. Swobodę o posłanie mu kilku desek cedrowych za zaliczką, a p. Swoboda fałszywie to rozumiał.

Na to prokurator stwierdza, że Prąglowski bardzo często zastanawiał różne sprawy bez widocznej przyczyny, wpływając nawet na

innych sędziów, by wstrzymali to lub owó śledztwo, a osobom prywatnym zdradzał tajemnice śledztwa.

Dodatkowo jeszcze opowiada dr. Lorsch o tem, że Prąglowski miał bardzo wiele pieniędzy wydawać na stosunki z kobietami, bo podobno nawet na komisie wyjeżdżał ze służącą i kucharką. Lekarz kolejowy dr. Majewski opowiadał świadkowi, iż Prąglowski obiecywał mu raz używać go do śledztw jako lekarza sądowego pod warunkiem, że dr. Majewski będzie mu dostarczał kobiet z niższego personelu kolejowego. Świadek słyszał jeszcze o innych sprawach Prąglowskiego, nie chce jednak o nich mówić, jako o rzeczach zbyt drażliwych.

Świadek dr. Nimhin, burmistrz m. Stanisławowa o urzędowaniu Prąglowskiego nie słyszał, wie natomiast, że o Ehrlichu chodziły pogłoski, iż zajmuje się pośrednictwem między stronami a niektórymi sędziami. Dochodziły go również skargi, że w Stanisławowie szajka denuncyantów robi donosy do rozmaitych władz i wymusza na wybitnych osobach pieniądze. Świadek wspólnie ze starostą postanowił sparaliżować działalność tej szajki, ale przychodziło to trudno, bo wtedy zaczęto dopiero reorganizację policji.

Obronca dr. Grek zażądał powołania kilku świadków na oczyszczenie Prąglowskiego od zarzutów, poczynionych mu przez dra Lorsche. Trybunał nie przychylił się jednak do zawezwania ich.

Na tem około godz. 9-tej wieczorem zamknięto postępowanie dowodowe, poczem wywoły prokuratora, obrońców i resumé przewodniczącego trwały do 11^{1/2}, w nocy. Prokurator kładł nacisk na to, że idzie tu o zachowanie powagi całego stanu sędziowskiego, obrońcy zaś odwoływali, że cały akt oskarżenia zbudowany jest tylko na wątpliwych zeznaniach paru świadków, którzy już nieraz mieli to nieszczerście być pociągani do odpowiedzialności za oszustwa i oszczerstwa. Narada sędziów przyszłych trwała zaledwie 10 minut. Na pierwsze pytanie w kierunku zbrodni nadużycia władzy urzędowej przez Prąglowskiego odpowiedzieli sędziowie tylko 2 głosami, tak „a 10 „nie”; na drugie pytanie co do uczestnictwa w tej zbrodni Ehrlicha 4 głosami odpowiedzieli „tak” a 8 „nie”. Na podstawie tego werdyktu prezydent Przyluski o godz. 12-tej w nocy ogłosił wyrok uwalniający obu oskarżonych od winy i kary.

Prokurator nie zgłosił zażalenia nieważności.

* * * Lwów, 19 października.

(Wojskowi przeciw dziennikarom.)

Osią, około której obraca się nowy proces wojskowych przeciw dziennikarzom, jest list samobójcy Jabłońskiego, na podstawie którego *Kurier lwowski* i *Naprzód* wytoczyły różne żale przeciw wojskowi. Otóż strona skarżąca twierdzi, że podoficer Jabłoński zastrzelił się nie wskutek sekatur przełożonych, lecz wskutek wykrycia się różnych jego malwersacji, dalej kwestyonuje autentyczność listu Jabłońskiego, opublikowanego w dziennikach. List ten porównywali w śledztwie rzeczoznawcy z innymi próbkami pisma Jabłońskiego i orzekli, że nie jest autentycznym.

Natomiast obrońcy imieniem strony oskarżonej kwestyonują nawzajem orzeczenie rzeczoznawców pisma w śledztwie. Rzeczoznawcami tymi byli nauczyciele ludowi, pismo listu porównywano z pismem raportów wojskowych, rzekomo przez Jabłońskiego pisanych, a więc z pismem niemieckim, nie polskim. Obrona wniosła o zawezwanie rzeczoznawców ze Lwowa, dalej o wydobycie od matki Jabłońskiego listów, pisanych do niej przez syna o sekaturach w wojsku. Trybunał uchwalił zawezwać tutejszych rzeczoznawców pisma, oraz porównać list Jabłońskiego z innymi próbkami jego pisma — ale nie listami od matki, lecz aktami, pisanymi przez Jabłońskiego w dyrekty skarbku w Sanoku. Również i to stanowić dla obrony ważną okoliczność, że Jabłoński został pochowany ze wszystkimi honorami wojskowymi, a tego defraudantem samobójcom odmawiają.

List, o który w tej całej sprawie idzie, adresowany jest do Ferensa, a opiewa następująco:

Skonfiskowano.

Zegnam was. Jabłoński. Sambor 26 kwietnia 1900 w pół do 9 rano.”

Pierwszy świadek rotmistrz Zawadzki opowiadał obszernie, że Jabłoński dopuszczał się sprzeniewierzenia drobnych kwot, za co go świadek dwa razy karał. Przed popełnieniem samobójstwa przez Jadłońskiego, właśnie wykreśla się nowa jego defraudacja i świadek wspominał Jabłońskiego surowo, że dłużej tego cierpieć nie będzie. Od chwili udzielenia tej nagany do chwili, w której rozległ się strzał samobójcy Jabłońskiego, upłynęło około 7 minut, świadek więc wątpi bardzo, by Jabłońskiemu starczyło czasu na napisanie listu i wysłanie go. Powodem samobójstwa zdaniem świadka musiała być resztką przyzwyczajenia uczucia, wynikającego z obawy przed karą. Wreszcie twierdzi świadek, że ani czynnie, ani słownie nie znieważał Jabłońskiego.

Na pytanie dra Lesera: Dlaczego Jabłońskiemu sprawiono pogrzeb tak wprost nadzwyczajny, sprowadzono księdza, wysłano muzykę, i dlaczego świadek od siebie dał wieniec na tę trumnę, skoro go uważano za defraudanta? odpowiada świadek, że szło tylko o zachowanie decorum.

Na pytanie dra Liliena: Czy był kiedy kogo z podwładnych szpicruta? świadek odpowiada: „Stanowczo nigdy, byłem wobec moich ludzi łagodny i dobry”.

Dzisiejsza rozprawa rozpoczęła się przesłuchaniem kolegi Jabłońskiego wachmistrza Beckera. Zeznaje on, że uważał Jabłońskiego za człowieka dobrego i porządnego i że Jabłoński często przed nim skarżył się na to, iż służba wojskowa przychodzi mu z wielką trudnością. Zaufanie jego do Jabłońskiego zachowało się jednak nieco, gdy raz był świadkiem, jak rotmistrz Zawadzki robił mu wyrzuty za to, że jakichś pieniędzy nie zaniósł do urzędu podatkowego. Pismo na liście uważa

za bardzo podobne do pisma Jabłońskiego, a błędy ortograficzne i stylistyczne listu przypisuje zdenerwowaniu Jabłońskiego przed samobójstwem.

Znaczną część rozprawy wypełnia wciąż polemika między obrońcami a przewodniczącym, do której się miesza także oskarżony adwokat dr. Marek, upominając się o różne swe prawa jako oskarżonego. Przewodniczący karci oskarżonego za nieparlamentarne przerwianie mu słów, zaś dr. Marek krytykuje to, że świadkowi Beckerowi zadawano tylko pytania odnoszące się do jego subiektywnych zapamiętań, dalej domaga się zadania temu świadkowi pewnych pytań co do sekatur rotmistrza Zawadzkiego i prosi, aby trybunał zaraz co do tego powziął uchwałę choćby po cichu tutaj na sali. Przewodniczący oświadcza, że uczyni to później i że wogóle nie pozwoli się mieszać w swoje atutybucje.

Wchodzi na salę świadek Babée, kancelista sądu z Sambora, były wachmistrz. Nie wie on nic o Jabłońskim. Obrońcy zadają mu pytania: czy wie co o sekaturach rotm. Zawadzkiego? czy rotmistrz bije żołnierzy szpicrutą? czy specjalnie świadał samego sekawa? Wszystkie te pytania uchylił przewodniczący, jako nie dotyczące się Jabłońskiego.

Dr. Lilien oświadcza na to, że jakkolwiek przyzwyczail się już do ciągłego antagonizmu między lawą obrońców a władzą prezydyalną, natomiast nie przyzwyczail się jeszcze do rażących sprzeczności między zarządzeniami trybunału a postępowaniem przewodniczącego. Wczoraj bowiem trybunał uchwalił zawezwać świadka Babée na żądanie obrony, aby zeznał o sekaturach rotm. Zawadzkiego, dziś, gdy Babée staje przed sądem, tamuje się pytania obrońcy.

Przewodniczący nacechowany zarzut dra Liliena jako niewłaściwy i niesłuszny, i z protokołu rozprawy udowodnia, że świadek Babée dopuścił trybunał tylko na zeznania dotyczące Jabłońskiego.

Wobec tego dr. Lilien i oskarżony dr. Marek wnoszą i szeroko motywują wnioski o to, żeby i temu świadkowi jak i następnym zadawano pytania o do sekatur rotmistrza Zawadzkiego wogóle. Dr. Lesser popiera te wnioski motywem, że przeciw wczoraj zadano rotmistrzowi Zawadzkiemu pytanie: czy sekawał żołnierzy? — on na to oświadczył, że nigdy itd. — otóż należy zachować konsekwencję i raz przyjętą zasadę nie porzucać.

Obrona wytacza jeszcze różne inne środki dowodowe, prokurator replikuje, atmosfera staje się bardzo gorącą, wreszcie wśród powszechnego napięcia na sali zabiera imieniem lawy przysięgłych głos sędzia przysięgły dr. Gryziecki, profesor prawa karnego na uniwersytecie lwowskim, i zaczyna krytykować zarządzenia przewodniczącego, gdy zaś przewodniczący mu na to nie pozwala, oświadcza sędzia krótko: że lawa przysięgłych prosi: 1) żeby dopuszczono ponownie dowód z rzeczoznawców pisma, którego to dowodu dziś rano orzekły się już obie strony i 2) aby badanie co do zachowania się rotmistrza Zawadzkiego wobec Jabłońskiego rozszerzono i na kwestyę drugą, tj. na zachowanie się rotmistrza wobec podwładnych wogóle.

Na tem zarządzono półgodziwą przerwę

KRONIKA.

Lwów 19 października.

Gabinetowa kancelarya Ciesarska wystosowała do prezydenta m. Lwowa następującą odpowiedź na telegram, wystosowany do Ciesarza z powodu 50-lecia Jego pierwszego pobytu we Lwowie: „Jego Ces. i Król. Apostolska Mość raczy przyjąć ze szczególnem zadowoleniem wyrazy hołdu Rady miasta przesłane telegraficznie z powodu pół wiekowej rocznicy dnia, w którym Jego Ciesarska i Królewska Mość raczył odwiedzić po raz pierwszy stolicę kraju Lwów i zlecił wyrazić za ten nowy dowód miłości i przywiązania Najwyższe Swe podziękowanie z zapewnieniem, że Jego Ciesarska i Królewska Mość zawsze mile wspomina dni spędzone wśród wiernego obywatelstwa stołecznego miasta Lwowa. Z Najwyższego polecenia *Koenig*”.

Rząd dla gimnazjum cieszyńskiego. W budżecie ministerstwa oświaty na rok 1902 subwencję dla gimnazjum cieszyńskiego podwyższono z 16.000 na 24.000 koron, a nadto rząd udzieli jednemu z dyrektorów gimnazjów państwowych urlopu, aby mógł kierować polskim gimnazjum cieszyńskim, czyli że szlaska Macierz polska będzie mieć i tę ulgę, że nie będzie potrzebowała opłacać go ze swych fundusów.

Polscy członkowie parlamentarnej komisji kolejowej. Dzisiejszy *Czas* wystąpił ostro przeciwko dwóm członkom komisji kolejowej w Radzie państwa, wywołując ich do złożenia mandatów do tej komisji, a to z tego powodu, iż podjęli się z ramienia Koła polskiego traktować z rządem o budowę nowych kolei galicyjskich, mimo, że sami są koncesyonaryszami przedsiębiorstw budować się mających kolei, i z powodu, że rząd oświadczył się za budową tych kolei, dla których ci dwaj posłowie posiadają koncesye. Jeden z nich jest koncesyonaryszem samostwem, drugi należy do złożonego z kilku osób konsorcjum. „Nie podając w wątpliwość — pisze *Czas* — obiektywności tych dwóch posłów, musimy stwierdzić, że cała ta sprawa budzi, co najmniej, niesmak, i że jest w interesie Koła zapobiedz na przyszłość ponawianiu się takich sytuacji. Może to uczynić nie łatwiej, że jego zasadnicze stanowisko w tej sprawie było zupełnie słuszne i dyktowane wyłącznie troską o dobro kraju i że temu stanowisku zawdzięcza kraj bardzo poważny sukces na polu budowy kolei żelaznych w obecnym pięcioletciu. Ale uczynić to w każdym razie winno przed zmianą członków komisji kolejowej, wchodzących tam z ramienia Koła. Nie chodzi nam wcale o osoby obu posłów, o których politycznym kierunku nic nam nie wiadomo — mamy więc prawo spodziewać się, iż w sprawie, obchodzącej całe Koło polskie, znajdziemy poparcie całej opinii kraju. Nie nasza wina, że apelować musimy do wszystkich organów opinii; sprawę tę poruszaliśmy już w sposób bardziej dyskretny przed kilku miesiącami; wówczas jednak przysługują wlicznie naszą notatkę gwar parlamentarną. Dlatego ponawiamy wezwanie do Koła — tym razem głośniejsz i wyraźniejsz”.

Tile *Czas*. Jednym z tych koncesyonarysz jest — jak się domyślamy — zapewne poseł Niementowski; ktoż zaś był drugim, tego domyśleć się nie możemy, wydaje się jednak niewątpliwym, że mowa tu o kolei Nowy Sącz-Szczawnica. Słub panny Heleny Dulbianskiej, córki dra Broniewskiego i Maryi z Bielawskich Dulbów z p. Kazimierzem Hamerlingem, komisarzem kolei państwowych, odbędzie się dnia 26 b. m. o 7 wieczór w kościele św. Mikołaja we Lwowie.

Odniesiona w r. 1894 najwyższą honorową nagrodą o k.

Fabryka Szeligi Łyszkievicza, inżyniera we Lwowie ul. św. Marcina 29. poleca

Asfalt w gorącym stanie do izolacji fundamentów, oraz do osuszania zawilgoconych ścian w pomieszczeniach. Należy bezwzględnie gorącym asfaltem grzać drzewny.

Kolej do rzeźni miejskiej. Magistrat lwowski wniósł do ministerstwa kolei nowe podanie w sprawie budowy toru dojazdowego do rzeźni miejskiej na Gabryelówce z prośbą o wyznaczenie terminu dla komisji, która wytyczy trasę. Według dołączonych planów, cała kolejka byłaby 1800 metrów długa, rozpoczynałaby się zaraz za wsią Znieńsieniem i przez gościniec żółkowski szłaaby do Gabryelówki.

Samobójstwa. Na tor kolejowy między Boryslawem a Drohobyczem rzucił się onegdajszego wieczoru niejaki Woźniak, człowiek bez zajęcia, trapiący tem, że przepił całe swoje mienie. — W Przemyśle powiesił się jakiś żołnierz 10-go batalionu saperów, który przed paru dniami rozpoczął służbę wojskową. — W Bakończykach pod Przemyślem powiesił się również nowozaczący żołnierz 8 pułku ułanów nazwiskiem Linhard, który pochodził z Czech. Powodem samobójstwa miała być tęsknota za rodziną.

Z uniwersytetu Jagiellońskiego. Minister oświaty zatwierdził uchwałę kolegium profesorów uniwersytetu krakowskiego, udzielającą *veniam legendi* dr. Franciszkowi Krzyształowiczowi jako Prywatnemu docentowi dermatologii, a dr. Adamowi Bochenkowi jako Prywatnemu docentowi anatomii na wydziale medycznym w Krakowie.

Defraudacyi wykryto w urzędzie pocztowym w Szczawnicy. Sprzeniewierzona suma wynosi 1298 K. 16 hal. Dyrekcya poczt i telegrafów oddała sprawę prokuratury państwa. Obwiniony o tę defraudacyję jest ekspedycy pocztowy Edward Charkiewicz.

Linia telefoniczna między Lwowem a Krakowem dziś znowu przerwana.

Wiece urzędników prywatnych w sprawie projektu rządowego ubezpieczenia na starość odbędzie się jutro w sali ratuszowej. Lwowska *Dziennica* w nrze z 15 b. m. podaje artykuł o zmianach tego projektu, jakich należy od rządu się domagać, — zwracamy więc uwagę interesowanych na ten artykuł, którego autorem jest jeden z referentów jutrzejszego wiecu, p. Stanisław Bal.

Dr. Władysław Łoziński złożył godność prezesa „Macierzy polskiej”, której nieocenione oddał usługi. W uznaniu ich Rada wykonawcza „Macierzy” wystosowała do dra Władysława Łozińskiego następujące pismo: „Oczigodny Panie! Z niezmiernym żalem przyjęliśmy wiadomość o Twojem stanowczem ustąpieniu z urzędu prezesa Rady wykonawczej „Macierzy Polskiej”. Przez siedm lat byłś znakomitym kierownikiem „Macierzy Polskiej”: nie tylko poświęcałeś sporo czasu jej sprawie, ale zarazem umiałeś w instytucyę naszą wlać nowego ducha ożywczego, rozszerzyć dotychczasowy zakres jej działania, a nadto odbarczyłeś ją pracą twórczą swojego umysłu. W rzędzie wydawnictw „Macierzy Polskiej” „Oko proroka” zajęło pierwsze miejsce i będzie ono zawsze wzorem popularnej powieści historycznej, prawdziwą perłą naszej literatury ludowej. „Macierz Polska” ma przed sobą jeszcze wiele zadań do spełnienia, ale rzucając okiem wstecz na minione lata, możemy dzisiaj śmiało powiedzieć, że okres, w którym rozwijała się pod Twojem przewodnictwem, stał się początkiem nowego jej życia, że za Twojem staraniem i pod Twojem okiem działalność jej weszła na lepsze tory. Najwymowniejszym tego dowodem jest znaczne pomnożenie liczby wydawnictw, podniesienie ich jakości, a przedewszystkiem pomnożenie w trójnásobek liczby ich zbytu wśród szerokiego warstw ludu. Umiałeś zaprawdę nie tylko wyćwiczyć piętno swojego ducha na literackiej produkcji „Macierzy”, lecz także nadałeś tokowi spraw jej codziennych wzorowy ład i porządek. — Za te wielkie usługi, oddane naszej instytucy, Rada wykonawcza „Macierzy Polskiej” składa Ci najserdeczniejsze podziękowanie, a żegnając Cię, Oczigodny Panie, jako prezesa, wyraża nieplonną nadzieję, że nie odmówisz także w przyszłości „Macierzy Polskiej” swej światłej rady i skutecznej pomocy”.

Szachyści. Dnia 18 b. m. odbyło się walne zgromadzenie Klubu szachowego. Prezesem obrano Michała hr. Mięczyńskiego, zastępcą prezesa p. Jana Wiśniewskiego, do wydawania weszli: pp. Gross jako sekretarz, Izykowski jako bibliotekarz, dr. Chajes jako gospodarz i Paneth jako skarbnik. Do komisji rewizyjnej wybrano: pp. dr. Auerbacha i Osuchowskiego. Zapisywań się na członków klubu można codziennie w lokalu klubowym w pasażu Mikolascha.

Hakatyzm pocztowy. Że urzędnicy pruski poczcić umieją po polsku, świadczy wymownie fakt, opisany w *Dzienniku Poznańskim*. P. Kwiatkowski wysłał był posłaniec z listem na pocztę w Poznaniu. Adres listu brzmiał: — „Durch Eilboten zu bestellen! — Z. Hr. Żółtowski p. Adr. Hr. Poniński — Kościelce w Inowrocław”. Listu urzędnik-hakatyista nie przyjął, podając za powód, iż listy Hr. oznaczają słowo „hrabia”; list zatem, jako adresowany po polsku, zasługuje na odrzucenie. P. Kwiatkowski był zmuszony osobiście udać się na pocztę i wytłómaczyć zbył „gorliwemu” urzędnikowi, że przepisy komentowania w ten sposób liter, umieszczonych przed nazwiskiem adresata, bez względu na to, czy one oznaczają imię, czy tytuł, nie zostały jeszcze przez rząd wydane. Dopiero za wystawieniem się wyższego urzędnika, uzyskał p. Kwiatkowski pozwolenie wyeksperymentowania swojego listu.

Wynalazek. Stacjonowany w Tarnopolu kapitan 55 p. p. Wojciech Reymann, Polak, wynalazł nowy aparat, służący do wyuczenia się celnego strzelania, a zarazem do kontrolowania dobrego celu u strzelających. Ten aparat kontrolny, kształtu okularów, bardzo prostej konstrukcyi, wysłał już aprobatę ministerstwa wojny i może przynieść nieocenione korzyści armii, a i sportowi strzelania wielkie oddać usługi.

Nowa linia telefoniczna. Z Czerniowca donoszą, że ministerstwo handlu zezwoliło na budowę linii telefonicznej z Czerniowcem do Nowosiółki austriackiej, tj. aż do granicy rosyjskiej. Linia ta, której długość wyniesie 38 km., będzie zbudowana kosztem rządu i już w grudniu będzie otwartą. Natomiast oświadczyło ministerstwo, że na budowę linii telefonicznej z Czerniowcem do Lwowa na razie zezwolić nie może.

Pożar. Na folwarku Józefówka w pow. mościńskim wybuchł dnia 11 b. m. z niezbadanej do tychczas przyczyny pożar, który zniszczył wszystkie zabudowania gospodarcze z nagromadzonymi w nich plonami. Szkoda, w części ubezpieczona, wynosi 28.000 K.

O aresztowaniu dra Rakowskiego. Kurjer *poznański* podaje następujące bliższe szczegóły o aresztowaniu byłego redaktora *Pracy*.

Jeszcze na kilka dni przed aresztowaniem p. Rakowskiego zauważył p. Marcin Biedermann obecny redaktor *Pracy*, że przed redakcyą tego pisma krążył się nieustannie jakiś trząg figury, które zdawały się należeć do policyi politycznej, silnie w Poznaniu reprezentowanej. Gdy w sobotę późnym wieczorem współpracownicy *Pracy* zawiadomili redaktora, że owe indywidua znowu znajdują się w pobliżu redakcyi, p. Biedermann wyszedł z domu

w nocy, chcąc się przekonać, czy owi ludzie rzeczywiście śledzą go będą. Jakoż istotnie zauważył, że jeden z owych tajemniczych męków wprawdzie w oddaleniu, lecz krok w krok za nim idzie. Począł przyspieszać kroku, często skręcać w boczne ulice, a niezadowolony, pomimo, że deszcz lał jak z cebra, nieustannie szedł za nim. Wówczas p. Biedermann użył fortelu: skrocił w bardzo ciemną ulicę i skrył się w zagłębieniu kościelnego muru. Agent minął go, a p. Biedermann widział, jak agent, spostrzegłszy, że nie ma go przed sobą, pojechał na ulicę szukać, i wreszcie, nie znalazłszy, skierował się napowrót do redakcyi *Pracy*. P. Biedermann szedł za nim trop w trop i tak doszedł do swojego domu, nabrawszy niezawodnie przekonania, że agenci policyjni go śledzą.

Nazajutrz, w niedzielę, otrzymał p. Biedermann od dra Rakowskiego z Krakowa telegram, że przejechał przez Wrocław i że pragnie się tam spotkać ze swym przyjacielem, naznaczając jako punkt spotkania restauracyę Kępińskiego przy ulicy Olawskiej. P. Biedermann zatelegrafował natychmiast do Krakowa, by dr. Rakowski nie przyjeżdżał, gdyż grozi mu niebezpieczeństwo, a prócz tego chcąc w razie, gdyby depeza nie zastała już Rakowskiego, osobiście go przestrzedz, postanowił p. Biedermann wyjechać pospiesznym pociągiem do Wrocławia.

Przyjechawszy na dworzec kolejowy poznański zauważył p. Biedermann, że zagadkowa postać z pogoni nocei znowu obok niego stoi.

Położenie było krytyczne. Pan Rakowski prawdopodobnie był w Wrocławiu o tej porze, policya widocznie go oczekiwała i ostatnia nadzieja ratunku polegała na tem, by jechał do Wrocławia i tam, jeżeli to będzie możliwe, przestrzedz p. Rakowskiego. Biedermann skorzystałszy z chwili, w której agent oddalił się nieco od pociągu i wskoczył do jednego z tylnych wagonów.

W głowie p. Biedermannu snuły się różne fortelle. Główny z nich opierał się na nadziei, że może p. Rakowski nie będzie czekał w hotelu lub na przystanku w Kępińskim, lecz na dworcu. Tak się też stało. Gdy pociąg zjechał, stał dr. Rakowski w towarzystwie jeszcze jednego pana na peronie. Biedermann zbliżył się do okna i dał ręką znak Rakowskiemu i jego towarzyszyowi, aby się oddalili. Agent tego ruchu nie mógł spostrzedz, urzeli go natomiast obaj panowie na peronie i nie witając się wcale z p. Biedermannem zniknęli w tłumie. Fortel chwilowo się udał.

Agent widocznie przypuszczał, że może pan Rakowski będzie na dworcu, rozglądał się bowiem po peronie, jakby szukając kogoś. Przystąpił do niego jakiś wysoki jegomość wytwornie ubrany i zaczął się naradzać. Korzystając z chwili, gdy mieli głowę odwróconą, pan Biedermann skoczył w bok i znikł w cieniach gmachu dworca, nie spuszczaając ich jednak z oka. Po drugiej stronie dworca czekał p. Rakowski ze swym towarzyszem. Tymczasem agenci wsiadli do dorożki i jechali ku miastu.

P. Biedermann, wytrwały w przeprowadzaniu z policyją pruską, odrzucił się dymyśli, że jada wyrost do restauracyi Kępińskiego. Wprawdzie według ustaw pruskich telegram jest urzędową tajemnicą, telegraficzne *rendes vous* dane przez p. Rakowskiego depeza z Krakowa do Poznania wysłana, na pozór zatem nie mogło być znanem policyi. Ale dzieją się czasem cuda, zwłaszcza w sprawach, w które wmięszana jest policyjna policya. Dymyśl Biedermann sprawdził się. Po odejściu agentów z przed dworca rozmówił się spokojnie z p. Rakowskim, poczem pojechali w dwóch dorożkach ku miastu. P. Biedermann udał się do restauracyi Hansena wraz z towarzyszem. P. Rakowskiemu zaś radził, by skorzystał z udanego fortelu, który policyę stropił i udawał się na dworzec, najbliższymi pociągami wracał za granicę. Lecz dr. Rakowski, nie czując się winnym żadnego przestępstwa, oświadczył, że pojedzie dalej do Berlina. Wiedząc już, że agenci osobiście go nie znajdą tylko razem z p. Biedermannem pojechał go mogą, puścił się dr. Rakowski sam ku ulicy Olawskiej, by się przekonać, czy agenci czekają przed Kępińskim.

Rzeczywiście tam byli. Schadzka oznaczona w telegramie wiadomą była policyi. P. Rakowski obejrzałszy dokładnie swych serdecznych przyjaciół, udał się do innej restauracyi i tam spożył z p. Biedermannem i drugim towarzyszem wieczerę. Następnie udali się wszyscy trzej panowie do hotelu pod „białym Orłem”, gdzie niewymieniony towarzysz, pojechał z oba panami i wyjechał za granicę. P. dr. Rakowski miał zamiar nazajutrz rano wyjechać dalej do Berlina do dr. Virchowa. Lecz następnego dnia w poniedziałek zatrzymał się jeszcze przez cały dzień w Wrocławiu, by odwiedzić kilku znajomych. Przed hotelem znaleźli się znowu agenci policyjni.

We wtorek rano około godziny 9ej zapukano nagle silnie do drzwi numeru. P. Biedermann w tej chwili nie było w pokoju. Weszło dwóch panów. Na to wraca p. Biedermann. Pytają go się natychmiast, kto jest jego towarzysz.

— Jakim prawem weszliście tu i kto was upoważnia do tego pytania? — odpowiada im na to wydawca *Pracy*.

Agenci wyciągają z zanadru mandat prokuratury pruskiej z rozkazem aresztowania dra Kazimierza Rakowskiego.

Byli to dwaj komisarze policyi pruskiej. Na dół czekała uzbrojona straż policyjna.

— Kto jest ten pan — zapytują powtórnie policyjanci.

— To mój brat — odrzekł p. Biedermann.

Lecz dr. Rakowski wyciągnął kartę wizytową i śmiał zawałować:

— Oto jestem, Macie mnie.

P. Biedermann oświadczył wtedy policyjantom, że nie wielką była ich sztuka, gdyż dr. Rakowski wiedział już od niedzieli, że go śledzą dniem i nocą i że tylko w poczuciu swej niewinności wobec prawa nie korzystał ze sposobności ucieczki. Ten, który chciał wyjechać, wyjechał.

W kącie pokoju stał duży kufer Biedermann, w którym było dużo papierów i broszur, przeznaczonych dla Górnego Ślązaka. Ten kufer chciał zamknąć p. Biedermann, lecz agenci położyli na niego areszt. P. Biedermann protestował energicznie reklamując swoją prywatną własność. Lecz nie pomogło. Agenci trwali przy swoim i nagliłi, by iść z nimi. Wyrazono więc z pokoju. W tem jeden z agentów zapytał:

— A coż kufer?

Biedermann odpowiedział:

— Kiedy go pan potrzebujesz, nieś go pan sam, ja go nie ruszę. Zresztą możecie go pan nie brać. I owszem.

Rad nie rad agent zabrał się do kufra. Nie było nikogo ze służby pod ręką, więc musiał ciężką pakę nieść po schodach, stękając i zadychnąwszy. Agenci chcieli wzięcia swego transportowanego pieszka, lecz obaj panowie oświadczyli, że nie ruszą się z miejsca. Musiano więc sprowadzić dorożkę.

W przedmyśli policyi czekał już wyższy urzędnik na przybycie więźnia. Pan Biedermann

pożegnawszy się z p. Rakowskim, powrócił do Poznania.

P. Rakowski oświadczył radcy policyjnemu, że wrażenia swoje z zetknięcia się z policyją, sądownictwem i więzieniami pruskimi wyda w książce. Obecnie kursuje pogłoska, że p. Rakowski został przewieziony do Poznania.

Z teatru. We wtorek ku uczeniu pamięci znakomitego komedyjopisarza Michała Bałuckiego, daną będzie jedna z jego najświetniejszych komedyj pt. „Klub kawalerów” z udziałem pierwszych sił naszej sceny.

P. Kazimierz Kamiński kończy w przyszłym tygodniu gościnne występy i we środę pojechał z naszą publicznością w swej świetnej kreacyi Jusufa, w komedyi „Łapownicy”. W poniedziałek wystąpi p. Kamiński we „Flipocie”.

Ze świata mody. W Paryżu stają się modnymi stroje „Empire”, które dotychczas używane były tylko na balach i w salonach, obecnie nosić je będą panie także poza domem, a wtedy długi płaszcz okrywać będzie suknie w kształcie tuniki. Wielki kapelusze „à la Gainsborough”, będzie uzupełnieniem tej nowej tualety, która bulwarom pańskim nada odmienną cechę. Równocześnie ma podobno pójść gorset do składu rupieci; na pójść, ale czy rzeczywiście pójdzie, to wielkie pytanie.

Zmarli. We Lwowie Emilia z Walterów Antonosiewiczowa, primo voto Friedleinowa, wdowa po b. naczelniku kolei Karola Ludwika, lat 80.

Ofiary. Na odbudowę spalonych części klasztoru na Jasnej Górze złożyła w naszej redakcyi: p. Emilia K. z Toporowa (z prośbą o Mszę św. na intencyę wysłuchania gorącej modły) 2 K.

Stan powiatu. T. o. g. 6 rano + 5, w poł. + 9 R. Bar. 770. Spada. Pochmurno i silny wiatr. **Oświadczy w mowie.** Ja kocham cię miłością tą, od której wzrok zachodzi mgłą, i której czar rozkosznych stref, spływając wciąż — rozgrzewa krew... Toż będzie mi na duszy lżej, więc żoną mam pozostać chciej!...

Oświadczy w myśli. Jam lekki tak, jakoby fryc, bo groszy — ach — już nie mam nic! Tysiączków sto straciłem już wśród pięknych dam z cyrkowych łóż... A że ty masz pieniążków huk, więc dziś przez ślub choć spłacić długi!...

Repertuar teatru miejskiego we Lwowie. Dziś w sobotę „Bogaty wujaszek” (Onkel Toni) komedya w 4 aktach Karola Karleweisa. Gościnny występ K. Kamińskiego. — W niedzielę o godz. wpół do 4tej po p.d. „Wesoła dwójka” operetka w 3 aktach Ziehrera. Wieczorem o godz. wpół do 8mej po raz IVty „Popiel i Piast” tragedya w 5 aktach (8 obrazach) z legend i podań historycznych przez Mieczysława Romanowskiego. — W poniedziałek „Flipota” komedya w 3 aktach J. Lemaitra. Przedostatni gościnny występ K. Kamińskiego, występ G. Morskiej i J. Popławskiego. — We wtorek „Klub kawalerów” kom. w 3 aktach Michała Bałuckiego. Występ Pauliny Wojnowskiej i Gabryeli Morskiej. — We środę „Łapownicy” komedya w 5 aktach Aleksandra Ostrowskiego. Ostatni gościnny występ K. Kamińskiego, występ P. Wojnowskiej i G. Morskiej. — We czwartek „Trzy życia” operetka w 3 aktach Ziehrera, z panną Jadwigą Mrozowską w roli Lotti. — W piątek „Walka motyli” komedya w 4 aktach H. Sudermana, z p. Wolskim w roli Kesslera. — W sobotę po raz Izy „Kierownik szkoły” (Flachmann als Erzieher) komedya w 3 aktach Ottona Ernsta, tłum. M. Sacharowski.

Część ekonomiczna.

Wiedeń, 17 października. Usposobienie ożywione i tendencya zwyżkowa zaznaczyły się wczoraj na giełdzie tutejszej jeszcze silniej, aniżeli dnia onegdajszego i dotyczyły wszystkich prawie rodzajów akcyi, a więc bankowych, kopalnianych, kolejowych itd. Na uwagę przytem zasługuje, że prąd ten przebiegał aż do końca, chociaż wiadomości z giełd zagranicznych niewiele się do tego przyczynić mogły, gdyż usposobienie ich było prawie niezmiennem.

O zamiarze zwołania ponownej konferencyi brukselskiej w sprawie zniesienia premii cukrowych, raz po raz donoszą depeze to z Paryża, to Londynu, Brukseli i Berlina. Jak oświadczać sferę kompetentną, w samej rzeczy rządy państw interesowanych prowadzą rokowania w tej sprawie, ale nie osiągnięto jeszcze porozumienia. Austriacy fabrykanci cukru stoją na tem stanowisku, że wówczas tylko można się zgodzić na zniesienie premii, jeżeli nastąpi ono bez wyjątku we wszystkich państwach, produkujących cukier burakowy. Musiałby zatem wziąć udział w konferencyi brukselskiej także te państwa, w których przemysł cukrowy rozwijał się dopiero w ostatnich czasach, po odbyciu się pierwszej konferencyi cukrowej w Brukseli, jako to Włochy, Rumunia, Bułgarya, Serbia, Dania i Egipt — a także musiałyby się przyłączyć Stany Zjednoczone Ameryki północnej. Rosya dotąd trwała przy systemie faworyzowania przemysłu cukrowego sposobem kontyngentu, a nie uznawania, że równa się to premiom cukrowym. Otóż póki Rosya nie zarzuci tego systemu, póty fabrykanci austriaccy nie zgodzą się na zniesienie u nas premii. Prócz tego podnoszą, że obecna chwila nie jest szczególnie wybrana do obrad nad zniesieniem premii cukrowych, albowiem ceny cukru teraz są na rynkach światowych tak niskie, jak nigdy jeszcze przedtem nie były.

Ostatnie notowania:
Kredyty austr. 623 75, węgierskie 638 00, Anglobanki 261 00, Unioy 518 00, Bankverein 428 00, Länderbanki 398 00, Ludwika 427 80, Czerniowieckie 624 60, Elbethale 467 50, Renta papierowa 98 50, srebrna 98 35, austriacka złota 118 80, austr. renta wal. kor. 95 50, węgierska złota 118 80, węgierska renta wal. kor. 92 90, dukat 11 31, 20-franków. 19 02, 20-markowa 23 45, rubie 2 53.

Sprawozdanie z targu zbożowego na Kleparzu. Kraków, 18 października.

Pod wpływem lepszych wiadomości z Węgier, targ dzisiejszy na Kleparzu odbył się w stalszym usposobieniu, w szczególności co dożyta, które było poszukiwane po cenach wyższych. Pszenica nie zdrożała wprawdzie, ponieważ małe potrzeby kupujących znalazły łatwe zaspokojenie, jednakowoż usposobienie co do pszenicy również było lepsze. Jęczmień przy małych obrotach niezmiennie. Co do owsa tendencya zwyżkowa.

Placono: pszenicę białą od 815 do 845 K; czernową 810 do 840 złota 810 do 840 K; żyto 675 do 750; jęczmień browarny 675 do 725 koron; na paszę 000 do 000 K; owses 650 do 680 K, rzepak — do — K, konic czerwony — do K, biały — do — K, kukurydza — K, — wszystko za 50 kilogramów Bank gal. dla handlu i przemysłu.

TELEGRAMY „PRZEGLĄDU”

Bruksela 19 października. Termin zebrań się konferencyi w sprawie premii cukrowych jeszcze nie ustalony; w każdym razie nie zbierze się ona przed styczniem r.p.

Konstantynopol 19 października. W pewnej rodzinie tutejszej zdarzyły się onegdaj cztery wypadki dżumy, z których jeden był śmiertelny. Na okręcie francuskim, przybyłym onegdaj ze Smyrny, chłopak okrutny zachorował na dżumę. Zarządzono środki ostrożności.

Praga 19 października. Pożar zniszczył trzy młyny tutejsze wraz z wielkimi zapasami zboża i maki. Szkoda obliczają na 100.000 K.

Debreczyn 19 października. Wczoraj znowu próbowano demonstracyi, ale wojsko i policya nie dopuściły do gromadzenia się tłumów. Z pomiędzy aresztowanych onegdaj osób, 72 oddano w ręce sądu, resztę wypuszczono na wolność.

Batum 19 października. Jakaś banda uzbrojona wtargnęła do pociągu kolei transkaskazkiej, zamordowała urzędnika i dwóch strażników, zabrawła 2000 rubli i umknęła.

Budapeszt 19 października. Bank dla kredytu budowlanego i ziemskiego w Oedenburgu zgłosił upadłość. Dyrektor banku Schladerer znikł bez wieści. Rozesłano za nim listy gończe.

Neapol 19 października. Ze względu na pomyślne stosunki sanitarne, od wczoraj zaprzestano wydawania biletów — o dżumie w Neapolu.

Waszyngton 19 października. Sekretarz stanu dla marynarki Long zaleca w budżecie marynarki budowę 3 nowych okrętów wojennych, 2 pancerników i 12 kanonierek.

Londyn 19 października. Z oddziału liczącego 300 ludzi, który miał udać się do Afryki południowej celem uzupełnienia szeregów „yeomanry”, pięćdziesiąt osób nagle znikło. W szeregach „yeomanry” panuje niezadowolenie z powodu niewypłacania żołdu.

Berlin 19 października. Wszystkie dzienniki tutejsze omawiają mowę prezydenta ministrów dra Koerbera i podnoszą stanowczo ton, w jakim mówił o stosunku celno-handlowym do Węgier i Niemiec. Zdaniem prasy mowa ta zasługuje na baczną uwagę rządu niemieckiego.

Belgrad 19 października. Skupczyna ukonstytuowała się wczoraj i wybrała przewodniczącym posła radykalnego Popovicia.

Monachium 19 października. Nuncyusz papieski w Monachium Sombugetti ustępuje z tego urzędu i otrzyma wybitne stanowisko w Watykanie.

Petersburg 19 października. Generał-leitnant Wahl zamianowany został gubernatorem w Wilnie.

Paryż 19 października. Król pruski Jerzy odbył wczoraj długą konferencyę z prezydentem ministrów Waldeck-Rousseau.

Kraków 17 października. Namiestnik hr. Piński przybył tu jutro rano, poczem uda się do Oświęcimia, aby wziąć udział w uroczystości poświęcenia nowego domu wychowawczego OO. Salezjanów oraz domu sierót, założonego w Bobruku pod Oświęcimm przez księży Ogińskich. P. namiestnik uda się następnie na kilka dni w sprawach urzędowych do Wiednia.

Marszałek krajowy hr. Potocki przybył tu wczoraj wieczorem. Dziś o 10-tej rano udał się na posiedzenie komitetu Towarzystwa rolniczego i przewodniczył obradom. Jednym z najdłuższych punktów obrad było pytanie, na którego rolnicy nie korzystają z ustawy o pożyczkach melioracyjnych. Powzięto uchwałę żądania zmiany instrukcyi dla krajowego biura melioracyjnego i ułatwienia rolnikom kredytu. Marszałek złożył następnie godność prezesa Towarzystwa i pojechał z jego członkami. O godz. 5 po południu pojechał z radą miejską, a o 6-tej odbędzie się obiad, wydany na cześć marszałka przez Towarzystwo rolnicze. Jutro odejdziesz marszałek do Pesztu, wskutek czego zapowiadany na poniedziałek obiad obywatelski odłożono na czwartek.

Warszawa 19 października. Trzydziestu przedstawicieli społeczeństwa polskiego w Królestwie, należących do sfery ziemianskiej, przemysłowej itd. otrzymało urzędowo przez generał-gubernatora warszawskiego Czertkova zaproszenie do Spawy, na posłuchanie u cesarza.

Paryż 19 października. Leonia z książąt Sapiechów hrabina Czaska zmarła tutaj. Ks. Ferdynand Radziwiłł, szwagier zmarłej, prezes Koła polskiego w parlamencie niemieckim, przybywa tu na jej pogrzeb.

HOTEL GEORGE.

Przyjechali dnia 19 października. J. Sedlaczek i Ch. Morawetz z Wiednia. H. Bachofen z Kolonii. R. Misagiewicz z Czyżowic. L. Broki z Kijowa. Dr. J. Mandyczewski z Stanisławowa. F. Sczagłino z Przewoża. S. Manasterski z Rohatyna. C. Bincer z Bielska. S. Szepeński z Krakowa. H. Vogt z Białej. St. Ciechanowski z Królestwa. W. Turski. Hr. J. Michałowski i H. Seinfeld z Krakowa. Hr. St. Komorowski z Siekierczyc. H. Binder z Marburga. J. Moser z Grybowa.

HOTEL FRANCUSKI

Plac Maryacki — Lwów.

Pierwszorzędny hotel z komfortem urządzonej, pilniejsza restauracya z pokojem do śniadań, cukiernią w miejscu.

Przyjechali dnia 19 października. St. Zalescy z Szczercza. W. Jarosławski z N. Sęca. K. Lipiński z Sanoka. F. Stokłoski z Rawy Ruskiej. F. Tarasiewicz z Schochny. T. Tarasiewicz z Warszawy. K. Scharfelmüller, E. Wellmann, S. Bahrach, E. Goldschmidt i A. Kiridus z Wiednia. F. Ullrich i W. Bogdański z Przemysła. N. Orobkiewicz z Brzeżan. N. Palac z Barsztyna. W. Kümmerling z Badenu. M. Fürst i E. Popper z Budapesztu. E. Blumberg z Hamburga.

HOTEL EUROPEJSKI

Lwów — Plac Maryacki

ALBERT SZKROWN.

Przyjechali dnia 19 października. Książę Gedroy z Mostów małych. Hr. J. Korytowski z Plotycz. T. Torosiewicz z Brzeżan. Dr. J. Gliogier, dr. A. Langer i dr. Landesberg z Tarnopola. Z. Wolfarth z Demni. K. Kostecki z Krakowa. F. Biechoński z Żarnowca. K. Janiszowski z Ukrainy. Dr. L. Milewski z Horodenki. M. Duczynska z Borsławia. L. Janota z Zary. K. Broniowski z Mostów. A. Ulrich z Wiednia. S. Chmielewski z Wyżnicy. S. Bogawski z Schochny.

Nadestane.

Rubryka ta nie pochodzi od Redakcyi, nie bierze też ona za nią na siebie żadnej odpowiedzialności.

COLOSSEM THOMA

Godzina przedstawienia w Poczcie o godzinie 8 i 8 1/2 wieczornie do nabycia w biurze Poczty.

Dr. Teofil Zalewski

ordynuje w chorobach uszu, nosa, gardła i krtani. Leczenie zbroczek mowy. Ulice Kościuszk. 1. 8 od 8—5 po południu.

Okuliści

Dr. BEDNARSKI

ul. Akademicka 5 I piętro ordynuje obecnie od 11—12 rano i od 8—4 popołudniu.

ZAKŁAD DENTYSTYCZNY

Helmańska 12 obok kawiarni wiedeńskiej wykonuje plombowanie i wyjmowanie zębów bez bólu, stawia sztuczne zęby w kaucuku i złocie bez wyjmowania korzeni lub po wycięciu przy pomocy techniki szkoły angielskiej. Dr. F. Fruchtman.

Do zarządu zakładu zdrojowego w Kroszczynie.

Wody kroszczynskie ze źródła „Stefania” używają w wymienionym skutkiem w chorobach niekiedy krtani i oskrzeli, chorobach narządów trawienia, nerak i cierpiących dróg moczowych. W skuteczności więc nie ustępuje one w niczem odpowiednieniu szczeremu alkalicznym jak gleichenburska, emska, selterska, salzburska, a posiadając smak przyjemny i orzeźwiający, może jako woda stołowa zastąpić w zupełności wody stołowe obce, jak gieschburska, bilska, kronoferska itp. i powinna je nawet u nas całkiem wypragować.

Prof. dr. Pareński m. p.

Docent chirurgii Uniw. lwowskiego

