

Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego

2. posiedzenia, I. sesji IX. peryodu

z dnia 16. września 1908.

TREŚĆ.

Urlopy posłów.

Spis petycyj.

Interpelacya p. Lea i tow. do c. k. Rządu
w sprawie trwania sesji sejmowej.

Wniosek p. Jahla imieniem Wydziału krajowego
na wybór poszczególnych komisyj.

Wniosek p. Lea na wybór komisji do reformy
wyborczej

Uchwalenie obu wniosków.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego z czynności urzędowych za czas od
1. września 1906 do końca marca 1908.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie odnowienia król zamku
na Wawelu.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie powiększenia etatu
urzędników oddziału rachunkowego i o pe-
tycji aplikantów Wydziału krajowego.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie utworzenia w etacie
technicznym Wydziału krajowego posady in-

żyniera architektki i posady inżyniera me-
chanika.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie ustanowienia w etacie
konceptowym urzędników Wydziału krajowego
posady wicesekretarza dla spraw rolniczych
z równoczesnem zwinięciem posady adjunkta.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie zrównania płac adjun-
któw krajowych Archiwów aktów grodzkich
i ziemskich we Lwowie i w Krakowie z płacami
urzędników konceptowych Wydziału krajowego.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego o przekazanych mu przez Wys. Sejm
petycyach.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego w przedmiocie zmiany §. 39. ustawy
gminnej z 13. marca 1889. dz. u. kr. r.
24. i § 38. ustawy gminnej z 3. lipca 1886
dz. u. kr. r. 51

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału kra-
jowego o krajowych funduszach pożyczkowych
na budowę koszar dla wojska za czas od
30. września 1906 do 1. marca 1908.

- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie galicyjskiej Kasy oszczędności we Lwowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyłączenia sąsiednich gmin i obszarów dworskich do miasta Kłakowa.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wyłączenia przysiółka Bielowice ze związku gminy Dąbrówka niemiecka i przyłączenia do gminy Dąbrówka polska.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z przysiółka Gody, należącego po związku gminy Kamionki małe powiatu kołomyjskiego, tudzież z rozparcelowanej części posiadłości dóbr tabularnych »Gody« samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą Gody.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z roparcelowanych obszarów dworskich w Koniowie i Towarni samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą Jagienka.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy o utworzeniu z części gminy Krynica i części obszaru dworskiego Krynicy nowej gminy administracyjnej pod nazwą »Krynica zdroj«.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z gminy Laszki murowane dwóch samoistnych gmin administracyjnych pod nazwą »Laszki murowane miasteczko« i »Laszki murowane wieś«.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy o wcieleniu gminy Podmajerz do gminy Stary Sącz.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z gminy Tyniowice-Chorzów dwóch odrębnych gmin administracyjnych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z rozparcelowanego obszaru dworskiego w Zagórze samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą »Medynia kańczudzka«.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia reprezentacji powiatowej w Białej na zaciągnięcie imieniem powiatu pożyczki w kwocie 318.400 koron na pokrycie połowy kosztów budowy szpitala w Białej.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reperyntacji powiatowej w Bochni na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 150.000 koron na budowę dróg i mostów.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reperyntacji powiatowej w Tarnobrzegu na udzielenie imieniem powiatu poręki dla pożyczki w kwocie 500.000 K. zaciągnąć się mającej przez powiatową Kasę oszczędności w Tarnobrzegu.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie czasowego uwolnienia nowych domów w m. Buczaczu od dodatków gminnych i powiatowych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie próby gminy Rozwadów o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Karola Szypuły w Rzeszowie w czasie od 22. lutego 1895 do 30. kwietnia 1905 w kwocie 2.933 K 60 h.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie próby gminy Lubienie o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Pawła Dumy w zakładzie dla nieuleczalnych we Lwowie w kwocie 414 K 20 h.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany ustawy kraj. z 1. grudnia 1889 Nr. 71. Dz. u. kr. względnie z 22. czerwca 1899 Nr. 81. Dz. u. kr. o wynagrodzeniu za udzielanie nauki religii w szkołach ludowych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji nauczycieli i nauczycielek tudzież wdów po nauczycielach o policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury i przyznanie emerytury, pensji wdowiej, dodatków pięcioletnich i t. p.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji gmin o uwolnienie, względnie obniżenie lub odpisanie zaletyłych prestacyj nauczycielskich.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie subwencji na częściowe pokrycie kosztów budowy »Domu Akademickiego« we Lwowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciu rachunków fundacji Stanisława hr. Skarbka za rok 1905.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budżecie krajowym na rok 1908.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budżecie krajowym na rok 1909.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zamknięcia rachunków funduszu krajowego za rok 1906.

- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciu rachunku funduszy krajowych za r. 1907.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie krajowych zbiorników publicznych na ropę w Popielach pod Borysławiem.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności w zakresie przemysłu krajowego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie poboru opłaty konsumcyjnej od piwa.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej sprzedaży soli.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany postępowania sądowego w spr. wach rolniczych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych zakładach naukowych rolniczych w Dublinach tudzież o krajowych stacyach doświadczalnych rolniczych w Dublinach i we Lwowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej średniej szkole rolniczej i folwarku w Czernichowie za r. 1906/7 i 1907/8.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych niższych szkołach rolniczych w Bereźnicy, Horodence Jagielnicy, Kobiernikach i Miłocinie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału o krajowych zimowych szkołach rolniczych i o działalności nauczycieli wędrownych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole gospodarstwa lasowego we Lwowie za rok szkolny 1906/7.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za rok szkolny 1906/7 i 1907/8.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowym Zakładzie sadowniczym w Zaleszczykach, o popieraniu sadownictwa w kraju i objęciu w zarząd kraju niższej szkoły ogrodniczej na Wulce kapitańskiej.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wykształcenia kobiet w zakresie gospodarstwa wiejskiego i domowego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia hodowli bydła w roku 1906 i 1907.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podniesienia chowu koni.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podniesienia hodowli drobiu.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia mleczarstwa w kraju.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zarządzie krajowym składem publicznym, połączonym ze składem wolnym w Krakowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o klęskach elementarnych w r. 1908.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o włościach rentowych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o Banku krajowym.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie zmiany statutu Banku krajowego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wykonywaniu Patronatu nad spółkami oszczędności i pożyczek i innymi spółkami rolniczymi.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o melioracyach.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o regulacji rzek kanałowych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budowie dróg wodnych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie zmiany §. 87. krajowej ustawy wodnej.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o udzielaniu pożyczek bezprocentowych na osuszanie i drenowanie gruntów.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie operacji agrarnych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie przyznania daru z łask Zofii Schulcowej, wdowie do dozorecy melioracyjnym
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowym kursie praktycznym dozorców drenerskich.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie dalszego wyposażenia krajowego drogowego funduszu pożyczkowego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia etatu Oddziału techniczno-drogowego Wydziału krajowego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o uregulowaniu poborów krajowych konduktorów drogowych.

- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie podwyższenia rocznej dotacji na cele popierania budowy kolei niższych rzędnych z 750 000 K na 900.000 K.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie udzielenia kolei lokalnej Piła-Jaworzno pożyczki 70.000 K.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy, normującej stosunki prawne sezonowych robotników rolnych i leśnych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności w zakresie publicznego pośrednictwa pracy za rok 1907.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy zmieniającej organizację publicznego pośrednictwa pracy
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie preliminarza kosztów utrzymania Urzędów pośrednictwa pracy w roku 1909.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podwyższenia poborów dyrektorów obu szpitali krajowych, we Lwowie i Krakowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o potrzebie zmiany etatu posad i płac lekarzy i urzędników kraj. zakładu dla obłąkanych w Kulparkowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia etatu i podwyższenia poborów urzędników administracyjnych szpitali krajowych we Lwowie i Krakowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyznania służbie niższej krajowych szpitali we Lwowie i Krakowie zaopatrzeń na wypadek nieudolności do dalszej pracy.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budowie zakładu dla umysłowo chorych w Kobierzynie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem projektu ustawy krajowej normującej płace emerytalne lekarzy okręgowych tudzież zaopatrzenie wdów i sierót po nich pozostałych.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie objęcia na własność kraju szpitala dla ubogich dzieci pod nazwą św. Zofii we Lwowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie nadania nowo zbudowanemu szpitalowi powiatowemu w Czortkowie charakteru szpitala powszechnego i publicznego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie nadania szpitalowi w Kosowie charakteru szpitala powszechnego i publicznego.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie rozszerzenia i ulepszeń szpitala w Stanisławowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciach rachunkowych galicyjskich funduszków propinacyjnych za rok 1907 i o preliminarzach tychże funduszków na rok 1909.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Bełejowy wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bolechowie a przydzielenia do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Dolinie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Demeszkowce wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. sądu powiatowego w Bursztynie a przydzielenia do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bołszowcach
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Dryszczowa pow. Podhajce wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Podhajcach a przydzielenia do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bołszowcach.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Krasna z powiatu Brzeżańskiego i okręgu c. k. Sądu powiatowego w Kozowie a przydzielenia jej do powiatu politycznego i do okręgu sądownego w Zborowie.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Wieliczce na przyjęcie imieniem powiatu gwarancji czystego dochodu od części kapitału zakładowego kolei lokalnej Wieliczka-Myslenice-Mszana dolna
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Myslenicach na przyjęcie imieniem powiatu gwarancji czystego dochodu od części kapitału zakładowego kolei lokalnej Wieliczka-Myslenice-Mszana dolna.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania c. k. Rady szkolnej krajowej o stanie wychowania publicznego za rok szkolny 1906/7.
- Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem zmiany §. 47. krajowej ustawy wodnej.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie

- zezwoleń reprezentacji powiatowej w Brzeżanach na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Przemyslanach na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Starym Samborze na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Tłumaczu na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwoleń Reprezentacji powiatowej w Wadowicach na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu czortkowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu sanockiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu samborskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stanisławowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego okręgu tarnowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnopolskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczewskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Krakowa. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stanisławowa. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnopola. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Brody. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Riałej. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnowa. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Kołomyi. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Brzeżany-Złoczów. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Bochnia-Wadowice. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Podgórze-Wieliczka. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Sanok-Krosno. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu bialskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu bocheńskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu brzeskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu brzeżańskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu brzozowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich powiatu brzozowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

- powiatu rohatyńskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu ropezyckiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rzeszowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu samborskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu skałackiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stanisławowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stryjskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnobrzesckiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu trembowelskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu turczańskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wadowickiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wielickiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żółkiewskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żywieckiego. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.
- Złożenie przyrzeczenia poselskiego przez zweryfikowanych posłów.
- Wniosek nagły p. Zdzisława Tarnowskiego i tow. w sprawie zapobieżenia skutkom klęsk elementarnych. Uzasadnienie i załatwienie wniosku.
- Wniosek nagły p. Cieleckiego i tow. w sprawie zapobieżenia skutkom klęsk elementarnych. Uzasadnienie i załatwienie wniosku.
- Wniosek nagły p. Bernadzikowskiego i tow. w sprawie zapobieżenia skutkom klęsk elementarnych. Uzasadnienie. Głosy pp. wnioskodawcy Bandrowskiego i Stapińskiego. Załatwienie wniosku.
- Wniosek nagły p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zapobieżenia skutkom klęsk elementarnych. Uzasadnienie. Głosy pp. wnioskodawcy, Tymoteusza Starucha, i Sandulaka. Załatwienie wniosku.
- Wniosek nagły p. Korola i tow. w sprawie zapobieżenia skutkom klęsk elementarnych. Uzasadnienie. Głosy pp. wnioskodawcy, Myroniuka, Tracza, Krysowatego, Senyka i Głabińskiego. Załatwienie wniosku.
- Wniosek nagły p. Stapińskiego i tow. w sprawie wezwania Wydziału krajowego do przedłożenia projektu ustawy wprowadzającej powszechne, równe, bezpośrednie i tajne prawo wyborcze do Sejmu. Uzasadnienie nagłości przyczem głosy pp. wnioskodawcy, Lea, Korola, Oleśnickiego, Pinińskiego, ponownie wnioskodawcy, odrzucenie nagłości w imiennym głosowaniu.
- Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordy-

- nacyi wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.
- Wniosek p. Korola i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordynacyi wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.
- Wniosek p. Adama i tow. w sprawie zmiany §§. 19. i 37. statutu krajowego. (Rozszerzenie zakresu działania Sejmu).
- Wniosek p. Lewickiego i tow. w sprawie wykładowego języka w szkołach średnich.
- Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie założenia w Stryju gimnazjum im. Cesarza Franciszka Józefa I. z ruskim językiem wykładowym.
- Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie założenia w Samborze gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.
- Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow. w sprawie założenia w Brzeżanach gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.
- Wniosek p. Makucha i tow. w sprawie zmiany systemu dwutypowych szkół ludowych.
- Wniosek p. Stapińskiego i tow. w sprawie zaprowadzenia przymusowego ubezpieczenia od ognia.
- Wniosek p. Tertila i tow. w sprawie ustawy o toku instancyi administracyjnych w Galicyi i o krajowym Trybunale administracyjnym.
- Wniosek p. Skarbka i tow. w sprawie skrócenia okresu budowy przy [regulacyi Strwiąża i Dniestru.
- Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow w sprawie odszkodowania gmin za funkeye poruczonego zakresu działania.
- Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie regulacyi rzeki Tyśmienicy w pow. drohobyckim.
- Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany §§. 41. i 47. krajowej ustawy wodnej.
- Wniosek p. Dumki i tow. w sprawie zaopatrzenia gmin w drzewo budulcowe i opałowe z lasów państwowych.
- Wniosek p. Kurowca i tow. w sprawie pomocy dla ludności w wypasie i hodowli bydła rogatego.
- Wniosek p. Skwarki i tow. w sprawie zaprowadzenia instytucyi ubezpieczenia bydła.
- Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy z 15. listopada 1874 Nr. 65, normującej sprawę szupaśnictwa.
- Wniosek p. Sodomory i tow. w sprawie zaprowadzenia przy pociągach osobowych IV. klasy i różnych udogodnień na kolejach państwowych.
- Wniosek p. Sandulaka i tow. w sprawie uwolnienia od podatku konsumcyjnego mięsa z bydła dorzniętego w koniecznych wypadkach.
- Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy o rybołóstwie z 31. września. 1887 Nr. 37. Dz. u. kr.
- Protest p. Korola przeciwko odczytaniu w języku polskim wniosków wniesionych w języku ruskim.
- Porządek dzienny

(Początek posiedzenia o godzinie 10. minut 24. przed południem).

Przewodniczący: JE. Stanisław hr. **Badeni**, Marszałek krajowy.

Ze strony c. k. Rządu: J. E. c. k. Namiestnik dr. Michał **Bobrzyński**. C. k. Wiceprezydent Namiestnictwa Władzimir hr. **Łoś**, komisarz rządowy.

Sekretarze: pp. **Urbański** Mieczysław, **Wasung** Jan, **Badeni** Stanisław Henryk, **Kiweluk** Iwan.

Obecnych posłów 138.

Marszałek. Sejm w komplecie, posiedzenie otwieram. Protokół pierwszego posiedzenia złożony jest w biurze marszałkowskiem do przejrzania.

Urlopów udzieliłem następującym posłom:

Kazimierzowi Badeniemu, z powodu ciężkiej choroby w rodzinie na dni 8, Stanisławowi hr. Tarnowskiemu z powodu choroby na dni 8, p. Götzowi na dni 8, p. Stojalowskiemu na dni 5, Abrahamowiczowi na dni 2, nadto zażądali dłuższych urlopów pp. Baworowski z powodu ciężkiej słabości na całą sesję sejmową.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania, Kto jest za udzieleniem tego

urlopu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*)
Jest udzielony.

P. Jan Szeptycki z powodu ciężkiej słabości prosi o urlop na czas nieograniczony.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest udzielony.

P. Czarkowski-Golejewski z powodu ciężkiej słabości prosi o urlop na 4 tygodnie.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest udzielony.

J. E. P. Korytowski Witold z powodu zajęć służbowych prosi o urlop do końca bieżącego miesiąca.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest udzielony.

Proszę pana sekretarza o odczytanie spisu petycyi.

Sekretarz p. **Urbański** (*czyta*):

Spis petycyi, wniesionych po dzień 16. września 1908:

1. Ls. 95. Konwent Braci Miłosierdzia w Zebrzydowicach pp. Merunowicza o subwencyę — do komisji budżetowej.
2. L. s. 96. Aniela Monsen, Alina Góyska, Marya Cichočka i tow. w Bolechowie. p. p. Merunowicza o przyznanie kobietom prawa wyborczego — do komisji administracyjnej.
3. L. s. 97. Polskie Towarzystwo gimnastyczne „Sokół“ w Winnikach, p. p. Merunowicza o subwencyę na rok 1908 — do komisji budżetowej.
4. L. s. 98. Towarzystwo „Pomoc Bratnia“ uczącej się młodzieży polskiej w Zakopanem, p. p. Merunowicza o zasiłek dla „Domu zdrowia“ — do komisji budżetowej.

5. L. s. 99. Wydział Rady powiatowej lwowskiej, p. p. Merunowicza w sprawie ustanowienia c. k. Sądu powiatowego w Jaryczowie Nowym — do komisji prawniczej,
6. L. s. 100. Eleonora Habel b. nauczycielka robót ręcznych w Muszynie, pow. Nowy Sącz, p. p. Merunowicza o przyznanie emerytury lub daru z łaski — do komisji budżetowej.
7. L. s. 101. Ludność okolicy Jaryczowa pow. Lwów, p. p. Merunowicza prosi o ustanowienie c. k. Sądu powiatowego w Jaryczowie Nowym — do komisji prawniczej,
8. L. s. 102. Gmina wyznaniowa izraelska w Tarnopolu, p. p. Michałowski o subwencyę na szpital żydowski — do komisji budżetowej.
9. L. s. 103. Komitet Towarzystwa Opieki nad internatem dla uczniów c. k. Seminarjum nauczycielskiego w Tarnopolu, p. p. Michałowski o subwencyę — do komisji budżetowej.
10. L. s. 104. Józefa Cypcer-Piasecka, dyrektorka teatru i recyt. pol. we Lwowie, p. p. Pilata o stały dar roczny i subwencyę na założenie szkoły deklamacyi polskiej — do komisji budżetowej.
11. L. s. 105. Paulina Hordyńska, wdowa po nauczycielu ludowym w Samborze. p. p. Sozańskiego o stałą pensyę dla jej dzieci — do komisji budżetowej.
12. L. s. 106. Rada zawiadowcza Towarzystwa „Biblioteka słuchaczy prawa“ we Lwowie, p. p. St. Starzyńskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
13. L. s. 107. Zwierzchność gminna m. Bołszowiec, p. p. Onyszkiewicza o ustawowe zezwolenie na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych i piwa — do komisji administracyjnej.
14. L. s. 108. Gmina Brzegi, pp. Sozańskiego w sprawie regulacyi rzeki Strwiąża — do komisji wodnej.
15. L. s. 109. Wydział powiatowy w Samborze, p. p. Sozańskiego, popiera petycyę m. Buczacza o zmianę §. 24. ustawy o reprezentacyi powia-

- towej — do komisji administracyjnej.
16. L. s. 110. Wydział Towarzystwa polskiej Bursy ludowej w Samborze, p. p. Sozańskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 17. L. s. 111. Wydział powiatowy w Samborze, p. p. Sozańskiego w sprawie kosztów budowy mostu narzece Strwiążu w Czaplę — do komisji drogowej.
 18. L. s. 112. Polskie akademickie Stowarzyszenie „Ognisko“ we Wiedniu, p. p. Głabińskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 19. L. s. 113. Słudzy krajowego szpitala powszechnego we Lwowie, p. p. Głabińskiego o zabezpieczenie bytu na starość i podwyższenie płacy — do komisji budżetowej.
 20. L. s. 114. Szymon Oth, c. k. sekretarz skarbowy w Nowym Sączu, p. p. Głabińskiego o uwolnienie go od ponoszenia kosztów leczenia jego żony w szpitalu św. Łazarza w Krakowie — do komisji budżetowej.
 21. L. s. 115. Komitet budowy kaplicy szkolnej w Nowym Sączu p. p. Głabińskiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
 22. L. s. 116. Przypomnienie z urzędu, którem ekshibuje się petycyę wniesionę, p. p. Kędziora o zniesienie zobowiązań gmin do płacenia podatków bezpośrednich na utrzymanie nauczycieli a ustanowienie datku tego na 6‰, a to gminy: Woli wadowskiej, Wadowic dolnych, Wadowic górnych, Wampierzowa, Surowa, Dulczy małej, Tuszowa narodowego, Chrzastowa, Czermina, Trzciana, Brnia osuchowskiego, Kawęczyna, Woli mileckiej, Golezowa, Dulczy wielkiej, Złotnik, Rzędzianowic, Sadjkowej górnej, Glin wielkich, Pławy, Schoenengra, Górek, Borowy, Wojsławia, Podleszan, Jam, Izdebisk i Woli pławskiej, wszystkie powiatu mieleckiego — do komisji szkolnej.
 23. L. s. 117. Katarzyna Pogorzelska, wdowa po służącym Wydziału krajowego we Lwowie, p. p. Wereszczyńskiego o stały dar z łaski — do komisji budżetowej.
 24. L. s. 118. Irena Wieliczowska w Dolinie, p. p. Andrzeja Szeptyckiego o stypendyum na dalsze kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.
 25. L. s. 119. Zarząd lwowskiego liceum muzycznego, p. p. Urbańskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 26. L. s. 120. Marya Gerard Festenburgowa, wdowa po kontrolorze krajowego Zarządu sprzedaży soli we Lwowie, p. p. Jahla o dar z łaski — do komisji budżetowej.
 27. L. s. 121. Zarząd Koła T. S. L. w Żółkwi, p. p. Głabińskiego o subwencyę na bursę — do komisji budżetowej.
 28. L. s. 122. Dyrekcyja Towarzystwa pomocy naukowej we Lwowie, p. p. Głabińskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 29. L. s. 123. Marya Chmielowska, wdowa po c. k. zwyczajnym profesorze literatury polskiej we Lwowie, p. p. Głabińskiego o dożywotni dar z łaski — do komisji budżetowej.
 30. L. s. 124. Wydział „Koła muzycznego“ we Lwowie, p. p. Głabińskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 31. L. s. 125. Stanisławowa hr. Wodzicka w Krakowie, p. p. Laskowskiego o subwencyę dla „Domu pracy“ na Kazimierzu w Krakowie — do komisji budżetowej.
 32. L. s. 126. Zarząd szkoły męskiej im. św. Józefa we Lwowie, p. p. ks. Bilczewskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 33. L. s. 127. Zakład sierót pod wezwaniem św. Heleny we Lwowie, p. p. ks. Bilczewskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 34. L. s. 128. Zgromadzenie Sióstr Służebnic Serca Jezusowego we Lwowie, p. p. ks. Bilczewskiego o subwencyę — do komisji budżetowej.
 35. L. s. 129. Siostra Marya Cherubina Jasińska w Krakowie, p. p. ks. Bilczewskiego o udzielenie jej w drodze łaski odprawy po 23 latach służby nauczycielskiej — do komisji szkolnej.

36. L. s. 130. Michał Stetkiewicz, em. nauczyciel szkoły ludowej w Stanisławowie, pp. Pinińskiego o szósty dodatek pięcioletni — do komisji szkolnej.
37. L. s. 131. Zgromadzenie Służebnic Serca Jezusowego w Krakowie, p. p. ks. Pelczara o subwencję — do komisji budżetowej.
38. L. s. 132. Wydział pow. w Zbarażu p. p. Krysowatego o zmianę §. 24. o Reprezentacjach powiatowych — do komisji administracyjnej.
39. L. s. 133. Wydział powiatowy w Zbarażu, p. p. Krysowatego o zmianę ustawy o Radach powiatowych itd. — do komisji administracyjnej.
40. L. s. 134. Reprezentacja miejska król. wolnego miasta Sokala, p. p. Wincentego Kraińskiego o przyjęcie kosztów utrzymania Jakóba i Anny Krauss recte Wurm na fundusz krajowy — do komisji budżetowej.
41. L. s. 135. Wydział powiatowy w Sokalu, p. p. Wincentego Kraińskiego o zmianę §. 24. ustawy o Reprezentacjach powiatowych — do komisji administracyjnej.
42. L. s. 136. Reprezentacja miejska w Tartakowie mieście, p. p. Winc. Kraińskiego o przyznanie udziału z dochodu podatku osobisto-dochodowego — do komisji podatkowej.
43. L. s. 137. Reprezentacja miejska w Sokalu, p. p. Winc. Kraińskiego o przyznanie udziału z dochodu podatku osobisto-dochodowego — do komisji podatkowej.
44. L. s. 138. Jan Gofryk z Bełza, p. p. Winc. Kraińskiego o przyjęcie kosztów leczenia umysłowo chorej żony Michaliny na fundusz krajowy — do komisji budżetowej.
45. L. s. 139. Wydział Rady powiatowej we Lwowie, p. p. Merunowicza o podwyższenie subwencji z 50% na 75% na drogi gminne — do komisji drogowej.
46. L. s. 140. Ks. Jan Ciećkiewicz, Lwów, p. p. Jampolskiego o przyznanie w drodze łaski zaopatrzenia z funduszu krajowego dla małego syna Aleksandra Ciećkiewicza sieroty po byłym nauczycielu kierowniku szkoły ludowej w Dzikowie starym — do komisji szkolnej.
47. L. s. 141. Zwierzchność gminy Łowcza, p. p. Jampolskiego o uwolnienie od prestacji szkolnej — do komisji szkolnej.
48. L. s. 142. Komitet wykonawczy Wiecu sekretarzy oraz urzędników kasowych i policyjnych objętych ustawą z r. 1896, p. p. Jampolskiego o unormowanie płac i stosunków służbowych — do komisji administracyjnej.
49. L. s. 143. Zofia Pomastko, wdowa po nauczycielu ludowym w Ułazowie p. Cieszanów, p. p. Jampolskiego, prosi o dar z łaski — do komisji szkolnej.
50. L. s. 144. Reprezentacja miejska w Lubaczowie, p. p. Jampolskiego o przyznanie gminie udziału z dochodu podatku osobisto-dochodowego — do komisji podatkowej.
51. L. s. 145. Jan Kuczericzka, stały nauczyciel szkoły ludowej w Hadkach, p. p. Michałowskiego o przyznanie mu pierwszego dodatku pięcioletniego w drodze łaski — do komisji szkolnej.
52. L. s. 146. Antoni Cichoń, uczeń konserwatorium w Krakowie, p. p. Michałowskiego o stypendyum lub zapomogę — do komisji budżetowej.
53. L. s. 147. Mikołaj Finik, emerytowany nauczyciel szkoły ludowej, p. p. Michałowskiego o podwyższenie emerytury — do komisji szkolnej.
54. L. s. 148. Stowarzyszenie katolickich robotników „Przyjaźń“ w Tarnopolu, p. p. Michałowskiego o zasiłek — do komisji budżetowej.
55. L. s. 149. Wyższa służba krajowego szpitala powszechnego we Lwowie, p. p. Loewensteina o podwyższenie płacy oraz stabilizację — do komisji budżetowej.
56. L. s. 150. Koło T. S. L. im. Bernarda Goldmana we Lwowie, p. p. Loewensteina o subwencję na rok 1908 — do komisji budżetowej.
57. L. s. 151. Redakcja Reformy sądowej we Lwowie, p. p. Loewensteina o subwencję na dalsze wydawnictwo — do komisji budżetowej.
58. L. s. 152. „Jad Charuzim“ Towarz. wzajemnej pomocy rękodzielników żydowskich w Jarosławiu, p. p. Loewensteina o subwencję — do komisji budżetowej.

59. L. s. 153. Włodzimira Wanda 2-ga imion Kiszelkówna, sierota po kanceliście Wydziału krajowego we Lwowie, p. p. Ciuchcińskiego o przyznanie daru z łaski — do komisji budżetowej.
60. L. s. 154. Zakład wychowania sierót izraelskich w Krakowie, p. p. Landaua o subwencyę — do komisji budżetowej.
61. L. s. 155. Marya Kwiatkowska, wdowa po nauczycielu szkoły ludowej w Dębnikach — Kraków, p. p. Adama o pensyę wgowią — do komisji szkolnej.
62. L. s. 156. Łucya Żulińska Lwów, p. p. Adama o stypendyum w celu kształcenia się w teorii i historii muzyki w wyższych szkołach za granicą — do komisji budżetowej.
63. L. s. 157. Koło T. S. L. w Zatorze, p. p. Adama o subwencyę — do komisji budżetowej.
64. L. s. 158. Jan Węgrzyn Lwów, p. p. Adama o zapomogę lub podwyższenie emerytury — do komisji budżetowej.
65. L. s. 159. Zakład opuszczonych dzieci F. Żurowskiej w Prądniku czerwonym, p. p. Jaworskiego o zapomogę na kształcenie sił nauczycielskich — do komisji budżetowej.
66. L. s. 160. Zakład opuszczonych dzieci F. Żurowskiej w Prądniku czerwonym, p. p. Jaworskiego o udzielenie subwencyi — do komisji budżetowej.
67. L. s. 161. Zarząd główny Synagogi w Złoczowie, p. p. Schätzla o subwencyę — do komisji budżetowej.
68. L. s. 162. Właściciele will i letnicy miejscowości klimatycznej Jaremcza Mikuliczyna, Tatarowa, Worochty i Woronienki, p. p. Schätzla o rekonstrukcyę drogi z Tatarowa do Worochty — do komisji drogowej.
69. L. s. 163. Goldberg Róża, Brzeżany p. p. Schätzla o stypendyum na kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.
70. L. s. 164. Wydział powiatowy w Grybowie, p. p. Pilata o podwyższenie subwencyi na budowę drogi do Krynicy — do komisji drogowej.
71. L. s. 165. Wydział powiatowy w Brzeżanach p. p. Schätzla o założenie fabryki cementu we wschodniej części kraju — do komisji przemysłowej.
72. L. s. 166. Wydział powiatowy w Brzeżanach, p. p. Schätzla o zmianę §. 24. ustawy o reprezentacji powiatowej — do komisji administracyjnej.
73. L. s. 167. Ks. Antoni Podgórski, proboszcz obrządku łacińskiego i fundator zakładu dla matolek w Iwonczu, p. p. Trzecieckiego o subwencyę — do komisji sanitarnej i budżetowej.
74. L. s. 168. Rada powiatowa w Lisku p. p. Trzecieckiego o zmianę ustawy o Radach powiatowych z 12. sierpnia 1866 — do komisji administracyjnej.
75. L. s. 169. Wydział powiatowy w Grybowie, p. p. Pilata o subwencyę na cele drogowe — do komisji drogowej.
76. L. s. 170. Filia pożarna lwowskiego Towarzystwa gimnastycznego „Sokół“ w Romanowie, p. p. Oleśnickiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
77. L. s. 171. Felicja Żurowska, p. p. Jaworskiego o subwencyę dla zakładu opuszczonych dzieci i sierót w Prądniku czerwonym — do komisji budżetowej.
78. L. s. 172. Helena Strażyńska, właścicielka gimnazjum żeńskiego z internatem w Krakowie p. p. Jaworskiego o subwencyę na gabinet fizyczny — do komisji budżetowej.
79. Marya Lisowska w Krakowie, p. p. Jaworskiego o podwyższenie pensji wdowiej — do komisji szkolnej.
80. L. s. 174. Komitet emerytowanych nauczycieli (lek) całego kraju w Krakowie, p. p. Jaworskiego o podwyższenie emerytur, zaopatrzenie dla wdów i sierót po nauczycielach ludowych — do komisji szkolnej.
81. L. s. 175. Helena Jordanowa, wdowa po śp. Henryku Jordanie w Krakowie, p. p. Jaworskiego o pensyę wdowią — do komisji budżetowej.
82. L. s. 279. Szemańska Natalia, emerytowana nauczycielka, p. p. Winc. Kraińskiego o policzenie 2 lat i 1

miesiąca do emerytury — do komisji szkolnej.

83. L. s. 280. Zwierzchność gminy Switarzów, p. p. Winc. Kraińskiego, o przyjęcie kosztów utrzymania Michaliny Makowskiej na fundusz krajowy — do komisji budżetowej.
84. L. s. 281. Petrycki Stanisław, emerytowany nauczyciel — Kraków, o policzenie lat służby, p. p. Jaworskiego — do komisji szkolnej.
85. L. s. 282. Cześnikiewicz Stefan, emer. nauczyciel Kraków, p. p. Jaworskiego o wystawienie dekretu nominacyjnego — do komisji szkolnej.
86. L. s. 283. Akademia umiejętności w Krakowie, p. p. Jaworskiego o przyznanie subwencji rocznej 6.000 koron dla biblioteki polskiej w Paryżu — do komisji budżetowej.
87. L. s. 284. Towarzystwo Biblioteki słuchaczy Prawa Uniwersytetu w Krakowie t. p. o subwencyę — do komisji budżetowej.

Marszałek. Proszę p. sekretarza o odczytanie treści wniesionej interpelacji. Sekretarz p. St. H. **Badeni** (*czyta*.)

Interpelacja p. Lea i towarzyszy w sprawie trwania sesji sejmowej.

Marszałek. Interpelacja ta zaopatrzona jest w dostateczną ilość podpisów, odstąpię ją panu komisarzowi rządowemu. Wpłynęły nadto wnioski nagłe i zwykłe, których odczytanie zarządzą przy końcu dzisiejszego posiedzenia.

Przystępujemy do porządku dziennego, w zastępstwie nieobecnego p. Wereszczyńskiego, referować będzie członek Wydz. kraj. p. Jahl.

Członek Wydziału kraj. p. **Jahl.** Wysocki Sejmie!

Mając zamiar przedstawić wnioski Wydziału krajowego na przedłożenie poszczególnych spraw rozmaitym komisjom, proszę przedewszystkiem o zacydowanie, jakie komisje mają być wybrane i z ilu członków mają się składać. Imieniem Wydziału krajowego wnoszę na wybór następujących komisji: administracyjnej złożonej z 21 członków, reform agrarnych z 21, budżetowej z 25, bankowej z 15, drogowej z 21, gminnej z 21, gospodarstwa krajowego z 21, górniczej z 15, kolejowej z 15, petycyjnej z 21, przemysłowej z 21, podatkowej z 15, prawniczej z 21, szkolnej z 21, solnej z 15, sanitarnej z 15, wodnej z 15 i dyscyplinarnej z 6.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu?

P. **Leo.** Proszę o głos.

Marszałek. P. Leo ma głos.

P. **Leo.** Wysoki Sejmie!

Z uwagi, że na porządku dziennym tej Izby stanie niezawodnie kwestya reformy wyborczej, jako najważniejsza i zwłoki niecierpiąca sprawa polityki krajowej; z uwagi, że lewica demokratyczna już w najbliższym czasie złoży do łaski marszałkowskiej merytoryczny wniosek, dążący do reformy wyborczej, któraby zabezpieczając skutecznie narodowy nasz stan posiadania oparła ordynacyę wyborczą do sejmu na zasadzie powszechnego, równego, tajnego i bezpośredniego głosowania; ostatecznie z uwagi, że Sejm obecny jest w toku ukonstytuowania się, a nie należy tej sposobności pominąć bez wyboru komisji także dla tej tak ważnej, a aktualnej sprawy, wnoszę na wybór osobnej komisji dla reformy wyborczej, składającej się z 25 członków.

Dodam od siebie, że zgłoszone są już w tej sprawie wnioski nagłe, nadto wnioski zwykłe z innych, licznych klubów — sędzę więc, że dziś, skoro przystępujemy do wyboru wszystkich komisji, będzie na miejscu wybrać również i komisję reformy wyborczej.

Marszałek. P. Leo zgłosił wniosek, będący uzupełnieniem do wniosków Wydziału krajowego. Poddam wprzód pod głosowanie wnioski Wydziału krajowego, co do wyboru wymienionych komisji.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje te wnioski, zechce rękę podnieść. (*Większość*.) Są przyjęte.

Poddam teraz pod głosowanie wniosek p. Lea.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Przystępujemy do punktu pierwszego porządku dziennego:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności urzędowych za czas od 1. września 1906 do końca marca 1908. (**AI. I.**)

Głos ma p. Jahl.

Członek Wydziału krajowego p. **Jahl** Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania odnośnie do spr. biura prezydyalnego do kom. budżetowej, departamentu I do komisji gminnej i szkolnej, II-go do komisji budżetowej, III-go do komisji gospodarstwa krajowego, IV-go do komisji drogowej i kolejowej, V-go do komisji sanitarnej a Dep. VI do komisji prawniczej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie odnowienia król. zamku na Wawelu. (**Al. 2.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia etatu urzędników oddziału rachunkowego i o petycyi aplikantów Wydziału krajowego. (**Al. 3.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia w etacie technicznym Wydziału krajowego posady inżyniera architektki i posady inżyniera mechanika. (**Al. 4.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie ustanowienia w etacie conceptowym urzędników Wydziału krajowego posady wicesekretarza dla spraw rolniczych z równoczesnym zwinięciem posady adjunkta. (**Al. 5.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zrównania płac adjunktów krajowych Archiwów aktów grodzkich i ziemskich we Lwowie i Krakowie z płacami urzędników conceptowych Wydziału krajowego. (**Al. 6.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o przekazanych mu przez Wys. Sejm petycyach. (**Al. 7.**)

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl** wnoszę na przekazanie tych sprawozdań Komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany §. 39. ustawy gminnej z 13. marca 1889. dz. u. kr. Nr. 24. i §. 38. ustawy gminnej z 3. lipca 1896. dz. u. kr. Nr. 51. (**Al. 8.**)

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do załatwienia do komisji gminnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych funduszach pożyczkowych na budowę koszar dla wojska za czas od 30. września 1906 do 1. marca 1908. (**Al. 9.**)

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji administracyjnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie galicyjskiej Kasy oszczędności we Lwowie. (**Al. 10.**)

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji bankowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyłączenia sąsiednich gmin i obszarów dworskich do miasta Krakowa. (**Al. 11.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wyłączenia przysiółka Bielowice ze związku

gminy Dąbrówka niemiecka i przydzielenia do gminy Dąbrówka polska. (AI. 12).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z przysiółka Gody, należącego do związku gminy Kamionki małe powiatu kołomyjskiego, tudzież z rozparcelowanej części posiadłości dóbr tabularnych „Gody” samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą Gody. (AI. 13).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z rozparcelowanych obszarów dworskich w Koniowie i Towarni samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą Jagienka. (AI. 14).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy o utworzeniu z części gminy Krynica i części obszaru dworskiego Krynicy nowej gminy administracyjnej pod nazwą „Krynica zdroj.”. (AI. 15).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z gminy Laszki murowane dwóch samoistnych gmin administracyjnych pod nazwą „Laszki murowane miasteczko” i „Laszki murowane wieś” (AI. 16).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy o wcieleniu gminy Podmajerz do gminy Stary Sącz. (AI. 17).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z gminy Tyniowice-Chorzów dwóch odrębnych gmin administracyjnych. (AI. 18).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia z rozparcelowanego obszaru dworskiego w Zagórzu samoistnej gminy administracyjnej pod nazwą „Medynia kańczudzka” (AI. 19).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji gminnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Białej na zaciągnięcie imieniem

powiatu pożyczki w kwocie 318.400 K na pokrycie połowy kosztów budowy szpitala w Białej (AI. 20),

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 150.000 kor. na budowę dróg i mostów. (AI. 21).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu na udzielenie imieniem powiatu poręki dla pożyczki w kwocie 300.000 K zaciągnąć się mającej przez powiatową Kasę oszczędności w Tarnobrzegu. (AI. 22).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na odesłanie tych sprawozdań do załatwienia do komisji administracyjnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu. (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie czasowego uwolnienia nowych domów w m. Buczaczu od dodatków gminnych i powiatowych. (AI. 23).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji podatkowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie prośby gminy Rozwadów o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Karola Szypuły w Rzeszowie w czasie od 22. lutego 1895 do 30. kwietnia 1905 w kwocie 2.933 K 60 h. (AI. 24).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie prośby gminy Lubienie o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Pawła Dumy

w zakładzie dla nieuleczalnych we Lwowie w kwocie 414 K 20 h. (Al. 25).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu. (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie ustawy kraj. z 1. grudnia 1889 Nr. 71. Dz. u. kr. względnie z 22. czerwca 1899 Nr. 81. Dz. u. kr. o wynagrodzeniu za udzielanie nauki religii w szkołach ludowych. (Al. 26).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji nauczycieli i nauczycielek tudzież wdów po nauczycielach o policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury i przyznanie emerytury, pensji wdowiej, dodatków pięcioletnich itp. (Al. 27).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na odstąpienie tych sprawozdań komisji szkolnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji gmin o uwolnienie, względnie obniżenie lub odpisanie zaległych presta-cyj nauczycielskich. (Al. 28).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie subwencji na częściowe pokrycie kosztów budowy „Domu Akademickiego“ we Lwowie. (Al. 29).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciu rachunków fundacyi Stanisława hr. Skarbka za rok 1905. (Al. 30).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budżecie krajowym na rok 1908. (Al. 31).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wy-

działu krajowego o budżecie krajowym na rok 1909. (Al. 32).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zamknięcia rachunków funduszu krajowego za rok 1906. (Al. 33).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciu rachunku funduszy krajowych za rok 1907. (Al. 34).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę w zastępstwie Wydziału krajowego. Wysoki Sejm raczy te sprawozdania przekazać komisji budżetowej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie krajowca zbiorników publicznych na ropę w Popielach pod Borysławiem. (Al. 35).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę: Raczy Wysoki Sejm przekazać niniejsze sprawozdanie komisji górniczej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności w zakresie przemysłu krajowego. (Al. 36).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji przemysłowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie

cie poboru opłaty konsumcyjnej od piwa. (Al. 37).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce podnieść rękę. (Większość). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych. (Al. 38.)

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji górniczej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej sprzedaży soli. (Al. 39).

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji solnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany postępowania sądowego w sprawach rolniczych. (Al. 40).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę w zastępstwie Wydziału krajowego na przekazanie tego sprawozdania komisji prawniczej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych zakładach naukowych rolniczych w Dublinach tudzież o krajowych stacjach doświadczalnych rolniczych w Dublinach i we Lwowie. (Al. 41).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej średniej szkole rolniczej i folwarku w Czernichowie za rok 1906/7 i 1907/8. (Al. 42).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych niższych szkołach rolniczych w Bereźnicy, Horodence, Jagielnicy, Kobiernicach i Miłocinie. (Al. 43).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowych zimowych szkołach rolniczych i o działalności nauczycieli wędrownych. (Al. 44).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole gospodarstwa lasowego we Lwowie za rok szkolny 1906/7, (Al. 45).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za r. szkolny 1906/7 i 1907/8. (Al. 46).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowym Zakładzie sadowniczym w Zaleszczykach, o popieraniu sadownictwa w kraju i objęciu w zarząd kraju niższej szkoły ogrodniczej na Wulce kapitańskiej. (Al. 47).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wykształcenia kobiet w zakresie gospodarstwa wiejskiego i domowego. (Al. 48).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia hodowli bydła w roku 1906 i 1907. (Al. 49).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podniesienia chowu koni. (Al. 50).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podniesienia hodowli drobiu. (Al. 51).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności odnoszących się do podniesienia mleczarstwa w kraju. (Al. 52).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zarządzie krajowym składem publicznym, połączonym ze składem wolnym w Krakowie. (Al. 53).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat, wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji gospodarstwa kraj.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o klęskach elementarnych w r. 1908. (AI. 54).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o włościach rentowych. (AI. 55).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca p. Pilat. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji dla reform agrarnych.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o Banku krajowym. (AI. 56).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie zmiany statutu Banku krajowego. (AI. 57).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wykonywaniu Patronatu nad spółkami oszczędności i pożyczek i innymi spółkami rolniczymi. (AI. 58).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę na odesłanie tych sprawozdań do komisji bankowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy

żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o melioracyach. (AI. 59).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o regulacji rzek kanałowych. (AI. 60).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budowie dróg wodnych (AI. 61).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie zmiany §. 87. krajowej ustawy wodnej. (AI. 62).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę na odesłanie tych sprawozdań do komisji wodnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o udzielaniu pożyczek bezprocentowych na osuszanie i drenowanie gruntów. (AI. 63).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie spra-

wozdania Wydziału krajowego w przedmiocie operacji agrarnych. (Al. 64).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Pilat**. Wnoszę na odstąpienie tego sprawozdania komisji dla reform agrarnych do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie przyznania daru z łaski Zofii Schultzowej, wdowie po dozorczy melioracyjnym. (Al. 65).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Pilat**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowym kursie praktycznym dozorców drenarskich. (Al. 66).

Sprawozdawca poseł Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Pilat**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie dalszego wyposażenia krajowego drogowego funduszu pożyczkowego. (Al. 67).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia etatu Oddziału techniczno-drogowego Wydziału krajowego. (Al. 68).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o uregulowaniu po-

borów krajowych konduktorów drogowych. (Al. 69).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie podwyższenia rocznej dotacji na cele popierania budowy kolei niższorzędnych z 750.000 K na 900.000 K. (Al. 70).

Sprawozdawca p. **Dąbski** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Dąbski**. Wnoszę na przydzielenie tych sprawozdań komisji budżetowej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie udzielenia kolei lokalnej Piła-Jaworzno pożyczki 70.000 K. (Al. 71).

Sprawozdawca p. **Dąbski** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Dąbski**. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji kolejowej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy, normującej stosunki prawne sezonowych robotników rolnych i leśnych. (Al. 72).

Sprawozdawca p. **Dąbski** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Dąbski**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności w zakresie publicznego pośrednictwa pracy za rok 1907. (Al. 73).

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy

zmieniającej organizację publicznego pośrednictwa pracy. (Al. 74.).

Sprawozdawca p. **Dąbski** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Dąbski**. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji administracyjnej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie preliminarza kosztów utrzymania urzędów pośrednictwa pracy w roku 1909. (Al. 75.)

Sprawozdawca p. **Dąbski** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Dąbski**. Wnoszę: Wysoki Sejm raczy to sprawozdanie, celem załatwienia, przekazać komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie podwyższenia poborów dyrektorów obu szpitali krajowych, we Lwowie i w Krakowie (Al. 76.)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o potrzebie zmiany etatu posad i plac lekarzy i urzędników kraj. zakładu dla obłąkanych w Kulparkowie. (Al. 77.)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia etatu i podwyższenia poborów urzędników administracyjnych szpitali krajowych we Lwowie i Krakowie. (Al. 78.)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyznania służbie niższej krajowych szpitali we Lwowie i Krakowie zaopatrzeń na wypadek nieudolności do dalszej pracy. (Al. 79.)

Sprawozdawca p. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę:

Raczy Wysoki Sejm te sprawozdania przekazać do załatwienia komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda, kto głosu. (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budowie zakładu dla umysłowo chorych w Koberzynie. (Al. 80.)

Sprawozdawca p. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę: Raczy Wysoki Sejm przekazać to sprawozdanie komisji sanitarnej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem projektu ustawy krajowej normującej płace emerytalne lekarzy okręgowych tudzież zaopatrzenie wdów i sierót po nich pozostałych. (Al. 81.)

Sprawozdawca p. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania do komisji administracyjnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie objęcia na własność kraju szpitala dla ubogich dzieci pod nazwą św. Zofii we Lwowie. (Al. 82.)

Sprawozdawca p. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji budżetowej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie nadania nowo zbudowanemu szpitalowi powiatowemu w Czortkowie charakteru szpitala powszechnego i publicznego. (**Al. 83.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie nadania szpitalowi w Kosowie charakteru szpitala powszechnego i publicznego. (**Al. 84.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie rozszerzenia i ulepszeń szpitala w Stanisławowie. (**Al. 85.**)

Sprawozdawca p. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań do załatwienia komisji sanitarnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zamknięciach rachunkowych galicyjskich funduszków propinacyjnych za rok 1907 i o preliminarzach tychże funduszków na rok 1909. (**Al. 86.**)

W zastępstwie nieobecnego sprawozdawcy p. Ochrymowicza ma głos p. **Onyszkiewicz**.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę na przekazanie tego sprawozdania komisji budżetowej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Belejowy wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bolechowie a przy-

dzielenia do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Dolinie. (**Aleg. 87.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Demeszkowce wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bursztynie a przydzielenia do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Bołszowcach. (**Aleg. 88.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Dryszczowa pow. Podhajce wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Podhajcach a przydzielenia do okręgu o. k. Sądu powiatowego w Bołszowcach. (**Aleg. 89.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Krasna z powiatu Brzeżańskiego i okręgu c. k. Sądu powiatowego w Kozowie a przydzielenia jej do powiatu politycznego i do okręgu sądowego w Zborowie. (**Aleg 90.**)

P. **Onyszkiewicz** ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji prawniczej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Wieliczce na przyjęcie imieniem powiatu gwarancyi czystego dochodu od części kapitału zakładowego kolei lokalnej Wieliczka-Myślenice-Mszana dolna. (**Aleg. 91.**)

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Myślenicach na przyjęcie imieniem powiatu gwarancyi czystego dochodu od części kapitału zakładowego kolei lokalnej Wieliczka-Myślenice-Mszana dolna. (**Aleg. 92.**)

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na przekazanie tych sprawozdań komisji administracyjnej do załatwienia.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępu-

jemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*)
Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania c. k. Rady szkolnej krajowej o stanie wychowania publicznego za rok 1906/7. (**Aleg. 93**).

Sprawozdawca p. Jahl mu głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na odesłanie tego sprawozdania częścią do komisji szkolnej częścią do przemysłowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*).
Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem zmiany §. 47. krajowej ustawy wodnej. (**Aleg. 94**).

Sprawozdawca poseł **Pilat** ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Pilat**. Wnoszę w zastępstwie Wydziału krajowego. Wysoki Sejm raczy to sprawozdanie przekazać do załatwienia komisji wodnej.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*).
Jest przyjęty.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzeżanach na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Ponieważ to sprawozdanie i następne nie jest drukowane, lecz leży przed nami w autografie, przeto po myśli §. 15. nowego regulaminu wnoszę, by Sejm załatwił je bez poprzedniego drukowania, rozdawania i odsyłania do Komisji.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek formalny, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Głos ma sprawozdawca członek Wydz. kr. **Jahl**.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzeżanach na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 17. czerwca 1908. l. 2215 przedłożył Wydział powiatowy w Brzeżanach Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1908., uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 25. stycznia 1908 r.

Budżety te były wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu w myśl §. 30. ust. z 12. sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21 i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki 54.200 K.

dochody własne 12.100 K

niedobór 42.100 K.

na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowy nałożyć 17% dodatków do podatków bezpośrednich, przypisanych w powiecie w kwocie około 250.000 kor.

II. Fundusz dróg gminnych:

wydatki 90.200 K..

dochody a) własne 5.000 K.

b) 18% ustawowy dodatek do podatków bezpośrednich 46.000 K. razem 51.000 K.

niedobór 39.200 K.

który postanowiono pokryć 15% dodatkami do podatków bezpośrednich.

III. Fundusz dojazdów kolejowych:

wydatki 119.000 K.

dochody 83.200 K.

niedobór 35.800 K.

na pokrycie którego nałożono 15% dodatek do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 46% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wysokość dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosiła w ostatnich trzech latach:

W roku 1905 20% obok ustawo-

wego dodatku 10⁰/₀ na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

W roku 1906 28⁰/₀ obok ustawowego dopatku 10⁰/₀ na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

W roku 1907 35⁰/₀ obok ustawowego dodatku 10⁰/₀ na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych na rok 1908 spowodowany został wstawieniem do budżetu wydatku na budowę mostów na drogach gminnych I klasy w kwocie 32.205 koron oraz na budowę dojazdów kolejowych w Brzeżanach, Hinowicach i Denysowie w kwocie 108.130 Koron z powodu nowo budującej się kolei żelaznej Lwów-Podhajce-Brzeżany. Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40 proc. podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia na pobór wyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm
raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Brzeżanach zezwała się w myśl postanowień §. 23. ust. z d. 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1908 dodatki powiatowe w wysokości 46 proc. (słownie czterdzieści sześć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobistodochodowego a to obok 18 proc. dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z d. 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.** Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce

rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.** Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 16. lutego 1907 zezwolił Wysoki Sejm Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w roku 1907 na cele powiatu 48⁰/₀ dodatku do podatków bezpośrednich, obok 10⁰/₀ ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Uchwała ta otrzymała Najwyższą sankcyę dnia 30. sierpnia 1907.

Sprawozdaniem z dnia 1. lutego 1908 l. 2.187 przedłożył Wydział powiatowy w Grybowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1908, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 19. listopada 1907.

Budżety te były wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

Wydatki 23.044 K.

Dochody 5.824 K.

Niedobór 17.220 K, na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowa nałożyć 21% dodatek do podatków bezpośrednich przypisanych w kwocie 83.865 K 67 h.

II. Fundusz drogowy :

Wydatki 81.454 K.

Dochody:

a) własne 18.314 K.

b) 18% ustawy dodatek do podatków bezpośrednich 14.760 K.

c) Spodziewana subwencja z funduszy krajowych w myśl §. 15. ustawy z 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 15 19.680 K.

Razem 52.754 K.

Niedobór 28.700 K, na którego pokrycie nałożono 35% dodatek do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 56% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe powiatu.

Wzrost stopy procentowej dodatków na rok 1908 spowodowany został wstawieniem do budżetu funduszu drogowego na budowę drogi powiatowej z Grybowa do Florynki większego wydatku o kwotę 10.765 K 25 h. aniżeli w roku ubiegłym, oraz zwiększonymi wydatkami na konserwację dróg gminnych o kwotę około 5.000 K.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić: Reprezentacji powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51., pobierać w roku 1908 na cele powiatu 56% dodatek do podatków bezpośrednich w powiecie przepisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje

ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Roprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*).

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 26. marca 1908, L. 298 przedłożył Wydział powiatowy w Kolbuszowej Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na r. 1908 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 26. marca 1908 r.

Budżety te były poprzednio w myśl §. 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

I. Fundusz administracyjny:

Wydatki 17.370 K
 dochody 3.026 K
 niedobór 14.344 K

na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowa pobierać 11% dodatków do podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych w kwocie 138.796 K, a przyjętych do obliczenia wydatności jednego halerza na podstawie trzechletniego przecięcia wpływu dodatków w kwocie 130.400 Koron.

II. Fundusz drogowy.

Wydatki 98-380 K
 dochody a) własne 12.750 K

b) 18% dodatek do popatków w myśl §. 12. ust. z 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155. 23.472 K

c) spodziewana subwencja z funduszu krajowego na budowę drogi pow. Kolbuszowa - Przecław 6000 K, zaś drogi gm. Sokołów Łańcut 3000 K razem 9.000 K
 razem 45.222 K
 niedobór 53.158 K

na którego pokrycie uchwalono 40% dodatków do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 51% oprócz 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wysokość dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosiła w ostatnich 3 latach a mianowicie:

W roku 1905 28%
 " " 1906 30%
 " " 1907 40%

ebok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych na rok 1908 został spowodowany wstawieniem do budżetu zwiększonych wydatków a mianowicie:

1) na budowę drogi gminnej Sokołów-Łańcut o 2000 K.

2) na utrzymanie dróg powiatowych i gminnych o kwotę 19.000 K.

3) na dotację dla miejscowych zarządów drogowych na utrzymanie dróg gminnych II klasy o kwotę 14.332 K.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich, nastąpić może po myśli

§. 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Kolbuszowej zezwala się w myśl postanowien §. 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1908 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 51% (pięćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to oprócz 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Przemyślanach na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego **Jahl** (*czyta*)

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Przemyślanach na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą dnia 1. marca 1907 r. zezwolił Wysoki Sejm Reprezentacji powiatowej w Przemyślanach pobierać w roku 1907 na cele powiatu dodatki w wysokości 69% podatków bezpośrednich obok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Uchwała ta uzyskała Najwyższą sankcyę dnia 28. czerwca 1907.

Sprawozdaniem z dn. 1 lutego 1908 l. 186 przedłożył Wydział powiatowy Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1908, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 25. stycznia 1908.

Budżety te były wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki 26.490 K.
dochody 1.560 K.
niedobór 24.920 K.

na którego pokrycie uchwalila Rada powiatowa nałożyć 14% dodatek do podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych w kwocie: 192.896 K. 09 h.

II. Fundusz dróg powiatowych:

wydatki 37.630 K.
dochody 250 K.
niedobór 37.380 K.

na którego pokrycie nałożono 21% dodatków do podatków bezpośrednich.

III. Fundusz dojazdów kolejowych:

wydatki 67.340 K.
dochody 62.000 K.
niedobór 5.340 K.

który postanowiono pokryć 3% dodatkiem do podatków bezpośrednich.

IV. Fundusz dróg gminnych:

wydatki 107.721 K.
dochody:
a) własne 22.281 K.

b) 18% ustawowy dodatek do podatków bezpośrednich 32.040 K. — 54.321 K.

niedobór 53.400 K.

na którego pokrycie nałożono 30% dodatków do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 68% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe powiatu.

Wysoka stopa dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1908 została spowodowana nadmiernymi wydatkami, jakie powiat musi ponosić na budowę czterech dojazdów kolejowych przy budującej się kolei lokalnej Lwów-Przemyślany-Podhajce, na zapłacenie kwoty 6.370 K. tytułem części subskrybowanego kapitału w kwocie 140.000 Kor. na budowę powyższej kolei, na budowę drogi gminnej I. klasy Jaktorów-Przemyślany-Uniów w kwocie 6.700 Kor., tudzież drogi gm. I. klasy Pohorylec-Zahodów w kwocie 10.500 K.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 . D.z u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia a Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyżej wymienionych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Przemyślanach zezwala się w myśl postanowien § 23 ustawy z dn. 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1908 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 68% od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z włączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dn. 10. grudnia 1907. Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje wniosek

Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Starym Samborze na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bez pośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Starym Samborze na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 9. marca 1907 r. zezwolił Wysoki Sejm Reprezentacji powiatowej w Starym Samborze pobierać w roku 1907 na cele powiatu 51% dodatek do podatków bezpośrednich obok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Uchwała powyższa uzyskała Najwyższą sankcję dnia 28. czerwca 1907.

Sprawozdaniem z dnia 28. stycznia 1908 l. 2.800 przedłożył Wydział powiatowy Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1908 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej z dnia 28. stycznia 1908.

Budżety te były po myśli §. 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 Dz. u. p. Nr. 21 poprzednio przez 14 dni wyłożone do przeglądu przez opodatkowanych i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny;
wydatki 35.772 K 79 hal.
dochody 3.509 K 35 hal.
niedobór 32.772 K 44 hal.

na którego pokrycie uchwaliła Rada powiatowa nałożyć 33% dodatek do podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych w kwocie 106.730 K 13 h.

II. Fundusz drogowy.

wydatki 75.944 K 04 h.

dochody:

a) własne 17.300 K 78 h.

b) 18% ustawowy dodatek do podatków bezpośrednich w kwocie 17.598 K 24 h.

c) spodziewana subwencja z funduszu krajowego w myśl §. 15. ustawy z 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 15531.268 K. 27 h.

razem 66.167 K 29 h.

niedobór 9.776 K 75 h.

który postanowiono pokryć 10% dodatkiem do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 43% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wysoka stopa procentowa dodatków powiatowych na r. 1908 spowodowaną została przeważnie wstawieniem do budżetu funduszu administracyjnego niedoboru budżetowego z roku 1907 w kwocie 3.669 K 22 h spowodowanego okolicznością, że dodatki powiatowe w roku 1907 nie wpłynęły w preliminowanej wysokości.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały Sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Starym Samborze zezwala się w myśl §. 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1908 na cele powiatu 43% dodatek do podatków bezpośrednich z wyłączeniem podatku osobistodochodowego, obok 18% podatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału p. **Jahl** (*czyta*).

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu na pobór w roku 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 1. marca 1907 r. zezwolił Wys. Sejm Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu pobierać w roku 1907 dodatki powiatowe w wysokości 60% od podatków bezpośrednich obok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Sprawozdaniem z 11. stycznia 1908 l. 3239,07 i 17. stycznia 1908 l. 25 przed-

łożył Wydział powiatowy w Tarnobrzegu Wydziałowi ksajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1908 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 3. stycznia 1908.

Budżety te były wyłożone poprzednio przez dni 14 do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki 61.306 K.
dochody własne 12.068 K.
niedobór 49.238 K.

na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowa nałożyć 32% dodatków od podatków bezpośrednich, przypisanych w powiecie w kwocie 153.800 K.

II. Fundusz drogowy:

wydatki 94.850 K
dochody a) własne 19.444 K

b) 18% ustawowy dodatek do podatków bezpośrednich 27.699 K

Razem 47.143 K
niedobór 47.707 K

na którego pokrycie uchwaliła Rada powiatowa nałożyć 31% dodatków do podatków bezpośrednich.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych na rok 1908 spowodowany został wstawieniem do wydatków budżetu funduszu administracyjnego niedoboru budżetowego z roku 1907 w kwocie 11.249 K, oraz zwiększonymi kosztami utrzymania dróg w powiecie o kwotę 13.000 Kor.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały Sejmowej i cesarskiego zezwolenia a Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyżej wymienionych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić;

Reprezentacji powiatowej w Tarnobrzegu zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1908 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 63% od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.** Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.** Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Tłumaczu na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca p. **Jahl** ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Tłumaczu na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 1. marca 1907 roku zezwolił Wysoki Sejm Reprezentacji powiatowej w Tłumaczu na pobór w roku 1907 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 46% od państwowych podatków bezpośrednich obok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Sprawozdaniem z 18. grudnia 1907

r. l. 3086 przedłożył Wydział powiatowy w Tłumaczu Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1908, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 16. grudnia 1907. Budżety te były wyłożone poprzednio przez dni 14-cie do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. we funduszu administracyjnym:
wydatki 43.579 K. 48 hal.
dochody 7.759 K. 74 hal.
niedobór 35.819 K. 74 hal.

na którego pokrycie postanowiła Rada powiatowa nałożyć 17% dodatków do podatków bezpośrednich, przypisanych w kwocie 235.396 K.

II. Funduszu dróg gminnych:

wydatki 118.964 K.
dochody a) własne 7.265 K. b) 18%
ustawowy dodatek do podatków bezpośrednich 37.926 K.

razem 45.191 K.
niepobór 73.773 K.

na którego pokrycie nałożono 32% dodatków powiatowy do podatków bezpośrednich.

III. Dochody funduszu Banku włościańskiego pokrywają w zupełności wydatki tego funduszu w kwocie 3.388 K. 34 hal.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 49% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe powiatu

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych na rok 1908 spowodowany został głównie wstawieniem wydatku 2.500 K. w funduszu administracyjnym na subwencję dla szkoły rolniczej i sadowniczej w Tłumaczu, tudzież wstawieniem do wydatków powiatowego funduszu dróg gminnych kwoty 1.800 K. na płacę trzeciego drogomistrza i kwoty 9.500 K na utrzymanie dróg niesutrowianych i dostawę materiałów budowlanych, wreszcie zwiększeniem wydatków na płacę droźników o 5000 K, na dostawę szutru i łamanie kamienia o 13.000 K i na budowę dróg o 4.500 K.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23 ust. z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejm-

wej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Tłumaczu zezwala się pobierać w r. 1908 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć procent) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Wadowicach na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł **Jahl** ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl** (*czyta*):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w

Wadowicach na pobór w r. 1908. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą dnia 2. marca 1907. r. zezwolił Wys. Sejm Reprezentacyi powiatowej w Wadowicach pobierać w r. 1907. na pokrycie niedoborów budżetowych dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich w wysokości 44% obok 10% ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Uchwała ta uzyskała Najwyższą sankcyę 5-go sierpnia 1907.

Sprawozdaniem z 4. stycznia 1908 l. 4527 przedłożył Wydział powiatowy Wydziałowi krajowemu budżety fundusów powiatowych na rok 1908, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21. grudnia 1907.

Budżety te po myśli §. 30. ustawy z 12. sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21. były wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

Wydatki 47.083 K. 40 h.

Dochody 7.576 K. 93 h

Niedobór 39.506 K. 47 h.

na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowa nałożyć 17%-wy dodatek do podatków bezpośrednich.

II. Fundusz dróg powiatowych:

wydatki 27.616 K. 10 h.

dochody 4.377 K.

niedobór 23.239 K. 10 h.

na którego pokrycie nałożono 10%-owy dodatek do podatków bezpośrednich.

III. Fundusz dróg gminnych:

wydatki 92.100 K. 79 h.

dochody:

a) własne 6.571 K.

b) 18% dodatek do podatków bezpośrednich w myśl §. 12. ustawy z 10/12 1907. Dz. u. kr. Nr. 155. 37.723 K. 32 h.

c) subwencya Wydziału krajowego na budowę drogi Andrychów-Zator 2.400 K.

d) subwencya rządowa na budowę drogi Wadowice-Osiek 5.900 K.

razem 52.594 K. 32 h.

niedobór 39.506 K. 47 h.

na pokrycie którego postanowiła Rada

powiatowa nałożyć 17%-owy dodatek do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 44% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Przypisane podatki bezpośrednio według wykazów c. k. Urzędów podatkowych wynosiły w roku 1906 w całym powiecie kwotę 262.133 K. 56 h.

Wpływ jednakże dodatków z ostatnich trzech lat daje przeciętną wydajność 1 halerza tylko 2.315 K. 43 h. Rada powiatowa, opierając się na tem, przyjęła do obliczenia dodatków na rok 1908 wydajność 1 halerza na kwotę 2.323 K. 91 h.

Wysoka stopa procentowa dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na r. 1908 spowodowaną została nadmiernymi wydatkami, jakie powiat ponosić musi na konserwację i budowę dróg gminnych i powiatowych.

W szczególności ma być przeprowadzona budowa drogi gminnej Wadowice-Osiek kosztem 10.500 K., Andrychów-Zator kosztem 10.000 K., oraz Solcza-Lesieże kosztem 2.323 K. 91 h.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm
raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Wadowicach zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1908 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 44% (czterdzieście cztery) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto dochodowego a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę drugie czytanie tego wniosku bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje wniosek Wydziału krajowego w drugim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Zanim przystąpimy do sprawdzania wyborów, przedewszystkiem usuwam z porządku dziennego sprawdzanie wyborów w następujących czterech okręgach z kuryi gmin wiejskich: dolińskim, przemyskim, sokalskim i zbarażkim. Te 4 okręgi usuwam z powodu wniesionych lub zapowiedzianych protestów.

Przy traktowaniu sprawdzania wyborów mam zamiar postępować w ten sposób, o ile nikt się temu nie sprzeciwi: Będę prosił p. referenta, by odczytał okręg wyborczy i imię wybranego względnie wybranych i jeżeli nikt z Panów głosu nie zażąda, będę uważał ten wybór za sprawdzony bez zarządzania głosowania, nie chcąc trudzić Panów 105 razy podnoszeniem rąk. Jeżeli zaś kto zażąda głosu, otworzę dyskusję a po ukończeniu dyskusji zarządzę głosowanie.

Czy nikt nie sprzeciwia się temu sposobowi postępowania?

P. Korol. Proszu o hołos.

Marszałek. Głos ma p. Korol.

P. Korol. Ne sprotywłaju sia propozycji p. Marszałka, proszu łysz, szczoby pry podawaniu wyboriw buło podawane takoz czysło hołosiw, kotri upały na dotycznoho kandydata.

Marszałek. Sądzę, że p. sprawozdawca się do tego życzenia zastosuje. (W Izbie nikt się nie sprzeciwia temu postępowaniu przy sprawdzaniu wyborów za-

proponowanemu przez Marszałka krajowego).

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**. Wnoszę na podstawie przedłożonych sprawozdań Wydziału krajowego, a mianowicie:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Krakowie wybór sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 268, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 195 wyborców.

Absolutna większość wynosi 98.

Z tych otrzymali:

JE. Michał Bobrzyński 180 głosów.

Karol Czech 170 głosów.

Jan Götz 189 głosów.

Władysław Leopold Jaworski 167 głosów.

Józef Milewski 117 głosów.

JE. Antoni Wodzicki 186 głosów.

Dr. Stefan Skrzyński 112 głosów.

Wybrani zatem zostali: Jan Götz Okocimski, JE. Antoni hr. Wodzicki, JE. Dr. Michał Bobrzyński, Karol Czech, Dr. Władysław Leopold Jaworski, Dr. Józef Milewski.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp.:

Jana Götza Okocimskiego,

JE. Antoniego hr. Wodzickiego,

JE. Dr. Michała Bobrzyńskiego,

Karola Czecha,

Dr. Władysława Leopolda Jaworskiego,

Dr. Józefa Milewskiego

na posłów z kuryi większych posiadłości

byłego obwodu krakowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Brzeżanach wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 134, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 51 wyborców.

Absolutna większość wynosi 26.

Z tych otrzymali:

Aleksander Krzczunowicz 45 głosów,

Mieczysław Onyszkiewicz 42 głosów,

Józef Wereszczyński 33 głosów,

Józef Milewski 32 głosów.

Wybrani zatem zostali:

Aleksander Krzczunowicz,

Mieczysław Onyszkiewicz,

Dr. Józef Wereszczyński.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp.:

Aleksandra Krzczunowicza,

Mieczysława Onyszkiewicza,

Dra Józefa Wereszczyńskiego

na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu czortkowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu czortkowskiego.

Wysoki Sejmie:

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Czortkowie wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu czortkowskiego. Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 156, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 85 wyborców.

Absolutna większość wynosi 43.

Z tych otrzymali: Władysław Czajkowski 11 gł.

Adam hr. Gołuchowski 70 gł.

Dr. Kornel Paygert 81 gł.

Kazimierz Horodyski 61 gł.

Jan Gromnicki 27 gł.

Wybrani zatem zostali: Adam hr. Gołuchowski,

Dr. Kornel Paygert,
Kazimierz Horodyski.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Adama hr. Gołuchowskiego, Dr. Kornela Paygerta, Kazimierza Horodyskiego na posłów z większych posiadłości byłego obwodu czortkowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Kołomyjach wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 114, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 46 wyborców.

Absolutna większość wynosi 24.

Z tych otrzymali: Leszek Cieński 44 gł.

Dr. Mikołaj Krzysztofowicz 45 gł.

Antoni Strzelbicki 3 gł.

Wybrani zatem zostali: Dr. Mikołaj Krzysztofowicz,
Leszek Cieński.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Dr. Mikołaja Krzysztofowicza, i Leszka Cieńskiego na posłów z kurii większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Przemyśle wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 161, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 75 wyborców.

Absolutna większość wynosi 38.

Z tych otrzymali: JE. Jerzy ks Czartoryski 73 gł.

Dr. Władysław Krański 73 gł.

Dr. Włodzimierz Kozłowski 75. gł.

Dr. Ignacy Dembowski 2 gł.

Wybrani zatem zostali: J.E. Jerzy ks. Czartoryski,
Dr. Władysław Kraiński,
Dr. Włodzimierz Kozłowski.

Ponieważ ks. Jerzy Czartoryski pi-smem z dnia 11. marca br. mandat ten złożył, przeto w dniu 2. kwietnia br. odbył się w Przemyślu w powyższem ciele wyborczem wybór uzupełniający.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 161, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 62 wyborców.

Wszystkie głosy padły na Dra Ignacego Dembowskiego; wybrany przeto został jednogłośnie posłem z tej kurii.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Dr. Władysława Kraińskiego, Dr. Włodzimierza Kozłowskiego, Dr. Ignacego Dembowskiego na posłów z kurii większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Rzeszowie wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 93. — głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 36 wyborców. — Absolutna większość wynosi 19.

Z tych otrzymali: Stanisław Jędrzejowicz 35 głosów, Stanisław Dąbski 35 głosów.

Wybrani zatem zostali Stanisław Jędrzejowicz i Dr. Stanisław Dąbski.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Stanisława Jędrzejowicza i Dr. Stanisława Dąbskiego na posłów z kurii większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu sanockiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu sanockiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Sanoku wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu sanockiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 188, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 64 wyborców.

Z tych otrzymali: Kazimierz Laskowski, Jan Trzeciecki, Mieczysław Urbański, każdy po 64 głosów, wybrani przeto zostali jednogłośnie.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Kazimierza Laskowskiego, Jana Trzecieckiego, Mieczysława Urbańskiego na posłów z kurii większych posiadłości byłego obwodu sanockiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu samborskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu samborskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Samborze wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu samborskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 112, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 69 wyborców.

Absolutna większość wynosi 35. Z tych otrzymali: Dr. Tadeusz Skałkowski 63 głosów,

Albin Rayski 59 głosów,
Stanisław Niezabitowski 47 głosów,
Stefan hr. Komorowski 38 głosów.

Wybrani zatem zostali: Dr. Tadeusz Skałkowski,
Albin Rayski
Stanisław Niezabitowski.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Dr. Tadeusza Skałkowskiego, Albina Rayskiego i Stanisława Niezabitowskiego na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu samborskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wybrze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stanisławowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stanisławowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6-go marca 1908 odbył się w Stanisławowie wybór dwóch posłów na Sejm krajowy większych posiadłości byłego obwodu stanisławowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 126, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 34 wyborców.

Z tych otrzymali: JE. Dr. Wojciech Dzieduszycki i Stanisław Brykczyński po 34 głosów.

Wybrani zatem zostali jednogłośnie. Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. JE. D-ra Wojciecha hr. Dzieduszyckiego i Stanisława Brykczyńskiego na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu stanisławowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6-go marca 1908 odbył się w Stryju wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 91 głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 60 wyborców.

Absolutna większość wynosi 31.

Z tych otrzymali: Stanisław hr. Stadnicki 41 głosów,

Julian hr. Brunicki 35 głosów,
Franciszek Rozwadowski 23 głosów,
Klemens hr. Dzieduszycki 22 głosów.

Wybrani zatem zostali: Stanisław hr. Stadnicki,

Julian br. Brunicki.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Stanisława hr. Stadnickiego i Juliana br. Brunickiego na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego okręgu tarnowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Tarnowie wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 224, głosów zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 76 wyborców.

Dr. Jan Hupka, Józef Męciński i Stefan Sękowski otrzymali każdy po 75 gł. wybrani zatem zostali posłami z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Dr. Jana Hupki, Józefa Męcińskiego i Stefana Sękowskiego na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnopolskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnopolskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Tarnopolu wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Tarnopolskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 151, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 67 wyborców.

Absolutna większość wynosi 34.

Z tych otrzymali: Juliusz hr. Korytowski 60 głosów,

Michał Garapich 62 głosów,

Jan Vivien 51 głosów,

Bronisław Rozwadowski 26 głosów.

Wybrani zatem zostali:

Juliusz hr. Korytowski,

Michał Garapich,

Jan Vivien.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Juliusza Korytowskiego, Michała Garapicha, Jana Viviena na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu tarnopolskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl** wnosi:

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Złoczowie wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 162, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 71 wyborców.

Absolutna większość wynosi 36.

Z tych otrzymali: JE. Kazimierz hr. Badeni 68 gł.

Oskar Schnell 55 gł.

Władysław Gniewosz 32 gł.

Adam Treter 29 gł.

Wincenty Gnoński 24 gł.

Ludwik Kubala 5 gł.

Wybrani zatem zostali: JE. Kazimierz hr. Badeni i Oskar Schnell.

Celem wyboru trzeciego posła przystąpiono do drugiego głosowania; głosowało 68 wyborców.

Absolutna większość wynosi 35.

Z tych otrzymali: Władysław Gniewosz 39 gł.

Adam Treter 29 gł.

Wybrany zatem został Władysław Gniewosz.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. JE. Kazimierza hr. Badeniego, Oskara Schnella i Władysława Gniewosza na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl wnosi:

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908 odbył się w Żółkwi wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego.

Według urzędowego wykazu było

uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 145, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 90 wyborców.

Absolutna większość wynosi 46.

Z tych otrzymali: Dr. Stanisław Starzyński 84 głosów,

Andrzej ks. Lubomirski 74 głosów,

Zdzisław Obertyński 73 głosów,

Kazimierz Wysocki 37 głosów,

Wybrani zatem zostali: Dr. Stanisław Starzyński, Andrzej ks. Lubomirski i Zdzisław Obertyński.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Dra Stanisława Starzyńskiego, Andrzeja ks. Lubomirskiego i Zdzisława Obertyńskiego na posłów z kuryi większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 6. marca 1908. odbył się we Lwowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 76, głosowało zaś bądź osobiście, bądź przez pełnomocników 36 wyborców.

Wszystkie głosy padły na J. E. Dawida Abrahamowicza, wybrany zatem został jednogłośnie posłem z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór J. E.

Dawida Abrahamowicza na posła z kuryi większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl wnosi:

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908. odbył się we Lwowie wybór sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jako też z tytułu opłacanych podatków, 17.393 wyborców. Głosowało 5.305 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 2.653.

Według protokołu głosowania otrzymali:

Stanisław Ciuchciński 4.385 gł.
 Dr. Natan Löwenstein 3.757 gł.
 Dr. Stanisław Głabiński 3.511 gł.
 Dr. Ernest Adam 2.451 gł.
 Dr. Michał Grek 2.349 gł.
 Dr. Tadeusz Rutowski 2.331 gł.
 Dr. Roger br. Battaglia 2.317 gł.
 Józef Neuman 2.216 gł.
 Dr. Ludomił German 1.751 gł.
 Dr. Godzimir Małachowski 1.481 gł.
 Dr. Ludwik Rydygier 1.053 gł.
 Józef Hudec 1.045 gł.
 Kornel Jaworski 708 gł.
 Dr. Michał Wasung 535 gł.
 Jan Soleski 441 gł.
 Marya Dulebianka 54 gł.
 Rozstrzelonych 40 gł.

Wybrani zatem zostali:

1. Stanisław Ciuchciński,
2. Dr. Natan Löwenstein,
3. Dr. Stanisław Głabiński.

Celem wyboru brakujących jeszcze 3 posłów odbyło się w dniu 4. marca 1908. powtórne głosowanie.

Głosowało 6.035 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 3.018.

Z tych otrzymali: Dr. Ernest Adam 3.432 głosów,

Dr. Roger Battaglia 3.308 gł.
 Dr. Tadeusz Rutowski 3.097 gł.
 Józef Neuman 2.877 gł.
 Dr. Michał Grek 2.639 gł.
 Dr. Ludomił German 2.266 gł.
 Rozstrzelonych 114 gł.

Przy powtórnej głosowaniu wybrani zatem zostali:

1. Dr. Ernest Adam,
2. Dr. Roger Battaglia,
3. Dr. Tadeusz Rutowski.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Stanisława Ciuchcińskiego, Dr. Natana Löwensteina, Dr. Stanisława Głabińskiego, Dr. Ernesta Adama, Dr. Rogera Battaglii, Dr. Tadeusza Rutowskiego na posłów z kuryi miasta Lwowa, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Krakowa.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl wnosi:

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Krakowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908. odbył się w Krakowie wybór czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Krakowa.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jako też z tytułu opłacanych podatków 9.812 wyborców.

Głosowało 4.540 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 2.271.

Według protokołu głosowania otrzymali:

Dr. Juliusz Leo 4.022 gł.
 Dr. Ernest Bandrowski 3.847 gł.
 Jan Kanty Federowicz 3.773 gł.
 Dr. Ignacy Landau 3.064 gł.
 Kazimierz Bartoszewicz 850 gł.

Dr. Franciszek Bujak 729 gł.

Adam Staszczuk 569 gł.

Piotr Kosobucki 557 gł.

Reszta głosów rozstrzelona.

Wybrani zatem zostali: Dr. Juliusz Leo,

Dr. Ernest Bandrowski,

Jan Kanty Federowicz,

Dr. Ignacy Landau.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. p. Dra Juliusza Lea, Dra Ernesta Bandrowskiego, Jana Kantego Federowicza, Dr. Ignacego Landaua na posłów z kuryi miasta Krakowa, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Przemyślu wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 3096 wyborców.

Głosowało 1393 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 697.

Według protokołu głosowania otrzymali:

Dr. Franciszek Doliński 1014 głosów

Dr. Leonard Tarnawski 378 głosów

Dr. Herman Lieberman 1 głos

Wybrany zatem został Dr. Franciszek Doliński.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Dr. Franciszka Dolińskiego na posła z kuryi miasta Przemyśla, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stanisławowa.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stanisławowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Stanisławowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stanisławowa.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 3039 wyborców.

Głosowało 1207 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 604.

Według protokołu głosowania otrzymali:

J.E. Dr. Leon Biliński 920 głosów,

Antoni Zajączek 287 głosów.

Wybrany zatem został J.E. Dr. Leon Biliński.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Leona Bilińskiego na posła z kuryi miasta Stanisławowa, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnopola.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnopola.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Tar-

nopolu wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnopola.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 2443 wyborców. Głosowało 482 wyborców. Wszystkie głosy padły na Emila Michałowskiego, wybrany zatem został jednogłośnie.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi :

Wysoki Sejm raczy wybór p. Emila Michałowskiego na posła z kuri miasta Tarnopola, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Brody.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.** (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Brody.

Wysoki Sejmie !

Dnia 2. marca 1908 odbył się wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Brody.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 882 wyborców.

Głosowało 477 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 239.

Według protokołu głosowania otrzymali :

Oktaw Sala 411 głosów

Dr. Markus Braude 66 głosów.

Wybrany zatem został Oktaw Sala.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi :

Wysoki Sejm raczy wybór p. Oktawa Sali na posła z kuryi miasta Brody uznać za ważny.

Marszałek. Punkt 124. porządku dziennego chwilowo odraczam. Następuje

sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Wysoki Sejmie !

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Drohobyczu wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 3464 wyborców.

Głosowało 1164 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 583.

Według protokołu głosowania otrzymali :

Dr. Alfred Halban 910 głosów,
Dmytro Leśków 254 głosów.

Wybrany zatem został Dr. Alfred Halban.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi :

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Alfreda Halbana na posła z kuryi miasta Drohobycza uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Białej.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Białej.

Wysoki Sejmie !

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Białej

wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Białej.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1201 wyborców.

Głosowało 286 wyborców.

Wszystkie 286 głosy padły na Karola Haempla wybrany zatem został jednogłośnie posłem.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Karola Haempla na posła z kuryi miasta Białej uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza.

Wysoki Sejmie!

D. 2. marca 1908 odbył się w Nowym Sączu wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza. Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1834 wyborców.

Głosowało 1173 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 587. Z tych otrzymali:

J. E. Dr. Witold Korytowski 967 głosów.

Feliks Ritter 206 głosów.

Wybrany zatem został JE. Dr. Witold Korytowski.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór JE. dra Witolda Korytowskiego na posła z kuryi miasta Nowego Sącza uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego

posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnowa.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908. odbył się w Tarnowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnowa.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 2.363 wyborców.

Głosowało 607 wyborców.

Wszystkie 607 głosów padło na Dr. Tadeusza Tertila.

Wybrany zatem został jednogłośnie posłem.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Tadeusza Tertila na posła z kuryi miasta Tarnowa uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Rzeszowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym o-

kręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 2000 wyborców.

Głosowało 573 wyborców.

Wszystkie głosy padły na Dra Stanisława Jabłońskiego.

Wybrany zatem został jednogłośnie

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Stanisława Jabłońskiego na posła z kuryi miasta Rzeszowa uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Stryju wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1682 wyborców.

Głosowało 925 wyborców zatem absolutna większość wynosi 463.

Wedle protokołu głosowania otrzymali:

Dr. Filip Fruchtman 666 głosów.
Emilian Kołodnicki 240 głosów.
19 głosów rozstrzelonych.

Wybrany zatem został Dr. Filip Fruchtman.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Dra Filipa Fruchtmana na posła z kuryi miasta Stryja uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego

posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Kołomyi.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Kołomyi.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Kołomyi wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Kołomyi.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 3538 wyborców.

Głosowało 1365 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 683.

Według protokołu głosowania otrzymali:

Jan Kleski 1158 głosów.
Iwan Rakowski 123 gł.
Franciszek Weber 84 gł.
Wybrany zatem został Jan Kleski.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana Kleskiego na posła z kuryi miasta Kołomyi uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Brzeżany-Złoczów.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast: Brzeżany-Złoczów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Brzeżanach i Złoczowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Brzeżany-Złoczów.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1916 wyborców. Głosowało 1070 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 536. Według protokołu głosowania otrzymali: Dr. Stanisław Schätzel 870 głosów;

Stanisław Wiszniewski 92 głosów;
Dr. Dmytro Lewicki 89 głosów;
Rozstrzelonych głosów 19.

Wybrany zatem został: Dr. Stanisław Schätzel.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Dr. Stanisława Schätzla na posła z kuryi miast Brzeżany-Złoczów uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Bochnia-Wadowice.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Bochnia-Wadowice.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Bochni i w Wadowicach wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Bochnia-Wadowice.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1267 wyborców. Głosowało 810 wyborców.

Wszystkie 810 głosy padły na Dr. Ferdynanda Maissa, wybrany zatem został jednogłośnie posłem.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Ferdynanda Maissa na posła z kuryi miast Bochnia-Wadowice uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Podgórze-Wieliczka.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Podgórze-Wieliczka.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908. odbył się w Podgórzu i w Wieliczce wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Podgórze-Wieliczka.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1495. wyborców. Głosowało 585 wyborców.

Wszystkie 585 głosów padły na P. Franciszka Maryewskiego, wybrany zatem został jednogłośnie posłem.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Franciszka Maryewskiego na posła z kuryi miast Podgórze-Wieliczka uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Sanok-Krosno.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Sanok-Krosno.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Sanoku i Krośnie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miast Sanok-Krosno.

Według urzędowego wykazu było

uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji jakoteż z tytułu opłacanych podatków 1406 wyborców. Głosowało 864 wyborców, zatem absolutna większość wynosi 433.

Według protokołu głosowania otrzymali: August Gorayski 685 głosów;

Władysław Smólski 176 głosów;

Jan Parfiński 3 głosy.

Wybrany zatem został: August Gorayski.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Augusta Gorayskiego na posła z kuryi miast Sanok-Krosno, uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 3. marca 1908 odbył się we Lwowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu 40 wyborców.

Głosowało 33 wyborców.

Według protokołu głosowania otrzymał wszystkie głosy:

Dr. Henryk Kolischer, wybrany zatem został posłem z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Henryka Kolischera na posła z Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 3. marca 1908 odbył się w Krakowie wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu 37 wyborców.

Głosowało 29 wyborców.

Według protokołu głosowania otrzymał wszystkie głosy p. Józef Sare, wybrany zatem został posłem z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Sarego na posła z Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach.

Wysoki Sejmie!

Dnia 3. marca 1908 odbył się w Brodach wybór jednego posła na Sejm

krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu 29 wyborców.

Głosowało 24 wyborców.

Według protokołu głosowania otrzymał wszystkie głosy Dr. Stanisław Rittel, wybrany zatem został posłem z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Stanisława Rittla na posła z Izby handlowej i przemysłowej w Brodach uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bialskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bialskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Białej wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bialskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 201.

Głosowało zaś 184 wyborców.

Absolutna większość 93 głosów.

Z tych otrzymali:

Ks. Stanisław Stojałowski 61 gł.

Dr. Stanisław Łazarski 47 gł.

Jan Gałuszka 29 gł.

Adolf Poniński 24 gł.

Jan Twardy 14 gł.

Franciszek Kramarczyk 6 gł.

Józef Kowalczyk 3 gł.

Gdy nikt nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, przystąpiono do ponownego głosowania.

Głosowało 182 wyborców — absolutna większość 92 głosów.

Z tego otrzymali:

Ks. Stanisław Stojałowski 86 gł.

Dr. Stanisław Łazarski 57 gł.

Jan Gałuszka 26 gł.

Adolf Poniński 11 gł.

Jan Twardy 2 gł.

Gdy i przy tem głosowaniu nikt absolutnej większości nie otrzymał, przystąpiono do wyboru ściślejszego między Ks. Stanisławem Stojałowskim a Dr. Stanisławem Łazarskim.

Głosowało 176 wyborców.

Absolutna większość 89 głosów.

Z tego otrzymał: Ks. Stanisław Stojałowski 107 gł.

Dr. Stanisław Łazarski 69 gł.

Wybrany zatem został: Ks. Stanisław Stojałowski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Ks. Stanisława Stojałowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu bialskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bocheńskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bocheńskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Bochni wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu bocheńskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 223. Głosowało zaś 217 wyborców.

Absolutna większość 109 głosów.

Z tych otrzymał: Dr. Antoni Górski 156 gł.

Michał Rudnik 53 gł.

Reszta głosów rozstrzelona.

Wybrany zatem został Dr. Antoni Górski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Antoniego Górskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu bocheńskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Brzesku wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 219.

Głosowało zaś 171 wyborców.

Absolutna większość 86.

Z tych otrzymali:

Dr. Szymon Bernadzikowski 167 głosów,

Jan Götz 4 głosy.

Wybrany zatem został Dr. Szymon Bernadzikowski, lekarz w Brzesku.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Szymona Bernadzikowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeżańskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeżańskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Brzeżanach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeżańskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 168.

Głosowało zaś 128 wyborców.

Absolutna większość 65.

Z tych otrzymali:

Tymoteusz Staruch 116 głosów,

Prokop Grędzoła 10 głosów.

Dwa głosy rozstrzelone.

Wybrany został Tymoteusz Staruch.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Tymoteusza Starucha na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu brzeżańskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzozowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu brzozowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Brzozowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Brzozowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 167.

Głosowało zaś 163 wyborców.

Absolutna większość 82.

Z tych otrzymali:

Zdzisław Skrzyński 106 głosów,

Ks. Adam Wesoliński 49 głosów,

Piotr Madej 8 głosów.

Wybrany zatem został Zdzisław Skrzyński.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Zdzisława Skrzyńskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu brzozowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu chrzanowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu chrzanowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 21. lipca 1908 odbył się w Chrzanowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu chrzanowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 200.

Głosowało zaś 180 wyborców.

Wszystkie głosy padły na Edwarda hr. Mycielskiego.

Wybrany zatem został jednogłośnie.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Edwarda hr. Mycielskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu chrzanowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dąbrowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dąbrowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w

Dąbrowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dąbrowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 170.

Głosowało zaś 136 wyborców.

Absolutna większość 69.

Z tych otrzymał:

Jakób Bojko 128 gł.

8 głosów rozstrzelonych.

Wybrany zatem został Jakób Bojko.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jakóba Bojki na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu dąbrowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dobromilskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dobromilskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908. odbył się w Dobromilu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu dobromilskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 151.

Głosowało zaś 144 wyborców.

Absolutna większość 73.

Z tych otrzymali:

Dr. Władysław Czaykowski 90 gł.

Grzegorz Cegliński 46 gł.

Reszta głosów rozstrzelona.

Wybrany zatem został Dr. Władysław Czaykowski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Dr. Władysława Czaykowskiego na posła z kuryi gmin wiej-

skich powiatu dobromilskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu drohobyckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu drohobyckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Drohobyczu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu drohobyckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 245.

Głosowało zaś 235 wyborców.
Absolutna większość 118 głosów.
Z tych otrzymał:
Franciszek hr. Zamoyski 136 gł.
Dr. Julian Siokoło 53 gł.
Jać Oleksowski 46 gł.

Wybrany zatem został Franciszek hr. Zamoyski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Franciszka hr. Zamoyskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu drohobyckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gorlickiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gorlickiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w

Gorlicach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gorlickiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 181.

Głosowało zaś 170 wyborców.
Absolutna większość 86 głosów.
Z tych otrzymał:
Władysław Długosz 95 gł.
Aleksander Długosz 1 gł.
Stanisław Długosz 2 gł.
Długosz (bez imienia) 1 gł.

Wybrany zatem został Władysław Długosz.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Władysława Długosza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu gorlickiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gródeckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gródeckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Gródku Jagiel. wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu gródeckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 160. Głosowało zaś 153 wyborców.

Absolutna większość 77 głosów.
Z tych otrzymał: Adolf br. Brunicki 86 głosów;
Ks. Józef Folis 48 głosów;
Iwan Rusyn 19 głosów.

Wybrany zatem został Adolf br. Brunicki.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Adolfa br. Brunickiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu gródeckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu grybowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu grybowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Grybowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu grybowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 131. Głosowało zaś 106 wyborców.

Absolutna większość 54.

Z tych otrzymali: Jan Cieluch 66 głosów;

Stanisław Radzik 21 głosów;

Jan Drozdziak 14 głosów;

Bolesław Długoszowski 5 głosów.

Wybrany zatem został Jan Cieluch.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana Cielucha na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu grybowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu husiatyńskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu husiatyńskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Husiatynie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu husiatyńskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 195. Głosowało zaś 193 wyborców.

Absolutna większość 97.

Z tych otrzymali: Iwan Kiweluk 128 głosów;

Adam hr. Gołuchowski 58 głosów;

Iwan Dowhopoluk 7 głosów;

Wybrany zatem został Iwan Kiweluk c. k. Sekretarz sądu w Kopyczyńcach.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Iwana Kiweluka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu husiatyńskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jarosławskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jarosławskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Jarosławiu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jarosławskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 231. Głosowało zaś 222 wyborców.

Absolutna większość wynosi 112.

Z tych otrzymali: Ks. Witold Czartoryski 182 głosów;

Wasył Bigus 40 głosów.

Wybrany zatem został: Ks. Witold Czartoryski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Ks. Wiktora Czartoryskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu jarosławskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jasielskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jasielskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908. odbył się w Jaśle wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jasielskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 251, głosowało zaś 224 wyborców. Absolutna większość 113.

Z tych otrzymali; Dr. Franciszek Stefczyk 168 głosów;

Wawrzyniec Drewniak 56 głosów;

Wybrany zatem został Dr. Franciszek Stefczyk.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Stefczyka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu jasielskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jaworowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu jaworowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25 lutego 1908, odbył się w Jaworowie wybór posła na Sejm krajowy

z kuryi gmin wiejskich powiatu jaworowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 178. Głosowało zaś 174 wyborców. Absolutna większość 88.

Z tych otrzymali: Jan hr. Szeptycki 132 głosów;

Jan Zachajewicz 26 głosów;

Ks. Jan Hołowka 15 głosów;

Jan Nahajewicz 1 głos.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jana hr. Szeptyckiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu jaworowskiego uznać za ważny.

Marszałek Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kałuskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kałuskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Kałuszu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kałuskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 182. Głosowało zaś 174 wyborców. Absolutna większość 88.

Z tych otrzymali: Dr. Jan Kurowiec 94 głosów;

Iwan Konyk 57 głosów;

Mieczysław Rybczyński 23 głosów.

Wybrany zatem został Dr. Jan Kurowiec.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jana Kurowca na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu kałuskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kamioneckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kamioneckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Kamionce strumiłowej wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kamioneckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 226.

Głosowało zaś 207 wyborców.

Absolutna większość 104.

Z tych otrzymali:

J. E. Stanisław hr. Badeni 144 głosów.

Gabryel Mulkiwicz 56 głosów.

Jakób Szebec 7 głosów.

Wybrany zatem został J. E. Stanisław hr. Badeni.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór J. E. Stanisława hr. Badeniego na posła kuryi gmin wiejskich powiatu kamioneckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kolbuszowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kolbuszowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w

Kolbuszowej wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kolbuszowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 160.

Głosowało zaś 157 wyborców.

Absolutna większość 79.

Z tych otrzymali:

Janusz hr. Tyszkiewicz 97 głosów.

Antoni Paduch 60 głosów.

Wybrany zatem został Janusz hr. Tyszkiewicz.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Pana Janusza hr. Tyszkiewicza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu kolbuszowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krakowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krakowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Krakowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krakowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 200.

Głosowało zaś 185 wyborców.

Absolutna większość 93.

Z tych otrzymali:

Franciszek Ptak 110 głosów.

Ks. Andrzej Szponder 75 głosów.

Wybrany zatem został Franciszek Ptak.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Franciszka Ptaka na posła z kuryi gmin wiej-

skich powiatu krakowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krośnieńskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krośnieńskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Krośnie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu krośnieńskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 174.

Głosowało zaś 133 wyborców.

Wszystkie głosy padły na Jana Stapińskiego, wybrany zatem został jednocześnie posłem z tej kuryi.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jana Stapińskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu krośnieńskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu limanowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu limanowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Limanowy wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu limanowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 177.

Głosowało zaś 168 wyborców.

Absolutna większość 85 głosów.

Z tych otrzymali:

Jan Marszałkiewicz 81 głosów.

Wincenty Orzeł 56 głosów.

Jędrzej Wróbel 29 głosów.

Jan Mikołajczuk 2 głosy.

Gdy żaden z kandydatów nie otrzymał absolutnej większości głosów, przystąpiono do powtórnego głosowania.

Głosowało 162 wyborców, absolutna większość 82 głosów.

Otrzymali:

Jan Marszałkiewicz 100 głosów.

Wincenty Orzeł 62 głosów.

Wybrany zatem został Jan Marszałkiewicz.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jana Marszałkiewicza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu limanowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu liskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu liskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Lisku wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu liskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 257.

Głosowało zaś 242 wyborców.

Absolutna większość 122.

Z tych otrzymali:

Antoni Staruch 166 gł.

Gustaw Mauthner 75 gł.

Józef Bar 1 głos.

Wybrany zatem został Antoni Staruch.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Starucha na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu liskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu lwowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu lwowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 276.

Głosowało zaś 269 wyborców.

Absolutna większość 135.

Z tych otrzymali:

Teofil Merunowicz 158 gł.

Dr. Eugeniusz Ozarkiewicz 77 gł.

Michał Chymka 34 gł.

Wybrany zatem został Teofil Merunowicz.

Gdy akta świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Teofila Merunowicza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu lwowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu łańcuckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu łańcuckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Łańcucie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu łańcuckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 290.

Głosowało zaś 275 wyborców.

Absolutna większość 138.

Z tych otrzymali:

Bolesław Żardecki 191 głosów.

Wojciech Marek 84 głosów.

Wybrany zatem został Bolesław Żardecki.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Bolesława Żardeckiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu łańcuckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu mieleckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego g. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu mieleckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Mielcu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu mieleckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 169.

Głosowało zaś 158 wyborców.

Wszystkie głosy padły na Andrzeja Kędziora, wybrany zatem został jednogłośnie posłem z tej kuryi.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Andrzeja Kędziora na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu mieleckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu mościskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Mościskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Mościskach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Mościskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 169.

Głosowało zaś 165 wyborców.
Absolutna większość 83 głosów.

Według protokołu głosowania otrzymał:

Zachar Skwarko 92 głosów.
Stanisław hr. Stanicki 73 głosów.
Wybrany zatem został Zachar Skwarko.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Zachara Skwarki na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Mościskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu myślenickiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Myślenickiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Myślenicach wybór posła na Sejm kra-

jowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Myślenickiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 182.

Głosowało zaś 175 wyborców.
Absolutna większość 88.
Z tych otrzymali:

Książę Kazimierz Lubomirski 126 głosów.

Józef Rusin 49 głosów.

Wybrany zatem został Książę Kazimierz Lubomirski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Księcia Kazimierza Lubomirskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu myślenickiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu niskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu niskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Nisku wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu niskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 137.

Głosowało zaś 127 wyborców
Absolutna większość 64.

Z tych otrzymali:

Jan Bis 63 głosów.

Dr. Klemens Kostheim 29 głosów.

Władysław Niemiec 21 głosów.

Walenty Całka 14 głosów.

Ponieważ nikt nie otrzymał absolutnej większości głosów, przystąpiono do powtórnego głosowania.

Głosowało 107 wyborców.

Absolutna większość 54.

Z tych otrzymali:

Jan Bis 105 głosów.
Dr. Klemens Kostheim 2 głosy.
Wybrany zatem został Jan Bis.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Jana Bisa na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu niskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowosądeckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowosądeckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Nowym Sączu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowosądeckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 255.

Głosowało zaś 228 wyborców.
Absolutna większość 115.

Według protokołu głosowania otrzymali: Wincenty Myjak 126 głosów;

Jan Potoczek 46 głosów;

Jan Słaby 28 głosów;

Józef Maciuszek 18 głosów;

Wojciech Szewczyk 10 głosów.

Wybrany zatem został Wincenty Myjak.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi.

Wysoki Sejm raczy wybór P. Wincentego Myjaka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu nowosądeckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowotarskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowotarskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Nowym Targu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu nowotarskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 170.

Głosowało zaś 152 wyborców.

Absolutna większość 77.

Z tych otrzymali:

Dr. Jan Bednarski 123 gł.

Aleksander Lgocki 8 gł.

Franciszek Gut 20 gł.

Dr. Szymon Przybyła 1 gł.

Wybrany zatem został Dr. Jan Bednarski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Dra Jana Bednarskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu nowotarskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu podhajeckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu podhajeckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Podhajcach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu podhajeckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 178.

Głosowało zaś 170 wyborców.
Absolutna większość 86.

Z tych otrzymali: Michał Sodomora
116 gł.

Julian Garlicki 52 gł.
Włodzimierz Kostecki 2 gł.

Wybrany zatem został Michał Sodomora.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Michała Sodomory na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu podhajeckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rawskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rawskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Rawie ruskiej wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rawskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 221.

Głosowało zaś 213 wyborców.
Absolutna większość 107.

Z tych otrzymali: Ks. Antoni Kołpaczkiwicz 149 gł.

Onufry Sołoducha 64 gł.

Wybrany zatem został Ks. Antoni Kołpaczkiwicz.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Ks. Antoniego Kołpaczkiwicza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu rawskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na

Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rohatyńskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rohatyńskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Rohatynie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rohatyńskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 225.

Głosowało zaś 218 wyborców.
Absolutna większość 110.

Z tych otrzymali: Dr. Konstanty Lewichi 137 gł.

Klemens hr. Dzieduszycki 61 gł.
20 głosów rozstrzelonych.

Wybrany zatem został Dr. Konstanty Lewicki.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Konstantego Lewickiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu rohatyńskiego uznać za ważny.

Marszałek. Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu ropeczyckiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu ropeczyckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Ropczycach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu ropeczyckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 170.

Głosowało zaś 157 wyborców.

Absolutna większość 79.

Z tych otrzymali: Michał Jedynak 138 gł.

Jan Babicz 11 gł.

Ks. Paweł Sapecki 8 gł.

Wybrany zatem został Michał Jedynak.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Michała Jedynaka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu ropczyckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rzeszowskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rzeszowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Rzeszowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu rzeszowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu uprawnionych do głosowania 305.

Głosowało zaś 273 wyborców.

Absolutna większość 137.

Z tych otrzymali: Jan Wasung 174 gł.

Tomasz Szajer 70 gł.

Dr. Andrzej Głogoczowski 14 gł.

Wojciech Wiśniowski 13 gł.

2 głosy rozstrzelone.

Wybrany zatem został Jan Wasung.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana Wasunga na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu rzeszowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu samborskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu samborskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Samborze wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu samborskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 182.

Głosowało zaś 163 wyborców.

Absolutna większość 82.

Z tych otrzymali: Feliks Sozański 114 gł.

Iwan Michaś 36 gł.

Stefan Pełechaty 13 gł.

Wybrany zatem został Feliks Sozański.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi;

Wysoki Sejm raczy wybór p. Feliksa Sozańskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu samborskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu skałackiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jah.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu skałackiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Skałacie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu skałackiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 201.

Głosowało zaś 200 wyborców.
Absolutna większość 101.

Z tych otrzymali: JE. Leon hr. Piniński 119 gł.

Józef Zadorożny 59 gł.
Teodor Giscowski 21 gł.
Andrzej Toporowski 1 gł.

Wybrany zatem został JE. Leon hr. Piniński.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Leona hr. Pinińskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu skałackiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stanisławowskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stanisławowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Stanisławowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stanisławowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 218.

Głosowało zaś 215 wyborców.
Absolutna większość 108 gł.

Z tych otrzymał: Łazarz Winniczuk 69 gł.

Martyn Koroluk 37 gł.
Ks. Mikołaj Winnicki 49 gł.
Ks. Hieronim Barysz 38 gł.

Józef Huryk 2 gł.

Gdy nikt absolutnej większości nie otrzymał, przystąpiono do drugiego głosowania.

Głosowało 210 wyborców.
Absolutna większość 106 gł.

Z tego otrzymali: Ks. Mikołaj Winnicki 47 gł.

Martyn Koroluk 83 gł.
Łazarz Winniczuk 72 gł.
Ks. Hieronim Barysz 8 gł.

Gdy i przy tem głosowaniu nikt nie otrzymał absolutnej większości, przystąpiono do ściślejszego wyboru pomiędzy Łazarzem Winniczukiem a Martynem Korolukiem.

Głosowało 209 wyborców.
Absolutna większość 105 gł.

Z tego otrzymał: Łazarz Winniczuk 127 gł.

Martyn Koroluk 82 gł.

Wybrany zatem został Łazarz Winniczuk.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Łazarza Winniczuka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu stanisławowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stryjskiego.

Sprawozdawca p. Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stryjskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Stryju wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu stryjskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 199.

Głosowało zaś 179 wyborców.
Absolutna większość 90.

Z tych otrzymali:

Dr. Eugeniusz Oleśnicki 148 głosów
Grzegorz Skoblyk 31 głosów.

Wybrany zatem został Dr. Eugeniusz Oleśnicki.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Eugeniusza Oleśnickiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu stryjskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnobrzesckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnobrzesckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Tarnobrzegu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnobrzesckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 158.

Głosowało zaś 156 wyborców.

Po unieważnieniu przez komisję 6 głosów, pozostaje ważnych głosów 150.

Wszystkie te głosy otrzymał Zdzisław hr. Tarnowski.

Wybrany zatem został jednogłośnie posłem z tej kuryi.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Zdzisława hr. Tarnowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnobrzesckiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

- Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 169.

Głosowało zaś 154 wyborców.

Absolutna większość 78.

Z tych otrzymali:

Wincenty Witos 98 głosów,

Ks. Dr. Michał Żyguliński 41 głos.,

Filip Włodek 14 głosów,

Stanisław Zająca 1 głos.

Wybrany zatem został Wincenty Witos, rolnik w Wierzchosławicach.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbywała się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Wincentego Witosy na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu tarnowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tłumackiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tłumackiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Tłumaczu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu tłumackiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 218.

Głosowało zaś 216 wyborców.

Absolutna większość 109.

Z tych otrzymali:

Dr. Jan Makuch 124 głosów,

Stanisław Bohdanowicz 89 głosów,

Jurko Bodnar 3 głosy.

Wybrany zatem został Dr. Iwan Makuch.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Jana Makucha na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu tłumackiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu trembowelskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.
Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu trembowelskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Trembowli wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu trembowelskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 160.

Głosowało zaś 156 wyborców.

Absolutna większość 79.

Z tych otrzymali:

Jerzy hr. Baworowski 103 głosów,
Ks. Iwan Wolański 53 głosów.

Wybrany zatem został Jerzy hr. Baworowski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jerzego hr. Baworowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu trembowelskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu turczańskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu turczańskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Turce wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu turczańskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 156.

Głosowało zaś 153 wyborców.

Absolutna większość 77.

Z tych otrzymali:

Dr. Józef Hanczakowski 124 głosów,
Iwan Pawluch 29 głosów.

Wybrany zatem został Dr. Józef Hanczakowski.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Józefa Hanczakowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu turczańskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wadowickiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl.**

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wadowickiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Wadowicach wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wadowickiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 251.

Głosowało zaś 202 wyborców.

Absolutna większość 102.

Z tych otrzymali:

Antoni Styła 106 głosów,
Jan Świerguła 91 głosów,
Franciszek Wenda 4 głosy,
Jan Szczyrbuła 1 głos.

Wybrany zatem został Antoni Styła, rolnik w Choczni.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Styły na posła z kuryi gmin wiejskich

skich powiatu wadowickiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wielickiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wielickiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Wieliczce wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu wielickiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 263.

Głosowało zaś 216 wyborców.

Absolutna większość 109.

Z tych otrzymali:

Wiktor Skołyśzewski 187 głosów.

Stanisław Słowik 18 głosów

Zygmunt Klemensiewicz 10 głosów

Michał Danielak 1 głos.

Wybrany zatem został Wiktor Skołyśzewski.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Wiktora Skołyśzewskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu wielickiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu złoczowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu złoczowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w

Złoczowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu złoczowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 334.

Głosowało zaś 327 wyborców.

Absolutna większość 164.

Z tych otrzymali:

Henryk Weiser 182 gł.

Kindrat Zacharczuk 93 gł.

Michał Zahulski 52 gł.

Wybrany zatem został Henryk Weiser, właściciel dóbr i fabryki w Sassowie. Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Henryka Weisera na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu złoczowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żółkiewskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Jahl**.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żółkiewskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Żółkwi wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żółkiewskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 199.

Głosowało zaś 187 wyborców.

Absolutna większość 94.

Z tych otrzymali:

Dr. Michał Korol 104 gł.

Jan Duczyński 52 gł.

Danyło Mykielcyta 31 gł.

Wybrany zatem został Dr. Michał Korol, adwokat krajowy w Żółkwi.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Michała Korola na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu żółkiewskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na

Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Żydaczowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 153.

Głosowało zaś 142 wyborców.

Ubsolutna większość 72.

Z tych otrzymali:

Ks. Kornel Senyk 104 gł.

Wasyl Dubyk 28 gł.

Józef Strutyński 9 gł.

Wybrany zatem został ks. Kornel Senyk.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Ks. Kornela Senyka na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego uznać za ważny.

Marszałek. Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żywieckiego.

Sprawozdawca poseł Jahl ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żywieckiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 25. lutego 1908 odbył się w Żywcu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żywieckiego.

Według urzędowego wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do głosowania 217.

Głosowało zaś 192 wyborców.

Absolutna większość 97.

Z tych otrzymali:

Wojciech Szwed 181 gł.

Jan Kubik 8 gł.

Wojciech Jakubiec 2 gł.

Edward Krupka 1 gł.

Wybrany zatem został Wojciech Szwed rolnik i naczelnik gminy w Pewli małej.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Wojciecha Szweda na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu żywieckiego uznać za ważny.

Marszałek. Powracamy teraz do 124 punktu porządku dziennego, którym jest.

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Pilat.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Wysoki Sejmie!

Dnia 2. marca 1908 odbył się w Jarosławiu wybór jednego posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania w tym okręgu tak z tytułu osobistej kwalifikacji, jakoteż opłacanych podatków 1417 wyborców.

Głosowało 569 wyborców.

Wszystkie 569 głosów padły na Dr. Władysława Jahla — wybrany zatem został jednogłośnie.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór. p. Dr.

Władysława Jahla na posła z kuryi miasta Jarosławia uznać za ważny.

Marszałek. Proszę tych Panów, którzy uznają za ważny wybór tych wszystkich posłów, którzy dzisiaj zostali z trybuny odczytani, aby zechcieli rękę podnieść. (*Większość*). Wybory te są za ważne uznane.

Przystąpię teraz do odebrania roty przyrzeczenia. Proszę pp. Sekretarzy o odczytanie roty przyrzeczenia w obydwu językach krajowych, następnie będę prosić tych Panów, których wybór został już sprawdzony, aby złożyli w moje ręce przyrzeczenie poselskie, przez podanie ręki.

Sekretarz p. Stanisław Henryk **Ba-**
deni (*czyta* :)

Rota przyrzeczenia.

Ja jako poseł krajowy dla Królestwa Galicji i Lodomerji wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim, przyrzekam niniejszem w miejsce przysięgi Jego Cesarskiej i Królewskiej Apostolskiej Mości Cesarzowi wierność, posłuszeństwo, przestrzegać ustaw i sumiennie wykonywać swoje obowiązki.

Sekretarz p. **Kiweluk** (*czyta* :)

Rota przyrzeczenia.

Ja, jako poseł krajowy dla Koronliwstwa Halycyny i Wołodomyri wraz z Welykim Kniażestwem Krakiwskim, przyrikaju sym w misce prysiahy Jeho Cisarskomu i Koroliwskomu Welyczestwu Cisarsowy wirnist', posłuch, pryderżuwaty sia zakoniw i sowistno wykonuwaty swoi obowiązki.

(*Posłowie składają Marszałkowi przyrzeczenie poselskie przez podanie ręki*).

Marszałek. Obecnie przystępujemy do załatwienia wniosków nagłych. Pierwszym wnioskiem nagłym jest wniosek p. Zdzisława hr. Tarnowskiego w sprawie klęsk elementarnych. Dla uzasadnienia nagłości ma głos p. Tarnowski.

P. hr. **Tarnowski.** Wysoka Izbo!

Już nieraz słyszeliśmy w tej Wysokiej Izbie głosy, wołające o pomoc z powodu klęsk elementarnych, które niestety zbyt często kraj nasz nawiedzają.

Ale nigdy jeszcze klęska elementarna

nie była tak ogólną i tak głęboko sięgającą w ustrój naszego rolnictwa i naszych gospodarstw, jak klęska tegoroczna. To też wołanie o pomoc nigdy nie było tak uzasadnionem i tak bardzo gwałtownem, jak dzisiaj.

Ogrom klęski skłania mnie, bym przedstawił Wysokiej Izbie sprawę akcji ratunkowej przed wszystkimi innemi sprawami, chociażby najważniejszymi, stojącymi na porządku dziennym, i to z gorącą prośbą, aby Wysoka Izba sprawę tę w jak najkrótszym czasie załatwić raczyła. Bo, proszę Panów, idzie jesień a pola nasze zabagnione, niezorane i nieobsiane, zima zastanie wiele naszych gospodarstw bez obsiewów ozimych i bez paszy dla inwentarza. Nieobsiane pola nie wydadzą naturalnie plonu na rok przyszły a inwentarz zagrożony głodem, za bezcen może pójść pod nóż. To też klęska tegoroczna nie ogranicza się do zniszczenia dorobku i plonów tegorocznych, tylko grozą swoją sięga do roku przyszłego i do lat następnych.

Tego, co przepadło w tym roku, żadna akcja ratunkowa już nam nie zwróci, ale uznając z całą wdzięcznością to, co JE. p. namiestnik na pierwszą wiadomość o klęsce już w tym kierunku działał, starać się musimy o rozszerzenie energicznej akcji, by nie dopuścić do masowej sprzedaży inwentarza i do przymusowej sprzedaży ziemi, by nasze gospodarstwa od pierwszej ratować ruiny.

Tak proszę Panów trzeba ratować nasze gospodarstwa, trzeba pomocy i to natychmiastowej. Ani chwili tracić nam nie wolno i dlatego pozwalam sobie zwrócić do Wysokiej Izby gorącą prośbą, aby mój wniosek uznała za nagły.

Marszałek. Czy w sprawie nagłości żąda kto głosu? (*Nikt.*) Kto uznaje ten wniosek za nagły, zechce rękę podnieść. (*Dostateczna ilość.*) Wniosek jest uznany za nagły. Pod względem formalnym ma głos p. Tarnowski.

P. hr. **Tarnowski.** Wysoka Izbo!

Nie chciałbym nużyć Wysokiej Izby wymienianiem szczegółów tej klęski, którą wszyscy znamy czy to ze sprawozdań prasy, czy to z komunikatów Komitetu ratunkowego, zawiananego przez JE. namiestnika — czy ze sprawozdań Wydziału krajowego a wreszcie z własnego doświadczenia, bo wielu z nas na własnym mieniu odczuło skutki tej klęski.

Ograniczam się tylko do przytoczenia cyfry, którą wypośrodkowaliśmy w Komitecie Towarzystwa rolniczego w Krakowie na przeszło 250 milionów koron w Galicyi zachodniej.

Śmiem twierdzić, że cyfra ta jest bliską prawdy, bo była ułożoną nadzwyczaj sumiennie z nakładem wielkiego starania i z dat zbieranych na miejscu. Sądzę, że ta cyfra jako argument powinna wystarczyć, a pomoc musi odpowiadać rozmiarom klęski.

Od kraju tego roku nie powinniśmy żądać pomocy, bo jego budżet z powodu zmniejszonej siły podatkowej będzie osłabiony.

Sądzę, że powinniśmy zwrócić się do rządu w nadzieji, że zechce i potrafi jak przed kilkunastu laty w Tyrolu, znaleźć środki dla złagodzenia tej klęski.

Ufam, że jeżeli Wysoka Izba ten wniosek uchwalić raczy a JE. p namieśnik zechce go poprzeć u rządu centralnego, to rząd znajdzie środki, aby gospodarstwa nasze od pewnej uchronić ruiny.

Pod względem formalnym proszę o odesłanie wniosku do komisji budżetowej ze względu na to, że proponowane jest odesłanie do tej komisji przedłożenia Wydziału krajowego w tej sprawie.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Goy nikt głośno nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*) Jest przyjęty.

Następuje drugi wniosek nagły p. Cieleckiego, w sprawie klęsk elementarnych.

Dla uzasadnienia nagłości ma głos p. Cielecki.

P. Cielecki. Wysoka Izbo!

Poprzedni już mowca, który postawił podobny wniosek, umotywował go dostatecznie, co do mnie powiem nadto, iż jest tem naglejszy ten wniosek, skoro będziemy o tem silnie przekonani, że w bardzo wielu miejscowościach niema nawet chleba, pożywienia dla tych ludzi.

Będąc prezesem Kółek Rolniczych, pozostając w styczności z ludem, i mając dokładne sprawozdania przesyłane przez naszych lustratorów i poszczególne kółka twierdzą, że klęska jest większa, aniżeli wynika z wykazu przez wysoki rząd nam przedłożonego. W przeszło 500 gminach

niema żadnych zapasów, żadnych środków do życia; mąka, którą się robi z ziarna zrosniętego, jest niezdatna do upieczenia, do wygotowania czegokolwiek, wywołuje niezbyt żołądka.

Organizm ludzki nie odżywiony zdrową strawą, nie ma tej odporności, jaką mieć powinien, wskutek czego podatny jest na wszelkie choroby nagminne. Naszym obowiązkiem jest dostarczyć tej ludności zdrowego pożywienia, nie mówię już o nasieniu wiosennem, ale tutaj jest rzecz nagła, bo jeżeli nie dostarczymy zdrowego zboża, to możemy być pewni, iż choroby nagminne wnet się ukażą. —

Co się tyczy ziemniaków, to te w znacznej części zgniły i dają bądź w całości bądź w znacznej mierze zgniłe, najgorsze pożywienie.

Gdy obecnie właśnie jest zbiór ziemniaków w prowincjach sąsiednich, w Czechach i na Morawach, byłoby rzeczą bardzo pożądaną, ażeby rząd tam postarał się dla naszej ludności, tak ciężko klęską dotkniętej, o dostarczenie nasienia na wiosnę i na pokarm już obecnie. Nie chcąc nużyć Panów mojem przemówieniem, motywuję nagłość tego wniosku potrzebą nasienia na ziemniaki, a przede wszystkim potrzebą dostarczenia dla tej ludności klęską dotkniętej pokarmu zdrowego, szczególnie wobec niebezpieczeństwa cholery i innych nagminnych chorób, które po części już się ukazują.

Proszę tedy:

Wysoka Izba raczy nagłość mego wniosku uwzględnić.

Marszałek. Czy w sprawie nagłości żąda kto kto głosu? (*Nikt*). Kto uznaje nagłość, zechce rękę podnieść. (*Dostateczna ilość*). Wniosek jest za nagły uznany. Pod względem formalnym ma głos ten sam p. wnioskodawca.

P. Cielecki. Wysoka Izbo!

Klęska jest tak wielką, tak srogą, iż mam to silne przekonanie, że kraj absolutnie niema środków odpowiednich, ażeby tej klęsce zaradzić. Dlatego też wniosłem petycję do Wysokiego Rządu, bo zdaje mi się, iż obowiązkiem jest Wysokiego Rządu przyjść z pomocą krajowi, skoro tak wielką został klęską nawiedziony.

Już mój przedmowca hr. Tarnowski przedstawił, jak smutny jest obraz tych pól, zamulonych, nieoranych, pozbawionych wszelkiej uprawy i nasienia. Jest

obowiązkiem rządu w tej krytycznej chwili, tej Galicyi, która zawsze należała do najlojalniejszych prowincyi, która wszelkie podatki na nią nałożone zawsze temu rządowi przyznawała i podatku krwi swych dzieci nie szczędziła, przyjąć w tej ciężkiej chwili z wydatną pomocą, bo kraj nie jest w stanie zadość uczynić tym potrzebom, jakie okazują się rzeczywiste i nagłe.

Nie chcę Wys. Izby nużyć dłuższem przemówieniem — proszę, aby Wys. Izba i mój wniosek, jak poprzednie odesłać raczyła do komisji budżetowej.

(*Brawa*).

Marszałek. Czy żąda kto głosu pod względem formalnym. (*Nikt*). Rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za odesłaniem wniosku p. Cieleckiego do komisji budżetowej, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Następnie zgłosił nagły wniosek p. Bernadzikowski, również w sprawie pomocy z powodu klęsk elementarnych.

Celem uzasadnienia nagłości swego wniosku ma głos p. Bernadzikowski.

P. Bernadzikowski. Wysoka Izbo!

Korzystając z udzielonego mi głosu, pragnąłbym bodaj kilkoma słowami zaznaczyć, co mnie jako wnioskodawcę i moich towarzyszy klubowych skłoniło, ażeby w formie wniosku nagłego zażądać od czynników kompetentnych przyjścia z pomocą ludności tak ciężką tegoroczną klęską dotkniętej. Jeśli to uczyniłem, to głównie dlatego, że może więcej odczuwałem doniosłość tej klęski i więcej ubolewam nad nieszczęściem, jakie kraj spotkało, od niejednego z szanownych panów, bo przybywam z powiatu, który jeśli nie najwięcej, to w każdym razie srogo został dotknięty klęską tegoroczną.

Uważam więc, że zarządzenie tej klęsce musi być doraźne, nagłe i wydatne. Faktem bowiem jest, a stwierdziłem to na podstawie własnej autopsyi, że całe Powiśle powiatu brzeskiego i część jego południowa, przez którą przepływa Dunajec i jego drobne dopływy, zostały najwięcej dotknięte klęską obecną.

Skłoniła nas do nadania naszemu wnioskowi charakteru nagłości i ta okoliczność, która już przez usta poprzednich mówców została dobitnie podniesioną — a my ją jeszcze z większym naciskiem podnieść musimy — t. j. zarządzenie brakowi ziarna do zasiewów jesiennych, brakowi żywności dla inwentarza, i często-

króć brakowi środków do życia dla najuboższej ludności.

Spowodował nas do tego i ten moment, że dotychczasowa pomoc ze strony Rządu centralnego jest wprost niewystarczającą do załagodzenia następstw, jakimi klęska tegoroczna grozi ludności rolniczej, że wiele robót trzeba doraźnie wykonać, ażeby uchronić biedną ludność od dalszych konsekwencyj, jakie ostatnia klęska spowodowała. Wierzajcie mi Szanowni Panowie, że w dorzeczach Wisły mojego powiatu tysiące morgów stoi dotąd jeszcze pod wodą i to najurodzajniejszej gleby. Obszary te należy koniecznie i doraźnie odwodnić, ażeby je uczynić zdadnymi do dalszej uprawy. Potrzeba również funduszy na doraźną naprawę wałów ochronnych, które zostały ostatnimi powodziami popsute, ażeby zapobiedz ewentualnie dalszym wylewom i dalszej klęsce z tego powodu wyniknąć mogącej.

To są główne powody nagłości.

Mam to przekonanie, że jakkolwiek w meritum wniosku powiedziano, ażeby Wysoka Izba raczyła przekazać go Wydziałowi krajowemu, jako komisji do zbadania i przedłożenia sprawozdania, to jednak prosiłbym w myśl tego, co poprzedni wnioskodawcy oświadczyli, ażeby i ten wniosek był odstąpiony komisji budżetowej.

Upraszam tedy Wysoką Izbę, by zechciała i mój wniosek uznać za nagły.

(*Brawa*).

Marszałek. W kwestyi nagłości żąda kto głosu?

P. Bandrowski Proszę o głos.

Marszałek. P. Bandrowski ma głos.

P. Bandrowski. Wysoka Izbo!

Jako reprezentanci miast, które jakkolwiek nie były bezpośrednio na straszną tegoroczną klęską narażone, które jednak odczuwają jej wpływ i skutki w zastraszającej z dniem każdym rosnącej drożyznie w całym kraju — uważamy za nasz obowiązek poprzeć w całej pełni wszystkie wnioski nagłe, odnoszące się do klęski tegorocznej.

(*Brawa*)

Uważamy to za nasz obowiązek z tego tytułu, że kwestye klęsk elementarnych wiążą się z całym systemem zapobiegania tym klęskom, który ogranicza się tylko do miast, a mimo to miasta, a szczególnie Kraków, z którego mam zaszczyt posłować, od bardzo wielu lat jest

ciągle zagrożony zalewami i często też bywa istotnie zalewany. Mimo wszelkich obietnic ze strony czynników powołanych, musimy skonstatować, że mamy do czynienia po większej części z dobrami chęciami, ale ostatecznie, że jak dawniej, tak i teraz wszystko zostało tak samo, a jak ostatnim razem, my nad Wisłą i Rudawą znaleźliśmy się pod wodą. I znowu do tej naturalnej nędzy naszej przyłączył się jeszcze jeden tradycyjalny błąd nasz, t. j. zaniedbanie gospodarki w kraju przez czynniki do tego powołane.

Przyпускаjąc tedy, że kwestya zapobieżenia skutkom klęski może da sposobność z jednej strony Wydziałowi krajowemu i czynnikom do tego powołanym, z drugiej strony Rządowi, który złożył już niejednokrotnie dowody, jak skutecznie może gdzieindziej tego rodzaju klęskom zapobiedz — do przejrzenia i zrozumienia, że zniszczenie majątku krajowego łączy się bezpośrednio ze zniszczeniem i ubytkiem majątku państwa.

W tej nadziei i z tem przekonaniem oczekujemy rychłego załatwienia tych kwestyi i zerwania z systemem spychania nas na szary koniec — i dlatego my wszyscy, tak samo, jak głosowaliśmy za wszystkimi poprzednimi wnioskami nagłymi, tak samo i za tym wnioskiem głosować będziemy.

Marszałek. Czy żąda jeszcze kto głosu? (*Nikt*). Rozprawa nad nagłością zamknięta. Kto uznaje wniosek za nagły, zechce rękę podnieść. (*Olbrzymia większość*). Wniosek uznany za nagły.

Pod względem formalnym ma głos p. Bernadzikowski.

P. Bernadzikowski. Składając wczoraj do łaski marszałkowskiej wniosek mój i mojego klubu, z góry byłem przeświadczony, że nie będę w tej sprawie odosobnionym, że podobne wnioski postawią i inne kluby tej W. Izby.

I nie omyliłem się, bo skutki tegorocznej klęski są tak wielkie, że górują one ponad wszystkimi sprawami doby dzisiejszej i skłaniają nas do wydobycia jak największych zasiłków od Rządu centralnego dla ratowania ludności rolniczej.

Wniosek mój jest nieco odmiennie treści, niż poprzednie, bo z jednej strony zwracam się do Rządu centralnego, jako do tego czynnika, który w pierwszym

rzędzie ma obowiązek przyjść z pomocą ludności a z drugiej strony do Wydziału krajowego, by wedle możliwości i sił starał się zaradzić następstwom klęski tegorocznej. A uczyniłem to pod wpływem uczucia zgrozy na widok zniszczonych łąnów i płonów, na widok zrujnowanych w wielu miejscowościach dróg i obiektów komunikacyjnych, na widok biednego rolnika, zawiedzionego w swych nadziejach i rozpaczającego nad nieszczęściem, jakie go spotkało, rolnika, który z rezygnacją przestał się nawet zastanawiać nad tem, jakie czeka go jutro.

Szan. Panowie! Przy motywowaniu nagłości zaznaczyłem, że przybywam z powiatu brzeskiego, który bodaj że największą dotknęła klęska tego roczna. Jest faktem, że w północnej części tego powiatu, na Powiślu, na terenie dopływów Wisły i Uszwicy, tysiące morgów do dziś dnia stoją pod wodą i nie ma środków, aby grunta te najurodzajniejsze w całym powiecie odwodnić i uczynić je zdolnymi do dalszej kultury. W południowej i wschodniej części powiatu przez który przepływa w górnym biegu Uszwica i Dunajec wraz z rozlicznymi dopływami jak Zelina, Paleśnica, Siemichówka, tam w wielu miejscowościach widać formalną ruinę na polach i drogach przyległych. Ale to jest tylko częściowy obraz zniszczenia.

Czego bowiem powódzie nie zniszczyły tego dokazały w całym powiecie ciągle ulewne deszcze.

Klęski tegoroczne, jak całkiem słusznie podniósł tu poseł miasta Krakowa nie dotyczą tylko specjalnie rolników samych, ale one sięgają dalej, dotyczą całe społeczeństwo, które się żywi owocami pracy rolnika.

I dlatego wszyscy ubolewać musimy nad klęską, która nas nawiedziła tego roku.

Zatrzymałem się w mojem przemówieniu nieco dłużej nad moim powiatem, który najlepiej poznałem, bo uważam go za prototyp tego, co się ujawnia w większej lub mniejszej mierze w kilkudziesięciu powiatach naszego kraju.

Dlatego też to, co mówię o powiecie brzeskim dotyczy się i reszty powiatów naszego kraju.

Urzędowe daty sporządzone jeszcze w lipcu tj. po pierwszej klęsce powodzi wykazały, że ni mniej ni więcej, jak około 4 miliony morgów zostało zniszczonych

obecną klęską, co zrealizowane na pieniądze przedstawi bardzo okazałą cyfrę 127 milionów koron straty w majątku narodowym.

Lecz cyfry są obecnie niedokładne, bo nie określają dokładnie ogromu klęski, jaka faktycznie spadła na nasz kraj, przez ciągle dziś trwające ulewę.

Mimo to jednak musimy wziąć te cyfry jako urzędownie podane za podstawę naszego obliczenia i w granicach tych cyfr rozpatrzyć się w sytuacji.

Podniesionem tu zostało przed chwilą przez jednego z szanownych mówców pod adresem JE. P. Namiestnika, że na pierwszą wieść o klęsce kraju przyszedł z pomocą nieszczęśliwej ludności postarawszy się u Rządu centralnego o fundusze.

Ale darujcie Szan. Panowie, jeżeli powiem, że zasiłki te nie stoją w żadnej proporcji do tych strat, jakie poniosła ludność naszego kraju.

Jeżeli Rząd zrobił w pierwszej chwili to, co było jego obowiązkiem, tj. udzielił doraźnych zapomóg w kwocie bardzo znikomej, to zrobił to dlatego, bo czuł, że to należy uczynić choćby ze względów społecznych i fiskalnych, że należy produkującą ludność, jaką są niezawodnie nasi rolnicy, podtrzymać w jej egzystencji.

Stosunek jednakże między rozmiarami klęsk a zapomogą przez rząd udzieloną jest nadzwyczaj rażący a okaże się on jeszcze bardziej rażącym, jeżeli porównamy stanowisko obecne rządu ze stanowiskiem, jakie ten sam rząd zajął w r. 1882. w obec klęsk w Tyrolu.

Ten precedens, jaki mamy po klęsce tyrolskiej z r. 1882, musi nas dotknąć boleśnie, bo wiemy z dat statystycznych, że Tyrol, który posiada zarówno łąk jak i gruntów zdolnych pod uprawę zaledwie 429.205 H, otrzymał od Rządu centralnego na doraźną pomoc tj. na zapomogę bezzwrotną i na roboty wodne ni mniej ni więcej tylko 3,165.000 K. Nadto wyasygnował z funduszków państwowych tytułem bezzwrotnej pożyczki dla spółek wodnych 3,000.000 K, którą ta pożyczka została w ciągu następnego roku odpisana. Udzielił więc Rząd dla Tyrolu jako bezpowrotny zasiłek w łącznej kwocie 6,165.000 K, choć zaledwie 200.000 ha zostało dotkniętych powodzią. Nadto w latach następnych widział się

Rząd centraný spowodowanym do przyznania 13,000.000 K, na regulację rzek tyrolskich czyli, że kwota, wydana dla Tyrolu wynosiła 18,165.000 K.

A gdy w dwa lata później tj. w r. 1884 nawiedziła nasz kraj klęska powodzi, w skutek której zostało zalanych i uszkodzonych przez wodę 400.000 morgów, co przedstawiało 27 $\frac{1}{2}$ miliona szkody, wówczas Rząd centralny przyszedł nam z pomocą z kwotą zaledwie 2 $\frac{1}{2}$ milionów K.

Taki sam stosunek, o ile sobie przypominam, między klęską powodzi a zasiłkami państwowymi zachodził i w latach 1904 i 1905.

A dziś czy jest inaczej? Tak znikomo mała kwota została na zasiłki przeznaczona, że rzeczywiście ubolewać należy nad tem, iż w tak krytycznym czasie nikt nie potrafi skłonić rządu centralnego, ażeby z większym zasiłkiem przyszedł z pomocą.

Dziś, kiedyśmy się tu znaleźli w Wys. Izbie, zwracamy apel do Rządu jako tego, który jest w możności zaradzić złemu, zwracamy się również i do kraju, który niestety nie rozporządza takimi środkami, ażeby one mogły bodaj w drobnej części pomódz nieszczęśliwym rolnikom. Niech więc i biedny biednego wesprze, jeżeli cokolwiek więcej od niego posiada.

We wniosku przemennie przedłożonym podałem dokładnie cele, na jakie należałoby oddać uzyskany fundusz od rządu i określiłem cyfrę 15,000 000 K jako minimum tego, co mogłoby w rzeczywistości zadość uczynić najkonieczniejszym potrzebom, wynikłym wskutek tegorocznej klęski. A cele te są następujące:

Przedewszyskiem więc żądamy zasiłków bezzwrotnych na zakupno nasion potrzebnych do zasiewów jesiennych, a następnie i wiosennych, pasz dla bydła i środków żywności dla najuboższej ludności, wreszcie bezprocentowej pożyczki dla wszystkich bez wyjątku rolników, których dotknęła klęska tegoroczna, a którzy pożyczki tej potrzebują.

Nadto uważam za rzecz nieodzowną i konieczną doraźne wykonanie robót ochronnych nad rzekami i odwodnienie gruntów.

Żądamy dalej bezzwrotnych zasiłków państwowych dla powiatów i gmin na naprawę zepsutych dróg komunika-

cyjnych, żądamy zasiłków dla gmin na utrzymanie szkół, bo wiemy o tem, że brak dodatków do podatków, jaki się okazał w tym i w najbliższym roku pozbawi te gminy możności spełnienia zadań określonych w preliminarzach rad szkolnych miejscowych.

Żądamy intensywniejszego odpisania podatku gruntowego i wstrzymania egzekucji podatkowych, oraz przyspieszenia regulacji rzek kanałowych i budowy samych kanałów.

Są to prośbę panów postulata, które nie są ani zbyt wygórowane, ani w niewłaściwą stronę skierowane. Przeciwnie uważamy, że ten kto zawinił, ten powinien naprawić zło, ażeby dać możność dźwignięcia się krajowi z ciężkiego klęską spowodowanego położenia.

Rozumiem bardzo, że nieszczęścia, jakie padły na nasz kraj, na nasze rolnictwo wskutek długotrwałych deszczów, gradobicia i wylewów, nie dadzą się — rzecz oczywista — ująć w karby, ani ustawą żadną, ani też represjami poskromić. Sądzę jednak, że była i jest możność w rękach naszych zmniejszyć rozmiary klęski.

Dlatego nie mogę tutaj pominąć jednej uwagi i zapytać: co się stało z regulacją naszych rzek?

Gdyby rząd i czynniki do tego powołane intensywniej i natarczywiej były starały się o to, aby bodaj część rzek krajowych była należycie uregulowaną, byłibyśmy dziś w tem położeniu, że te klęski, jakie ciągle deszcze i wylewy spowodowały, byłyby o znaczny procent mniejsze, aniżeli nam je dziś statystyka rządowa przedstawia (*Głosy. Bardzo słusznie*).

Mam jeszcze jedną uwagę, jaka mi się na myśl nasuwa odnośnie do akcji ratunkowej. A mianowicie zauważyliśmy, że w obecnej akcji ratunkowej pominięto jeden bardzo ważny sposób ratunku, to jest pominięto (nie wiem dlaczego) udzielanie odpowiednich zasiłków dla powiatów i gmin na poprawę komunikacji, oraz na roboty przy naprawie dróg, celem dania zarobku dla mniej zamożnych.

Wszak sposoby te praktykowane dotychczas, przynosiły wielki pożytek i dla powiatów i dla ludzi, którzy pracą rąk własnych chcieli zdobyć sobie odpowiednie fundusze na zakupno zboża i paszy, tudzież na zakupno środków żywności.

Mam przekonanie, że zmiana ta na-

stąpi a tylko dla braku funduszków nie zostały zasiłki na naprawę uszkodzonej komunikacji powiatom udzielone.

Bo jest niezawodną rzeczą, a Panowie najgłębiej o tem są przekonani i przeświadczeni, że powiaty znajdują się obecnie w położeniu bez wyjścia.

Dla przykładu podam cyfry z mego powiatu.

Powiat brzeski zamknął budżet tegoroczny deficytem około 30.000 koron, które były i są przeznaczone na konserwację i dalszą budowę dróg w powiecie.

Całej tej kwoty Wydział krajowy nie mógł powiatowi wyasygnować, bo i w skarbie krajowym jest brak funduszków. Z dodatków, jakie miały wpłynąć w ostatnim kwartale w spodziewanej cyfrze około 20.000 K, wpłynęło de facto zaledwie tylko 5.000 K.

Jeżeli Panowie uwzględnicie brak funduszków w Wydziałach powiatowych wobec zobowiązań na dostawę szutru i inne materiały drogowe, jeżeli uwzględnicie Panowie, że wszystkie powiaty cierpią na brak gotówki, tak jak powiat brzeski, to zrozumiecie, że gospodarka w granicach budżetu jest w roku bieżącym absolutnie niemożliwą.

Dlatego też z całym naciskiem należy zażądać, aby powiaty otrzymały odpowiednią pomoc na naprawę dróg zepsutych tegorocznymi deszczami i powodziami.

Wiem dokładnie, że w moim powiecie szkody wyrządzone przez deszcze i wylewy na drogach i w różnych obiektach komunikacyjnych obliczone zostały na około 80.000 K. Podobnie jest także i w innych powiatach, które wykazały potrzebę większych lub mniejszych kwot, koniecznych do naprawy dróg komunikacyjnych.

Klęski, jakie nawiedziły nasz kraj w latach 1904 i 1905, spowodowały to samo, co się już i tego roku dzieje, tj. brak wpływu dodatków do podatków wskutek ich odpisania.

Jednym z następstw tego stanu rzeczy było, że poszczególne Rady szkolne miejscowe zostały prawie bez żadnych funduszków do zaspokojenia potrzeb objętych preliminarzem rocznym. Były wypadki w naszym powiecie, że dzieci i nauczyciele w miesiącach zimowych podmrażali sobie ręce i uszy, bo nie było za co kupić drzewa, aby szkołę opalić.

Dlatego też z naciskiem tę okolicz-

ność podnosimy, że Radom szkolnym miejscowym należy się zasiłek, aby ubytek spowodowany brakiem napływu dodatków do podatków w odpowiedni sposób wyrównać.

To są mniej więcej rzeczowe powody, jakie uważaliśmy za stosowne przytoczyć na uzasadnienie naszego wniosku i sądzę, że komisya budżetowa przy osądzaniu wniosku tego stanie na takim stanowisku, że zadowolni nie tylko przedstawiciele tego ciała ustawodawczego, ale i ludność całego kraju.

Jakkolwiek w osnowie mego wniosku podałem, aby Wysoka Izba raczyła przekazać go do rozpatrzenia Wydziałowi krajowemu, jako Komisji, z obowiązkiem przyjęcia do Sejmu z odnośnem sprawozdaniem do dni siedmiu, to przecież wobec precedensu, że odesłano już 2 wnioski podobne do Komisji budżetowej, dlatego i ja upraszam, aby Wysoka Izba raczyła przydzielić mój wniosek komisji budżetowej.

(Brawa i oklaski).

Marszałek. Pod względem formalnym prosił o głos p. Stapiński. Udzielam mu głosu.

P. Stapiński. Wysoki Sejmie!

Wysłuchawszy z uwagą wszystkich przemówień i wszystkich wniosków w sprawie nagłości i w sprawie merytorycznej, uważam za swój obowiązek już w tem stadyum sprawy kilka uwag dorzucić.

Mianowicie chciałbym, aby Komisya budżetowa miała to w pamięci i na uwadze, że te cyfry statystyczne, które zebrało Namiestnictwo, Rady powiatowe i inne czynniki nie stoją bodajby w żadnym stosunku do faktycznego stanu zniszczenia. Stwierdziłem bowiem osobiście w kilku powiatach, że przeważna część gmin pomimo zachęty i ze strony starosty i z mojej strony stanowczo odmówiła obliczania, podawania cyfr i prośzenia o jakąkolwiek zapomogę.

Już nieraz namawialiśmy gminy do tego, ale zawsze niestety ze skutkiem fatalnym. Tyle razy mitrężyły gminy swój czas, tyle razy narażały się, że tak powiem na śmiech i poniżenie w opinii ludności, że obecnie wójci rozsądni dbający o swoją powagę w gminie wręcz odmawiają pomocy w tym względzie.

Tak np. w powiecie strzyżowskim byłem świadkiem, że 29 naczelników gmin

pomimo zachęty starosty odmówiło podania cyfr klęsk elementarnych.

Dwóch wójtów w mojej obecności, kiedyśmy ich animowali, aby obliczyli szkody, stanowczo odpowiedziało, że mają już dość w tym kierunku doświadczenia i dalej ze sobą żartować nie pozwolą.

Chciałbym przeto, aby komisya budżetowa, przy stawianiu swoich żądań ten faktyczny stan rzeczy miała przed oczyma i ażeby do tego faktycznego stanu przymierzyła swoje wnioski.

Boć przecież nie godzi się dalej żartować z ludności, a nadto nie godzi się marnować pieniędzy na pomoc udzieloną w czasie niestosownym i w tym kierunku chciałbym kilka słów dorzucić.

Jeżeli się daje gminie mającej 500 gospodarzy 5, 10 lub 15 cetnarów metrycznych żyta na zasiew, to rezultat takiej akcji może być dwojaki, tj. że albo się da zboże tylko kiku gospodarzom w dostatecznej ilości, albo się da wszystkim po garści.

Bo przecież absolutnie niemożliwą jest rzeczą i nie można się ludzi, aby 15 cetnarami można obsiać 2000 morgów gruntu. Więc z góry się przypuszcza, że tylko 4 albo 5 gospodarzy dostanie zboże na zasiew, a wszyscy inni pozostaną bez pomocy, wskutek czego naraża się mężów zaufania na niesłychane przykrości, bo trudno jeżeli się chce mieć pewne prawdopodobieństwo pomocy i skuteczności tej pomocy, dawać po garści zboża. I wtedy wywołuje się na wsi uczucie niesprawiedliwości i niezadowolienia. I dlatego pod względem społecznym tego rodzaju akcja jest nadzwyczaj niedostateczną a nawet wprost szkodliwą.

Dalej chodzi o to, aby ta pomoc była szybka. Bo słyszałem narzekania włościan, którzy mówili, że było kilka dni pogodnych, z których można było korzystać i obsiewać pola, cóż kiedy zboża jeszcze nie było. Czas więc został zmarnowany.

P. Jedynak. Tak jest.

Potwierdza to siedzący tu obok p. Jedynak.

Chodzi więc o to, ażebyśmy się nie ośmieszyli wobec ludności, że przychodziny do niej ze zbożem, kiedy już jest za późno, kiedy już obsiała pola plewami.

Jeszcze jedna uwaga. Prosiłbym aby komisya budżetowa pomimo tych wszyst-

kich admoniczy w jednym kierunku chciała odstąpić od tradycyi tego Wysokiego Sejmu, aby wzięła pod uwagę w tym kierunku wypowiedziane zapatrywanie a nie wytrzymałość i równowagę budżetu. Bo według mego zdania budżet krajowy niczem bardziej nie da się zachwiać, jak właśnie przez fałszywą gospodarke. Dlatego w interesie kraju leży, by zgromadzić wszystkie siły i zasoby, któreby gospodarke rolną w kraju popchnęły naprzód.

Poza tem chciałbym, aby przy tej sposobności pokazało się, że w tej chwili ciężkiej, idziemy naprawdę z wydatną pomocą.

A pomocy potrzeba bardzo gwałtownie!

W dyskusyi naszej klubowej wysłuchaliśmy relacyi ze wszystkich powiatów i dowiedzieliśmy się, że wprost rozpacz ogarnia ludzi i bezradność — ludzie nie wiedzą co począć, nie staje im wprost koncepcyi. Jako przykład przytoczę fakt: Feliks Leszczyński, gospodarz na 64 morgach gruntu w Potoku ad Krosno wniósł na ręce nasze petycyę, w której podaje, że pracując od dłuższego czasu niedoborem, zadłużył się na wszystkie strony. — Na Potok przeznaczonych zostało 15 cetnarów metrycznych zboża, z tego jednakowoż nic nie miał, bo kupić nie mógł nie mając kredytu — proszę więc sobie wyobrazić, że z tego powodu, jeśli gospodarz ten nie dostanie pomocy — 64 morgów gruntu zostanie zmarnowanych dla krajowej kultury i gospodarstwa. A sądzę, że wypadków takich jest nie setki ale tysiące, i że komisya zechce ten stan uwzględnić.

I jeszcze jedno. My wiemy z oświadczeń ministra skarbu, że rząd nie postawił sobie granic, dokąd chce i może pójść z pomocą — powiedział, że pójdzie tak, jak tego potrzeba będzie wymagała. Chciałbym, aby komisya zechciała istotnie z całą świadomością, że nie będziemy prosić, ale żądać, bo się nam należy — zechciała petycyę do ministerstwa skarbu postawić.

Marszałek. Czy żąda kto jeszcze pod względem formalnym głosu? (Nikt). Jeśli nikt, przystępujemy do głosowania. Kto się zgadza na odesłanie tego wniosku do komisyi budżetowej, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Wpłynął jeszcze dalszy wniosek nagły p. Oleśnickiego w sprawie klęsk

elementarnych. Celem uzasadnienia nagłości głosu ma p. Oleśnicki.

P. Oleśnicki. Wysokij Sojme!

Po tak objemistych i dokładnych motywowaniach, jaki my tu czuły dla opravdania wnesień z inszych storin toji pałaty, ne połyszyło meni mnoho pid zhlacom motywowania nahłosty dodaty. Toj sam fakt, szczo wsi stronnyctwa toji pałaty uznały za widpowidne z identycznymi wneseniami wystupyty, wże toj sam fakt, szczo reprezentanty mist, tu tak może bezposeredno ne ditknenych uważały za widpowidne do akcyi toji sia pryłuczty, wse te świdczyt, szczo tut ne majemo do diła z zwyczajnoju katastrofoju elementarnoju, szczo protywno majemo do diła z welykym neszczastiem, kotre ditknuło ciłyj kraj i hrozyt cilomu krajewy i wsim jeho warstwam dełeko siahajuczymy naślidkamy i widjemymy rezultatamy.

(Głosy: słusznie!)

W sprawozdaniu Wydiłu krajewoho jest enuncjacja, ko'ruśmo czuły w tij pałati a w kotrij ricz jest tak predstavlena, mowby ciłyj tiahar toho neszczastia upaw wykluczno na zachidni storony kraju. Ja ne pereczu, szczo zachidna storona kraju jest w wysokim stepeniu katastrofoju ditknena — se przyznaju, ale ricz ne zowsim tak sia maje, jak se predstavleno w sprawozdaniu, jak sia szyryt se w opinii i w prasi, mowby schidnia czast kraju tilko w neznacznij czasty katastrofoju zistała ditknena.

W sprawozdaniu Wydiłu krajewoho zaczysłeno lyszze 13 powitiw do toji katekategorji, kotra tilko do 25% wydatkiw na paszu i zbiże poterpiła. Dijstno maje sia ricz zowsim protywno: schidna Halyczyna czerez katastrofy, doszczi, opady afmosferyczni w nadwyczajnyj sposib zistała ditknena i upośliczena, szkody ti doriwnujut zowsim szkodom zachidnoj czasty kraju a przed chatoy ruskoho selanyna staje straszna mara nuždy i holodu.

Zwidky pochodyt, szczo tak a ne inaksze ricz sia predstavlaje? Muszu pidnesty i zaznaczyty, szczo pomymo bezperezno dobrych intencji prawytelstwa krajewoho, kotre akciju ratunkowu zainicijonowało, wse rozbywaje sia o men-sze dobri intencji czynnykiw miscewych, kotri do podawania relacyi sut powołani.

(Głosy: „słusznie“!)

Dla zilustrowania, jak się traktuje w sprawozdaniu schidnu Hałyczanynu, podam odyn prymir. Czytajemo w sprawozdaniu Wydiłu krajewoho o katastrofi elementarnij np. w powiti towmackim, de skazane jest „wydział powiatowy nie nadał dotychczas żadnego sprawozdania a więc przypuszczać należy, że powiat tłumacki klęskami elementarnymi nie został nawiedzony“. I tak Towmacz zaczął do tych powitiw, kotri wid nieszczęst elementarnych ne mnoho poterpiły. Tymczasom distaju relacji, kotri tak zwuczat:

„Towmackyj powit należy do tych, szczo najhirsze poterpiły i to wid riżnych nieszczęst, wid poweny, słoty, hradu a z wesnoju wid posuchy. Szkody wełyczne. Posucha weśniana zowsim zniszczyła paszu a zi zbiża hołowno jarynu. Słota trewała z małymy pererwamy dwa misiaci. Zbiże zrosło majże vse, pasza zohnyła. Hrad w riżnych storonach porobyw znaczni szkody a i moroz zniszczyw kukurydzu, kartoflu, fasolu i insze. Wyływ Dnistra zniszczyw zowsim kilka seł: Dowhe, Petryliw, Nowosiłku, Łypu, Nyżniw Antoniuku, a wezasty: Kutyska, Horyhliady, Budzyn, Dełewu i Dołynu. Worona załała seła otynijszczyny tyśmennyczyny, a hołowno poterpiły: Worona, Krywotyły dolizni, Krasyliwka, Słobidka koło Odaiw, Odaji, Pszenycznyky, Chomiakiwka, Tyśmennycia i Pidpeczary. Insi seła wprawdi mense poterpiły wid powenyj, ale koły zważyty, szczo aż 5 bid nawistyło towmackyj powit, to budemo mały obraz rozpuky ludnosty, szczo wże nyni ne ma je kusnyka chliba włożyty w rot, ne ma je szczo zasijaty i czym chudoby hoduwały“.

To je obraz, kotroho eksponentom ma je buty sprawozdanie Wydiłu krajewoho, mistiacze w sobi relaciji a włastywo brak relaciji Wydiłu powitowoho w Towmaczy. Jesły tak czynnky miscewi ponymajut swoji obowiazky, jesły z takim teplom widnosiat sia tam de nuźda nyszczyt narid, kotroho recznykom buty powynni — jesły toho roda kontrola nieszczęst elementarnych ma je misce, jak w tim odnim powiti schidnoji Hałyczyny — to przedstawił sobi panowe, o skilko opravdane jest twerdzenie, szczo schidnia czast kraju ne poterpiła wid nieszczęst elementarnych.

Majemo, proszu paniw, daty i donezenia awtentyczni z powitu mostyskoho, w sprawozdaniu czytajemo, szczo tam „grad wyrządził nieznaczne szkody“ — tymczasom je ciłyj rjad hromad j. pr.

Czerniw, kotryj wnosiw podanie do starostwa o ocinenie strat hradowych — starostwo niczo nie zrobyło a widosłało hromadu z kwitkom: toż eksponentom toho jest relacya, szczo „grad wyrządził nieznaczne szkody“.

Tak panowe, z neznanych pryczyn traktuje się schidniu czast kraju pry szacowaniu szkid i nieszczęst elementarnych. Otże ja zabyrajuczy hołos, muszu przedowsim w imeny seji ludnosty riszuczo protyw tomu zaprotestuwały.

(Brawa i oklaski z ław posłów ruskich.)

Nechaj chotiaj tam, hde bida nas pecze, hde nuźda zahladaje do chat, — nachaj chotiaj tam my majemo raz riwnouprawienie.

Toji riwnouprawnosty domahajemo się przedowsim i dlatoho, jesły ma je buty besida o akcji ratunkowij, jesły do tej akcji ma je się potiahaty wsi czynnky do toho pokłykani, zariwno skarb krajewyj jak i derżawnyj, jesły majemo pryťahnuty do seji akcji, praciui i simpatiji ciłoji suspilnosty, jesły ta akcyja ma je się uspichom wińczaty, to musyt ona buty dopownena przedowsim dokładnym rozślidzeniem widnosyn ekonomicznych w powitach wschidnoji Hałyczyny, a se rozślidzenie stanu ryczy ne powynno buty nesprawedływe, szczo by ne stiahnuło na Sojm opravdanych zamitiw parcjalnosty i storonnychczosty.

Koły besida o naślidkach katastrof elementarnych wo wschidnij czasty kraju i koły maju nyni motywowały nahlist moho wnesenia, kotre i moi przedbesidnyky wże dokładno umotywowały, to szcze odnu obstawynu muszu pidnesty, imenno wełykyj brak paszi w pidhirskich powitach wschidnoji Hałyczyny. Majemy ciłyj rjad powitiw pidhirszych położonych u stip Karpat, hde pasza i płekanie chudoby stanowyt hołowno hałuz, i koły selanynowy widojme sia możnist płekania chudoby, rujnuje się jeho materjalno a poneže win w naślidok braku paszi musyt sprodaty swij statok hospodarskyj za nyższu cinu, to ne łysz na oden rik ale na ciłyj rjad lit nyszczyt się jeho samostijnist hospodarsku i byt jako rodyny a w kińcy takoż i syłu podatkovu toji odynyci hospodarskoji na szkodę skarbu derżawnoho i wsich skarbiw, na riez kotrych dodatky z podatkami sut połuczeni.

Otże brak toji paszi opravdaje takoż nahlist moho wnesenia. Nadchodyt osiń, toj czas, koły jesły ne podamo pomocy

rilnykowy, to win musyt prodaty wsio, szczo maje, za bezcin a na wesnu zistane z hospodara żebrakom, bo ne maje czym wesnuwaty i nawit cilyj rik płodnorodnych żyzyw ne wystarczyt, szczo by ciłkowyto jeho hospodarski rany zahoiy.

Dlatoho zasterihajucy sobi szcze dalsze motywowanie pid wzhladom merytorycznym, proszu o uchwalenie nahłosty.

(*Brawo*).

P. Staruch Tymoteusz. Proszu o hołos.

Marszałek. Głos ma p. Staruch Tymoteusz.

P. Staruch Tymoteusz. Wysokij Sojme!

Elementarni nieszczastia, kotri ditknuly nasz kraj toho roku, možna nazwaty welykoju katastrofoju. Ja perejizdjajucy powity z kinciom łypnia i poczatkom serpnia, toho roku, a imenno powit liskyj, sanockyj, sambirskyj, stryjskij, kałuskyj, rohатыńskij i bereżańskij, wydiwjem własnymy oczyma to straszne nieszczastie, jake nas chłopiw ditknulo. Jesly sobi predstavymy hirski okolicy, hde toj bidnyj muzyk z toj chudobyny żyje, i szczo sino, ta jeho nadija, zohnyło, a win ne maje czym chudobu wyżywyty i musyt jeju utratyty, tak szczo cina chudoby spała majže o 50%, doperwa budemo baczylly to straszne nieszczastie, tuju rozpuku bidnoho chłopa.

Szczdo do bereżańskoho powitu specjalno, to win zistaw pry wykazi tych elementarnych szkid ciłkowyto pomyenyj.

Ja riszuczo twerdžu, szczo w naszym kraju nema ani odnoho powitu, ani odnoho sela, kotreby ne zistalo ditknene toju katastrofoju, nema najmenszoho zakutka; proszu sobi doperwa predstavty naszu podilsku okolicy, de bidnyj chłop z toji sołomyci musyt ne łysz chudobu wyżywyty, ale i chatu i dity okryty, szczo by ne pomezly. Predstawte sobi, szczo to wsio pohnyło, szczo to bude za rozpuka, koły pryjde zyma. Panowe, tak straszna sudba stoit pered namy, szczo my bez rižnyci partyi i narodnocy powynni sia zastanowyty, jak tij bidi zaradyty. Selaństwo stoit nad propasteju i jesly my ne dopomożemo, to ono propade. Koły buła doroższa chudoba, žadały wsi pomoczy i kryczyły, szczo miaso dorohe, ale teper koły my w bidi, koły stoimo nad ruinoju, widnoszu sia w imeny

wsieh chłopiw do Sojmu: pomožit nam, bo my nad propasteju stoimo.

Bereżańskij powit pid tym wzhladom naležyt takož do nieszczastywych i jak raz w tim powiti ani starostwo ani rada powitowa ne troszczyt sia, szczo by nesty pomicz. Rady powitowoji w Bereżanach tak jakby ne buło, bilsza czast jeji czleniw wyjchala abo zrezyhnuwała, i wid 4 lit nema w nij ani kompletu ani urjadowania. Jaka tam buła katastrofa, se czytalyšte w czasopysjach. Starosta nowyj ne znaje tamosznych obstawyn i ne chce sia miszaty tak jakby powynen w urjadowanie. Szczo bilsze, koły ja sklykaw wicze, szczo by zibraty daty szczo do szkid elementarnych, starosta jak raz meni wicze zakazuje. Ot i majete pomicz urjadowu! Moi Panowe, ja zibraw daty z 27 sel i selany dekotri musily sim myl na wicze ity, a starosta wicze zakazaw i ja musiw ich do ohorodu prywatnoho zaprosyty, bo w takij wažnij sprawi zamist pomocy, zakazuje sia porozumity selanam zi swoim zastupnykom.

Moi panowe, nahlist wnesku moho wysokopowažanoho i dostojnoho peredbesidnyka jest z koždoho wzhladu umotywowana. Ja pidnesu szcze, szczo ne łysz powit bereżańskij ale iynsi ditknula seho roku katastrofa, jak az persze posucha — bo znajete Panowe, szczo na Podilu u nas wid 8 maja do 2 łypnia ani kropla doszczu ne upala. Panowe z bilszoji posiłosty potwerdžut, szczo jak nema doszczu, to wsio zbiže zhyne. Na to prychoydyt 1-ho i 2-ho łypnia moroz, kotryj znyšczyw kukurudzu, fasolu, hreczku i baraboli. Ja na własni oczy wydiw se, kołym perejizdjaw czreze okruhy bibreckyj, lwivskij i inszi.

Jeszcze mały nadiju szczo doszcz perejde, szczo bude lipsza pohoda i poprawyt' sia, až jak raz prychoydyt' słota taka, szczo zbiže pozrostalo na kolosi, selane ne mohly zibraty a t., szczo zibrały, pozrostalo na kopach. Jiducy w okolicy powita stryjskoho, baczylwjem jak dałeko okom siahnuty, wsi pola zalani tak, szczo žadnoho kolosia ne buło wydko. Ale i nyni, ne łysz u wschidnij, ale jak tu p. peredbesidnyky kazały, i u zachidnij Hałyczyni do teper stojat' pola pid wodoj. Akeja iz storony prawytelstwa u nas robyt' sia — muszu skazaty — szablonowo. Ne obwyniaju tut p. Namistnyka, bo z joho rozporjadžen baczylwjem, szczo dijtno chotiwby szczoś zarjadyty,

ale my znajemo, jaka je nasza administracja krajewa, jak naszi urjadnyky po starostwach urjadujut', szczo im cilkom ne rozchodylo sia o te, czy je szkoda czy ni, lysz o te, szczo by toti wykazy na rozkaz p. Namistnyka predlozyty na czas. Za te w inecznych sprawach, sut' toti urjadnyky ynszi, my znajemo w jakych, i ja se pry ynszjy nahodi nawedu.

Otze je dokończe potribne, szczo by my nyni pry tak wazkij sprawi, de miliony obdertych i hołodnych ludej i ditej chłopskych i robotniczych stoit' pered namy, ne pošmyly jako reprezentanty toho bidnoho naroda, tak postupyty jak własty na prowincji. My musymo zastanowytyś i dijsno pryjty z pomczoju tomu naorodowy, bo jesly ne pryjdemo, to ne lysz narid toj, ale cilyj kraj utratyt', bo ne bude podatnyka toho, kotryjby nas wsich uderzujaw.

Dla toho ja pryłuczaju sia do wnesenia do wysoko dostojnoho peredbesidnyka i proszu, szczo by Wys. Sojm zwolyw laskawo nahlist toho wnesenia uchwałyty.

(Głosy, Sławno.)

Marszałek. Głos ma p. Sandulak.

P. Sandulak. Wysokij Sojme!

Poneze moji peredbesidnyky wze dosyt' obszerno obhoworyly te straszne polozenie nasalenja kraju, to pozwolu sobi jeszcze przyhadaty, szczo Huculy, kotri zameszkujut' hory i ne wydiat prawdywoho zytia, jake powynen wydity koždy czołowik seho swita, szczo hirski storony, jak Żabie i storony wid uhorskoj hranyci: Jabloniw, Worochta i ynszi, de Huculy zameszkujut' połonyny, ta zbyrajut sino dla dribnoji marżyny, sut' teper widrizani kameralnym lisom wid swoich sinozatej i ne mozut' prywezty swoho sina do kołyby. Ja znaju, jako selanyn, szczo żyju miż tym selaństwom, szczo i mynuwszjy rik pryczynyw sia do toho, szcze mało urodyło sia, jak se buło w roci 1906, koły selany majze na połowynu potratyły chudobu, ja znaju, szczo selane mały po kilka korow a szczo ne mohły wyhodowaty i musily prodaty. Otze treba pomoczy z toi przyczyny, szczo własne teper selane ne mozut' swojej chudoby dokormytyś i dobytyśia na ślidujeczu zymu, bo ne znaty, czym budut chudobu kormyty. Znaju selanyna, szczo kupyw kopyciu sina takoho, szczo szcze zwirjata ne dohryzły, za 30 koron, a ti hroszi musiw pożyczty na wysokij procent. I

chotiaj zakon zboroniaje braty na wysokij procent, to win pożycztyw na procent wyższy niż 25%, u bankiera, a potomu ne mih dowhu zapłatyty.

Wysoka Pałato! musymo na sim misicy zaradyty złomu i to dokoncze zaradyty tomu selaństwu hirskomu, szczo meszkaje ponad rikamy. Riky Prut, Czeremosz, Bystrycia, społokaly wsi dobra toho selaństwa.

Chto ne wstyh pokłasty na horboku sina, to pryjszła rika Prut, Czeremosz, abo Bystrycia zabrała i ponesła do Dunaju, abo do Czornoho morja. Szczoż zrobyty? Inszy posiłosty, jak dwirski, si mohut' sobi daty radu. Ale szczo si bidni Huculy zroblat, czym zhodujut swoju marżynu i swoju rodynu? Propade im marno!

Proszu otze, moji panowe, pryłuczty sia do poperednych wneskodawciw, szczo by ochoronyty naszych Huculiw wid tiażkoj pohybeli, szczo by toj selanyn mih syna wyhodowaty choczy dla toho, szczo by mih daty derżawi oborońcia.

(Oklaski z ław posłów ruskich.)

Marszałek. Kto uznaje wniosek p. Oleśnickiego za nagły, zechce rękę podnieść. (Wszyscy.) Jest jednomyślnie uznany za nagły.

Pod względem formalnym głos ma p. Oleśnicki.

P. Oleśnicki. W merytorycznij czasty moho wnesenia, szczo by buła oznaczona możliwo najwyższa suma z uwzgladnieniem budżetowej możnocy kraju, ne stoju w superecznocy z pohladamy p. Stapińskoho, kotri wproczim podilaju, szczo wzhlady budżetowi nas wiazaty ne powynni, odnak dumaju, szczo postawlenie wnesenia na cyfry doperwa todi nastupyty może, koły hranyci, do utrymania kotrych uchwała komisji budżetowej je konieczna, budut nam widomi. Dla toho zasterihaju sobi imenem towariszziw postawlenie sumy todi, koły taja sprawa pryjde na poriadok dennij Wys. Sojmu, iz sprawozdaniem komisji budżetowej.

Welyku wahu kładu na zawizwanie prawytelstwa o zbilszenie pomoczy derżawnoji. To szczo nyni majemo iz storony prawytelstwa, je kapleju w morju, o minimalnist toji sumy rozbywaty sia musiat' najkrasszi intencji sanacji.

Pidnoszono tut z ust kilkoich besidnykiw sprawedlywi zakydy, szczo prawy-

telstwo umije buty daleko szczodrijsze tam, de chodyt o pomocz dla ynszych krajiv koronnych. Wskazuwano n. p. na Tyrol, a ja skažu, szczo Tyrol ne łyysz wydatnu milionowu pomocz w 1882 r. oderżaw, ale szczo naślidkom powiny w Tyrolu w 1882 r. buło uregulowanie wsich rik tyrolskich w r. 1884 kotre zistało wid razu na pidstawie odnocilnoho planu perewedene w toj sposib, szczo podobni katastrofy w Tyrolu raz na vse unemożliwyło. My ne nachodymo sia jeszcze w tim położeniu, szczo byśmy mohły na podobni wzhlady prawytelstwa czysłyty. Baczymo, szczo akcja regulacji rik kotra je konecznym i hołownym czynnikiem tam de ide o zapobizenie powiniam i szkodam wodnym, szczo ta akcja jest u nas wedena czastkowo dorwoczno i nedokladno i w toj sposib, szczo w dekotrych powitach regulacja rik ne zmenszaje ale zbilzsaje nebezpeku powiny i tuju powin sprowadzuj.

Apelujuczy do prawytelstwa wideńskoho o wydatnu pomocz dla rilnietwa hałyckoho ne zabuwajmo, szczo majemo do dila z prawytelstwom, kotre wże wywisyło swij prohramowij prapor agrarnyj i wże w mnoho słuczajach na cili agrarni iz znacznijszoju pryjšzło pomopocziju i dumaju szczo teper je sposibnist zaapeluwaty do toho prawytelstwa, szczo by kaptowało agrarystiw ne łyysz tam, de wzhlady polityczni toho wymahajut (dla hołosiw w parlamenti) ale tam de dijsna nużda i nebezpečenstwo dla toho stanu wydatnoji pomoczy wymahaje. W kińcy ja postawyw żądanie, szczo by z żadanoho pobilszenia pidmohy derżawnoji utworyły fond zapomohowij dla dribnych rylnikiw.

Doteperisnoju akcijeju je obniate tworenje zapomih i udilanie zapomih dla bilszych i serednych rilnyctw. Niczo protyw tohono ne maju, odnak zamityty muszu, szczo bilsze jak tam, je potrebna toho roda pomocz w formi zapomohy i pożyczok bezprocentowych dla dribnoho rilnyka, kotryj duże czasto je w instytucjach finansowych zadowżenyj tak, szczo kredytu hipotecznego ne distane a w kińcy kredyt hipotecznyj a tym mense wekslowyj abo osobystyj toho roda, jehoz majetkowoho upoślidzenia ne wyratuje. Otże kładu jako hołownu toczku moho wnesenia i pidcerkujuz z natyskom: tworenje fonda dla pożyczok bezprocentowych dla dribnych rilnykiw kotri teper pomoczy najbilsze potrebujut.

Na tim kińczu i proszu moje wnesenie widosłaty do komisji budżetowoji.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy pod wzgľadem formalnym żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tem zgadza, aby wniosek p. Oleśnickiego odesłać do komisji budżetowej, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Wniosek jest przyjęty.

Jest jeszcze naglący wniosek p. Korola w sprawie klęsk elementarnych. Dla uzasadnienia nagłości ma głos p. Korol.

P. Korol. Zdaje sia meni, szczo ne zrobywbym dobroji przysłuhy sprawi, jeslybym chotiw jesszce nawodyty przyczyny, kotriby mały oprawdaty postawienie nahłoho wnesenia w tij sprawi. Doteperiszni uchwały Wysokoho Sojmu i wywody moich peredbesidnykiw, sut najlipsiszym dokożom, szczo ta sprawa jest faktyczno nahłoj.

Zdaje sia meni, szczo nema nikoho w tij Wys. Pałati, kotryjby ne widczuwaw wełyeczyny hroziacznoj katastrofy majże ciłomu naseleniu kraju, kotryjby ne widczuwaw toho, szczo tym pokrywdżenym daty pomocz jest konecznostiju.

Uże Wydił krajewyj, prychodiacy iz sprawozdaniem pered Wys. Sojmu, daw nahladnyj dokaz, szczo taja sprawa jest nahła, a jesly pomymo toho posypałyś wnesenia iz wsich storonnyctw toj Wys. Pałaty, to dumaju, szczo wnesenia tii postawieni łyysz dla toho, szczo by tij ważnij sprawi nadaty tym bilszoj wahy.

Meni zdaje sia, szczo w takij sprawi, kotra dotykaje ciłyj kraj, ne dosyt' hołosu Wydiłu krajewoho, ne dosyt' hołosu predstavyteliw poodynokych klubiw, tu' potribnyj jest hołos ciłoho Sojmu, predstavyteliw wsich pokrywdżenych, szczo by tym sylnijszyj napir daty na ti czynniki, kotri poklykani nesty pomocz poszkodowanym.

Ja, Wysokij Sojme, ne budu bawyty sia w cytowanie poodynokych cyfr, ani wykazowaty o skilko poodynoki powity poterpiły muszu łyysz zaznaczyty, szczo Wydił krajewyj sprawozdanie swoje oper na nedokładnych sprawozdaniach czynnikiw powitowych.

Muszu z natyskom pidnesty, szczo, jak uznaju szczo zachidna Hałyczyna poterpiła bilsze jak wschidna, to muszu ri-

wnoczasno zaznaczyty, szczo i wschidni powity ne mensze potrebujut pomoczy, jak zachidni i pid tym zhladom czynnyky poklykani do dochodzenia szkody w wschidnij czasty kraju, ne spownyły swoho obowiazku, jak w zachidnij. Dumaju, szczo Wysoka Palata, kotra uznala nahlist' 4 popередnych wnesen, uznast' takoz nahlist' toho moho wnesenia.

Dlatoho kińczu i proszu o przyznanie nahlosty momu wneseniu.

Marszałek. Czy w sprawie nagłości żąda kto głosu?

P. Myroniuk-Zajaczuk. Proszu o hołos!

Marszałek. Głos ma p. Myroniuk Zajaczuk.

P. Myroniuk-Zajaczuk. Wysokij Sojme!

Jako reprezentant kołomyjskoho okruha, ne mihbym pomynuty i ne wykazyty tych neszczast, jaki nawistyły toj powit. Z ciłoji wschidnoji Hałyczyny powit kołomyjskij jest najbilsze uposłidzenyj

Naszczastia, jak wże wykazały pocztenni perebesidnyky sut' straszni i možna skazaty, szczo naszi selany ne doderzut i zymy. Tymczasowa zapomoha, Pereznaczena dla powita peczeniżyńskoho 5000 K a dla kołomyjskoho 8000 K jest newystarczajucza. Powit peczeniżyńskij, kotromu udiłeno 5000 K, pid wzhladom paszy czyslyt 11000 sztuk chudoby; szczo by toju chudobu pokormyty.

Taka dribna zapomoha ciłkom ne wystarczyt. Taja pasza, kotra zistala zibrana, jest namulena i ne widpowidna do karmienia chudoby. A jak gospodar ne maje czym chudoby karmyty, to sia chudoba tym samym i gospodarstwo zny-szczyt.

Dla toho ja muszu horjaczko poperty wnesok p. Korola i prosyty Wysokij Sojme, szczo by takoz prychylyw sia do toho wnesenia i zastanawlaw sia nad tym wneskom i hirskeymy powitamy, kotri ne mensze sut ponyszczeni, jak ynnszi.

Marszałek. Czy żąda kto jeszcze głosu w sprawie nagłości?

P. Tracz. Proszu o hołos.

Marszałek. Głos ma p. Tracz.

P. Tracz. Wysokij Sojme!

Peredbesidnyky moji wże wymowno predstavlyły hrozu, jaka nad naszym kraom zawysła, tak szczo ne choczū dalsze

toho wywodyty i powtariaty toho, szczo wże buło skazano. Choczū tilko naprowadyty specjalni fakta z kosiwskoho powitu, kotryj maju tut czest' zastupaty.

W kosiwskim powiti hroza moze najbilsza w ciłij Hałyczyni, bo czoho ne wybyw hrad, to zabrała woda, a czoho ne zebrała woda, to wybyw hrad, zabrały riky, kotri wylały, porozbywały okołyczni hrunta, i nanesły kaminia. Szczo by sobi wyobrazyty, jak wyhladaje toto spustoszenie, to treba wydity.

Choczū jeszcze pidnesty, szczo imenno w kosiwskim powiti najbilsze dast' sia widczuwaty brak paszi. Łuhy, polożeni na stokach rik, z poczatkom lita wypałyła posucha, a koły piźnijsze pryjszły doszczi, to stikajucza woda wymułyła trawu, a riky poroznosyły na pobereznij łuhy kaminie, i w toj sposib wsia pasza zistala w kosiwskim powiti zny-szczena. A pasza dla kosiwskoho powita je odnym z najwaznijszych artykuliw, majze ciłym bohaetwom Huculiw, bo jak ne stane dla chudoby paszi, tak musyt nastupyty prodaz chudoby i zahalne ubidnenie ciłoho powitu. Z predstawlenych dokładom Wydiłu krajewoho sprawozdań, wydawaty sia moze, szczo pišla dat uriadowych, szkoda w kosiwskim powiti wynosyt 494.800 kor. To otże chyba polahaje na pochybei, bo o skilko ja zasiahaw widomostyj u starostwi kosiwskim, to szkoda ponesena czerez zamulenie łuhiw, urwanie berehiw rik i czerez hrady, wynosyt 500.000 kor., a czerez ubyток paszi 600.000 kor., tak, szczo razem powerech miliona koron, a i si wykazy starostwa, zrobieni w pospichu, ne widpowidajut dijnstnocy, bo szkody wsi siahajut daleko w miliony koron.

Takoz w dorohach tak powitowychi jak hromadzkych, sut straszni szkody, toj dodatok 8%, kotryj Wydił powitowyt moze daty na reperaciju dorih, je wprosj w dekotrych sluczajach smisznyj, u. p. w Chomeczyni, de 5 mostiw woda zirwala i wsi dorohy zrujnowala, a Wydił powitowij daw 300 koron, a i z toho wypłaczono hromadi lysze 146 koron, za kotri to hroszi hromada oczewyduo nyczo zrobyty ne moze. Do toho szczo pokazujes, szczo i kukurudza daleko ne dopyszet, tak szczo hrozyt kosiwskomu powitu wydmu hołodu.

Dlatoho ja w ciłosty pryłuczaju sia do wnesenia naszoho wysoko poważano-

ho predsidatela i upraszaju jeha wnese-
nie pryniaty za nahle.

P. Kryrowaty. Proszu o hołos.

Marszałek. P. Kryrowaty ma głos.

P. Kryrowaty. Zabyraju hołos jako reprezentant zbaraskoho powita, hde, jak sam znaju z wydu, w sim roci ciłyj powit welyki szkody nawistyły.

Zbaraskyj powit leżył nyzko, tam mnoho dołyn i nadijanoś bohato sina. bo zwyczajno je z morga 4 do 6 kip sina, a tut w sim roci wsio zohnyło, i my, chłopy, kotri chudobu wypasajem, w sim roci majže odnoi sztuky ne wyżywemo, poneže sino abo sia zrosło, abo zohnyło, abo zamulyło. Tak je prymirom w Koszlakach, Tokach, tak w Biłozerci, Hołotkowi i proczych hromadach, de sut' krasni pasowyska, a w tim roci wsio zny-szczene i propało zowsim.

Toż pryłuczajuś do wnesku Wysoko poważanoho pana posła Korola i proszu, szcoby komisja budżetowa bilszu sumu wyznaczyła na pidmohy z pryczyny elementarnoho neszczastia.

Sekretarz p. **Urbański.** Wnoszę na zamknięcie dyskusyi.

Marszałek. Jest wniosek zamknięcia dyskusyi. Do głosu zapisany p. ks. Senyk. Czy żada kto jeszcze głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żada, poddaję wniosek zamknięcia dyskusyi pod głosowanie. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Głos ma p. ks. Senyk.

P. ks. **Senyk.** Wysokij Sojme!

Ja wże poślidnyj besidnyk szczo do nahlosty, niczoho ne dodam, tak jak tut nyczto dodaty sia ne dast'. Prykro meni odnak, szczo promawlajuczy perszyj raz w Wysokij pałati, muszu wystupyty z krytykoju. Znajemo bo, szczo sły padały doszezi w ciłej Hałyeczyni, to chotiaj ne buły wsiuda odnako hriznym neszczastiem, to wże padały i w żydacziwskim powiti, kotroho ja tut stoju reprezentantom. W naszym powiti, szczo prawda ne ma takych welykych szkid, ale ne znaju, szczo dumaty, czytajuczy relaciju, wże nadrukowanu, jaka tut je

(*Mowca okazuje Sprawozdanie Wydziału krajowego o klęskach elementarn. w r. 1908.*)

— a ja pozwolu sobi jeju w połni pere-czytaty i piddaty pid osud Wysokoj Pa-łaty.

(*Czyta.*)

73. Żydaczów.

„Sianokosy wypadły średnio dobrze dużo siana woda zabrała, dlatego będą takie miejscowości, w których zabraknie paszy. Słota wyrządziła znaczne szkody, w szczególności żyto porosło prawie wszędzie. Jare zboża są lepsze, zwłaszcza owsy. Przymrozek z dnia 1. lipca w niższych położeniach uszkodził fasolę, proso, hreczkę, nawet ziemniaki. W dniach 26. i 27. lipca wystąpiły z brzegów rzeki Dniestr, Świca i Stryj (No, ja dumaju, szczo dość!) i pozalewały nadbrzeżne grunta przecieź szkody z tego powodu nie są zbyt wielkie.

„W ogólności powiat żydaczowski klęską we właściwym znaczeniu tego słowa dotknięty nie został, zbiory ma średnio dobre; dla niektórych gmin tego powiatu rok będzie ciężki do przebycia a zwłaszcza w wyżywieniu inwentarza, jednakże pomoc w tych miejscowościach nie jest konieczna“.

Moi Panowe! Jak można szczoś podibnoho skazaty, a tym bilsze nadrukowaty, aby toto ludy czytały! To takyj ustup, po kotrim jabym nadijaw sia paru milioniw pidmohy — a tut szczo? Każe sia, szczo Stryj, Dniester i Świca wystupyły z berehiw — ale szkody ne sut' welyki! Ja jeśm z welykym poszanowaniem dla władsty, kotroj sam członem zistaju, imenno dla Rady powitowej, ale je hranycia, kotroj i władsty ne wilno perekraczaty. Ja jako czołowik i świaszczennyk, kotryj maje sia sowistju kermowaty, skrytykowawjem toje predłożenie i kažu, szczo taka relacja stoit ne wozmožnoju.

Proszu dlatoho:

Sojm izwołył pryłuczityś do wsich poperednych wneskiw, a ja chotiw daty tut tilko ilustraciju, jak sia pysze, a szczo sia w kraju dije.

Ja skińczyw.

Marszałek. Rozprawa zamknięta, kto przyjmuje nagłość wniosku, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Pod względem formalnym ma głos p. Korol.

Korol. Ja pozwolu sobi jeszcze kilka słowamy uzasadnyty potrzebni postanowienia takoho wnesenia i koniecznist przyty w pomicz pokrywdżenym. Jesły my wsi uznajemo, szczo wsi majže rilynky naszoho kraju zistały czerez katastrofu słoty tiażko ditkneni, to koždyj z naś wideczuwaje toje, szczo po prostu

neszczastiem nazwaty treba toj rik dla toho, komu žestoka sud'ba kazała meszkaty nad rikamy, abo hirskymy potokamy. Bo jesły słota sehoriczna wsim rilnykam zabrała zbiże, paszu i odniała możnist wykormienia sebe i rodyny, to po krajnoj miri łyszyla im sia nadija, koły nebud' wynahorodyty szkody, jaki poterpiły czerez sehoricznu słotu. Ale tym meszkajuczym nad rikamy i taja nadija odniata, bo riki zanesły urozajny pola kaminimy i szutrom, łuchy zminyły w neurozajni miscia, tak szczo tym ludiam ne ostało sia nyini nyczo bilsze jakyj žebraczyj. Meni zdaje sia, szczo tut pryczyny hołowno należałoby hladity w tim, szczo naszi riky do teper ne uregulowani. Ja jeśm perešwidenyj, szczo jesłyby poklykani czynnyky derżawni i krajewi były społnyły wzhladom naszoho kraju swij obowiazok, jesłyby buła porededena i u nas regulacya rik, to toje neszczastje, chotiaj bułoby wełykie, ale bułoby mnoho mensze i znošnijsze i kraj ne buwby jeho tak tiażko widczuw, jak seho roku.

Panowe! Ja dumaju, szczo tut ne misce na rekryminaciji, ne czas zastanawlatyś nad tym, chto ponosyt wynu — no wżeć ne mohu ne zaznaczyty, szczo wełyka czast' witwiczalnosti za tii szkody spadaje na centralne prawytelstwo, kotre pid wzhladom regulaciji rik nasz kraj wprost po macoszomu traktuje. Ale czast' wyny spaduje i na Sojm i na Wydił krajewyj, kotri jako mistcewi czynnyky, poklykani do toho, szczo by pylnuwaty regulaciji rik, za mało energiczno dobywały sia o regulaciji, za mało apeluwały do własty centralnoj, aby spownyła swij obowiazok.

A ja dumaju, szczo wid wyny ne može buty wilne i Koło polskie wideńske, kotre majuczy dwoch zastupnykiw w Radi koronnij, stanowyt hołownu pidporu koźdoczasnoho prawytelstwa. To Koło za mało wyzyskowało swoje dominujucze stanowyszcze w Widny w interesi kraju, szczo by wid prawytelstwa distaty fondy na regulaciju rik hałyckych.

Prawda, zakyne meni chtoś, szczo tam w Widny i Rusyny majut swoich zastupnykiw, ja maju takož to szczastie, czy neszczastie buty członem wideńskoho parlamentu. Odnak koždy musyt pryznaty, szczo ta ruska reprezentacya tak mała, ona maje tak mało wpływu na centralne prawytelstwo, szczo jeji žadania ne zachodiat tam naleźnoho posłuchu.

Dumaju, szczo jesłyby do pewnoimiry w tij pekuczij sprawi Koło polskie w Widny iszło z ruskoju reprezentaczej i wspilno zrobyło natysk na prawytelstwo, toby naszi riky wże dawno były uregulowani i szkody, jaki szczo roku nanosiat wyływy, ne iszłyby w miliony abo i w miljardy, jak idut do teper. Dumaju, szczo w tim tiażkim neszczastiu, jake nawistyło seho roku nasz kraj, ne wilno nikomu sydity z założonymy rukamy, szczo wsi poklykani do toho powynni podaty sobi ruki, szczo by nesty pomocz tym, kotri jeji potrebujuť.

W perszim rjadi tiažyt toj obowiazok bezperezno na centralnim prawytelstwi, ale i Wysokyj Sojm ne može sia uchylty wid toho obowiazku. Wysokyj Sojm, chotiaj jeho kasa uboha, ne powynen w tim tiażkim neszczastiu szczydyty a powynen daty tilko, skilko daty može.

Do centralnoho prawytelstwa powynni my zi wseju syłoj zaapeluwaty, bož centralne prawytelstwo obowiazane pryjty nam z pomoczju tym bilsze, szczo precin i nasz kraj miliony posyła je do centralnoi kasy, a to centralne prawytelstwo mymo toho, szczo zabyraje z naszoho kraju miliony, ne poczulo sia do teper do obowiazku, szczo by tych milioniw udiłyty tomu krajowu, szczo by win mih sia w tij tiażkij bidi zaratowaty.

Prawda, szczo sehoriczna słota nawistyła ne łysz nasz kraj, ale majže ciu serednu Ewropu. ale zdaje sia, szczo žaden kraj ne widczow toho neszczastia tak tiażko, jak nasz kraj, kotryj jest iskluczno krajom rilnym.

U nas nema fabryk, u nas nema promysłu. W druhych krajach toj rilnyk maje hde zarobyty, bo pide do fabryky zarobyty a u nas mymo najłutszow woli, toj rilnyk stoit bezradno, bo win ne maje hde zarobyty, pered nym stoit hołodowa smert jeho i jeho dityj.

Kinczu moji wywody w tim swiatim perešwidzeniu, szczo Wysokyj Sojm sam widczuwaje wełyczynu toji katastrofy i szczo komisja budżetowa ne bude sia dywyla na ubohi fondy krajewi, a pryjde pered Wysokyj Sojm z wneseniamy, kotri bodaj w czasty mohłyby zapobicyz tij wełykij katastrofi.

Kinczu i proszu o widosłanie moho wnesenia wraz z druhymy do komisji budżetowoi.

Marszałek. Dla sprastowania fakty-

cznego zażądał głosu p. Głąbiński, udzielał mu głosu.

P. Głąbiński. Wysoki Sejmie!

Ostatni mowca zarzucił Koło polskiemu, że jego winą jest, iż rzeki galicyjskie nie zostały dotychczas uregulowane i że w dzisiejszem nieszczęściu nie mamy potrzebnych funduszków na zarządzenie klęskom powodzi.

Otóż ja stwierdzić muszę, że właśnie Koło polskie od wielu lat czyniło i czyni starania w tym kierunku, ażeby uzyskać ustawę państwową i krajową, zapewniającą regulację rzek i ochronę na przyszłość przed takimi nieszczęściami, jakie nasz kraj roku dotknęły.

Zasługą Koła polskiego była nie tylko ustawa państwowa z r. 1901, ale także ustawa krajowa z r. 1907, która zapewnia krajowi przy regulacji rzek kanałowych i karpackich bardzo znaczny udział w funduszach państwowych.

Także i obecnie, skoro tylko doszła wiadomość o strasznej klęsce, poczyniło prezydium Koła polskiego usiłowania w tym celu, ażeby krajowi zapewnić fundusze niezbędne dla chwilowej pomocy.

Sądzę więc, że Koło polskiemu nie można uczynić zarzutu, jakoby czegokolwiek zaniedbano, co puwinno było w tym kierunku dla kraju uczynić.

Z drugiej strony jednak muszę zaznaczyć ze smutkiem, że Koło polskie w sprawach ekonomicznych, obchodzących obydwą narody ten kraj zamieszkujące, nie zawsze się cieszyło takim poparciem reprezentantów poza Kołem polskiem stojących, na jakie zasługiwało.

(Brawa).

Mam przekonanie, że jeżeli i inni reprezentanci tego kraju równie skutecznie czynić będą zabiegi, jeżeli spolem i solidarnie iść będą w takich sprawach z Kołem polskiem, to może w przyszłości nie będziemy mieli sposobności słyszeć podobnych skarg na Koło polskie, jakie tu dziś słyszeliśmy.

(Huczne brawa i oklaski).

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? *(Nikt).* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek formalny p. Korola, zechce rękę podnieść. *(Większość).* Jest przyjęty.

Jest jeszcze wniosek nagły p. Sta-

pińskiego w sprawie reformy wyborczej sejmowej.

Dla uzasadnienia nagłości wniosku ma głos p. Stapiński.

P. Stapiński. Wysoka Izbo!

Kilkakrotnie ze strony miarodajnych czynników zapewniano nas, członków Izby i kraj cały, że możemy być pewni rychłego przeprowadzenia reformy wyborczej sejmowej.

Niestety zapewnienia te okazały się płonnymi. Skutek tego, mojem zdaniem, okazał się fatalny. Skoro mianowicie zapewnienia z najwyższego miejsca w kraju dawane nie bywają dotrzymane, zachwieja się wiara w społeczeństwie w ważność tych oświadczeń a z drugiej strony podejrzewa się tych, którzy i dziś w tej sprawie, przekonani o jej słuszności, występują na nowo z żądaniami.

Sądzę więc, że jest w interesie społecznym, w interesie porządku i utrzymania zaufania do władz krajowych, ażeby czem rychlej się okazało, że rzeczywiście chcieliśmy dawniej przeprowadzić reformę wyborczą, że jednak to się nie udało, i że obecnie, skoro mamy czas po temu, myśl tę pragniemy urzeczywistnić.

Tylko w ten sposób możemy naprawić błędy przeszłości i uwolnić społeczeństwo od tej strasznej zmory, jaką jest brak zaufania dla zapewnień władz w kraju.

To pierwszy powód, dlaczego uważam tę sprawę za nagłą.

Cchciałbym, żeby JE. Namiestnik i JE. Marszałek jak najprędzej zostali uwolnieni od zarzutu i podejrzenia, że mimo zapewnień z ich strony widocznie jednak coś się stało, skoro oni nie potrafili doprowadzić tej sprawy do skutku.

I to jest powód nagłości mego wniosku.

Drugi powód jest także bardzo doniosły, a mianowicie ten, że nie możemy pozwolić na to, aby gruntowało się w kraju przekonanie, że tam we Wiedniu dają nam szersze prawa, że tam nas uznają za dojrzałych, jednym słowem, że tam są lepsi dla nas aniżeli tu w kraju.

(Brawo.)

Od dawna jest rzeczą zdecydowaną i publicznie to obwieszczono, że wszystkie stronnictwa polskie są stronnictwami autonomicznymi.

I rzeczywiście po wielu doświadczeniach, jakie mamy tu w Austrii, każdy, kto zna strukturę parlamentu austriackiego i władz centralnych, musi przyjść do przekonania, że naprawa naszych stosunków i wywyższenie kraju z niedoli, zadośćuczynienie tym wszystkim potrzebom, jest w wysokim stopniu zależną od tego, byśmy tę naszą autonomię rozszerzyli jak najbardziej, abyśmy w tym Sejmie mogli jak najbardziej o sobie i o sprawach naszych decydować.

Jeżeli więc głosimy tę zasadę, to pswinniśmy sobie z tego zdać sprawę, że nie agitatorskimi frazesami, nie, że tak powiem, podstępą taktyką jednego stronnictwa przeciwko drugiemu, możemy dojść do rozszerzenia autonomii.

Bo im dłużej ten nasz Sejm będzie zbudowany na uprzywilejowanej ordynacji, im dłużej będzie trzymał te wielkie milionowe rzesze zdala od tej Wysokiej Izby, tem bardziej upadać będzie wpływ i powaga tej Izby, tem bardziej będą się kierowały spojrzenia mas w kierunku rządu centralnego ze szkodą naszych podstawowych dążeń autonomicznych.

(Brawa i oklaski).

Aby więc te szkody jak najbardziej zmniejszyć, powinniśmy skierować wzrok tych milionów ku tej Izbie i przekonać je, że tu w tym kraju mogą się spodziewać pomocy i uwzględnienia ich życzeń. I dlatego musimy przeprowadzić taką reformę wyborczą, któraby dała miejsce w tej Izbie wszystkim czynnikom w kraju.

(P. Bojko. Tak jest.)

Proszę Panów! Stan rzeczy jest obecnie taki, że właściwie nie wiemy, jaki będzie w tym roku okres naszego tu życia. Bo słyszeliśmy, że sesya ta ma być może skróconą, przeciwko czemu, oczywista rzecz, z całej siły musimy i tu i gdzie należy zaprotestować, bo nie możemy pozwolić, aby ten krótki okres czasu pozostawiony przez rząd jeszcze skracali.

Ale faktem jest, że w tej chwili, niestety o ile mnie znana jest sytuacja, nie możemy przewidzieć, jak długo tu będziemy obradować, i aby ten czas przedłużyć, potrzeba będzie jeszcze pewnych układów i porozumień.

I właśnie ten wzgląd, że okres naszych prac jest niewiadomy, czyni tę sprawę pilną.

Bo nie możemy stąd wyjść bez po-

wiedzenia przynajmniej społeczeństwu, czego się to społeczeństwo od tej Izby spodziewać może, nie możemy pozostawić kraju na żer agitacji, na żer twierdzenia, że nie chcemy dać krajowi bezpośredniego, powszechnego, równego, tajnego prawa wyborczego.

Jestem bowiem przekonany, że większość tego Sejmu doszła już do przekonania, że nie można dzielić społeczeństwa naszego na uprzywilejowanych i pokrzywdzonych.

Nie możemy stąd pójść, aby nie powiedzieć społeczeństwu, jak się ta sprawa przedstawia, i dlatego obowiązkiem naszym jest doprowadzić rzecz do tego stadyum, żebyśmy nawet po tej krótkiej sesyi koniecznie mogli pójść do domu z gotowym już projektem i z zapewnieniem, że najpóźniej w styczniu reforma dojdzie do skutku.

(Brawa i oklaski).

Ponieważ uważam, że wypracowanie tej ustawy w innej drodze jest prawie nie do pomyślenia, bo w komisji, jak zwykle, wyłonią się rozmaite projekty i zaczną się krytyki i nie dojdzie się do ładu, przeto sądzę, że w pierwszym rzędzie do przedłożenia projektu powołaną jest ta magistratura, która jest wpływem całego Sejmu tj. Wydział krajowy, który ma nam substrat przygotować i przedłożyć.

Dlatego jestem zdania, że należy polecić Wydziałowi krajowemu, by projekt reformy wyborczej wypracował i przedłożył Wysokiej Izbie.

Z tych tedy 4 względów, pomijając inne drobniejsze, proszę, by Wysoki Sejm raczył uznać nagłość mojego wniosku.

Jeszcze raz tylko na zakończenie akcentuję, że sprawa jest pilną.

Panowie, usuńcie krzywdę, którą odczuwa społeczeństwo a przynajmniej większa część społeczeństwa, ta część społeczeństwa, która jest miarodajną dla układu stosunków. Bo jeżeli się mówi, że nie wszystkim chłopom jest w głowie reforma wyborcza, to ja odpowiem, że ci właśnie chłopci nie są czynnikami miarodajnym, bo nie ci są miarodajnymi, którzy się nie troszczą ani o swoje sprawy i prawa, ani o prawa, społeczeństwa, ale ci, którzy się temi sprawami zajmują.

Sprawa jest pilną także dlatego, aby Sejm Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem

zrehabilitował się po smutnych wypadkach przeszłości.

Z tych powodów proszę o przyjęcie nagłośni mojego wniosku.

(*Brawa i oklaski*).

Marszałek. Czy żąda kto głosu co do nagłośni?

P. Leo. Proszę o głos.

Marszałek. Co do nagłośni głos ma p. Leo.

P. Leo. Wysoka Izbo!

Sprawa reformy wyborczej była nagłą już na ostatnim Sejmie, nagłość tej sprawy uznały wszystkie czynniki poważne mające wpływ na tok życia publicznego naszego kraju. Ubolewać żywo należy, że ta sprawa nie została załatwiona merytorycznie z powodów różnego rodzaju a może i z powodu krótkości czasu nie można było na ostatniej sesji uchwalić projektu reformy wyborczej, lecz wybrano nowy, przekazując mu jako pierwsze i najważniejsze zadanie, przeprowadzenie reformy wyborczej.

Że zadanie to jest nagłe, świadczy z jednej strony nacisk opinii publicznej całego kraju, z drugiej zaś strony położenie, w jakim znalazła się jako reprezentacya najwyższa władza autonomiczna naszego kraju, która chce i musi mieć wpływ polityczny w państwie z chwilą i od chwili, kiedy parlament centralny został wybrany na podstawie zreformowanego prawa wyborczego.

Nie będę szeroko motywował poglądu, zdaje mi się tak jasnego i tak przekonującego, że istnienie 2 ciał prawodawczych, do pewnego stopnia równorzędnych, jest niemożliwym, jeżeli jedno ciało, obejmujące całość państwa, oparte jest na powszechnem prawie głosowania, drugie zaś na przestarzałym systemie wyborczym, wyłącznie kuryalnym.

Dlatego zdaje mi się, że przede wszystkim w interesie ochrony i utrwalenia autonomii krajowej, następnie ze względów nadzwyczajnie doniosłych natury społecznej, ażeby kraj i społeczeństwo uspokoić i tę sprawę, która stała się jęczącą raną od kilku lat na ciele społecznem, załatwić, a tem samem już raz wyleczyć, jest, by nowy Sejm w jak najkrótszym czasie sprawę reformy wyborczej załatwił.

Sprawa ta bowiem, jak długo nie będzie załatwioną, ważnością swoją ciężyć

będzie tak na pracach sejmowych, że spokojny tok prac sejmowych stanie się niemożliwym, umysły bowiem są tą sprawą, jako najważniejszą, bardzo zajęte.

Wskazać muszę nadto, iż inne sejmy krajowe już nas pod tym względem wyprzedziły.

Nie wchodzę w to, czy załatwienie reformy wyborczej w sejmach innych krajów koronnych zostało przeprowadzone na zasadach takich, jakichbyśmy sobie tu życzyli, ale faktem jest i ludność w kraju o tem wie, że cały szereg sejmów krajowych posiada prawo wyborcze, które wprawdzie nie jest jeszcze oparte na powszechnem, równem, tajnem i bezpośredniem prawie głosowania, ale różni się zasadniczo od dotychczasowego prawa kuryalnego i jest do pewnego stopnia zmodernizowane i zbliżone do tego ideału, który stał się podstawą prawa wyborczego do parlamentu centralnego.

Z jednej więc strony dla ochrony interesów autonomicznych, z drugiej strony dla uspokojenia socyalnego w kraju, dalej dla podniesienia powagi i znaczenia politycznego naszego Sejmu które nie mogą pozostać poza krajami zachodnimi Austrii, sądzę, że kwestya reformy wyborczej jest nagłą i musi być jak najprędzej załatwioną.

Co się tyczy sposobu załatwienia, to naturalnie dążyć należy i musi się dążyć, a zaznaczyłem to już dziś, kiedy żądałem komisji wyborczej, wyraźnie w moich motywach, by reformę przeprowadzono z zabezpieczeniem praw narodowych naszych, to znaczy nie może być stosowaną ściśle formułka, która może w odmiennych stosunkach w innych państwach lub w innych krajach była odpowiedniejsza.

Jednak podstawą zasadniczą reformy musi być to, co zostało przyjęte jako podstawa reformy przed dwoma laty, kiedy parlament centralny uchwalał nowe prawo wyborcze dla parlamentu.

Nagłość muszę jeszcze uzasadnić tem, że niestety sesye sejmowe u nas są bardzo rzadkie i bardzo krótkie. Dziś wnieśliśmy zapytanie do J. E. p. Namiestnika, ażeby złożył autorytatywne oświadczenie, czy sesya tegoroczna trwać będzie tak długo, jak przyrzekł rząd centralny Kołu polskiemu, t. j. co najmniej przez 6 tygodni do końca października, czy też z powodu delegacyi sesya Sejmu ma być skróconą.

Niepewność zwolnienia sesji sejmowych, niepewność co do długości trwania sesji jest momentem tak charakterystycznym w naszym życiu politycznym lat ostatnich i tak oddziaływała szkodliwie na najważniejsze kwestye polityczne i na cały tok naszego życia autonomicznego, że wzmocnienie powagi, znaczenia i wpływu sejmów krajowych jest rzeczą niezbędną, wręcz konieczną, jeżeli mamy się stać czynnikiem poważnym w państwie, a narodowość nasza mieć należne jej poszanowanie.

Zastrzegając więc sobie ewentualne postawienie poprawki do wniosku tu zgłoszonego, zastrzegając dalej postawienie odrębnego projektu reformy wyborczej opartego na zasadach tu wyłuszczonej — oświadczam imieniem stronnictwa i klubu, któremu przewodniczę, że głosować będziemy za nagłością wniosku przez p. Stapińskiego postawionego.

Marszałek. Z kolei zapisany jest do głosu p. Korol. P. Korol ma głos.

P. Korol. Wysoka Pałato!

Ja jeśm toho pereświdenia, szczo sprawa tak ważna jak reforma wyborcza ne może buty połahodżena dorohoju nahłoho wnesenia, szczo do połahodżenia její potreba zriłoji rozwahy, pomyo toho hołosuwaty budemo za nahłosteju wnesenia p. Stapińskoho, bo ponymajemo to wnesenie nasze jako pryhadku, urgens dla Wydiłu krajewoho, szczo pid tym zhładom Wydił krajewyj ne budematy trudnostej, bo wże w poperednij sesji sojmowij pryszow z dotycznoju sprawoju pered Wysokij Sojm, maje otże wsimaterjały potribni do pryhotowłenia reformy wyborczoji. Jeśm pereświdzenyj, szczo predłożeniem Wydiłu krajewoho zainicjuje sia lysze akciju reformy, kotra bude poriszena w komisji dla reformy wyborczoji, hde budut zastupłeni wsi storonnyctwa wysokoji pałaty i budut mohły żądania swoji predstavyty.

Z tych pryczyn hołosuwaty budemo za nahłosteju wnesenia p. Stapińskoho.

Marszałek. Głos ma zapisany z kolei na liście mowców p. Oleśnicki.

P. Oleśnicki. Wysoka Pałato!

Suprotyw faktu, szczo wezera na wstupi toji sesji sojmowej, my w naszij deklaracji żądanie reformy wyborczoji postawylismo ne tilko jako program, ale

jako perworiadne, esencjonalne żądanie i suprotyw faktu, szczo my wnesly dneś hotowyj projekt reformy wyborczoji — dumaju, szczo zwilnenyj jeśm wid dokaziw, dlaczo ho my za nahłosteju budemo hołosuwaly.

Uważaju sprawu siu za perworiadnu dla Sojmu, dla ciłoho kraju i wsich partiji — uważaju, szczo bez połahodżenia sij sprawy żadna ynsza sprawa połahodyty sia ne może. Odnak, jesły zabyraju hołos, to dlatoho, szczo chocz u sia zastereczy, szczo pry nianiem nahłosty wnesenia p. Stapińskoho ynszi zakonoprojekty na prywatnych osnovach, jaki wneseni zistaly i budut, ne byly powzderżeni.

Dumaju szczo ważnist i nahlist toji sprawy wymahaje, szczo wsi projekty w komisji reformy wyborczoji iszły z soboju razem i paralelno i szczo wnesenie Wydiłu krajewoho, koły wplyne do komisji reformy wyborczoji, znaszło pryhotowłenyj materjał i substrat.

I z tim zastereżeniem zajawłaju, szczo hołosuwaty budemo za nahłosteju.

Marszałek. Głos ma p. Piniński.

P. Piniński. Wysoki Sejmie!

Proszę panów przyjać zapewnienie, że i na prawicy uważamy kwestyę reformy wyborczej za rzecz bardzo wielkiej doniosłości i za bardzo aktualną w tym Sejmie. Jesteśmy z pewnością za rozszerzeniem prawa głosowania, jesteśmy za tem, ażeby reformę ten Sejm, który się zebrał, w przyszłości odpowiednią dla stosunków w naszym kraju uchwalił. Jednakowoż sądzę, że jest rzeczą mylną z góry przesądzać, jak to wniosek p. Stapińskiego przesądza, jak ta reforma ma opiewać.

Wniosek p. Stapińskiego mówi nie tylko, że reforma ta ma nastąpić, ale z góry całkiem dokładnie podaje, jak ma wyglądać, jaki wniosek Wydział krajowy ma wnieść, a zatem jaki wniosek Sejm ma uchwalić, bez względu na to, że Sejm sam jest przedewszystkiem uprawniony do tego, ażeby nad szczegółami reformy wyborczej dokładnie się zastanowił.

Gdyby wniosek p. Stapińskiego opiewał i proponował, by sprawę reformy jako nagłą odesłać do komisji reformy wyborczej, która ma się w tym celu zebrać, to wszyscy zgodzilibyśmy się na to bardzo dobrze — i sprawę tę odesłali.

I dziwię się, że p. Stapiński nie poszedł na tę drogę, bo musi mi przyznać

za żadną miarą tego rodzaju obrad nie będziemy mieli w Sejmie, ażeby nad rzeczą tak ważną, jak reforma wyborcza, nie było obrad komisyjnych — sprzeciwia się to regulaminowi, gdyż wszystkie ustawy i przedłożenia przejść muszą przez obrady komisji. Miałażby tylko reforma wyborcza być jedynym projektem, który ma Sejm uchwalić bez wszelkich obrad komisji? Więc zwracam się do p. Stapińskiego, by tu nie wywoływał w sprawie formalnej konfliktów, których niema i zgodzili się wszyscy na to, by wniosek odesłać do komisji, którą dziś ma się wybrać, bo na to wszyscy się zgodzili, a nad tem, z ilu członków ma się składać i kto do niej będzie należał, dziś się będziemy zastanawiali. Gdyby w ten sposób wniosek był sformułowany, to na to chętnie bym się zgodził, natomiast za nagłością takiego wniosku, jaki postawił p. Stapiński, głosować nie mogę tem mniej za meritum, ponieważ nie można jej teraz z góry żadną miarą postanawiać, by Sejm dyktował prawa temu Sejmowi przyszedłemu, jaka ma być treść.

Więc jeśli by wniosek nie został zmodyfikowany to, jakkolwiek jest mi to bardzo przykro i boleśnie — za nagłością głosować nie będę — chociaż co do meritum godzę się, ażeby komisja reformy została wybrana i ażeby Sejm tą sprawą się zajął.

(Oklaski na ławach prawicy.)

P. Stapiński. Proszę o głos.

Marszałek. Głos ma p. Stapiński.

P. Stapiński. Wysoki Sejmie!

Nie mogę uznać argumentów p. Pinińskiego z dwu względów. Po pierwsze: pojmuje, że między naszym stanowiskiem w sprawie reformy wyborczej a p. Pinińskim istnieje różnica zapartywań — my stoimy na stanowisku, że kwestya równego, bezpośredniego, powszechnego prawa głosowania do Sejmu jest dojrzałą i powinna być w jak najkrótszym czasie załatwioną. My dlatego uznajemy, że odpowiadają to naszym przekonaniom, iżbyśmy już dziś merytorycznie wniosek mój uchwalili i przesądając sprawę, to jest prawda, ale ja sobie wcale nie życzę i nie pragnę, ażeby Wydział krajowy z przedłożeniem innej treści przed Wysoki Sejm przychodził.

A wtedy jabym sądził, że gdyby JE. p. Piniński chciał ten zarzut tylko przeciw memu wnioskowi postawić, że jego przyjaciele polityczni nie są jeszcze

zdecydowani na to, jak to prawo wyborcze ma wyglądać, że chcą się jeszcze nad tą sprawą w komisji dla reformy wyborczej zastanowić, — to uważałbym taki wniosek z jego strony za racjonalny.

Ale dla mnie jest ta sprawa już rozstrzygnięta i my z naszego stanowiska nie dopuszczamy sami od siebie dyskusji nad tem, w którym kierunku ma pójść reforma wyborcza, bo myśmy to już rostrzygnęli, dla nas istnieje tylko wniosek wezwania Wydziału krajowego, żeby taką ustawę przedłożył. Zarzut pod względem formalnym, jakoby traktowanie wniosku po myśli tego, jaki ja postawiłem, było niedopuszczalne, i stało w sprzeczności z przepisami regulaminu, jest również nieuzasadniony. Nie żądamy przecież uchwalenia ustawy tylko wezwania, żeby jakąś ustawę przedłożono; jestto więc nic więcej jak tylko wezwanie, żeby Wydział krajowy dał to, cobyśmy potem do komisji dla reformy wyborczej odprowadzić mogli. Tu chodzi o przedłożenie o wniosek formalny, o dyrektywę, a nie o ustawę, jesteśmy więc w zgodzie z naszą ustawą sejmową i dlatego tą drogą nie uda się Izbie, względnie JE. p. Pinińskiemu i jego przyjaciółom politycznym, że tak powiem, z matni wydostać.

Oczywista więc, że tego argumentu akceptować nie możemy.

Dalej sądzę, że jednak obawy JE. p. Pinińskiego i z tego względu są zbyt liczne, że przecież powzięcie tej uchwały pod tym względem tylko załatwia sprawę że daje nam sposób dojścia nareszcie do rozprawiania nad reformą wyborczą z konkretną propozycją w ręku, że pozato jednak uchwalając mój wniosek JE. p. Piniński i jego przyjaciele polityczni nie wychodzą.

Gdy nam Wydział krajowy to powszechne, bezpośrednie, tajne prawo głosowania przedłoży, to przejdzie ono do komisji wyborczej i wtedy będą Panowie mieli sposobność przerabiania ten wniosek wedle swojego sposobu zapatrywania. Ale tymczasem niestety nie możemy zadość uczynić życzeniu JE. p. Pinińskiego, przeciwnie muszę za swoim wnioskiem obstawać, bo uważam go za jedyny sposób dojścia do ładu z reformą wyborczą. Proszę tedy o przyjęcie mego wniosku w pierwotnej formie.

Marszałek. Czy żąda jeszcze kto

głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, przystępujemy do głosowania.

Proszę Panów zająć miejsca.

P. Maryewski. Proszę o głos w sprawie formalnej.

P. Jampolski. Proszę o głos również w sprawie formalnej.

Marszałek. W sprawie formalnej ma głos p. Maryewski.

P. Maryewski. Wnoszę, żeby nad wnioskiem p. Stapińskiego głosowano imiennie.

Marszałek. Poddaję ten wniosek formalny pod poparcie. Kto go popiera, zechce rękę podnieść. Dostatecznie poparty.

P. Jampolski. Zrzekam się głosu.

Marszałek. Przystępujemy tedy do imiennego głosowania nad wnioskiem nagłośności. Proszę p. sekretarza odczytać spis posłów. Ci Panowie, którzy są za nagłośnością, zechcą powiedzieć „tak“, ci którzy są przeciw nagłośności, zechcą powiedzieć „nie“.

(*Sekretarz p. Urbański odczytuje listę posłów*).

Za nagłośnością wniosku p. Stapińskiego głosują następujący posłowie:

Adam, Bandrowski, Battaglia, Bednarski, Bernadzikowski, Bis, Bojko, Cieluch, Cipser, Długosz, Doliński, Dumka, Federowicz, Głabiński, Gniewos, Hanczakowski, Jabłoński, Jahl, Jampolski, Jedynek, Kędzior, Kiweluk, Kleski, Kołpaczkiwicz, Korol, Krężel, Krynicki, Krysowaty, Kurowiec, Landau, Leo, Lewakowski, Lewicki, Loewenstein, Maiss, Makuch, Maryewski, Michałowski, Myroniuk-Zajaczuk, Oleśnicki, Pastor, Ptak, Rittel, Sala, Sandulak, Sare, Schätzel, Senyk, Skarbek, Skołyżewski, Skwarko, Sodomora, Stapiński, Staruch Antnoi, Staruch Tymoteusz, Stefczyk, Styła, Szwed, Tertil, Tracz, Wasung, Winniczuk, Witos, Zardecki.

Przeciw nagłośności wniosku p. Stapińskiego głosują następujący posłowie:

Badeni Stanisław Henryk, Brunicki Julian, Brykczyński, Cieński Leszek, Cieński Tadeusz, Czaykowski, Czecz, Dąmbowski, Dembowski, Dzieduszycki, Garapich, Głębocki, Gołuchowski, Gorayski, Górski, Haempel, Halban, Horodyski, Hupka, Jaworski, Jędrzejowicz, Korytowski, Kraiński Wincenty, Kraiński Władysław, Krzczunowicz, Krzysztofowicz, Laskowski,

Lubomirski Andrzej, Męciński, Milewski. Maysa, Mycielski Edward, Mycielski Stanisław, Niezabitowski, Obertynski, Paygert, Pilat, Piniński, Sapięha, Sękowski, Skałkowski, Skrzyński, Stadnicki, Starzyński, Tarnowski Zdzisław, Teodorowicz Antoni, Trzeciecki, Tyszkiewicz, Urbański, Vivien, Weiser, Wodzicki.

(*Po głosowaniu i obliczeniu głosów*).

Marszałek. Głosowało posłów 116, 64 głosów było „tak“, 52 „nie“, wniosek przeto nie uzyskał $\frac{2}{3}$ przeto nagłośność nie została uznana.

Z powodu spóźnionej pory mam zamiar zamknąć posiedzenie. Zgłoszono jeszcze kilkanaście wniosków, proszę p. sekretarza o ich odczytanie.

Sekretarz p. **Urbański** (*czyta*):

Wniosek nagły p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordynacji wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.

Wniosek p. Korola i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordynacji wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.

Wniosek p. Adama i tow. w sprawie zmiany §§. 19 i 37. statutu krajowego (Rozszerzenie zakresu działania Sejmu).

Wniosek p. Lewickiego i tow. w sprawie wykładowego języka w szkołach średnich.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie założenia w Stryju gimnazjum im. cesarza Franciszka Józefa I z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie założenia w Samborze gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow. w sprawie założenia w Brzeżanach gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Makucha i tow. w sprawie zmiany systemu dwutypowych szkół ludowych.

Wniosek p. Stapińskiego w sprawie zaprowadzenia przymusowego ubezpieczenia od ognia.

Wniosek p. Tertila i tow. w sprawie ustawy o toku instancji administracyjnych w Galicyi i o krajowym Trybunale administracyjnym,

Wniosek p. Skarbka i tow. w sprawie skrócenia okresu budowy przy regulacji Strwiąża i Dniestru.

Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow. w sprawie odszkodowania gmin za funkcyę poruczonego zakresu działania.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie regulacji rzeki Tyśmienicy w pow. Drohobyckim.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany §§. 41. i 47. kraj. ustawy wodnej.

Wniosek p. Dumki i tow. w sprawie zaopatrzenia gmin w drzewo budulcowe i opałowe z lasów państwowych.

Wniosek p. Kurowca i tow. w sprawie pomocy dla ludności w wypasie i hodowli bydła rogatego.

Wniosek p. Skwarki i tow. w sprawie zaprowadzenia instytucyi ubezpieczenia bydła.

Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy z 15. listopada 1874 Nr. 65. normującej sprawę szupaśnictwa.

Wniosek p. Sodomory i Tow. w sprawie zaprowadzenia przy pociągach osobowych IV. klasy i różnych udogodnień na kolejach państwowych.

Wniosek p. Sandulaka i tow. w sprawie uwolnienia od podatku konsumcyjnego mięsa z bydła dorżniętego w koniecznych wypadkach.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy o rybołostwie z 31. września 1887 Nr. 37 Dz. u. kr.

P. Korol. Proszu o hołos pid wzhladom formalnym.

Marszałek. Zanim udzielę głosu p. Korolowi, niech Panowie jeszcze pozwolą, że powiem, co się z tymi wnioskami stanie. Zostaną one umieszczone na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń.

Zostały jeszcze 2 wnioski nagłe pp. Szweda i Battaglii, które będą umieszczone przed przystąpieniem do porządku dziennego jutrzejszego posiedzenia.

Głos ma p. Korol.

P. Korol. Prosywjem o hołos z toji przyczyny, szczo na nynisznym zasidaniu zajszła nowist nebuwała, imenno, szczo

wnesenia ruskych posliw zystaly widczytani po polski.

Meni sia zdaje, szczo nowyj rehulamin ne chotiw i ne maw na ciły widobraty rusky m poslam to prawo, kotre do te, per mały. Buła praktyka w Sojmi, szczo ruski wnesenia buły czytani czerez ruskoho sekretara i po ruski. Perszyj raz teper czytano wnesenia po polski. Ja protyw tomu kategoryczno protestuju a uważajuczy to lysz za oszybku, proszu Jeho Ekscelenciju p. Marszałka, szczo by podobni oszybky ne powtariałyś.

Marszałek. Życzenie p. Korola jest słusne i stani mu się zadość.

Następne posiedzenie jutro we czwartek dnia 17. września 1908 o godz 10 rano z następującym porządkiem dziennym :

1. Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów, 12 rewidentów.

2. Wybór komisji: administracyjnej z 21 członków, wybór komisji bankowej z 15 członków; wybór komisji budżetowej z 25 członków; wybór komisji drogowej z 21 członków; wybór komisji gminnej z 21 członków; wybór komisji gospodarstwa krajowego z 21 członków; wybór komisji górniczej z 15 członków; wybór komisji kolejowej z 15 członków; wybór komisji petycyjnej z 21 członków; wybór komisji podatkowej z 15 członków; wybór komisji prawniczej z 15 członków; wybór komisji przemysłowej z 15 członków; wybór komisji reform agrarnych z 21 członków; wybór komisji reformy wyborczej z 25 członków; wybór komisji sanitarnej z 15 członków; wybór komisji solnej z 15 członków; wybór komisji szkolnej z 21 członków; wybór komisji wodnej z 15 członków; wybór komisji dyscyplinarnej z 6 członków.

3. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku jagiellońskim na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

4. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Andrychów powiat Wadowice na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

5. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Buczacza na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych i piwa.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

6. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Chorostków (pow. Husiatyn) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych i piwa.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

7. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Cieszanów (pow. Cieszanów) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

8. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Jodłowa (powiat Pilzno) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

9. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Kolbuszowej na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu po koniec roku 1910.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

10. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Krościenko (pow. Nowy Targ) na pobór podwyższonych opłat od napojów spirytusowych piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

11. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Przemysłany na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, maliniaku, wiśniaku, poziomiczaku i wina.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

12. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Sędziszów (pow. Ropczyce) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych piwa, miodu, wiśniaku, dereniaku i maliniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

13. Sprawozdanie Wydziału krajowego

wego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Zatora i przyłączonym do niej obszarom dworskim i przedmieściu Blech na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, maliniaku i wiśniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

14. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Żołyńni miastu (powiat Łańcut) na pobór opłat gminnych od trunków spirytusowych, piwa i miodu

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

15. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zaliczenia gminy Kopyczyńce do miejscowości podlegających ustawie gminnej z 3. lipca 1896 Dz. u. kr. Nr. 51.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

16. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany ustawy z dnia 10. kwietnia 1900. Nr. 44. Dz. u. kr. zezwalającej gminie król. stoł. m. Krakowa na pobór na rzecz funduszu ubogich tegoż miasta opłaty gminnej od wkładek totalizatora przy wycięgach konnych w Krakowie.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

17. Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie obszarowi dworskiemu w Wocniowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Stryj w Wołcniowie.

Sprawozdawca poseł Dąbski.

18. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Jordanów (powiat Myślenice) na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

19. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Posada sanocka na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

20. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Rymanów na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

21. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Tarnobrzeg na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

Następne posiedzenie zatem jutro o godz. 10. rano.

Posiedzenie zamykam.

Koniec posiedzenia o godz. 2. po południu.

