





Wychodzi w dni powszednie
o godzinie 3 po południu z datą dnia
następnego.

Preumersta z przesyłką pocztową wynosi:
w kraju i Austrii miesięcz 2 k. 20 h
w Niemczech „ 3 „
w innych Państwach „ 4 „
Za zmianę adresu dopłaca się 40 „
Opłatę naklewać należy równocześnie z adre-
sem zmiany adresu.
Preumersta we Lwowie miesięcznie 2 k.
Numer kosztuje we Lwowie „ 8 h.
w prowincyi „ 12 h.
Numery z poprzednich dni po 20 h.

Wszelkie DONIESIENIA PRYWATNE
o zaręczynach, ślubach, wesełach, narobie-
niach żałobnych, pogrzebach, opisy urocz-
yści i zabaw prywatnych, reklamy dla balów,
koncertów i koncertów, spisy spektakli, do-
noszenia o zgonach, znalezionych przed-
miotach i t. d. po 1 k. od wiersza.

Dziś:  św. Jana z Dukli	 Sampsona	Adres Redakcyi i Administracyi:	Wachód słońca o godz. 4 m. 16	Długość dnia godzin 15 minut 36
Jutro:  św. Pelagii P.	 Cyrusa i Jana	Lwów, ul. Śykstuska l. 45.	Wachód „ 7 m. 52	Ubyło dnia od wczoraj 1 min.
		Naczelnym Redaktorem i Wydawcą: Ludwik Masłowski.		

Rezolucya młodoczeskich mężów zaufania.

Piszą nam z Wiednia 7 lipca.
Odbył się zapowiadany zjazd mężów za-
ufania stronnictwa młodoczeskiego, a postano-
wiono na nim wytrwać w obstrukcyi, ponieważ
jej pożyteczność wykazał dr. Stranyski, którego
wywody zasługują na powtórzenie bez żadnych
uwag, oprócz chyba tej jednej, że na upór nie
ma lekarstwa.

Dr. Stranyski tak mówił: W obozie mło-
doczeskim powstał niestety gorący spór o po-
żyteczność obstrukcyi. Znaleźli się między na-
mi jej przeciwnicy. Nie da się zaprzeczyć, że
to rozdwojenie w naszym stronnictwie osłabiło
siłę taktyki obstrukcyjnej i naturalnie wzmo-
ciło gabinet dra Koerbera, bo on może mówić,
że oto już jest sukces jego polityki, skoro ob-
strukcyoniści się chwieją. Cały system dra Koer-
bera na tem się opiera, że logiczną wytrwało-
ścią można zmusić nas do złożenia broni. P. pre-
zes gabinetu przekonał o tem Koronę, wciąż
powtarzając: „Tylko cierpliwości, a Cześć z pe-
wnością się poddadzą!“ Skoro tak, to po cóż
sami swoimi sporami usprawiedliwiamy jego sy-
stem! Jeżeli tamta strona jest konsekwentna,
bądźmy i my konsekwentni. Nikt nie przeczy,
że peryod stosunków nieparlamentarnych wy-
maga od nas wielu ofiar ekonomicznych i kul-
turalnych, ale przecież lepiej jest nie mieć ża-
dnego parlamentu, jak mieć taki, w którym
mniejszość (niemiecka) nie tylko panuje, ale na-
wet usuwa większość (słowiańską) od wszelkiej
kontroli. Szkodliwy jest system dra Koerbera,
szkodliwy także jego stosunek do niemieckich
stronnictw. Podwołując szkodliwy dla państwa,
nie może się oczywiście utrzymać, musi być
tymczasowy, więc runie wtedy, gdy się okaże
mylnym. Zaniechajmy obstrukcyi, a mylnym
będzie przestanie i z tymczasowego zrobi się sta-
łym. To zupełnie od nas zależy. Przeciwnicy
obstrukcyi głoszą, że dr. Koerber i jego system
właśnie wtedy runą, gdy parlament stanie się
zdolnym do pracy. Lecz kto to utrzymuje, pra-
wi niedorzeczności, bo przeciwnie, jeżeli dr.
Koerber będzie mógł się pochwalić, że zlamal
naszą obstrukcyę, to właśnie udowodnił, że
jego system jest dobry i że on sam godzien ty-
tułu niezbędnego męża stanu. Prawda, przy-
puszczają się jeszcze coś innego. Przeciwnicy ob-
strukcyi utrzymują, że może powstać sojusz cze-
sko-niemiecki, który obejmie rządy. W teorii
to ma wielki sens, ale w praktyce jest niemo-
żliwością, ponieważ Niemcy nigdy nie wyrze-
kają się chęci przewodniczenia. A zatem, za-
prześć obstrukcyi, to znaczy, wyrównać nie-
przyjacielowi drogę do władzy, a trwać w ob-
strukcyi — to ustawicznie narażać rząd na naj-
większe niebezpieczeństwo. Posługując się pa-
ragrafem 14tym, można jakiś czas balansować,
ale niepodobna naprawdę rządzić, co też sami Niem-
cy przyznają. A gdy rząd nie rządzi, przez to
samo staje się nielegalnym, a więc wszystkie
środki, użyte przeciwko niemu są dozwolone“.

Taka obrona obstrukcyi jest sofistyczna.
Chodzi nie o gabinet dra Koerbera, lecz o pań-
stwo. Gabinetowi obstrukcyja nie szkodzi, bo
oto trwa on już lat kilka, a może trwać jeszcze
kilka lat, gdyż skoro się rzeczy w niczem nie
zmieniają i zmienić nie mogą, jak zapewnia dr.
Stranyski, to po cóż zmieniać ludzi. Wszakże
niedawno utrzymywali młodocześni, że właśnie
dr. Koerber, aby trwać u steru, pragnie ob-
strukcyi, nie dopuszcza do porozumienia cze-
sko-niemieckiego. Gdy to się okazało widoczną
niedorzecznością, p. Stranyski zmienił swą so-
fisteryę. Zawsze winien dr. Koerber! Raz on
chce obstrukcyi — i dlatego Cześć nie mogąc się
pogodzić z Niemcami. Drugi raz dr. Koerber
nie chce obstrukcyi, więc trzeba ją robić! Pa-
nowie młodocześni wytrwają więc przy niej, a
przy lada sposobności znowu pan Stranyski po-

wie, że dr. Koerber tak za kulami pokroził,
aby koniecznie była obstrukcyja. W każdym ra-
zie p. Stranyski przedstawia prezesa gabinetu
jako polityka ogromnie zręcznego, ale w takim
razie jakimże są młodocześni? A cóż powiedzieć
o frazesie p. Stranyskiego, że „rząd, który nie
rządzi, legalnie nie jest i że zatem wszystkie
środki przeciwko niemu są dozwolone“? Wszy-
stkie? Łatwo to powiedzieć, ale niech p. Stran-
yski spróbuje.

W mowie p. Stranyskiego był zresztą o Ko-
ło polskie. Rzekł on, że dr. Koerber powiezie
do Galicyi cały ciężarowy pociąg przyrzeczeń,
lecz niech się Polacy nie cieszą, bo żadne przy-
rzeczenie nie będzie spełnione, gdyż do systemu
dra Koerbera należy pokazywać gruski na
wierzbie. Możemy odpowiedzieć p. Stranyske-
mu, że się nie spodziewamy nietyklo pociągu,
ale nawet torby przyrzeczeń, bośmy nie przy-
zwyczajeni do handlowania naszym stanowiskiem
w Radzie państwa. Spełniamy w niej to, co nam
nakazuje rozumienie potrzeb państwowych. Po
wywieście dra Koerbera do Galicyi spodziewa-
my się nie przyrzeczeń, ale poznania kraju,
który stanowi czwartą część monarchii.

Sprawa p. Walewskiego.

Minęło już prawie dwa tygodnie od wy-
roku drugiej instancyi w sprawie p. Walew-
skiego, a mimo to nie wyciągnął on z tego
wyroku dotąd konsekwencji, jakie powinien
był wyciągnąć. Nie uważa on na to, że ten
wyrok piętnuje jego działalność publiczną, ja-
ko w wysokim stopniu niemoralną, udaje, że
nie słyszy wyborców, wywołujących go do zło-
żenia mandat i mówiących mu otwarcie, że
nie chcą go mieć nadal swym posłem, lekce-
waży sobie jednomyślny głos potępienia opinii
publicznej, lecz trzyma się kurczowo mandat
poselskiego, który splamiał, i niestety wciąż
jeszcze jest członkiem Koła polskiego, chociaż
zasuspendingowany, ale jeszcze członkiem.

Ze Koło polskie nie wykluczyło go ze
swego grona od razu wtedy, gdy wiedeński
sąd handlowy odrzucił jego pozew przeciw br.
Popperowi, a nadto skazał go na grzywnę 1000
koron za pociąg, popełnione przez to, że
odważył się dochodzić przed tym sądem uro-
jonych i napastliwych pretensyj, pochodzących
z interesów bardzo nieczystych, to ma za-
wodzić tylko temu, że gdy komisya Koła
rozpatrywała jego sprawę, owy wyrok wiedeń-
skiego sądu handlowego nie był jeszcze prawomoc-
ny, a Walewski usprawiedliwiał się tem, że
wniósł przeciw niemu rekurs do wyższej in-
stancyi, która go niezawodnie zrehabilituje.
Twardził bowiem, że lekceważąc sprawę, nie
przedłożył pierwszej instancyi żadnych aktów
i dokumentów, wykazujących czystość jego
zamiarów i nieskazitelność jego postępowania,
był bowiem tak przekonany o tem, że prawo
jest po jego stronie, iż nie przypuszczał, że
może zapasć wyrok przeciw niemu. Poznaż, że
który w jego imieniu adwokat wytoczył, nie
czytał i nie wiedział, że adwokat w tym po-
zwie powołał się na rzeczy nieprawdziwe i na
czyny, których on nie popełnił, a które, gdy-
by był je popełnił, kompromitowałyby jego
pozytywne poselską. Zapewniał tedy komisye
Koła polskiego, że do sądu apelacyjnego przed-
łoży wszystkie dokumenty, wykazujące całą
jego niewinność, i że wtedy się okaże, że on,
jako poseł nie nadużył wcale swojego mandat, a
jako człowiek prywatny nie popełnił nic
niegodnego z honorem.

Tak tedy bronił się p. Walewski, a w swej
obronie sam potępiał to czyn, które mu wy-
rok pierwszej instancyi zarzucił i sam oświad-
czał, że gdyby był tych czynów się dopuścił,
to byłby i jako poseł niegodzien mandat i
jako człowiek pozbawiony honoru.

Taktyka ta p. Walewskiego okazała się

oczywiście bardzo skuteczną. Ponieważ wszyscy
wiemy z doświadczenia, że wyroki pierwszej
instancyi bywają często niesprawiedliwe wsu-
tek tego, iż strony zaniebują przedłożeniu
wszystkich aktów i dokumentów, broniących
ich sprawy, i że dopiero po wyroku pierwszej
instancyi, strony przeważnie niesprawiedliwo-
ścią jego, wnosząc rekurs do apelacji, przed-
kładają wszystko, co może służyć ku ich obro-
nie, a prawdziwe światło rzuciło na tocząca się
sprawę, przeto komisya Koła nie potępiła od
razu Walewskiego, ale zasuspendingowała jego
przynależność do Koła aż do wyroku drugiej
instancyi.

Tymczasem jednak — jak wiadomo — za-
padł już wyrok sądu drugiej instancyi i nie
tylko nie zrehabilitował p. Walewskiego, lecz
potwierdził w zupełności wyrok pierwszy, co
więcej, jeszcze dobitniej napiętnował niemor-
alność działalności poselskiej p. Walewskiego.
Wobec tego nie ulega najmniejszej wątpliwości,
że gdyby Koło polskie było obecnie zebrane, to
nie namyślając się ani chwili, wykluczyłoby p.
Walewskiego. Tego p. Walewski nie chce je-
dnak zrozumieć. Czyżby czekał, aż mu — jak
to mówią — „czarno na białem“ doręczą uchwa-
lę wykluczającą? A może — w co nam się je-
dnak żądna miarę wierzyć nie chce — nawet
i w takim razie poszedłby w ślady p. Wilka,
który, wykluczony z Koła polskiego, przecie
nie chce się rozstać z mandatem i dyetami i
siedzi dalej w parlamencie, nie sobie nie ro-
biąc z tego, że nikt mu ręki nie podaje i
wszyscy go omijają z daleka. U prostackiej
natury p. Wilka, człowieka zupełnie niewy-
kształconego, takie swego rodzaju „zahartowa-
nie“ na ludzką pogardę, jest do pewnego stop-
nia zrozumiałe, zupełnie jednak jest ono nie-
rozumiałe u człowieka wykształconego, posia-
dającego stopień akademicki i przywykłego do
obracania się w sferach inteligentnych o wy-
sobieleniem poczuciu honoru i przyzwoitości.
Wobec tego jasnym jest, że p. Walewski powinien
uprzedzić uchwałę Koła polskiego, wyklucza-
jącą go, i sam złożyć mandat. Jeżeli zaś tego
już absolutnie uczynić nie chce, w takim razie
należy go do tego zmusić.

W pierwszym rzędzie powołany jest do
tego centralny komitet wyborczy, który swego
czasu — w najlepszej oczywiście wierze — po-
lecił kandydaturę p. Walewskiego na posła z
piątej kurii okręgu stanisławowskiego. Nikomu
bowiem nie jest tajemnicą, że tylko temu poleceniu
zawdzięcza p. Walewski swój mandat, bo jak-
kolwiek ma komitet centralny w kraju wielu
przeciwników, mimo to ogromna większość spo-
łecznościwa szanuje go i uznaje w nim najwyż-
szą instancją narodową w sprawach wybor-
czych. W tym wypadku niestety, pomylił się
komitet centralny w wyborze osoby przez się
poleconej, nie można mu tego jednak za złe
brać, bo tak samo, jak może omylić się je-
dnostka, tak może popełnić omyłkę także i
grono obywateli, stanowiących komitet central-
ny. Komitet ten myślał, że poleca człowieka
porządnego, wykształconego, zdolnego, który
będzie się go się zowie dodatnią w parlamen-
cie, a tymczasem pokazało się, że to zwykły
aferzysta, kupujący mandat poselskim i przy-
noszący ujmę krajowi. Z tego jednak, że ko-
mitet centralny pomylił się przed czterema la-
ty, nie wynika bynajmniej, ażeby i dziś, gdy
sprawa p. Walewskiego stała się skandalem
głośnym w całej Austrii i po za jej granicami,
lekceważył sobie swą dawną pomyłkę i do-
puszczał do tego, ażeby w parlamencie zasiad-
ał nadal człowiek, który tak srodcie skompro-
mitował polskie imię.

A zatem w imię dobra publicznego wzy-
wamy centralny komitet wyborczy, aby wy-
staąpił z całą energią, zmusił p. Walewskiego
do ustąpienia i przez to pokazał, że stoi na
straży godności poselskiej. Wdzięczny mu za

to będzie tylko kraj cały, ale i wszyscy ci
mężowie, którym zaufanie współobywateli po-
wierzył mandat poselski.

Jeszcze jeden wzgląd przemawia za tem,
aby koniecznie uwolnić Koło polskie i parla-
ment od p. Walewskiego. Oto jasnym jest,
że skoro p. Walewski pomimo wszystkich nie-
korzystnych dlań wyroków sądowych, pomimo
wezwania wyborców i pomimo potępienia ca-
łej opinii publicznej, tak kurczowo trzyma się
mandatu, to czyni to tylko dlatego, iż ten
mandat zapewnia mu nietykalność i niemo-
żliwość sądowi sożganie go. Owóż nie na to
przynał prawodawca posłom nietykalność, aby
zapewniał im bezkarnosć nawet za złe postę-
pki, lecz tylko dlatego, aby zapewnić im zu-
pełną niezawisłość wobec rządu i uwolnić ich
od wszelkich możliwych szykan i przesłado-
wań, płynących z politycznych pobudek. Nie-
moralne czyni jednak, o które obwiniony jest
p. Walewski, nie mają nawet najodleglejszego
związku z polityką, a jednak sądy zająć się
niemi nie mogą, bo p. Walewski jest niety-
kalny. Trzeba więc zdjąć z niego ten przez
pomyłkę nań włożony pancerz nietykalności i
dać mu sposobność złożenia rachunku i uspra-
wiedliwienia się z jego rozlicznych interesów
przed jedynie właściwym forum, t. j. przed
sądami.

Karl Stremayr i Karl Lemayer.

Wspomnienia o okoliczności śmierci byłego austrya-
ckiego ministra oświecenia.

Miedzy osobami pogrążonymi w żalobie
nad trumną Karla Stremayra stał także Kar-
l Lemayer. Stremayr i Lemayer, *par nobile*
fratrum. Stremayr był ministrem, Lemayer
jego pierwszym urzędnikiem, zwany po au-
stryacku *Sectionschef*, właściwie jednak trzeba
był powiedzieć odwrotnie: Lemayer był szefem
sekcji, a Stremayr był jego ministrem. Stre-
mayr był wierny zasadom stronnictwa „wier-
nokonstytucyjnego“, t. j. lewicy parlamen-
tarnej, która, korzystając z przewagi, brutalnie
lamala konstytucyę, konkordat, prawa innych
stronnictw i uświęcone zwyczaje parlamentar-
ne; ale była to natura służalczo-biurokratyczna,
pozbawiona własnej inicjatywy, a jednak roz-
wijająca wiele energii, gdy chodziło o wyko-
nanie zamysłów podsunętych. Słowem, Stre-
mayr był doskonałym popychadłem. Popycha-
jąc zaś, dyktatorem woli, bądź swojej bądź
lewicy parlamentarnej, biurokrata-panem był
Lemayer, tak samo zresztą, jak poprzednik je-
go Dumreicher. Dwie natury, kombinacya Stre-
mayra czy to z Dumreicherem, czy też z Le-
mayerem, uzupełniały się nawzajem, stanowiły
jedną całość, tak harmonijną, jak rzadko się
zdarza. A ta całość — niestety! — zbyt wiele
działała.

To „niestety“ na szczęście w jednej tylko
sprawie odnosi się do nas, do ziem polskich
zaboru austriackiego. Zamysłów nielegalnych,
brutalnie zaczepnych względem nas bynaj-
mniej nie brakło; ale pozostały oczemami ziam-
kami, które wobec faktycznego odtań rozwoju
rzeczy, jak się zdaje, nie mogłyby już ani we-
snie się powtórzyć. Należą jednak te zamysły
bezpłodne do charakterystyki Stremayrów,
Lemayerów i lewicy parlamentarnej i do pe-
wnego stopnia także rządów austriackich, co
wszystko w istocie jest dziś mniej więcej ta-
kie samo, jakie było przed blisko trzydziesto-
ma laty. Nasuwa się tu pod pióro porównanie
dzisiejszej reprezentacji naszej u parlamentu
austriackiego i w łonie gabinetu z dawniejszą,
ale temat to sam w sobie zbyt rozległy, by go
zbyt mimochodem. Trzymajmy się Stremayra,
Lemayera i t. d.

Aż do jesieni roku 1875 krajowa Rada
szkolna ziem polskich zaboru austriackiego,

przezwaanych Galicya, miała stanowisko powa-
żniejsze od innych takichże instytucyj austrya-
ckich; albowiem do kompetencji jej należało
mianowanie dyrektorów i nauczycieli (profeso-
rów) szkół średnich bez odnoszenia się do mi-
nisterstwa oświecenia. Prerogatywa ta była
solą w oku stronnictwu „wernokontytucyjne-
mu“, a ciekawa to historia, z jakiej racji po-
zbawiono Galicyę wyjątkowego pod tym wzglę-
dem stanowiska. W parlamencie lewica wno-
sił Wildauera zażądała była od rządu, aby
złamał opór katolików tyrolskich przeciw prze-
proszedzeniu w Tyrolu bezwyznaniowej po-
wszechniej ustawy z roku 1869 o szkołach ele-
mentarnych. Rząd byłby chętnie nawet bez
wniosku lewicy narzucił Tyrolowi wstrętne u-
stawę, ale nie pozwalały mu wyższe względy.
Lewica uznawała trudne położenie rządu, ale
tak była zacietrzewiona w kampanii przeciw
faktycznej odrębności Tyrolu, że trudno jej
było wycofać się bez kożego plastru. Niena-
sycona zażądała centralistyczna i nienawie-
ście niemiecko-pseudoliberalna żądała koniecznie
ofiary; ktoś koniecznie wisił musiał; więc za-
miał słuszarza, powieszono kowala. Stremayr
zachował się tu poprostu podle. Wracając na po-
czątek października roku 1875 z uroczystości
otwarcia świeżo założonego w Czerniowcach uni-
wersytetu do Wiednia, zwiedził w Galicyi
przeróżne zakłady naukowe, a wszystkie oby-
pał pochwałami, szczególnie też w odniesieniu
do nauki języka niemieckiego. Zaledwie atoli
stał w Wiedniu, wniósł na radę ministrów
projekt najpoddańszego przedstawienia do ce-
sarza o okrojenie atrybucyj galicyjskiej Rady
szkolnej w tym duchu, by prawo mianowania
dyrektorów i nauczycieli szkół średnich nale-
żało do ministerstwa oświecenia. Rada mini-
strów przyjęła projekt wszystkimi głosami
przeciw głosowi Ziemiałkowskiego, który sku-
tkiem tego podał się do dymisji. Cesarz dymi-
sji nie przyjął, ale i projektu Stremayra nie
odrzucił. Rada szkolna straciła swą prerogatywę,
a z nią straciła Galicya, jedyny rzetelny
zadatek swojej odrębności. Ile w tem zawiniła
sama Rada szkolna, ile zawiniło dziennikarstwo
galicyjskie nieomądlone denuncjacjami na Ra-
dę szkolną, to już inna karta tej smutnej hi-
storii.

Wspomniane powyżej założenie uniwersy-
tetu w Czerniowcach było połączone z ukry-
tym zamiarem zniesienia uniwersytetu lwow-
skiego. Od chwili, gdy ukazało się postanowie-
nie cesarskie z dnia 4 lipca r. 1871 „na wnie-
sienie ministra Jirezka w gabinecie Hohentwarta
krótkiego żywota), mocą którego niemiezczyzna
miała być zupełnie wyrugowana z uniwersy-
tetu lwowskiego, szkoła ta stała się przedmio-
tem nienawistnej biurokracji wiedeńskiej i le-
wicy parlamentarnej, nienawistni tak niepo-
hadowani, że szef sekcji Dumreicher (popre-
dnik Lemayera) i radca sekcyanj Thaa w pu-
blikacyach urzędowych poprostu wydrwiali
postanowienie cesarskie. Nie śpiesząc bynaj-
mniej z całkowitem wykonaniem postanowie-
nia, rozpoczęto intrzygi za pomocą dzienników
wiedeńskich, głoszących, że uniwersytet lwow-
ski chyli się ku upadkowi. Po otwarciu uni-
wersytetu czerniowieckiego intrzygi te odezwały
się jawniej i głośniej przez trąbę Süssa, profe-
sora uniwersytetu wiedeńskiego, członka lewicy
i referenta komisji budżetowej od spraw uni-
wersyteckich (dziś prezaesa wiedeńskiej Akade-
mii umiejętności). Powtarzając w roku 1876
w komisji budżetowej i w pełnej Izbie po-
sełskiej w zwrotach ogólnikowych twierdze-
nia o upadku uniwersytetu lwowskiego, wyja-
wiał wspólną biurokracji i lewicy myśl znie-
sienia lwowskiej szkoły głównej, znieśnienia
w tym oczywiście celu, żeby nie zamienić jej
na polską i ruską i żeby tem pewniej napędzić
uczniów nowej niemieckiej szkole w Czerniow-
cach. Działło się to ze strony rządu i lewicy

Feljeton literacki.

(Ciąg dalszy).

Ze *Przegląd Polski* a wraz z nim stron-
nictwo stańczykowskie nie zasklepiło się w
ramach kastowości, tego dowodem jest np.
sławna swego czasu sprawa o artykuły pt.
„Poreye“, w których Tarnowski oskarżył pe-
wną część ziemiaństwa galicyjskiego o wyży-
skiwanie ludu Koźmian kilkakrotnie w wycho-
dach do tej sprawy powraca. Stwierdza tam,
że w owej epoce na podstawie swobod polity-
cznych i narodowych, oraz zasad szkoły stań-
czykowskiej, powstał w Galicyi względnie od-
rodzenie. Przedewszystkiem polityka galicyjska
odznaczała się zdrowym i rozumnym kierun-
kiem w stosunku do państwa, zdobyła znaczne
korzyści od państwa i wpływ na państwo; za-
jaśniali ludzie znakomici, dbali o życie umy-
słowe; talenta, mówcy pierwszorzędni, publicy-
ści, historycy, artyści; nauka uprawiana przez
krakowski uniwersytet i akademie; zakwitły
sztuki piękne, zwłaszcza malarstwo; powstało
piśmiennictwo polityczne; teatr nabrał niezwy-
kłego blasku (pod kierunkiem tegoż Koźmiana);
rozwinęło się życie towarzyskie. Twórcami je-
dnak tego odrodzenia byli ludzie wyjątkowi,
ogół nie brał w niem należytego udziału;
było to dzieło ludzi, nie ludności. Ogół nie ko-
rzystał dostatecznie z danych warunków, mar-
nuje czas i zasoby. Koźmian miał tu przede-
wszystkiem na myśli szlachtę. Przypomina sło-
wa Chateaubrianda: „L'aristocratie a trois ages
succesifs: l'age des superiorites, l'age des pri-
vileges, l'age des vanites. Sortie du premier elle de-
genere dans le second et s'etient dans le dernier.“

(Arystokracja przechodzi przez trzy fazy:
fazę przodowania, fazę przywilejów i fazę pró-
żności. Przebywszy przez pierwszą, degeneruje
się w drugą, a gąsnie i wymiera w trzeciej). Ka-
sta, zdaniem Koźmiana, podkopuje się sama,
nie obala jej ani dopyły ludowy ani zewnętrz-
ny nieprzyjaciel. „Tych trzech stopni upadku —
pisze nasz autor — i każdego z osobna, winna-
by się wystrzegać szlachta galicyjska. Czasem
zdawałoby się mogło, że rozpoczyna ona od
końca upadek, tak się okazuje nierzaz lekliwa-
wob e skrajnych żywiołów, zwłaszcza demago-
gów, a po tutejszemu tromtadratów. Mając je-
szcze w ręku kierownictwo w sprawie publi-
cznej i większość w Sejmie, zdaje się nierzaz
postępować jedynie ze względu na skrajne
stronnictwa, z obawy niepopularności i pod
rozkazami demagogii, przedewszystkiem ze
strachu przed sławetnem opaskudzeniem w
dziennikach! Jak dawniej szlachciwa miał swo-
jego żyda, tak teraz ma swojego demagoga
czy też tromtadrata, z którym przedewszys-
kiem się liczy, który jest jego aniołem opie-
kuńczym, zasłaniającym go przed napaścią
dzienników. Tymczasem ta obawa a z niej po-
chodzące uszanowanie dla tutejszej demagogii
i liczenie się z jej warcholstwem, polegają na
złudzeniu. Demagogia tutejsza nie ma istotnej
siły, ma tę tylko, którą jej daje małoduszność
kasty kierującej. Widna niebezpieczna są dla
tych, którzy się ich boją!“

I zaraz potem wypowiada Koźmian taką
myśl głęboką: „Prawdziwie doniosłą sprawą
tutejszą jest jedynie wiejska i chłopska. Nie
dopuszcć wpływu na nią warcholskiej dema-
gogii, którego ona dotąd nie ma, zapewnić i usta-
lić własny, obo najważniejsze zadanie kierują-
cej kasty. Dlatego Tarnowski mógł, pisząc

„Poreye“, zbłądzić w szczegółach i przesada
ale miał najzupełniejszą słuszność, kładąc palec
na ranę, może następując na nagiętek“.

A dalej pisze Koźmian: „Był i przyszość
tego kraju zależą od wytworzenia zamożnego
chłopa“. Nie zapominajmy, że słowa te padły
przed laty 30, od których się bardzo wiele
zmieniło. Koźmian jasno widział, że pod strze-
chą słoniąją urasta nowa potęga, lecz w po-
tęgę tej nie upatrywał wroga, a raczej sprzy-
mierzence przeciw rozkiełzanej polityce konspi-
racyjnej. Koźmian wierzył wówczas chłopu do
tego stopnia, że agitatorom awanturującym się
po miastach i zwolującym tam zebrania ludo-
we, radzi, żeby się przenieśli na wieś i zajęli
się kształceniem ludności wiejskiej. Wyobrażał
sobie, że zatknięcie się ze zdrowym chłopkiem
rozsądkiem będzie dla tych żywiołów najlepszą
kuracyą.

Znaczenie „Szkoły stańczykowskiej“ Ko-
źmian krótko określa: „Szkoła ta zastąpiła bał-
wochwałstwo narodu polskiego w przeszłości i
teraźniejszości trzeźwym o nim sądem; schle-
bianie mu wytykaniem wad; tchórzostwo wobec
współobywateli obywatelską odwagę; spisek ja-
wności; powtarzanie się, bezużyteczne, zgub-
ne, zbrojne powstanie lub czołe demonstracye
nieustająca praca narodowa. Wytknęła narodowi
polskiemu drogę między szaleem a zubożeniem.
Wskazywała jak należy być narodem, nie
błądząc państwem“.

W koźmianowskiej „Tece Stańczyka“ nie
znajdziemy lekkiego dowcipu, mogącego roba-
wić i rozbawiać na chwilę czytelnika. Jest to
poważna satyra, trafna i dojmująca. Dowcip
ma to do siebie, że służy się tylko po po-
wierzchni zjawisk, kłuje ale nie rani i nie
niszczy. Dowcip to bańki mydlane, koźmianow-

skie satyry natomiast to ciężkie i skuteczne
kule, trafiające zawsze w sedno rzeczy. Koźmian
do dnia wyczerpuje psychologię ludzi, którzy
są celem jego satyry; wskutek tej gruntowno-
ści ztraca się często humor i wesołość, ale co
traci jako literat, to zyskuje jako polityk i po-
lemista. Ciężota i trafność: to są główne zalety
Koźmiana jako satyryka.

Bardzo aktualnym dziś jeszcze jest w „Te-
ce Stańczyka“, „List Sprycimira (dziennikarza)
do Sycyniusza (trybuna)“ w którym ów Spry-
cimir usiłuje napompuwać trybuna na sub-
wencyonowanie pisma, kreśląc program, ma-
jący zapewnić pismu powodzenie. Pismom ga-
licyjskim, polującym na skandal, można by za-
lecić przeczytanie tego listu w całości; Koźmian
cytuje w nim przykłady, jakby wprost zaczer-
pnięte z dzisiejszych pism brukowych.

Po „Tece Stańczyka“ następują różne po-
mniejsze artykuły, mowy, listy otwarte. Zna-
miennym jest „List otwarty do posła Bobrzyń-
skiego“ pisany w r. 1889 t. j. w 20 lat po u-
kazaniu się „Teki“. List ten, ukazał się w chwili,
gdy lud garnał się gorączkowo do polityki, gdy
prawo wyboru posłów z własnego stanu uwa-
żał za przywilej nieoceniony. Wybory ówce-
sne, kierowane przez demagogów, wywoływały
wien popłoch w obozie zachowawczym: ode-
zwali się w nim głosy, oświadczaające się prze-
ciw zasiadaniu włóscian w sejmie. Bobrzyński,
zwany autor „Dzieł Polski w zarysie“ wy-
staąpił z rozprawą „Z chwili rozstroju“, w któ-
rej owe głosy przypisał zapadłowi walki, a nie
podzielał obawy, która opanowała jego stron-
ników, zaznaczył wiarę w rychłą pod względem
politycznym dojrzałość warstwy włósciańskiej.
Otóż Koźmian nawołując do solidarności w obo-
zie zachowawczym, zwalcza wywody Bobrzyń-

skiego, którego rozprawa sprawiła mu wraże-
nie potratowania po porażce zwyciężonej piecho-
ty przez własną konnicę. Koźmian obstarę przy
kurateli politycznej warstw wyższych nad lu-
dem, powiada, że „jeżeli już lud ma rozstrzy-
gać lub udawać, że rozstrzyga najtrudniejsze
zadania“, lepiej już należałoby zgromadzić go
jak w starożytności na *forum*, niż widzieć w ko-
mnatach prawodawczych jego rzekomych za-
stępów w sukmanach, reprezentujących nie
własne interesy ludu, ale jego namiętności,
prześlady i żądze. Takich figurantów ludowych
nie ma w Stanach Zjednoczonych, w Anglii,
Włoszech, Szwajcaryi, Francji, Belgii, Holan-
dii itd. Cały ten list otwarty, napisany z od-
wagą cywilną niepopolnista, niezawodnie wzmo-
ciła ową niepopularność Koźmiana, o której on
sam w swoich „Pismach“ z tak filozoficznym
uśmiechem wspomina.

Po luźnych artykułach idą „Dwóch mar-
szalków żyyciorys“. Mianowicie Jana Tarno-
wskiego z Dzikowa i Ludwika Wodzieńskiego z
Tyczyna. W nekrologu tego ostatniego, przed-
stawił Koźmian Stańczyka w czynach. Przyja-
cielowi swemu zbudował tu wspaniały pomnik.
Bez wzruszenia tego nekrologu czytać niepo-
dobna. Najbardziej pouczającym jest tu opis
stopniowego przełomu w zapatrywaniach poli-
tycznych Wodzieńskiego, który w r. 1863 brał
udział w powstaniu i cudów mężstwa dokazy-
wał w bitwie pod Komorowem, — tej samej,
w której bohaterką śmiercią zginął Juliusz
Tarnowski, brat Jana i Stanisława.

(Dokończenie nastąpi).

Płótna krajowe, irlandzkie, rum-
burgskie na sztuki imetry

Szyfony, bielizna stołowa, dam-
ską, męską i dziecinną

Najnowsze wełny do prania (voil),
tenisy, batysty, zefiry, kretony

MIESZKOWSKI I SOLTYS
(dawniej GUDIENS)
Lwów, Hotel Europejski.

Wielki wybór ponczoch i skarpetek polecają

