

# NIEPODLEGŁOŚĆ.

ŚRODA 21 PAŹDZIERNIKA 1863 r.

Warszawa d. 20 października.

Stosunki międzynarodowe opierają się na traktatach, ale traktaty nie krepują życia politycznego narodów. W zasadzie są one raczej za pokojeniem interesów niż uświęceniem faktów faktycznych; każdy bowiem fakt wywołany był jakąś potrzebą, złą czy dobrze zrozumianą—z tego więc źródła wpływa myśl każdego układu. Jeżeli materję traktatu stanowi jakaś idea cywilizacyjna, społeczna, to zawarcie jego zawsze jest dobrodziejstwem dla powszechności reprezentowanych. Co innego jednak gdy treść traktatu jest ściśle polityczną. Wtedy zdarzyć się może, iż układ taki nie tylko pożądanym nie jest, ale wprost interesom każdego w szczególności narodu sprzeciwia się. W zasadzie zadaniem kontraktujących jest utrzymanie układu; w tym zaś wypadku interes mimowoli popycha strony do zerwania go prędzej lub później. Traktat taki pozbawiony jest najważniejszego warunku trwałości; nie wyrażając bowiem i nie zaspokajając potrzeb istotnych, kępuje tylko życie polityczne. Panujący muszą go gwałcić, a rządcy przeklinać.

Najlepszy tego przykład mamy na traktatach wiedeńskich 1815 r. Zawarcie pokoju poprzedziła epoka, w której świat odrodził się nowymi ideami. Nie były to już meliste marzenia humanistów, żądania chłopów frankońskich, ani kopje świętych antyków, ale żywe, z duszy jednego narodu w łono ludzkości całej przelane zasady nowego życia politycznego. Nowe te idee bynajmniej nie natchnęły traktatu. Nie bardziej tu obcym i nienawistnym, jak potrzeby ludów, chociaż słowa życzliwości na każdej niemal kartce spotkać można. Chciano aby rok upadku Napoleona był datą powrotu do dawnego systemu: traktat wiedeński uświęca te aspiracje, utrwalając zachwiane a ze sprawą postępu sprzeczne interesa. Traktat wiedeński, tak co do formy, jak i co do treści swojej, sprzeciwiał się naturalnemu porządkowi politycznemu w Europie. Pierwszym warunkiem traktatu, jak każdego układu, jest, aby o tych tylko losie stanowił, którzy w akcie uczestniczą. Nie wolno jest zaciągać za nikogo zobowiązań, których on przyjąć nie chce; nie wolno wyzyskiwać dlań praw urojonych, względami dobra upozorowanych. Traktat wiedeński stanowił o krajach i ludach Europy, nie pytając się o ich żądania. Krajano narody jak glebę i zasiewano despotyzm. Polacy nie zapomną nigdy, że kongres wiedeński usankcjonował rozbiór ich Ojczy-

zny. W ich oczach działanie lorda Castlereagh nie są lepsze od działań księcia Talleyranda lub Metternicha. Niepodległa Polska 1772 roku na ustach twórców kongresu—był to tylko jeden z tych cnotliwych środków, których dyplomacja używa często w celu wyzyskania jak największych ustępstw na zbyt łotym przyjacielu.

Nie sami tylko Polacy byli pokrzywdzonymi. Jeszcze w epoce deliberacji kongresu wiedeńskiego, rozlegały się skargi mieszkańców Saxonji, wolających aby ich nie rozdzielano między króla saskiego a króla pruskiego. Lecz nie zważano na nie. Potrzeba było ukarać przyjaciela Francji, częścią więc Saxonji przyłączono do Prus. Naprawdę Polacy protestowali przeciwko przyłączeniu W. Ks. Warszawskiego do Moskwy. Widząc w końcu na co się zanosi, bezsilni, politycznie rozstrojeni, zgodzić się musieli z nowym swoim losem. Pojmujemy dla czego Prusy nie chciały nawet wzaianki o narodzie polskim. Dopóki jest naród polski, dopóty są jego prawa, które szanować potrzeba. Wszystkie nawet dobrodziejstwa traktatu wiedeńskiego bez udziału Polaków i mimo ich woli wyświadczone dla Polski są żadne i nieobowiązujące. Toż samo w swoim czasie mówili i Włosi, którym utrzymano Burbonów i despotyzm. Gdyby przynajmniej utrzymując jedno, drugie usunęto; ale kongres przywracający Ludwika XVIII na tron Francji, nie mógł nienawistnych Włochom Burbonów usunąć. Nie inaczej postąpiono z Niderlandami. W ogóle, pomijając parę kart konstytucyjnych, powiedzić można, że przywrócono dawny absolutyzm monarchiczny, nie zważając na to, iż świat o wiele naprzód posunął się od czasów manifestu ks. Brunszwickiego, iż nowe żywioły wymagają nowych form życia politycznego.

Traktat wiedeński był aktem samowoli, wpływem wstecznych namyślności, nie zaś rozumu stanu. A jednak strony kontraktujące miały pretensje regulować w nim sprawy całej Europy. Kwestja formalności decyduje stanowczo o treści traktatów. Jak tylko agenci kongresu nie byli uprawnieni do stanowienia o tem co wymagało wagi innych czynników, całe dzieło ich nosi na sobie charakter tendencyjny, a pojedyncze stypulacje traktatu, jakkolwiek mogły interesom stron odpowiadać, z konieczności jednak obrachowane być musiały na niekorzyść stron do aktu nie dopuszczonych.

Z tych dwóch odmiennych kierunków politycznych wyrodzić się musiała walka interesów. Poje-

dynczami jej objawami są: z jednej strony dni Ołomuńca, Akwizgranu, Lajbach, Werony, z drugiej ustawiczne w całej Europie konspiracje, rewolucje w Hiszpanii, w Sardynii, w Romanach, w Neapolu, w Polsce, we Francji, w Belgii. Kongres chciał spętać—rozstrzygnął tylko i do walki pobudził. Gdyby jego postanowienia zaspokajały istotne potrzeby świata europejskiego, czyż można przypuścić, aby w parę lat po jego zawarciu, tak powszechne, tak dobitne niezadowolenie z ustalonego porządku objawić się zdołało? Ten prąd popłynął łożyskiem konspiracji powszechnych a długich i nie zatrzymał się aż na r. 1848. Pokój co miał ukoić rany ludzkości strapionej 25-letniemi bojami, otworzył erę nowych wojen drobnych i nędznych, i nie zawsze szlachetną bronią prowadzonych. Rok 1848 nie wydał spodziewanych rezultatów; tak w intencjach swoich jak i w praktyce zawiodł on oczekiwania ludzkości. Postawił ideały zamiast potrzeb istotnych, i dla tego też zapasć się musiał pod własnym swoim ciężarem. Ale jeżeli szukać mamy uprawnienia 48go roku, znajdziemy je w traktatach 1815-go.

Litera traktatu wiedeńskiego zapewniała konstytucję dla jednej części Polski, instytucje narodowe dla innych, niezależność dla Krakowa. A jednak w duchu tego traktatu leżało nie tylko pogwałcenie wszystkich tych praw, ale nawet zagłada Polski aż do samej nazwy. Znany korespondencje dyplomacji francuzkiej i angielskiej w przedmocie naruszenia traktatów ze szkodą Polski. Pamiętamy słowa ministrów francuzkich; wiemy co mówił lord Aberdeen o wypadkach 46-go roku i jak Howard i Westmoreland w przeddzień prawie zniesienia wolnego miasta Krakowa zapewniali gabinet o nietykliwości traktatów. Haniebna, godności Francji ubliżająca rola, jaką odegrał Ludwik XVIII na kongresie wiedeńskim, nie dozwoliła mocarstwu temu nawet tyle powiedzieć co powiedziała Anglja. Z poniżenia, z zależności w jaką wrócił Francję rok 1815, wydobyc ją dopiero zdołał duch rewolucyjny 1848 roku. W tym dopiero roku Francja spisała publiczny, uroczysty akt braterstwa ze wszystkimi narodami.

Jakiż był cel traktatu wiedeńskiego? Państwa kontynentalne pragnęły utrwalić dynastję i władzę z Łaski Bożej; celem Anglii było głównie wejść do systemu państw kontynentalnych. Dotychczas Anglja pozostawała obcą wielu wypadkom; odtąd nie już bez jej wiedzy dzieć się nie miało. Wielkie

## WSPOMNIENIA POŚMIERTNE

poległych Obrońców Niepodległości Polskiej.

Rok 1863.

### SAMUEL POZNER.

Siła naszego powstania polegała na tej harmonii, jaką panuje pomiędzy wszystkimi warstwami społeczeństwa Polskiego, na tej jedności i zgodzie, która spleta wszystkie jednostki i stany jakby ogniami w jeden łańcuch nierozrywany—w obec szczytu broni powstańczej znalazły się wszelkie stronnictwa i odcienia polityczne, umilkły wiekowe uprzedzenia, znikła tradycyjna nieufność; wszyscy sobie bratnie dłonie podali dla zwalczania wspólnemi siłami nienawistnego każdemu wroga.

Z boleścią a zarazem z radością przychodzi nam zamieścić na krwawych kartach kroniki naszej śmierć bohaterską Samuela Poznera. Z boleścią, jako po stracie człowieka dobrze sprawie narodowej zasłużonego i po którym kraj jeszcze więcej spodziewać się mógł; z radością zaś, bo obok znakomitych naszych bohaterów, wzbudzających podziw Europy, postawić możemy brata naszego żyda, bo zgon każdego żyda w obronie Polski jest olbrzymim krokiem na drodze zbratania się ludu żydowskiego z innymi warstwami Narodu Polskiego, jest uświęceniem zasady miłości i zgody, z takim zapalem z piersi każdego Polaka się wyrrywającej.

Pozner pochodził z rodziny, która przejęta miłością dla kraju i swoich współwyznawców, powzięła zamiar oderwania żydów od wyłączonego zajmowania się handlem i osiedlenia ich na roli, ażeby uprawiając ziemię ojczystą, pokochali ją i ulepszyli, i w tym celu założyła z wielkim nakładem kolonję żydowską Kuchary.

Samuel rozwinął dalej myśl swoich rodziców, chciał on, ażeby jego wsiółwyznawcy nie tylko pługiem, ale i orężem krajowi służyli, ażeby poświęceniem, ofiarą życia swojego dowiedli, że są godnymi synami przytulającej ich do swjej piersi matki Polski. Myśl ta zajmowała go przez całe życie, przebija się ona we wszystkich pracach i zabiegach jego w kraju i za granicą, przebija się w jego utworach poetycznych, w rękopiśmie po nim pozostawionym, przebija się nareszcie w tej bohaterskiej śmierci, którą poniósł w ofierze dla wzniosłej swojej idei.

Pozner zginął, ale śmierć takich jak on ludzi to sięjba przyszłości.

Podczas wojny wschodniej należał Pozner do tej szczupłej garstki wybranych, która pośród ogólnego odrętwienia narodu, czuła całą ważność chwili. Ale nieszcześliwy jakiś fatalizm, czy to w skutek upadku na dachu po niedawnym wysileniu z roku 1848, czy też w skutek przesadzonego wyobrażenia o potęgę moskiewskiej sprawił, że ani usiłowania szlachetniejszej części narodu, ani głosy z zagranicy nie mogły poruszyć ogółu kraju, nie tylko do walki z odwiecznym swym wrogiem, lecz nawet do ustnego upominania się praw swoich.

Pozner zwątpiwszy wówczas o skuteczności swoich usiłowań w łonie samego kraju, opuścił go, spodziewając się znaleźć na obcej ziemi niwę dla siebie wdzięczniejszą. Chciał wstąpić do legionów polskich, walczących przeciwko moskwie, gdy niespodzianie zawarty pokój stanął mu na przeszkodzie; pozostał jednak za granicą pracując ciągle dla Polski.

W r. 1859 widząc się bliskim spełnienia najgorętszych swych marzeń, czując zbliżającą się chwilę walki za niepodległość Ojczyzny, Pozner wstąpił do wojska włoskiego, dla uzdolnienia się do służby

wojskowej. Na pierwszy też odgłos trąby powstańczej w Polsce, Pozner porzucił szeregi włoskie i stanął w Galicji, skąd udał się w rodzinne swe strony, do powiatu Mławskiego. Dnia 3 lipca oddział, w którego szeregu Pozner walczył, napadnięty został przez przeważne siły moskiewskie pod Żurominem. Nie było wtedy innego ratunku, jak poświęceniem części ocalać resztę. Pozner z garstką podobnych sobie bohaterów, stanął jako mur przed moskwą i pierściami swemi zastąpił odwrot oddziału. Kula ugodziła go w oko i na miejscu trupem położyła; prawie wszyscy waleczni jego towarzysze podobnemu ulegli losowi, ale za to cały oddział ocalał.

Cześć ich pamięci!

PIOTR CHOJNOWSKI.

Piotr Chojnowski rodem z Ukrainy, po ukończeniu studjów matematycznych na uniwersytecie kijowskim, podążył do Petersburga, gdzie pracował w akademii inżynierów, pragnąc wykształcić się na fachowca pożytecznego dla kraju. Kilka lat strawił on w stolicy Północy przy nieustannej pracy tak nad sobą, jak i nad towarzyszami broni, w których widział przyszłe szeregi, mające wywalczyć niepodległość Ojczyzny. Kiełkująca wówczas Organizacja Narodowa, znalazła w nim wielce gorliwego a wytrwałego pracownika. Wybuch styczniowy zastał Chojnowskiego jeszcze w Petersburgu, w stopniu moskiewskiego kapitana inżynierów. Na niewiele przed rozpoczęciem się ruchu na Rusi przybył on do kraju i w rodzinnym swym zakątku w okolicach Skwiry, stanął na czele nielicznego powstańczego oddziału. Niedługo jednak dano mu było cieszyć się życiem obozowym, w walce ujęty przez moskwę, przywieziony w okowach do Żyto-





