

# Protokół

## 9. posiedzenia 2. sesyi VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 5. lutego 1897 r.

Początek posiedzenia o godz. 10 min. 40 przed południem.	1943, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1954, 1958, 2087, 2090, 2091, 2092, 2095, 2096.
Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.	Komisji sanitarnej, Ls.: 1773.
Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Mieczysław Urbański.	Komisji drogowej, Ls.: 1777, 1779, 1780, 1784, 1923, 1924, 1956, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967.
Obecnych posłów 129.	Komisji petycyjnej, Ls.: 1787, 1833, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1951, 1952.
Ze strony c. k. Rządu: c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.	Komisji gospodarstwa krajowego Ls.: 1788, 1804, 1805, 1840, 1926, 2089.
Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.	Komisji prawniczej, Ls.: 1799.
Marszałek oznajmia, że protokół siódmego posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów; protokół ósmego posiedzenia złożony jest do przejrzenia w biurze sejmowem.	Komisji szkolnej, Ls.: 1803, 1806, 1807, 1808, 1809, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1927, 1928, 1944, 1945, 2088
Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj, wniesionych po dzień 5. lutego 1897, które przydzielono następującym komisjom:	Komisji gminnej, Ls.: 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920,
Komisji administracyjnej, Ls.: 1767, 1781, 1782, 1785, 1802, 1925, 1939, 1941, 1942.	
Komisji budżetowej, Ls.: 1771, 1772, 1778, 1783, 1786, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1800, 1810, 1831, 1832, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1935, 1936, 1937, 1938, 1940,	

1959, 1960, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081.

Komisji podatkowej, Ls.: 1929.

Komisji przemysłowej, Ls.: 1953, 1957, 2082.

Komisji dla reformy wyborczej, Ls.: 1915.

Po odczytaniu petycji Ls.: 1798 lwowskiego Towarzystwa ratunkowego o subwencyę, przemawiał p. Michalski, popierając tę petycyę.

Po odczytaniu petycji Ls.: 1829 Julji Małopolskiej, wdowy po nauczycielu w Bogumiłowicach o przyznanie pensyi wdowiej przemawiał p. Bernadzikowski, popierając tę petycyę.

Po odczytaniu petycji Ls.: 2089 Komitetu rolniczego Krakowskiego w sprawie zwołania konferencyi celem obmyślenia środków ustawodawczych i administracyjnych, na poprawy stosunków rolniczych w Galicyi, przemawiał p. Czecz, popierając tę petycyę

Przemawia p Borkowski i popiera petycyę wniesioną na ostatniem posiedzeniu w dniu 3. lutego 1897 r. Ls.: 1381, gminy Skały o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania Maryi Załuskiej.

Marszałek oznajmia, iż ks. bisk Kwiłowski usprawiedliwia swą nieobecność sła-  
bością.

Marszałek zawiadamia, iż p. Siemiginowski prosi o urlop do końca sesyi sejmowej.

Izba w głosowaniu udziela p. Siemiginowskiemu żadanego urlopu.

Przemawia p. Zoll i wnosi, ażeby przekazany Komisji prawniczej wniosek p. Krempe w sprawie przymusowej asekuracyi, przydzielony został Komisji administracyjnej. Zarazem wnosi o przydzielenie Komisji administracyjnej trzech petycji tego samego przedmiotu dotyczących a znajdujących się w Komisji prawniczej, mianowicie Ls.: 491 gm. Kozielniki, Ls.: 492 gm. Krzesławice i Ls.: 493 gm. Zegartowice.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Marszałek wzywa sekretarza do odczytania złożonej interpelacyi.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelacyę do c. k. Komisarza rządowego.

### Interpelacya

do JWgo Komisarza rządowego.

Zważywszy, że sprawa ustawodawczego uregulowania kredytu melioracyjnego dla poszczególnych właścicieli gruntów, była dla rolników kraju naszego kwestyą pierwszorzędnego znaczenia;

zważywszy, że państwowa ustawa: „o pożyczkach zaciąganych w celu ulepszenia gruntu (o pożyczkach melioracyjnych)“ w Dz. u. państw. Nr. 144 w dniu 12. sierpnia 1896 r. ogłoszoną została;

zważywszy, że ustawa ta stworzyła prawne i finansowe podstawy, jakoteż przyznała dla pożyczek melioracyjnych pierwszeństwo hipoteczne, egzekucyę polityczną, w końcu oznaczyła warunki pod któremi kredyt użytym być może;

zważywszy, że wejście w życie tej ustawy zawisłem jest w myśl §. 12. tejże ustawy od wydania rozporządzeń dotyczących jej wykonania, które poruczone zo-

stało Ministrowi spraw wewnętrznych, sprawiedliwości rolnictwa i skarbu ;

Podpisani zapytują Wysoki c. k. Rząd, kiedy Wysoki c. k. Rząd zamierza wydać odnośne rozporządzenia wykonawcze.

Lwów, 5. lutego 1897.

Interpelujący :

Klemens Dzieduszycki.

Zdzisław Obertyński, Gnoiński, Horodyski, Urbański, Fr, Jędrzejowicz, Wachnianin, Trzeciecki, Sozański, Theodorowicz, Gcrajski, Szeptycki, Vivien, Puzyna, Niezabitowski, Wiśniewski, Krzysztofowicz, Kramarczyk, Potoczek, Rayski, Mycielski, Czecz, Schnell, Wójcik, Polanowski, Barwiński, Warzecha, Data, Brunicki, Onyszkiewicz, Abrahamowicz, Dr. Czaykowski, Karol Dzieduszycki, Żardecki, Karatnicki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest :

Pierwsze czytanie wniosku p. Okuniewskiego o założenie seminarjum nauczycielskiego żeńskiego w Kołomyi i męskiego w Horodence.

Przemawia p. Okuniewski uzasadniając swój wniosek a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku Komisji szkolnej.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku p. Mycielskiego o wezwanie c. k. Rządu, aby kosztem państwa wybudował odpowiedni budynek na umieszczenie wydziału rolniczego przy Uniwersytecie krakowskim.

Przemawia p. Mycielski uzasadniając swój wniosek a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku Komisji gospodarstwa krajowego.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie koncesyi do poboru opłat mytniczych na rzecz utrzymania dwóch mostów a mianowicie: na rzece Wiszni i na jej dopływie w Sądowej Wiszni, tudzież na rzecz utrzymania wybudowanej drogi w granicy powiatu Jaworowskiego w Ożemli przez Sądową Wisznię i Dmytrowice ku Samborowi prowadzącej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

### Uchwała

o udzielenie koncesyi do poboru opłat mytniczych na rzecz utrzymania dwóch mostów a mianowicie na rzece Wiszni i na jej dopływie w Sądowej Wiszni, tudzież na rzecz utrzymania wybudowanej drogi od granicy powiatu Jaworowskiego w Ożemli przez Sądową Wisznię i Dmytrowice ku Samborowi prowadzącej.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie niniejszej uchwały, nadaje się prawa do pobierania opłat mytniczych Wydziałowi powiatowemu w Mościskach, jako władzy nadzorującej na rzecz utrzymania dwóch mostów na rzece Wiszni i na jej dopływie w Sądowej Wiszni tudzież na rzecz utrzymania wybudowanej drogi od granicy powiatu Jaworowskiego w Ożemli przez Sądową Wisznię i Dmytrowice ku Samborowi prowadzącej. Gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycowe mosty i droga przechodzą, przyczyniać się mają do ich utrzymania prestacyami w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta na dwóch stacyach a to na jednej mostowego a na drugiej drogowego pobierać należy według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.;

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matce idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne obowiązujące przepisy co do uwolnienia od myta lub zniżania tegoż.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwiliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

4. Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie koncesyi do poboru opłat mytniczych.

1. na drodze powiatowej Halicz-Podhajce;

2. od mostu powiatowego na rzece Lipie pod Tustanią;

3. na drodze powiatowej Wielicko-Gdowskiej;

4. od mostu powiatowego na rzece Stradomce pod Zegartowicami.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## Uchwała

o udzielenie koncesyi do poboru opłat mytniczych:

1. na drodze powiatowej Halicz-Podhajce;

2. od mostu powiatowego na rzece Lipie pod Tustanią;

3. na drodze powiatowej Wielicko-Gdowskiej;

4. od mostu powiatowego na rzece Stradomce pod Zegartowicami.

## Art. I.

Radom powiatowym w Stanisławowie i Wieliczce nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych w dobrym stanie, kosztem właściwych funduszów powiatowych, a mianowicie:

1. Radzie powiatowej w Stanisławowie prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Halicz-Podhajce podług następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, krowy, woły, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

2. Radzie powiatowej w Stanisławowie prawo do pobierania myta od mostu na

rzece Lipie pod Tustanią podług następującej taryfy:

1). Przy każdym wozie od jednego bydła zaprzęgowego 2 (dwa) ct.

2) Od bydła przepędzanych:

a) od każdego konia, dorosłego bydła rogatego, osła, muła 2 (dwa) ct.

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

3. Radzie powiatowej w Wieliczce prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Wielicko-Gdowskiej według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.;

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

4. Radzie powiatowej w Wieliczce prawo do pobierania myta od mostu na rzece Stradomce pod Zegartowicami podług następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych, mają być zachowane ogólne obowiązujące przepisy co do uwolnienia od myta lubniżenia takowego.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnym głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. na drodze powiatowej Jurków-Wytrzyńska;

2. na drodze powiatowej z Wrzępi do Woli Przemykowskiej;

3. na drodze powiatowej Bogumiłowice-Zakliczyn;

4. na drodze powiatowej Słotwina-Szczurowa;

5. na drodze powiatowej Wrzępia-Dołęga;

6. na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno;

7. od mostu powiatowego na rzece Racie w Mostach wielkich;

8. na drodze powiatowej Żółkiew-Krechów.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzielenie koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. na drodze powiatowej Jurków-Wytrzyńska;

2. na drodze powiatowej z Wrzępi do Woli przemykowskiej;

3. na drodze powiatowej Bogumiłowice-Zakliczyn;

4. na drodze powiatowej Słotwina-Szczurowa;

5. na drodze powiatowej Wrzępia-Dolega;

6. na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno;

7. od mostu powiatowego na rzece Racie w Mostach wielkich;

8. na drodze powiatowej Żółkiew-Krechów.

## Art. I.

1. Radom powiatowym w Brzesku-Żydaczowie i Żółkwi, nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszów powiatowych a mianowicie:

a) od jednej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od jednej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

II. Na drodze powiatowej w Wrzępi do Woli przemykowskiej myta mostowego na rzece Uszwicy pod Dolegą.

III. Na drodze powiatowej Bogumiłowice-Zakliczyn myta drogowego.

IV. Na drodze powiatowej Słotwina-Szczurowa myta drogowego.

V. Na drodze powiatowej Wrzępia-Dolega myta drogowego.

Opłaty na powyższych drogach pod poz. II., III., IV. i V. poszczególnych a to na każdej drodze na jednej stacyi pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

2. Radzie powiatowej w Żydaczowie prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

3. Radzie powiatowej w Żółkwi prawo do pobierania myta jak następuje:

A) od mostu powiatowego na rzece Racie w Mostach wielkich według następującego wymiaru.

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

B) Na drodze powiatowej Żółkiew-Krechów według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

### Art. II.

Konie, krowy, woły, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnienie od opłaty mytniczej lub o niżeniu tejsze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwalwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projek tuchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje .

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie koncesyi do pobierania opłat mytnicznych :

a) na rzecz utrzymania drogi gminnej Grzymałów-Sorocko-Trembowła ;

b) na rzecz utrzymania mostów na drogach gminnych prowadzących do Piasków i Łanów ;

c) na rzecz utrzymania drogi gminnej Podhajce-Denysów.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do poboru opłat mytnicznych.

1. na rzecz utrzymania drogi gminnej Grzymałów-Sorocko-Trembowła ;

2. na rzecz utrzymania dwóch mostów na drogach gminnych prowadzących do Piasków i Łanów.

3. na rzecz utrzymania drogi gminnej Podhajce-Denysów.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytnicznych, a mianowicie :

1. Na drodze gminnej Grzymałów-Sorocko Trembowła, Wydziałowi powiatowemu w Skalacie, jako władzy nadzorującej, na rzecz tejsze drogi do utrzymania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie przez których terytoryum omycona droga przechodzi, uiszczając prestacye w myśl postanowieni ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct. ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, krowy, woły, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owcy, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

2. Wydziałowi powiatowemu we Lwowie jako władzy nadzorującej, na rzecz utrzymania dwóch mostów na drogach gminnych, prowadzących do Piasków i Łanów.

Gmina i obszar dworski, w których terytorium omycane mosty się znajdują, przyczyniać się mają do ich utrzymania prestacjami w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłaty mytnicze pobierać należy podług następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 1 (jeden) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego jako to: od koni, wołów, buhajów, krów, jałówek, byków, mułów i osłów i od każdej sztuki młodego bydła tego rodzaju 1 (jeden) ct.

Wyjątek stanowią bydłeta wszelkiego rodzaju ssące przy matkach, które są wolne od opłaty myta.

3. Na drodze gminnej Podhajce-Denysów Wydziałowi powiatowemu w Podhajcach, jako władzy nadzorującej, na rzecz tejże drogi, do utrzymania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytorium omycena droga przechodzi, uiszczać prestacje w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, krowy, woły, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej

## Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnym głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej w sprawie kształcenia kandydatów na nauczycieli religii izraelskiej przy szkołach ludowych.

Sprawozdawca p. Rayski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

1) Sejm wzywa c. k. Rząd, względnie Radę szkolną krajową, aby przy seminarjum nauczycielskiem we Lwowie udzielanie nauki religii mojżeszowej urządziła w ten sposób, iżby kandydaci na nauczycieli religii mojżeszowej, bez uszczerbku ogólnego wykształcenia, w obranym przez siebie specjalnym zawodzie należycie wykształcić się mogli.

2) Sejm wyraża życzenie, ażeby w razie, gdyby fundusz krajowy miał się przyczyniać do kosztów zaprowadzenia i utrzymania nauki religii mojżeszowej, zastrzeżonym został należyty wpływ dla Reprezentacji krajowej na mianowanie profesorów i sposób nauki.

3) Sejm poleca Wydziałowi krajowemu żeby przeprowadził rokowania ze wszystkimi znacniejszymi Zborami izraelskich gmin wyznaniowych w kraju i starał się je nakłonić do utworzenia pewnej liczby stypendyów, przeznaczonych wyłącznie dla uczni izraelitów, zapisanych do lwowskiego seminarjum nauczycielskiego, względnie na



mającą się rozpocząć naukę religii moźszowej.

W rozprawie ogólnej przemawia p. Fruchtmann. W rozprawie szczegółowej nikt nie żąda głosu, poczem Izba uchwała powyższy wniosek Komisji, głosując nad każdym punktem tegoż wniosku oddzielnie.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o popieranie kultury krajowej na polu budowl wodnych.

Sprawozdawca p. Gorayski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, prostuje przedewszystkiem następujące omyłki druku :

W sprawozdaniu na 1 stronie, 6-ty wiersz od dołu zamiast „z r. 1894“ ma być „z r. 1884“. Na stronie 9, w 2-im punkcie wniosku suma ad b. zamiast „5900 zł.“ ma być „5920 zł.“; na stronie 10 pod d. zamiast „10 pod Charzewicami i Wesołowem 3000 zł.“ ma być „10 pod Charzewicami i Wesołowem 1000 zł.“; na str. 12 w punkcie VI. e wniosku zamiast „o uzupełnieniu lewego brzegu“ ma być „o uzupełnieniu obwałowania lewego“. W ustawie o regulacji rzeki Soły, aleg. 1. w §. 3. b. zamiast „nr. 116 i z zastrzeżeniem“ ma być „nr. 116 z zastrzeżeniem“; w ustawie o regulacji rzeki Łomnicy aleg. 2. w §. 3. b. zamiast „nr. 116 i z zastrzeżeniem“ ma być „nr. 116 z zastrzeżeniem“; w §. 6. drugi wiersz od dołu zamiast „będzie“ ma być „wykonanie“, zaś w §. 7. zamiast „Wokonanie“ ma być „Wykonanie“; w ustawie o regulacji Nowego Brnia w. §. 2. b. zamiast „wykonaniu“ ma być „wykonania“; w ustawie o obwałowaniu lewego brzegu Wisły al. 5. w §. 6—3 zamiast „z wydzierzawienia“ ma być „z wydzierzawiania“.

Sprawozdawca odczytuje następujące wnioski komisji :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia 9. grudnia 1896 l. 77.665 o popie-

ranu kultury krajowej na polu budowl wodnych Sejm przyjmuje do wiadomości.

II. Sejm przyznaje na regulację rzek niespławnych w myśl uchwały swej z d. 6. października 1882 w Rubryce XIII pozycyi 180 wydatków na rok 1897 następujące zaśilki :

a) na regulację Soły :

1. pod Cięcina i Radziechową . 1.490 zł.

b) na regulację Skawy :

1. pod Jaroszewicami  
i Wadowicami . 3.420 zł.  
2. pod Wadowicami i  
Witanowicami . 1.500 „  
3. pod Grodziskiem i  
Graboszykami . 1.000 „ 5 920 „

c) na regulację Raby :

1. pod Dolną wsią i  
Osieczanami . 1.000 zł.  
2. pod Brzezową i  
Targoszyną . 1.000 „  
3. pod Targowiskiem 1.000 „  
4. pod Winiarami, Sta-  
dnikami i Gdowem 1.000 „  
5. pod Krzyżanowica-  
mi wielkimi i ma-  
łemi . 1.000 „  
6. pod Ujściem solnem 650 „ 5.650 „

d) na regulację Dunajca :

1. pod Jazowskiem  
i Maszkowicami . 1.000 zł.  
2. pod Podegrodziem  
i Stadłem . 2.000 „  
3. pod Wyglanowica-  
i Starym Sączem 700 „  
4. pod Marcinkowi-  
cami i Kurowem . 1.000 „  
5. pod Zbyszycami  
i Znamirowicami 1.000 „  
6. pod Tęgoborzem . 1.000 „  
7. pod Witowicami  
dolnemi . 1.000 „  
8. pod Wiatrowicami

Tropiem i Będzieszyną . . .	2.000 zł.	
9. pod Drużkowem i Filipowicami .	3.000 „	
10. pod Charzewicami i Wesołowem .	1.000 „	
11. pod Melsztynem i Olszynami .	2.000 „	
12. pod Gierową janowicką i Wielką wsią . . .	2.000 „	
13. pod Wielką wsią	2.000 „	
14. pod Sukmaniem .	1.084 „	
15. pod Filipowicami	4.523 „	
16. pod Gierową janowicką . . .	1.485 „	
17. pod Olszynami i Sukmaniem .	4 200 „	
18. pod Melsztynem .	1.705 „	
19. pod Strugą .	2.312 „	
20. poniżej mostu w Melsztynie .	1.071 „	
21. pod Biskupicami i Domosławicami	2.760 „	
22. pod Szczepanowicami i Zagłobicami . . .	1.000 „	
23. pod Stróżami i Wesołowem .	1.000 „	
24. pod Różnowem .	487 „	41.318 zł.

## e) na regulację Popradu:

pod Biegonicami i Starym Sączem . . .	1.250 zł.
---------------------------------------	-----------

## f) na regulację Wisłoki:

1. pod Brzyskami i Bukową . . .	500 zł.
2. pod Bukową i Błażkową . . .	1.000 „
3. pod Skurową .	1.000 „
4. pod Skurową, Zawadką i Przeczycą	2.000 „
5. pod Przeczycą .	1.001 „
6. pod Przeczycą i Kamienicą . . .	1.000 „
7. pod Dęborzynem	1.000 „

8. pod Jaworzem i Łabuziem . . .	1.000 zł.
9. pod Parkoszem i Lipinami . . .	1.300 „
10. pod Dębicą i Straszęcinem . . .	500 „
11. pod Latoszynem .	1.000 „
12. pod Brzezina, Bobrową i Wolą bobrowską . . .	3 720 „
13. pod Przeclawiem i Kiełkowem .	1.000 „
14. pod Tuszyną i Rzemieniem .	1.000 „
15. pod Rzemieniem, Rzechowem i Rzyškami . . .	2.287 „
16. pod Kiełkowem i Goleyszowem .	2.000 „
	<u>21.308 zł.</u>

## g) na regulację Sanu:

1. pod Mrzygłodem i Dobrą . . .	500 zł.
2. pod Witryłowem, Hroszówką i Temeszowem . . .	1.801 „
3. pod Krzemienną, Niewistką i Jabłonicą ruską . . .	4.618 „
4. pod Iskanią .	903 „
5. pod Nozdrzem i Dąbrówką starzeńską . . .	3.000 „
6. pod Karolówką i Dynowem . . .	1.267 „
7. pod Bachorzem .	500 „
8. pod Pawłokomą .	1.000 „
9. pod Bachorzem i Sielnicą . . .	3.607 „
10. pod Ruską wsią .	500 „
11. pod Iskanią i Bachowem . . .	2.000 „
12. pod Korytnikami	2.500 „
13. pod Ostrowem .	9.474 „
14. pod Wileżą i Buszkowicami . . .	3.000 „
15. pod Sośnicą i Dusowcami . . .	3.000 „
	<u>37.670 „</u>

*h)* na regulację Wiszni:

1. pod Nienowicami i Michałowką . . . . . 2.500 zł.

*i)* na regulację Wisłoka:

1. pod Kalembiną, Kozłówką i Kozuchowem . . . 1.500 zł.  
 2. pod Wiśniową . . . 1.152 „  
 3. pod Babicą i Siedliskami . . . 3.000 „  
 4. pod Trzebowni-  
 skiem . . . . . 1.000 „  
 5. pod Łukawcem . . . 2.000 „  
 6. pod Dobrzechovem 1.000 „ 9.652 „

*k)* na regulację Strycja:

- pod Pokrowcami i Pczanami . . . 500 zł.  
 2. pod Chodowicami . . . 2.000 „  
 3. pod Żulinem i Siemiginowem . . . 500 „  
 4. pod Wołoniowem . 500 „ 3.500 „

*l)* na regulację Świcy:

1. pod Hoszowem i Kniaziółką . . . 1.700 zł.  
 2. pod Podbereżem . . . 1.000 „  
 3. pod Sokołowem i Łanami sokołow-  
 skimi . . . . . 3.000 „ 5.700 „

*m)* na regulację Łomnicy:

- pod Temerowcami . . . . . 500 „

*n)* na regulację Bystrzycy:

1. pod Mykietyńcami i Uhornikami . . . 851 zł.  
 2. pod Pa-  
 sieczną . . . 1.500 „  
 3. pod Za-  
 gwoździem 2.000 „  
 4. pod Woł-  
 czyńcem . . . 2.000 „  
 6.351 zł. do przeniesienia.

6.351 zł. z przeniesienia.

5. pod Ja-  
 mnicą i  
 Sielcem . . . 2.000 zł.  
 6. pod Gra-  
 bowcem . . . 1.000 „  
 7. pod Ma-  
 nastercza-  
 nami . . . 1.500 „ 10.851 zł.

*o)* na premiowanie  
 zawiklenia odsypisk . . . . . 500 zł.  
 Ogółem . . . . . 147.809 zł.

III. Sejm przyznaje na popieranie mniejszych robót melioracyjnych w myśl uchwały swej z dnia 26. listopada 1889 r. w Rubr. XIII. poz. 183 wydatków na rok 1897 następujące zasiłki:

*a)* na regulację Prutu pod Śniatynem (I. rata) . . . . . 9.600 zł.

*b)* na konserwację robót przy osuszaniu bagien Rudnickich . . . . . 1.400 „

*c)* na popieranie doświadczeń z kulturą torfowisk:

w Rudniku . . . . . 1.000 zł.  
 w Korsowie . . . . . 1.000 „  
 w Nowym Targu . . . . . 500 „  
 w Olesku i Kontach . . . . . 1.000 „  
 w Chorostkowie . . . . . 500 „  
 w Stojanowie . . . . . 500 „  
 połowa remuneracji  
 zarządu stacyi . . . 1.000 „ 5 500 „

*d)* na zakładanie fabryk drenarskich w myśl uchwały Sejmowej z dnia 6. kwietnia 1892 V. rata (ostatnia) . . . . . 5.000 „

*e)* do dyspozycji Wydziału krajowego . . . . . 10.000 „  
 Ogółem . . . . . 31.500 zł.

IV. Sejm wzywa c. k. Rząd, aby na urządzenie fabryk drenarskich przyznał w r. 1897 subwencję 5.000 zł. w. a. z państwowej dotacji melioracyjnej.

V. Sejm ustanawia w krajowym biurze melioracyjnym posadę stałego referenta fachowego dla spraw rybactwa w randze inżyniera II. klasy i otwiera Wydziałowi krajowemu na rok 1897 kredyt w kwocie 1.500 złr. w. a. na utrzymanie tego referenta.

VI. Sejm uchwała załączone projekty ustaw:

- a) o regulacji rzeki Soły;
- b) o regulacji rzeki Łomnicy z dopływami;
- c) o zabudowaniu potoku Bystry;
- d) o uzupełnieniu regulacji Nowego Brnia z dopływami;
- e) o uzupełnieniu obwałowania lewego brzegu Wisły między Krakowem a granicą państwa.

VII. Sejm przyznaje na rok 1897 tytułem pierwszych rat zasiłków krajowych:

- a) na zabudowanie potoku Bystry dotację w kwocie 10.000 zł. w. a.
- b) na uzupełnienie regulacji Nowego Brnia z dopływami dotację w kwocie 15.975 zł. w. a.

VIII. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wydatkowania kwot preliminowanych w rubryce XIII. na rok 1897 do końca lutego r. 1899, a to według zasad przyjętych przy podobnych rubrykach budżetu państwowego.

Uchwałą pod VIb. załatwioną zostaje petycja L. s. 84, ośmiu gmin powiatów Dolińskiego i Kałuskiego o regulację Łomnicy.

W rozprawie ogólnej przemawia p. K. Dzieduszycki i stawia następujące dwie dodatkowe rezolucje:

1 Sejm wzywa Wydział krajowy, aby obmyślił środki w celu pozyskania sił technicznych dla kraj. biura melioracyjnego przez wprowadzenie korzystniejszych wido-

ków awansu i stosownie przedłożył wnioski Wys. Sejmowi na najbliższej sesji.

2. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu aby wobec ogłoszonej już państwowej ustawy melioracyjnej (Dz. u. p. z d. 12. sierpnia 1896 nr. 144) poczynił odpowiednie kroki przygotowawcze celem wprowadzenia jej w życie skoro tylko wydane zostaną ministerjalne rozporządzenia wykonawcze w §. 12 tejsze ustawy zastrzeżone.

Izba popiera pierwszą rezolucję, następnie popiera drugą rezolucję.

Przemawia p. Szczepanowski.

Po zamknięciu rozprawy ogólnej przemawia sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm uchwali:

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia 9. grudnia 1896 l. 77.665 o popieraniu kultury krajowej na polu budowl wodnych Sejm przyjmuje do wiadomości.

Izba uchwała bez rozprawy punkt 1 wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

II. Sejm przyznaje na regulację rzek niespławnych w myśl uchwały swej z d. 6. października 1882 w Rubryce XIII. pozycji 180 wydatków na rok 1897 następujące zasiłki:

a) na regulację Soły:

1. pod Ciężciną i Radziechową . 1.490 zł.

b) na regulację Skawy:

1. pod Jaroszowicami i Wadowicami . 1.500 zł.

2. pod Wadowicami i Witanowicami . 3.420 „

3. pod Grodziskiem i Graboszycami . 1.000 „ 5.920 „

## c) na regulację Raby :

1. pod Dolną wsią i Osieczanami . . .	1.000 zł.	
2. pod Brzezwą i Targoszyną . . .	1.000 „	
3. pod Targowiskiem . . .	1.000 „	
4. pod Winiarami, Stadnikami i Gdowem . . .	1.000 „	
5. pod Krzyżanowicami wielkimi i małemi . . .	1.000 „	
6. pod Ujściem solnem . . .	650 „	5.650 zł.

## d) na regulację Dunajca :

1. pod Jazowskiem i Maszkowicami . . .	1.000 zł.
2. pod Podegrodziem i Stadłem . . .	2.000 „
3. pod Wyglanowicami i Starym Sączem . . .	700 „
4. pod Marcinkowicami i Kurowem . . .	1.000 „
5. pod Zbyszycami i Znamirowicami . . .	1.000 „
6. pod Tęgoborzem . . .	1.000 „
7. pod Witowicami dolnemi . . .	1.000 „
8. pod Wiatrowicami Tropiem i Będziszyną . . .	2.000 „
9. pod Drużkowem i Filipowicami . . .	3.000 „
10. pod Charzewicami i Wesołowem . . .	1.000 „
11. pod Melsztynem i Olszynami . . .	2.000 „
12. pod Gierową janowicką i Wielką wsią . . .	2.000 „
13. pod Wielką wsią . . .	2.000 „
14. pod Sukmaniem . . .	1.084 „
15. pod Filipowicami . . .	4.523 „
16. pod Gierową janowicką . . .	1.485 „
do przeniesienia . . .	26.792 zł.

z przeniesienia . . .	26.792 zł.
17. pod Olszynami i Sukmaniem . . .	4.200 „
18. pod Melsztynem . . .	1.705 zł.
19. pod Strugą . . .	2.312 „
20. poniżej mostu w Melsztynie . . .	1.071 „
21. pod Biskupicami i Domosławicami . . .	2.760 „
22. pod Szczepanowicami i Zagłobicami . . .	1.000 „
23. pod Stróżami i Wesołowem . . .	1.000 „
24. pod Różnowem . . .	478 „
	41.318 „

## e) na regulację Popradu :

1. pod Biegonicami i Starym Sączem . . .	1.250 „
--	---------

## f) na regulację Wisłoki :

1. pod Brzyskami i Bukową . . .	500 zł.
2. pod Bukową i Błazkową . . .	1.000 „
3. pod Skurową . . .	1.000 „
4. pod Skurową, Zawadką i Przeczycą . . .	2.000 „
5. pod Przeczycą . . .	1.001 „
6. pod Przeczycą i Kamienicą . . .	1.000 „
7. pod Dęborzynem . . .	1.000 „
8. pod Jaworzem i Łabuziem . . .	1.000 „
9. pod Parkoszem i Lipinami . . .	1.300 „
10. pod Dębicą i Straszęcinem . . .	500 „
11. pod Latoszynem . . .	1.000 „
12. pod Brzeziną, Bobrową i Wolą bobrowską . . .	3.720 „
13. pod Przeclawiem i Kielkowem . . .	1.000 „
do przeniesienia . . .	16.021 zł.

z przeniesienia	. 16.021 zł.	
14. pod Tuszyną i Rzemieniem	. 1.000 „	
15. pod Rzemieniem, Rzochowem i Rzy- skami	. 2.287 „	
16. pod Kiełkowem i Goleszowem	. 2.000 „	21.308 zł.

## g) na regulację Sanu:

1. pod Mrzygłodem i Dobrą	. 500 „	
2. pod Witryłowem, Hroszówką i Te- meszowem	. 1.801 „	
3. pod Krzemienną, Niewistką i Jabło- nicą ruską	. 4.618 „	
4. pod Iskanią	. 903 „	
5. pod Nozdrzem i Dąbrówką sta- rzeńską	. 3.000 „	
6. pod Karolówką i Dynowem	. 1.267 „	
7. pod Bachorzem	. 500 „	
8. pod Pawłokomą	. 1.000 „	
9. pod Bachorzem i Sielnicą	. 3.607 „	
10. pod Ruską wsią	. 500 „	
11. pod Iskanią i Ba- chowem	. 2.000 „	
12. pod Korytnikami	. 2.500 „	
13. pod Ostrowem	. 9.474 „	
14. pod Wilczą i Bu- skowiczami	. 3.000 „	
15. pod Sośnicą i Du- sowcami	. 3.000 „	37.670 zł.

## h) na regulację Wiszni:

pod Nienowicami i Michałówką	. . . 2.500 „
------------------------------	---------------

## i) na regulację Wisłoka:

1. pod Kalembiną, Kozłówką i Ko- żuchowem	. 1.500 zł.
do przeniesienia	. 1.500 zł.

z przeniesienia	. 1.500 zł.	
2. pod Wiśniową	. 1.153 zł.	
3. pod Babiską i Sie- dliskami	. 3.000 „	
4. pod Trzebowni- skiem	. 1.000 „	
5. pod Łukawcem	. 2.000 „	
6. pod Dobrzechowem	. 1.000 „	9.652 zł.

## k) na regulację Stryja:

1. pod Pokrowcami i Pezanami	. 500 zł.	
2. pod Chodowicami	. 2.000 „	
3. pod Żulinem i Sie- miginowem	. 500 „	
4. pod Wołniowem	. 500 „	3.500 zł.

## l) na regulację Świcy:

1. pod Hoszowem i Kniaziołuką	. 1.700 zł.	
2. pod Podberezem	. 1.000 „	
3. pod Sokołowem i Łanami sokołow- skimi	. 3.000 „	5.700 zł.

## m) na regulację Łomnicy:

pod Temerowcami	. . . 500 zł.
-----------------	---------------

## n) na regulację Bystrzycy:

1. pod Mykietyńcami i Uhorni- kami	. 851 zł.
2. pod Pa- sieczną	. 1.500 „
3. pod Za- gwoździem	. 2.000 „
4. pod Woł- czyńcem	. 2.000 „
5. pod Ja- mnicą i Sielcem	. 2.000 „
6. pod Gra- bowcem	. 1.000 „
7. pod Ma- nastercza- nami	. 1.500 „
	10.851 zł.

## o) na premiowanie zawiklenia

odsypisk	. . . 500 zł.
Ogółem	. 147.809 zł.

Izba uchwała bez rozprawy punkt II. wniosku komisji.

Sprawozdawca czyta:

III. Sejm przyznaje na popieranie mniejszych robót melioracyjnych w myśl uchwały swej z dnia 26. listopada 1889 w Rubr. XIII. poz. 183 wydatków na rok 1897 następujące zasiłki:

a) na regulację Prutu pod Śniatynem (I. rata) . . . . 9.600 zł.

b) na konserwację robót przy osuszaniu bagien Rudnickich 1.400 „

c) na popieranie doświadczeń z kulturą torfowisk:

w Rudniku . . . . 1.000 zł.

w Korsowie . . . . 1.000 „

w Nowym Targu . . . . 500 „

w Olesku i Kontach . . . . 1.000 „

w Chorostkowie . . . . 300 „

w Stojanowie . . . . 500 „

połowa remuneracji zarządu stacyi . . . . 1.000 „ 5.500 zł.

d) na zakładanie fabryk drenarskich w myśl uchwały Sejmowej z dnia 6. kwietnia 1892 V. rata (ostatnia) . . . . 5.000 „

e) do dyspozycji Wydziału krajowego . . . . 10.000 „

Ogółem . . . . 31.500 zł.

Izba uchwała bez rozprawy punkt III. wniosku komisji:

Sprawozdawca czyta:

IV. Sejm wzywa c. k. Rząd, aby na urządzenie fabryk drenarskich przyznał w r. 1897 subwencyę 5.000 zł. w. a. z państwowej dotacyi melioracyjnej.

Izba uchwała bez rozprawy punkt IV. wniosku komisji:

Sprawozdawca czyta:

V. Sejm ustanawia w krajowym biurze melioracyjnym posadę stałego referenta fachowego dla spraw rybactwa w randze in-

żyniera II. klasy i otwiera Wydziałowi krajowemu na rok 1897 kredyt w kwocie 1.500 złr. w. a. na utrzymanie tego referenta.

Izba uchwała bez rozprawy punkt V. wniosku komisji:

Sprawozdawca czyta:

VI. Sejm uchwała załączone projekty ustaw:

a) o regulacji rzeki Soły;

b) o regulacji rzeki Łomnicy z dopływami;

c) o zabudowaniu potoku Bystry;

d) o uzupełnieniu regulacji Nowego Brnia z dopływami;

e) o uzupełnieniu obwałowania lewego brzegu Wisły między Krakowem a granicą państwa.

Marszałek wzywa sprawozdawcę do odczytania projektu pierwszej ustawy.

Sprawozdawca czyta:

### U s t a w a

z dnia . . . . o regulacji rzeki Soły.

Ze zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

#### §. 1.

Regulacja rzeki Soły od Rajezy do ujścia do Wisły z dopływami ma być wykonaną jako przedsięwzięcie krajowe.

#### §. 2.

Za podstawę techniczną tej regulacji służyć ma projekt opracowany w r. 1895 przez organa państwowe, który preliminuje koszta ogólne na 1,790.000 zł. w. a.

Administracya państwowa jest jednak upoważnioną do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z Wydziałem krajowym w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

## § 3.

Do pokrycia preliniowanych powyżej kosztów regulacji w których się także mieszczą wydatki na utrzymanie w czasie budowy i na zarząd mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy czterdziestoma procentami;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia dwudziestoma procentami:

c) państwowa dotacja budowlu wodnych z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia czterdziestoma procentami.

Datki konkurencyjne, do których będą pociągnięci właściciele granicznych nieruchomości lub sąsiednich zakładów wodnych w myśl postanowień §. 51 krajowej ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Dz. u. kraj. Nr. 38 służyć mają na częściowe pokrycie 40-procentowego podatku funduszu krajowego suma tych podatków nie może jednak w myśl §. 4 ustępu 1 ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 przekroczyć trzydziestu procent kosztów budowy.

## §. 4.

Wysokość i terminu płatności rocznych podatków państwa i kraju oznaczy Administracja państwa wspólnie z Wydziałem krajowym.

## §. 5.

Utrzymanie wykonanych robót po upływie okresu budowy zapewnione będzie osobną ustawą krajową.

## §. 6.

Sposób wykonania przedsięwzięcia oraz wpływ Administracji państwa i Wydziału krajowego na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsięwzięcia określi rozporządzenie wykonawcze, które wyda Administracja państwa w porozumieniu z Wy-

działem krajowym, a w którym będzie także ustanowiony termin rozpoczęcia i czas trwania budowy.

## §. 7.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom spraw wewnętrznych, rolnictwa i Skarbu.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnym głosowaniu przyjmuje cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

## U s t a w a

z dnia . . . . . o regulacji rzeki Łomnicy z dopływami.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

## §. 1.

Regulacja rzeki Łomnicy z dopływami Cieczwą i Dubą ma być wykonaną jako przedsięwzięcie krajowe.

## §. 2.

Za podstawę techniczną tej regulacji służyć ma projekt opracowany w r. 1895 przez organa państwowe, który preliniuje kosztą ogólne na 2,388.500 zł. w. a. Administracja państwa jest jednak upoważnioną do poczynienia zmian w tym projekcie



w porozumieniu z Wydziałem krajowym w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

### §. 3.

Do pokrycia preliminowanych powyżej kosztów regulacji w których się także mieszczą wydatki na utrzymanie w czasie budowy i na zarząd mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy czterdziestoma procentami;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia, dwudziestoma procentami.

c) państwowa dotacja budowli wodnych z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia czterdziestoma procentami.

Datki konkurencyjne do których będą pociągnięci właściciele graniczących nieruchomości lub sąsiednich zakładów wodnych w myśl postanowień §. 51. krajowej ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Dz. u. kraj. Nr. 38 służyć mają na częściowe pokrycie 40-procentowego datku funduszu krajowego suma tych datków nie może jednak w myśl §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 przekroczyć trzydziestu procent kosztów budowy.

### §. 4.

Wysokość i terminu płatności rocznych datków państwa i kraju oznaczy Administracja państwa wspólnie z Wydziałem krajowym.

### §. 5.

Utrzymanie wykonanych robót po upływie okresu budowy zapewnione będzie osobną ustawą krajową.

### §. 6.

Sposób wykonania przedsięwzięcia oraz wpływ Administracji państwa i Wydziału krajowego na tok spraw technicznych

i ekonomicznych przedsięwzięcia określi rozporządzenie wykonawcze, które wyda Administracja państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym a w którym będzie także ustanowiony termin rozpoczęcia i czas trwania budowy.

### §. 7.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom spraw wewnętrznych, rolnictwa i skarbu.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

## U s t a w a

z dnia . . . o zabudowaniu potoku Bystry.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

### §. 1.

Zabudowanie potoku Bystrzy w gminach Zakopane i Murzasichle ma być wykonane jako przedsięwzięcie krajowe.

### §. 2.

Za podstawę techniczną tej melioracji służyć ma projekt c. k. oddziału leśno technicznego dla zabudowań potoków górskich w r. 1895, preliminujący koszta robót na 120.000 zł. w. a.

Wydział krajowy jest jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

### §. 3.

Do pokrycia kosztów budowy ma się przyczynić:

a) galicyjski fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości pięćdziesięciu procent preliminowanych kosztów.

b) państwowy fundusz melioracyjny z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia w myśl §. 6. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116. takimże bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości pięćdziesięciu procent.

### §. 4.

Datki kraju i państwa mają być uiszczone w czasie budowy w miarę rzeczywistej potrzeby dla wykonania robót programem objętych.

### §. 5.

Bliższe postanowienia co do sposobu wykonania przedsięwzięcia, kierownictwa budowy i wpływu Administracji państwa na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsięwzięcia określi rozporządzenie wykonawcze ułożone przez Wydział krajowy wspólnie z Namiestnictwem, a zatwierdzone przez Ministerstwo rolnictwa.

### §. 6.

Dla utrzymania wykonanych robót ma być po ukończeniu budowy utworzoną po myśli §. 45 ustawy krajowej z d. 14. marca 1875. Dz. u. kraj. Nr. 38 w drodze administracyjnej spółka interesowanych właścicieli gruntów i innych nieruchomości, a to bez względu, czy się na to zgodzą lub nie, a rozkład datków na poszczególnych członków spółki ma być uskuteczniomym według postanowień §. 66. powołanej ustawy.

### §. 7.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi rolnictwa.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

## U s t a w a

z dnia . . . o uzupełnieniu regulacji rzeki Nowego Brnia z dopływami.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

### §. 1.

Uzupełnienie regulacji rzeki Nowego Brnia z dopływami ma być wykonane jako przedsięwzięcie krajowe.

### §. 2.

Za podstawę techniczną uzupełnienia tej regulacji służyć ma projekt Wydziału krajowego z roku 1896 który preliminuje kosztą robót na 319 500 zł. w a. a mianowicie:

a) kosztą wykończenia robót objętych projektem rządowym z r. 1875 na 224.803 zł. 09 ct. w. a.

b) kosztą robót dodatkowych przy korekcyi dopływów Nowego Brnia i wykonania rowów osuszających na 94.696 zł. 91 ct.

Wydział krajowy jest jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z Administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

### §. 3.

Koszta uzupełnienia tej regulacji włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu regulacyjnego.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent prelimitowanych kosztów;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. ustawy z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent prelimitowanych kosztów;

c) zawiązana w myśl ustawy z dnia 13 maja 1885 Dz. u. kr. Nr. 34. spółka wodna dla regulacji Nowego Brnia datkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów.

### §. 4.

Czas budowy, tudzież wysokość i termin płatności corocznych rat datków państwa, kraju i spółki wodnej oznaczy Wydział krajowy wspólnie z Administracją państwa.

### §. 5.

Wykonanie regulacji, oraz zarząd funduszu regulacyjnego obejmie Wydział krajowy.

Tak Administracji państwa jak i spółce wodnej zastrzega się odpowiedni wpływ na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsiębiorstwa.

Bliższe szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, oraz co do

sposobu wykonania przedsiębiorstwa określa rozporządzenie wykonawcze z dnia 7. kwietnia 1891 Dz. u. i rozp. kraj. Nr. 68.

### §. 6.

Co do konserwacji wykonanych robót obowiązywać będzie postanowienie §. 6. ustawy z dnia 29. sierpnia 1890 Dz. u. kraj. Nr. 43.

### §. 7.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

### U s t a w a

z dnia . . . . o uzupełnieniu obwałowania lewego brzegu Wisły między Krakowem a granicą państwa.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, rozporządzam co następuje:

### §. 1.

Uzupełnienie obwałowania lewego brzegu Wisły między Krakowem a granicą państwa wraz z regulacją potoków Dłubni i Kościelnickiego ma być wykonaną jako przedsiębiorstwo krajowe.

## §. 2.

Za podstawę techniczną tej melioracji służyć ma projekt Wydziału krajowego z roku 1896 preliminujący koszta robót na 435.480 zł. w. a.

Wydział krajowy zostaje jednak upoważnionym do poczynienia zmian w tym projekcie w porozumieniu z c. k. Administracją państwa w granicach powyższej sumy kosztorysowej.

## §. 3.

Koszta budowy włącznie z wydatkami na utrzymanie w czasie budowy i kosztami zarządu pokryte będą z mającego się w tym celu utworzyć funduszu budowy.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić:

a) fundusz krajowy bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości czterdziestu procent preliminowanych kosztów;

b) państwowy fundusz melioracyjny w myśl §. 6. ustępu 1. i §. 4. ustępu 1. z dnia 30. czerwca 1884 Dz. u. p. Nr. 116 bezzwrotnym zasiłkiem w wysokości trzydziestu procent kosztów z zastrzeżeniem konstytucyjnego zezwolenia;

c) wreszcie właściciele gruntów i zakładów, które położone są w okręgu konkurencyjnym przez władze administracyjne oznaczyć się mającym, resztą preliminowanych kosztów budowy, a to w myśl §. 66. krajowej ustawy wodnej z dnia 14. marca 1875 Dz. u. kr. Nr. 38. według stosunku korzyści, których oczekiwać należy, lub w miarę wielkości niebezpieczeństwa, które ma być usunięte albo też o ile rozkład kosztów na tej podstawie nie da się oznaczyć według wartości tych gruntów i zakładów.

## §. 4.

Dla rozłożenia i ściągnięcia datków prywatnych stron interesowanych w §. 3 pod c) wymienionych, zawiązaną będzie przez Admi-

nistracyę państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym spółka wodna.

Bliższe szczegóły co do wyboru i liczby członków wydziału tej spółki określi statut przez władzę polityczną ułożyć się mający.

## §. 5.

Datki oznaczone w §. 3. pod a), b) i c) mają być oddane do rozporządzenia w czasie budowy w równych ratach rocznych z góry z tem ograniczeniem, iż rzeczywista wypłata zasiłków kraju i państwowego funduszu melioracyjnego odbywać się ma w granicach pojedynczych rat rocznych w miarę potrzeby dla wykonania robót programem objętych.

## §. 6.

Dla utrzymania wykonanych robót ma być utworzonym oddzielny fundusz.

Fundusz ten składać się będzie:

1. z kwoty osiągniętej ze sprzedaży gruntów uzyskanych przy regulacji wymienionych w §. 1. potoków;

2. z odsetek tej kwoty, jakie narosną w czasie budowy;

3. z dochodów uzyskanych z wydzierżawienia wałów ochronnych.

Dalsze postanowienia co do rozkładu reszty kosztów utrzymania na kraj i strony interesowane, ewentualnie utworzenia w tym celu jednej lub więcej spółek wodnych i innych zarządzeń potrzebnych dla konserwacji wykonanych hodowli wydane zostaną w drodze ustawodawstwa krajowego.

## §. 7.

Wykonanie robót oraz zarząd funduszu budowlanego i konserwacyjnego obejmie Wydział krajowy. Sposób wykonania przedsięwzięcia i ostateczny kosztorys oznaczyć ma Wydział krajowy w porozumieniu z c. k. Namiestnictwem, któremu podobnie jak i stronom interesowanym przyznany zo-

staje wpływ odpowiedni na tok spraw technicznych i ekonomicznych przedsiębiorstwa.

Blizsze szczegóły co do zakresu i sposobu wywierania tego wpływu, co do czasu trwania budowy, terminów płatności i sposobu uiszczania datków, oraz co do ewentualnego współdziałania rządowych organów technicznych przy wykonaniu tego przedsiębiorstwa, określi rozporządzenie wykonawcze ułożone przez Wydział krajowy wspólnie z Namiestnictwem, a zatwierdzone przez Ministerstwo rolnictwa.

### §. 8.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom rolnictwa, skarbu i spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższego projektu ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta:

VII. Sejm przyznaje na rok 1897 tytułem pierwszych rat zasiłków krajowych:

a) na zabudowanie potoku Bystry dotację w kwocie 10.000 zł.

b) na uzupełnienie regulacji Nowego Brnia z dopływami dotację w kwocie 15.975 zł.

Izba uchwała bez rozprawy punkt VII. wniosku komisji.

Przemawia pod względem formalnym p. Klemens Dzieduszycki.

Marszałek wyjaśnia pod względem formalnym.

Sprawozdawca czyta:

VIII. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wydatkowania kwot preliminowanych w rubryce XIII. na rok 1897 do końca lutego 1899, a to według zasad przyjętych przy podobnych rubrykach budżetu państwowego.

Uchwałą pod VIb załatwioną zostaje petycja L. s. 84, ośmiu gmin powiatów Dołńskiego i Kałuskiego o regulację Łomnicy.

Izba bez rozprawy uchwała punkt VIII. wniosku komisji.

Marszałek otwiera rozprawę nad pierwszą rezolucją, wniesioną przez p. Klemensa Dzieduszyckiego.

Przemawia p. Klemens Dzieduszycki i modyfikuje swą rezolucję, wypuszczając z niej słowa: „przez wprowadzenie korzystniejszych widoków awansu“. Odczytuje rezolucję w poprawionym tekście:

Sejm wzywa Wydział krajowy, aby obmyślił środki w celu pozyskania sił technicznych dla kraj. bióra melioracyjnego i stosownie przedłożył wnioski Wysokiemu Sejmowi na najbliższej sesji.

Po zamknięciu rozprawy przemawia sprawozdawca.

Izba uchwała powyższą rezolucję.

Marszałek otwiera rozprawę nad drugą rezolucją p. Klemensa Dzieduszyckiego.

Przemawia p. Klemens Dzieduszycki.

Sprawozdawca zrzeka się głosu.

Izba odrzuca w głosowaniu drugą rezolucję p. Klemensa Dzieduszyckiego.

Następuje:

Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wyłączenia gmin Podciemne, Kuhajów, Zagórze, Wołków i Żyrawka z okręgu Sądu powiatowego w Winnikach

a przydzielenie ich do okręgu Sądu powiatowego we Lwowie.

Sprawozdawca p. d'Abancourt uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji.

Sejm królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem w myśl ustawy z dnia 11. czerwca 1868 Nr. 50 Dz. p. p. udziela c. k. Rządowi opinii, iż dla dobra mieszkańców gmin Podciemne, Kuhajów, Zagórze, Wołków i Żyrawka wraz z obszarami dworskimi tych gmin jest wydzielenie ich z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Winnikach, a przydzielenie do okręgu c. k. Sądu powiatowego m. d. S. II. we Lwowie pożądane i pożyteczne.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek komisji.

Następuje :

Sprawozdanie Komisji prawniczej o petycji gminy Pychowice o wyłączenie z okręgu Sądu powiatowego w Skawinie i przydzielenie do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Podgórzu.

Sprawozdawca p. Zoll odczytuje sprawozdania komisji, zakończone następującym wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycję gminy Pychowice o wyłączenie jej z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Skawinie i przydzielenie do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Podgórzu odstępuje się Wydziałowi krajowemu do dokładnego zbadania i przedłożenia odpowiedniego wniosku na najbliższej sesji.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek komisji.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wyłączenia gmin Borek szlachecki, Ochodza, Facimiech, Żelczyna, Gołuchowice, Krzecin i Polanka Haller z okręgu Sądu powiatowego w Kalwaryi i Starostwa

w Wadowicach a przydzielenie ich do okręgu Sądu powiatowego w Skawinie i Starostwa w Podgórzu.

Sprawozdawca p. Zoll uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji :

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem w myśl ustawy z dnia 11. czerwca 1868 r. Nr. 50 D. u. p. udziela c. k. Rządowi opinię, iż wydzielenie gmin : Borek szlachecki, Ochodzy, Facimiech, Żelczyna, Gołuchowice, Krzecina i Polanki Haller z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Kalwaryi i c. k. Starostwa w Wadowicach, a przydzielenie ich do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Skawinie i c. k. Starostwa w Podgórzu, leży w interesie mieszkańców tych gmin jakoteż administracji sądowej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek komisji.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o petycji gminy Chocin w sprawie wyjednania bezpłatnego poboru surowicy solnej.

Sprawozdawca p. Bryczyński odczytuje sprawozdanie komisji, zakończone następującym wnioskiem :

Komisja gospodarstwa krajowego wnosi :

Petycję gminy Chocina o bezpłatny pobór surowicy odstępuje się c. k. Rządowi do uwzględnienia.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Na tem wyczerpano porządek dzienny.

Przemawia p. Michalski pod względem formalnym.

Przemawia p. Abrahamowicz pod względem formalnym.

Marszałek wzywa sekretarza do odczytania złożonych wniosków i interpelacyj.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Poleca się Wydziałowi krajowemu, by w przyszłym preliminarzu budżetu szkolnego na rok 1897 wstawił w odnośnej Rubryce z roku 1897, a mianowicie w Rubryce IX pozycya 24, „na konferencye okręgowe“ kwotę 20.000 zł., a z zaoszczędzonych w ten sposób 12.618 zł. utworzył podstawę do projektu ustawy, któraby 25% nauczycieli w V. klasie, pobierających 400 zł. podniosła na 50%, ażeby w przyszłości 50% nauczycieli V. klasy pobierało rocznej płacy 400 zł., a 50% nauczycieli otrzymało niższy wymiar 350 zł.

Projekt do powyższej ustawy ma być przedłożony na najbliższej sesji sejmowej.

Wnioskodawca:

G. Milan w. r.

Kramarczyk, Potoczek, F. Krempa, Ostapczuk, Niebyłowicz, d'Abancourt, Średniawski W. Szwed, Warzecha, Data, Wójcik, Bojko, Styła, Klemensiewicz, Okuniewski, Hamorak.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym najbliższego posiedzenia.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

W n i o s e k.

Ustawa krajowa o urządzeniu służby zdrowia z dnia 2. lutego 1891 r. L. 17. (Dz. u. kr.), a szczególnie §. 17. tejsze ustawy i na tej podstawie wydane rozporządzenie c. k. Namiestnictwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym z dnia 30. sierpnia 1892 L. 67596 stało się dla ludności nadzwyczaj uciążliwe i do wykonania z wielu względów wprost niemożliwe.

Ustawa bowiem zamiast pożytku szkodę tylko przynosi ludności kraju, szczególnie tam, gdzie nie rozsądek, ale czeza formalistyka organom rządowym dyktuje sposób odnośnych przepisów.

Doświadczenie bowiem poucza, że w obecnie zorganizowanych dystryktach akuszeryjnych, które nie rzadko obejmują po kilka gmin, akuszerka okręgowa mimo najszerszych chęci nie jest w stanie zadość uczynić żądaniom publiczności i zmuszoną jest odmawiać bardzo często pomocy urodzających.

Tak zwane zaś babki, wykonujące dotąd praktykę akuszeryjną w gminach wiejskich, usuwają się od udzielenia pomocy nawet w koniecznych wypadkach, a to z obawy przed karą.

Z uwagi więc, że obecne okręgi akuszeryjne, z powodów wyżej przytoczonych, chybiają celu ustawą zakreślonego;

z uwagi, że narzekania ludności na panujące obecnie stosunki za usprawiedliwione uznaje, podpisany stawia następujący wniosek

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Poleca się Wydziałowi krajowemu wypracowanie i przedłożenie już na najbliższej sesji zmiany §. 17. u. kr. z dnia 2. lutego 1892 r. w tym duchu, aby obowiązek utrzymania akuszerki okręgowych ustał, a fundusz przeznaczony na utrzymanie akuszerki okręgowych był użytym na stypendya dla kandydatek z pośród kobiet wiejskich, pragnących się kształcić na akuszerki, aby w każdej wsi była akuszerka ukwalifikowana.

Stypendya te będą rozdawane corocznie tak długo, dopokąd potrzeby w tym względzie nie będą zupełnie zaspokojone.

Lwów dnia 30. stycznia 1897.

Wnioskodawca:

Antoni Styła w. r.

Ostapczuk, Winniczuk, Wójcik, Niebyłowicz, Hamorak, Data, Okuniewski, Warzecha,

Milan, Krempa, Sredniawski, Klemensiewicz, Soleski, Bojko.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym najbliższego posiedzenia.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

### Interpelacya

do Pana Komisarza rządowego.

Wydział powiatowy w Mielcu przy wymiarze ekwiwalentu na V. dziesięciolecie wniósł rekursa uznając krzywdę z dwudziestu sześciu gmin, że należytość ekwiwalentowa została tymże gminom niesłusznie, bo bardzo wysoko wymierzona. Kwota tego niesprawiedliwego wymierzenia sięgała aż do 2.100 zł. Z trzydziestu gmin a właściwie z 36 rekursów dla 36 gmin załatwiły dotąd władze skarbowe dziewiętnaście rekursów i obniżyły ekwiwalent na mocy słusznego domagania się obliczenia. Siedemnastu gminom a mianowicie: Padew narodowa, Cyranka, Golezów, Hohenbach, Jaślany, Młodochów, Piechoty, Podleszany, Ruda, Rzochów, Tuszyna, Wampierzów, Wola mielecka, Wola zdakowska, Widów, Zdziarzec i Żarówka — pomimo że się rozpoczęła 7-my rok tego dziesięciolecia a gminy pod naciskiem egzekucyi płacić muszą tak wygórowane należytości ekwiwalentowe, władze aż dotąd nie załatwiły rekursów.

Zważywszy, że takie postępowanie władz skarbowych zasługuje na krytykę;

zważywszy, że gminy te, którym odpisano niesprawiedliwość ekwiwalentową, korzystają z tego załatwienia, gminy zaś, które nie mogą doczekać się ani ulżenia ani załatwienia pod względem materyalnym, lubo nie są w stanie, muszą w sposób egzekutywny wyższej niż się należy należytości opłacać;

zważywszy, że niezałatwienie rekursów aż dotąd doprowadza gminy do zubożenia, a tem samem upadku materyalnego i do braku zaufania.

Zapytuję tedy Wysoki Rząd, czy zechce pouczyć władze skarbowe, ażeby rekursa od kilku lat zalegające we właściwym czasie zechciały załatwiać i czy to załatwienie na zażalenie wspomnianych gmin Dyrekcya Skarbu skutecznie zamyśla?

Lwów, dnia 5. lutego 1897.

Interpelujący:

Fr. Krempa w. r.

Milan, Bernadzikowski, Klemensiewicz, Niebyłowiec, Bojko, Styła, Wójcik, Warzecha, Data, Ostapczuk, Hamiorak, Okuniewski, Kulczycki, Solecki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

### Interpelacya

do Pana Komisarza rządowego.

Rozporządzeniem c. k. Dyrekcji okręgu skarbowego we Lwowie z dnia 13. października 1896 l 21.414 zarządzone przeniesienie roгатki we wsi Podbereżce na gościńcu państwowym Lwowsko-Złoczowskim w 15-ym kilometrze w taki sposób, że wskutek tego mieszkańcy gmin Biłka szlachecka, Czarnuszowice, Żurawniki, Hermanów i Podbereżce opłacać muszą myto przy każdym wyjeździe ze wsi ku Lwowu, pomimo że w dalszej drodze do Lwowa stoi w Winnikach świeżo postawiona druga roгатka, a przy wjeździe do Lwowa trzecia roгатka. Na przestrzeni piętnastokilometrowej są zatem trzy roгатki — i każdy wyjazd do Lwowa z wyżej wymienionych gmin pochłania 40 centów od wozu parokonnego na same roгатki!

Zarządzone przed dwoma laty ustanowienie na tej przestrzeni nowej zapory mytniczej w Winnikach już spowodowało wielkie rozjątrzenie w całej okolicy. Gdy zaś w tym roku c. k. władze skarbowe nową zrobiły niespodziankę tej samej okolicy dalszym zacieśnieniem rygoru mytniczego, nie



dziwnego, iż tak dokuczliwe zarządzenia fiskalne, które dla c. k. Skarbu mogą mieć tylko bardzo drobiazgowo znaczenie pieniężne, dają powód do bardzo usilnych zażaleń i protestów.

Zażaleń tych i protestów c. k. władze skarbowe uwzględnić nie raczyły.

Z tego powodu podpisani mają zaszczyt zapytać Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza rządowego.

Czy Wysoki c. k. Rząd nie byłby skłonny, uwzględniając słuszne zażalenia ludności okolicy Winnik, obciążonej rosnącymi ciągle obostrzeniami mytniczymi, zmieścić o tyle zarządzenie c. k. okręgowej Dyrekcji skarbu we Lwowie z 13. października 1896 l. 21.414 ażeby rogatka w Podbereźcach cofniętą została na dawne miejsce w 16 ym kilometrze drogi państwowej Lwowsko-Złoczowskiej?

Lwów 5 stycznia 1897.

Interpelujący :

Teofil Merunowicz w. r.

Abrahamowicz, Weigel, Dworski, Romanowicz, Michalski, Słotwiński, Małachowski, Vayhinger, d'Abaucourt, Szczepanowski, Pogonowski, Kramarczyk, Mandyczewski, L. Wiśniewski.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

Interpelacja

do JWgo Komisarza rządowego.

Wydział Rady powiatowej w Żywcu, jak również i Rada gminna w Żywcu wniosła z początkiem 1895 r. do Wys. Wydziału krajowego gorącą prośbę o spowodowanie

dotyczących władz, ażeby obca nazwa miasta „Saybusch“ przyjęta przez Zarząd kolei państwowych, oraz przez Zarząd kolei północnej, dla stacyi kolejowej obsługującej miasto „Żywiec“ i okolicę sprostowaną została na prawdziwą i od wieków temu miastu nadaną i nareszcie przez Wysoki c. k. Rząd i urzęda publiczne zachowaną nazwę „Żywiec“.

Zważywszy, że Wysokie c. k. Namiestnictwo odezwą z 12. maja 1895 L. 4.419 raczyło to żądanie Wysokiej c. k. Jeneralnej Dyrekcji austr. kolei państwowej do uwzględnienia przedłożyć.

Zważywszy dalej, że na to przedstawienie dotąd żadne dotyczące zarządzenie nie nastąpiło a stacya kolei państw. i kolei północnej „Żywiec“ dotąd cudzem i nieznanem w okolicy nazwiskiem „Saybusch“ zastępywaną bywa — zapytują przeto podpisani, czyli Wysoki c. k. Rząd dotychczasowe cudze napisy „Saybusch“ tak na budynkach stacyi kolejowej, jak również na stampilach, rozkładach jazdy itd. zaniechać a w miejsce tegoż właściwe i w okolicy znane nazwisko miasta „Żywiec“ wprowadzić będzie raczył.

Lwów dnia 4. lutego 1897.

Interpelujący :

Szwed w. r.

Kramarczyk, Potoczek, Bernadzikowski, Niebyłowiec, Okuniewski, Żardecki, Data, Styła, Wójcik, Bojko, Warzecha, Milan, Krempa, Ostapczuk.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli c. k. Komisarzowi rządowemu.

Marszałek zamyka posiedzenie, naznaczając następne na dzień 6. lutego 1897 r. godz. 10 przed południem i odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia.

Koniec posiedzenia g. 2 min. 5 p. poł.

Marszałek krajowy :

*Stanisław Badeni w. r.*

Sekretarze :

*Stanisław Niezabitowski w. r.*

*Mieczysław Urbański w. r.*

