

## Sprawozdanie

komisji prawniczej o wniosku posła Zdzisława Tarnowskiego i petycji Wydziału powiatowego w Nisku w przedmiocie utworzenia Sądu obwodowego w Tarnobrzegu, oraz o petycji Wydziału powiatowego w Mielcu o utworzenie Sądu obwodowego w Mielcu.

Na posiedzeniu Wysokiego Sejmu z dnia 24 stycznia 1896 r., postawił poseł Zdzisław hr. Tarnowski wniosek o wezwanie c. k. rządu, aby o ile można, w jak najkrótszym czasie utworzył sąd obwodowy w Tarnobrzegu. Równocześnie wniósł do L. 1234. Wydział powiatowy w Mielcu do Wysokiego Sejmu petycję o ustanowienie Trybunału I Instancji w Mielcu.

W petycji do L. 1342 wniesionej odnośnie do wniosku posła Zdzisława Tarnowskiego, oświadcza się Wydział powiatowy w Nisku, przeciw utworzeniu Sądu obwodowego w Tarnobrzegu.

W sprawie tej powziął Wysoki Sejm na posiedzeniu z dnia 9 lutego 1890 r. następującą uchwałę: poleca się Wydziałowi krajowemu, aby co do wyboru najwłaściwszej miejscowości na siedzibę nowego Sądu obwodowego dla północno-wschodniej części kraju między Wisłą a Sanem uzupełnił badania w kierunku, wskazanym w sprawozdaniu komisji prawniczej i odpowiedni wniosek na następnej sesji przedłożył. W sprawozdaniu do L. 1373/94 (allegat 167), komisja prawnicza załatwiając sprawozdanie Wydziału krajowego do L. 3881/94., który proponował Wysokiemu Sejmowi oświadczenie się za utworzeniem Trybunału I Instancji w Tarnobrzegu, podnosi, że mimo oświadczenia się c. k. Sądu krajowego wyższego w Krakowie za Tarnobrzegiem, jako najodpowiedniejszem miejscem dla Trybunału I Instancji dla północno-wschodniej części kraju między Wisłą a Sanem, niepodobna pominąć opozycji Rad powiatowych w Mielcu, Nisku i Kolbuszowy, i należy przed powzięciem stanowczej w tym przedmiocie uchwały, przeprowadzić dalsze dochodzenia i zasięgnąć opinii c. k. Namiestnictwa.

W wykonaniu powyższej uchwały Wysokiego Sejmu, usiłował Wydział krajowy doprowadzić do skutku porozumienie Reprezentacji interesowanych powiatów, co do wyboru najodpowiedniejszej miejscowości na Trybunał I Instancji. Gdy usiłowania te nie doprowadziły do żadnego rezultatu, gdyż każdy z interesowanych powiatów obstawał za utworzeniem Sądu obwodowego w siedzibie swych reprezentacji, zaniechał Wydział krajowy dalszych dochodzeń i żadnych w tym przedmiocie wniosków Wysokiemu Sejmowi nie przedstawił.

W tym stanie rzeczy i wobec ponowionych ze strony interesowanych powiatów sprzecznych żądań, nie może Komisja prawnicza już dziś przystąpić do merytorycznego załatwienia sprawy, a chociaż nznaje, że wobec niedającej się usunąć rywalizacji interesowanych powiatów i miast, sprawy tej ku zadowoleniu wszystkich załatwić się nie da, a o wyborze miejsca na Sąd obwodowy, względy ogólnej natury i najodpowiedniejszego wymiaru sprawiedliwości rozstrzygnąć muszą, zmuszoną jest żądać dla zupełnego wyjaśnienia sprawy, przeprowadzenia w całości dochodzeń zarządzonych przez Wysoki Sejm uchwałą z dnia 9 lutego 1890 r.

**Komisya prawnicza wnosi zatem:**

**Wysoki Sejm raczy uchwalić:**

poleca się Wydziałowi krajowemu, aby co do wyboru najwłaściwszej miejscowości na siedzibę Sądu obwodowego dla północno-wschodniej części kraju pomiędzy Wisłą a Sanem, uzupełnił badania w kierunku wskazanym w sprawozdaniu Komisji prawniczej do L. 1373/94, a w szczególności zażądał uzupełnienia opinii c. k. Sądu obwodowego w Tarnowie i opinii c. k. Namiestnictwa, oraz odpowiednie wnioski na następnej sesji przedłożył.

We Lwowie dnia 1 lutego 1896 r.

Przewodniczący:

***Weigel.***

Sprawozdawca:

***Paszkowski.***