

# Protokół

## 3. posiedzenia 5. sesji VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 26. marca 1900 roku.

Początek o godzinie 11 minut 40 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Andrzej Potocki, Mieczysław Urbański.

Obecnych posłów 100.

Ze strony Rządu: c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek podaje do wiadomości Izby treść pisma c. k. Prezydium Namiestnictwa z dnia 21. marca 1900 l. 2804, według którego Najwyższem postanowieniem z dnia 19. marca 1900 Sejm galicyjski, odroczony 30. grudnia 1899, zwołany został na dalszy ciąg sesji na dzień 26. marca b. r. do Lwowa.

Stwierdziwszy następnie dostateczną ilość obecnych posłów, Marszałek otwiera posiedzenie i prosi przewodniczących komisji, aby przez rychłe zwołanie komisji przygotowali dla obrad Sejmu obfity materiał, który zostaje w ich ręku.

Następnie poświęca dłuższe wspomnienie pośmiertne zmarłemu w czasie przerwy Członkowi Sejmu ś. p. ks. biskupowi przemyskiemu Soleckiemu.

Marszałek zawiadamia Izbę, że udzielił urlopów na 6 dni pp. Męcińskiemu, Piętakowi, Torosiewiczowi Mikołajowi, na 4 dni pp. Sanguszcze, Gnoińskiemu, na 8 dni pp. Kraińskiemu Wincentemu, Tarnowskiemu Stanisławowi, Szeptyckiemu Janowi, Zajączkowskiemu, p. Zaleskiemu na 1 dzień.

Izba udziela urlopów pp. Sozańskiemu na 14 dni, Zagórskiemu i Szeliskiemu na całą sesję, Gorayskiemu na 3 tygodnie, Skrzyńskiemu Zdzisławowi na 10 dni, Trzeciakiemu na 14 dni i Tarnowskiemu Zdzisławowi na 3 tygodnie, głosując na każdym z tych urlopów oddzielnie.

Marszałek zawiadamia Izbę, iż p. Dunajewski uprasza o udzielenie urlopu chwilowo, bez określenia czasu, a ksiądz Biskup Łobos z powodu zajęć dyecezyalnych nie będzie brał udziału w obradach sejmowych.

Sekretarz p. Niezabitowski, odczytuje pismo p. Piętaka w którym tenże donosi,

że składa mandat Członka Wydziału galicyjskiej Kasy Oszczędności powierzony mu przez Sejm.

Marszałek oznajmia, iż pismo to udzieli Wydziałowi krajowemu dla postawienia w tej sprawie Sejmowi odpowiedniego wniosku.

Sekretarz p. Niezabitowski odczytuje pismo c. k. Sądu powiatowego karnego S. III. we Lwowie, o wydanie p. Romanowicza oskarżonego o przekroczenie §§. 21. i 22. ustawy prasowej i wnosi na odesłanie tej sprawy do komisji prawniczej.

Izba bez rozprawy uchwała odesłać tę sprawę do komisji prawniczej.

Marszałek zawiadamia Izbę, iż dziś otrzymał protest przeciw ważności wyboru posła z gmin wiejskich powiatu bocheńskiego ks. Stanisława Stojalowskiego i oznajmia, iż protest ten odstąpi Wydziałowi krajowemu do urzędowego użytku przy sprawdzeniu tego wyboru.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj wniesionych po dzień 26. marca 1900, które przydzielono następującym komisjom:

Komisji budżetowej Ls.: 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 194, 196, 197, 198, 247, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265.

Komisji sanitarnej Ls.: 176.

Komisji szkolnej Ls.: 177, 180, 189, 190, 253, 256, 264.

Komisji gospodarstwa krajowego Ls.: 178.

Komisji petycyjnej Ls.: 179, 195, 245, 246.

Komisji prawniczej Ls.: 200.

Komisji drogowej Ls.: 248.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego punktem pierwszym jest:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie unormowania w drodze ustawy środków prawnych przeciw postanowieniom Reprezentacji gminnych i powiatowych.

Sprawozdawca p. Vayhinger, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji prawniczej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego z projektem statutu król. stoł. miasta Krakowa.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie petycji gminy miasta Białej o nadanie jej ustawy wodociągowej.

Sprawozdawca p. Vayhinger, uwolniony od czytania powyższych sprawozdań, wnosi przekazanie tych dwóch przedłożeń komisji gminnej.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o fundacji Skarbkowskiej za rok 1899.

Sprawozdanie Wydziału krajowego z zamknięciem rachunków fundacji Stanisława hr. Skarbka za lata 1897 i 1898.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania, wnosi przekazanie tych sprawozdań komisji budżetowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie dalszego prowizoryum budżetowego na kwiecień i maj 1900 r.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania, wnosi odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej z wezwaniem, by na jednym z najbliższych posiedzeń bez drukowania przedłożyła o niem swe wnioski.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego z czynności w zakresie przemysłu krajowego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji przemysłowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania, wnosi odesłanie tego sprawozdania do komisji górniczej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego z czynności dotyczących podniesienia mleczarstwa w kraju.

Sprawozdanie Wydziału krajowego o popieraniu gospodarstwa rybnego.

Sprawozdawca p. Onyszkiewicz, uwolniony od czytania powyższych sprawozdań, wnosi przekazanie tychże komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie sprzedaży parcel gruntowych,

należących do obszaru dworskiego w Dublanach.

Sprawozdanie Wydziału krajowego o użyciu funduszów, uzyskanych przez sprzedaż 1. części realności zwanej Szumanówką we Lwowie l. k. 466<sup>1</sup>/<sub>4</sub> 2. realności byłego krajowego składu publicznego we Lwowie pod l. k. 560<sup>2</sup>/<sub>4</sub> i 845<sup>2</sup>/<sub>4</sub>.

Sprawozdawca p. Onyszkiewicz, uwolniony od czytania powyższych sprawozdań wnosi odesłanie tychże do komisji budżetowej.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o zarządzie krajowym składem publicznym w Krakowie.

Sprawozdawca p. Onyszkiewicz, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji gospodarstwa krajowego.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie: 1. systemizowania przy krajowym szpitalu powszechnym we Lwowie posady siódmego prymaryusza, 2. posady lekarza kierującego na oddziale chorych zakaźnych, 3. zwinięcia posady chemika patologicznego i posady jednego sekundaryusza oddziału chorych zakaźnych.

Sprawozdawca p. Dąbski, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wykonaniu ustawy o poborze krajowych o-

płat konsumcyjnych w czasie od 1. stycznia 1900 do 31. grudnia 1904 r.

Sprawozdawca p. Sawczak, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji budżetowej.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie przeniesienia gminy Pasierbicy z okręgu Reprezentacji powiatowej w Bochni do okręgu Reprezentacji powiatowej w Limanowej.

Sprawozdawca p. Sawczak uwolniony od czytania sprawozdania wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji prawniczej.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Hupki w sprawie zagród rolniczych niepodzielnych i odrębnych przepisów spadkowych dla posiadłości rolniczych średnich rozmiarów.

Przemawia p. Hupka uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku osobnej komisji dla reformy agrarnej z 9 członków.

Przemawia p. Wójcik pod względem formalnym i wnosi, aby przejść do porządku dziennego nad wnioskiem p. Hupki.

Marszałek wyjaśnia, że przy pierwszym czytaniu można nie głosować za odesłaniem wniosku do komisji, lecz wniosek przejścia do porządku dziennego jest niedopuszczalnym.

Przemawia p. ks. Stojałowski pod względem formalnym i wnosi poprawkę do wniosku p. Hupki, a to aby komisja proponowana przez p. Hupkę nazywała się komisją socjalno-polityczną i składała się z 15 członków.

Izba uchwała odesłanie wniosku p. Hupki do osobnej specjalnej komisji, na-

stępnie w oddzielnem głosowaniu odrzuca wniosek nazwania tej komisji „socjalno-polityczną“, wreszcie głosując osobno, uchwała nazwę komisji w myśl wniosku p. Hupki.

Następnie uchwała Izba 52 głosami przeciw 39 skład komisji z 9 członków w myśl wniosku p. Hupki, odrzucając w oddzielnem głosowaniu proponowane przez p. Stojałowskiego, zwiększenie do 15 liczby członków komisji.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie miasta Skałat na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku.

Sprawozdawca p. Vayhinger odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej ustawy.

#### U s t a w a

z dnia . . . . . 19 . . o zezwoleniu gminie m. Skałat na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu i t. p.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje:

#### Art. I.

Gminie miasteczka Skałat zezwala się pobierać przez lat dziesięć od roku 1901. począwszy opłatę gminną od niżej poszczególnionych napojów w gminie wyrabianych lub w jej obręb wprowadzonych i w niej zużywanych, według następującej taryfy:

1) od jednego litrostopnia alkoholu dającego się oznaczyć stustopniowym alkoholometrem po 16 h., czyli od jednego hektolitra stustopniowego alkoholu po 16 koron,

2) od jednego litra słodzonych napojów spirytusowych jakoto: rozolisów, likier-

rów, ponczowej esencji, rumu, araku, koniaku i t. p. bez względu na ilość zawartego w tych napojach alkoholu po 3 h. czyli od jednego hektolitra tych napojów po 3 korony,

3) od jednego hektolitra piwa po 2 korony i 40 h.,

4) od jednego hektolitra miodu, wiśniaku i maliniaku po 10 koron.

#### Art. II.

Do uiszczania powyższej opłaty obowiązani są wszyscy, którzy napoje w Art. I. poszczególnione dla konsumpcji miejscowej wyrabiają lub sprowadzają, czy na własny użytek, czy też na sprzedaż.

#### Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasteczka Skałat.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumpcji miejscowej w obrębie gminy; nie można nią obciążać produkcji ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Od opłaty tej ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ustawy z 20. czerwca 1888. Dz. u. p. Nr. 95. wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

#### Art. VI.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu ustawy en bloc.

Izba uchwała wniosek przyjęcia projektu powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Liszna na pobór w r. 1900 168% dodatku gminnego do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca p. Vayhinger, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Gminie Liszna w powiecie Sanockim zezwala się pobierać w r. 1900 sto sześćdziesiąt ośm (168%) procentowy dodatek gminny do podatków bezpośrednich na pokrycie potrzeb gminnych.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Na wniosek sprawozdawcy uchwała Izba przystąpić do drugiego czytania powyższego wniosku bez czytania, a w oddzielnem głosowaniu przyjmuje ten wniosek w drugim czytaniu.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania tej uchwały bez czytania, uchwała Izba powyższy wniosek w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Bór wilkowski powiatu bialskiego na pobór 162% dodatków gminnych do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoboru budżetowego w r. 1900.

Sprawozdawca p. Vayhinger, odczytuje Sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone następującym wnioskiem.

Na pokrycie niedoboru budżetowego roku 1900 zezwala się gminie Bór wilkowski, powiat Biała pobierać w r. 1900. 162%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> dodatek do podatków bezpośrednich.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Na wniosek sprawozdawcy uchwała Izba przystąpić do drugiego czytania powyższego wniosku bez czytania, a w oddzielnym głosowaniu przyjmuje ten wniosek w drugim czytaniu.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania tej uchwały bez czytania, uchwała Izba powyższy wniosek w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Bór łodygowski powiatu bialskiego na pobór 125%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> dodatków gminnych do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoboru budżetowego w roku 1900.

Sprawozdawca p. Vayhinger, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone następującym wnioskiem.

Na pokrycie niedoboru budżetowego na r. 1900 zezwala się gminie Bór łodygowski powiat Biała pobierać w roku 1900 125%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> dodatek do podatków bezpośrednich.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Na wniosek sprawozdawcy uchwała Izba przystąpić do drugiego czytania powyższego wniosku bez czytania, a w oddzielnym głosowaniu przyjmuje ten wniosek w drugim czytaniu.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania tej uchwały bez czytania, uchwała Izba po-

wyższy wniosek w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałom powiatowym w Złoczowie i Kamionce Strumiłowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze bitej Krasne-Gliniany.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały.

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Krasne Gliniany.

Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Krasne-Gliniany Wydziałom powiatowym w Złoczowie i Kamionce Strumiłowej, jako władzy zarządzającej a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19. 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. u. k. N. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyczonej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega sobie Wydział kraj. wydanie stosownych zarządzeń, wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

Art. II.

Opłatę myta pobierać należy w Krasnem według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) h.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 4 (cztery) h.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 (dwa) h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebki, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Dochód z myta wpływać ma w 76/100 częściach do właściwego funduszu drogowego powiatu złoczowskiego a w 24/100 częściach do odnośnego funduszu drogowego powiatu kamioneckiego.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Bochni koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy nadwiślańskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Nadwiślańskiej.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej I. klasy Nadwiślańskiej Wydziałowi powiatowemu w Bochni jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy używając środków przewidzianych w §§. 19. 25. 26 ustawy drogowej z dnia 15. lipca 1897 Dz. u. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32 teje ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyczonej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy na dwóch stacyach a to Krzywkowie i Woli batorskiej według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 h.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 h.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 h.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebki, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejsze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

### Następuje:

-Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Myślenicach koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej głogoczowskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Myślenicach koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej głogoczowskiej.

### Art. I.

Radzie powiatowej w Myślenicach nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta na drodze powiatowej głogoczowskiej pod warunkiem utrzymywania przed-

miotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43.

### Art II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 8 h.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 4 h.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 h.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Z dniem wejścia w wykonanie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą koncesya z dnia 12. lipca 1870. Dz. u. kr. Nr. 76., którą nadane było Radzie powiatowej w Myślenicach prawo do poboru myta na drodze powiatowej głogoczowskiej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu tejsze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem gło-



sowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Nadwórnej koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej Nadwórna-Markowce.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej Nadwórna-Markowce.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Nadwórna-Markowce Wydziałowi powiatowemu w Nadwórnej jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy używając środków przewidzianych w §. §. 19. 25 i 26 ust. drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszty połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2 i 3 wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) h.;

b) od każdej sztuki pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, zrebęta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu we Lwowie koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej I. klasy Jaryczów nowy-Podliski małe.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu we Lwowie koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej I. kl. Jaryczów nowy - Podliski małe.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej I. klasy Jaryczów nowy - Podliski małe Wydziałowi powiatowemu we Lwowie, jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi, z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19., 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. u. kr. Nr. 43 przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń, wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu (4) cztery h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych (2) dwa h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego (1) jeden h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, zrebęta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta, lub o niżeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Przemyślanach koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej I. klasy przemysłańsko-pomorzańskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

## U c h w a ł a

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Przemyślanach koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej I. kl. przemysłańsko-pomorzańskiej.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej I. klasy przemysłańsko-pomorzańskiej Wydziałowi powiatowemu w Przemyślanach, jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19. 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca

1897 Dz. u. kr. Nr. 43 przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń, wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu (4) cztery h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych (2) dwa h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego (1) jeden h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta, lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie nu wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

#### Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Czortkowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Jagielnica-Ułaszkwce.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Czortkowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Jagielnica-Ułaszkwce.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Czortkowie nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Jagielnica-Ułaszkwce pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ustęp 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. u. kraj. Nr. 43.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu (4) cztery h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych (2) dwa h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego (1) jeden h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Czortkowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Wygnanka-Probużna.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Wygnanka-Probużna.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do

pobierania myta na drodze gminnej I. klasy Wygnanka-Probużna Wydziałowi powiatowemu w Czortkowie, jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19., 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. u. kr. Nr. 43 przy pomocy pobieranego w myśl §. 32 tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszty połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymanej drogi zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h. ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła ciężkiego pędzonego i koni wierzchowych 2 (dwa) h. ;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) h.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Brzesku koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Mokrzyńska-Radłów.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Mokrzyńska-Radłów.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej I. klasy Mokrzyńska-Radłów, Wydziałowi powiatowemu w Brzesku jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy używając środków przewidzianych w §§. 19., 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. ust. kraj. Nr. 43 przy pomocy pobieranego w myśli §. 32 tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszty połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35

ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta drogowego i mostowego na jednej stacyi pobierać należy według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 8 (ośm) h. ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 4 (cztery) h. ;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 (dwa) h.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Tarnowie

koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej tuchowsko-ryglicko-jodłowskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Tarnowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej tuchowsko-ryglicko-jodłowskiej.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Tarnowie nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta na drodze powiatowej tuchowsko-ryglicko-jodłowskiej pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie z zastrzeżeniem zastosowania postanowień, zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy w Ryglicach przy dwóch rogatkach mytniczych w ten jednakże sposób, że opłata przy jednej z nich uiszczona, przy drugiej powtórnie wymagana nie będzie, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów jakoteż od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 2 (dwa) h.;

c) od pięciu świń i cieląt, jak również od 10 owiec 2 (dwa) h.;

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej:

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Tarnów-Wałki.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Tarnów-Wałki.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Tarnów-Wałki Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19., 25 i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. ust. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże u-

stawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) h.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) h.;

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebkieta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziału powiatowemu w Tarnowie koncesji do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Tarnów - Zakliczyn.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesji do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Tarnów - Zakliczyn.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta w drodze gminnej Tarnów - Zakliczyn Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie, jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19, 25 i 26 ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. dz. u. kr. N. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. teje ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 8 (ośm) h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 4 (cztery) h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 (dwa) h.

Konie, woły, krowy, muły, osły nie należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej upłaty mytniczej.

### Art. III

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Niwka-Bobrowniki-Radłów.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Niwka-Bobrowniki-Radłów.

### Art I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Niwka-Bobrowniki-Radłów Wydziałowi powiatowemu w Tarnowie jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy używając środków przewidzianych w §§. 19, 25 i 26 ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. ust. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32 teje ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyczonej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35 ust 2 i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) h.

Konie, krowy, woły, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego. Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej



## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt chwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Złoczowie koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej Krasne-Gołogóry.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych na drodze gminnej Krasne-Gołogóry.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Krasne-Gołogóry, Wydziałowi powiatowemu w Złoczowie, jako władzy zarządzającej a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19, 25 i 26 ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32 teje ustawy dochodu z powyższego

myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyczonej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2 i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy w Krasnem i Trędowaczu według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) h.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 4 (cztery) h.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 (dwa) h.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które są i przy matkach idą są wolne od opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czy-

tania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu gminie Leżajsk koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San pod Staremmiastem.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

c udzieleniu gminie Leżajsk koncesyi na pobor opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San pod Staremmiastem.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się gminie Leżajsk powiatu łańcuckiego prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę San pod Staremmiastem, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43 w razie niedopełnienia tego warunku uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo gminy Leżajsk.

#### Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od jednej osoby pieszej, jadącej po-  
wozem lub wierzchem 2 (dwa) h.

b) od jednego konia, idącego pod wie-  
rzcem pędzonego albo zaprzężonego 6  
(sześć) h,

c) od jednego zrebnięcia do dwóch lat  
2 (dwa) h.

d) od jednego woła na rzeź albo  
w jarzmie krowy, bukała i trzylatki 6  
(sześć) h.

e) od jednego cielęcia, niemającego je-  
szcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, ko-  
zła, kozy i małych świń 2 (dwa) h.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastoso-  
wane ogólne przepisy o uwolnieniu od  
opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie  
żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy  
szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej  
uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej  
uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem gło-  
sowaniu uchwała cały projekt uchwały *en  
bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek spra-  
wozdawcy przystąpić do trzeciego czytania  
bez czytania, uchwała Izba powyższy pro-  
jekt uchwały w trzecim czytaniu bez czy-  
tania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o  
udzieleniu gminie Dobra szlachecka konce-  
syi do pobierania opłat mytniczych od prze-  
wozu przez rzekę San w Prohołowce.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje  
sprawozdanie Wydziału krajowego, zakoń-  
czone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu gminie Dobra szlachecka kon-  
cesyi do pobierania opłat mytniczych od  
przewozu przez rzekę San.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wy-  
konanie tej uchwały nadaje się gminie Do-  
bra szlachecka powiatu dobromilskiego pra-  
wo do pobierania myta od przewozu przez

rzekę San pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43, w razie niedopełnienia powyższego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia, za zgodą politycznej władzy powiatowej, przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo gminy Dobra szlachecka.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy wedle następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu (12) dwanaście h.;

b) od każdej sztuki bydła dorosłego, wolno pędzonego (tudzież od wierzchowca), jakoto od koni, wołów, buhajów, krów, jałówck, byków, mułów i osłów, jakoteż od każdej sztuki pędzonego bydła młodego tegosamego rodzaju po (6) sześć h.;

od bydła jeszcze ssących nie będzie pobierane myto;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jakoto cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, prosiąt, jagniąt, koziać i t. p. (2) dwa h.;

d) od każdej osoby bez różnicy płci i wieku, wyjąwszy woźnicy, tudzież jeźdźca na koniu, (2) dwa h.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnienia od opłaty myta lub znizeniu tejsze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem gło-

sowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarom dworskim Ordynacyi łańcuckiej koncesyi do pobierania opłat mytnicznych od przewozów przez rzekę Wisłok w Gniewczynie łańcuckiej, Czarnej, Białobrzegach i Budach łańcuckich.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarom dworskim Ordynacyi łańcuckiej koncesyi na pobór opłat mytnicznych od przewozów przez rzekę Wisłok w Gniewczynie łańcuckiej, Czarnej, Białobrzegach i Budach łańcuckich.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się obszarom dworskim Ordynacyi łańcuckiej, powiatu łańcuckiego, prawo do pobierania myta od przewozów przez rzekę Wisłok w Gniewczynie łańcuckiej, Czarnej, Białobrzegach i Budach łańcuckich pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. ust. kraj. Nr. 43. w razie niedopełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotów omyconych w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo obszarów dworskich Ordynacyi łańcuckiej.

## Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy przy przewozach przez rzekę Wisłok w Gniewczynie Łańcuckiej, Czarnej, Białobrzegach i Budach Łańcuckich podług następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów i od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 2 (dwa) h.; wyjątek stanowią bydła ssące przy matkach, które są wolne od opłaty myta;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego jako to: od cieląt, owiec, kóz i nierogacizny 1 (jeden) h.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o niższeniu tejsze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu Ordynacyi przeworskiej koncesyi do pobierania opłat

od przewozu przez rzekę Wisłok w Korniatkowie.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu Ordynacyi przeworskiej koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłok w Korniatkowie.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarowi dworskiemu Ordynacyi przeworskiej, powiatu Łańcuckiego prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Wisłok w Korniatkowie pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. u. kr. Nr. 43. w razie niedopełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo obszaru dworskiego Ordynacyi przeworskiej.

## Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) h.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów, osłów i każdej pędzonej sztuki bydła młodego tego rodzaju 2 (dwa) h.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: cieląt, owiec, kóz, nie-

rogaczny, z wyjątkiem źrebiąt, cieląt i t. d. ssących przy matkach 2 (dwa) h. ;

d) od każdej osoby, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 4 (cztery) h. ;

e) od osoby z taczkami lub wózkiem 8 (ośm) h.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Bereźnicy radwańskiej wspólnie z obszarem dworskim w Czernichowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w przysiółku Pasięka.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Bereźnicy radwańskiej wspólnie z obszarem dworskim w Czernichowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w przysiółku Pasięka.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obsza-

rowi dworskiemu w Bereźnicy radwańskiej powiatu wadowickiego wspólnie z obszarem dworskim w Czernichowie powiatu krakowskiego prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Wisłę w przysiółku Pasięka pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38 ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897. Dz. ust. kraj. Nr. 43. w razie niedopełnienia powyższego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia, za zgodą politycznej władzy powiatowej, przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo pomienionych obszarów dworskich.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy wedle następującej taryfy:

a) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 4 (cztery) h. ;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzęzonego 10 (dziesięć) h. ;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 4. (cztery) h. ;

d) od jednego wołu na rzeź albo w jarmię, krowy, jałownika, bukała i trzylatki 10 (dziesięć) h. ;

e) od jednego cielęcia nie mającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, koźła, kozy i małych świń 4. (cztery) h.

W czasie wezbrania Wisły, w czasie burzy, płynienia kry i lodów opłata mytnicza pobieraną będzie podwójnie.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Brzozdowcach koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr w Podhorecach.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Brzozdowcach koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr w Podhorecach.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarowi dworskiemu w Brzozdowcach prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Dniestr w Podhorecach pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38 ust. 12 ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43. w razie niedopełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd

własny na koszt i niebezpieczeństwo obszaru dworskiego w Brzozdowcach.

#### Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej osoby bez różnicy wyjąwszy wóźnicę lub jeźdźca na koniu 4 (cztery) h.;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem pędzonego albo zaprzężonego 6 (sześć) h.;

c) od jednego zrebnięcia do dwóch lat 2 (dwa) h.;

d) od jednego woła na rzeź albo w jarzmie, krowy, buhaja i trzylatki 6 (sześć) h.;

e) od jednego cielęcia nie mającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, koźła, kozy i małych świń 2 (dwa) h.

Członkowie gminy w Podhorecach wolni są zupełnie od opłaty myta, pod warunkiem utrzymywania przez tę gminę własnym kosztem zjazdów do przewozów.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Chodorowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr w Bukawinie.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Chodorowie koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr w Bukawinie.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarowi dworskiemu w Chodorowie prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Dniestr w Bukawinie pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38 ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43 w razie niepełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo obszaru dworskiego w Chodorowie.

#### Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej osoby bez różnicy wyjąwszy woźnicy lub jeźdźca na koniu 2 (dwa) h.

b) od jednego konia idącego pod wierzchem pędzonego albo zaprzężonego 5 (pięć) h.

c) od jednego zrebnięcia do dwóch lat 2 (dwa) h.

d) od jednego woła na rzeź albo w jarmie, krowy, bukała, i trzylatki 5 (pięć) h.

e) od jednego cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy, i małych świń 2 (dwa) h.

Członkowie gminy w Bukawinie wolni są od opłaty myta.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu probostwu w Leżajsku koncesyi do pobieraniu opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San w Rzuchowie.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu probostwu w Leżajsku koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San w Rzuchowie.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się probostwu

w Leżajsku powiatu łańcuckiego prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę San w Rzuchowie pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38 ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 Dz. u. kr. Nr. 43, w razie niepełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo probostwa w Leżajsku.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od jednej osoby pieszej, jadącej pociągami lub wierzchem 2 (dwa) h.;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzęzonego 6 (sześć) h.;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 2 (dwa) h.;

d) od jednego woła na rzeź albo w jarzynie, krowy, bukała i trzylatki 6 (sześć) h.;

e) od jednego cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, koźła, kozy i małych świń 2 (dwa) h.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały. *en bloc.*

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwalwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek oznajmia, iż porządek dzienny został wyczerpany, dalej że p. Dąbski złożył mandat do komisji przemysłowej, wobec czego umieści wybór jednego członka tej komisji na następnym posiedzeniu a następnie, że weszły jeszcze prośby o urlopy.

Izba udziela p. Jordanowi 2 tygodniowego, a p. Rudrufowi urlopu bez oznaczenia terminu głosując nad każdym urlopem z osobna.

Marszałek oznajmia iż udzielił p. Adamowi Gołuchowskiemu 1 dniowego urlopu, następnie wzywa sekretarzy do odczytania interpelacyj i wniosku.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do p. komisarza rządowego.

### Interpelacja

do Jaśnie Wielmożnego Pana c. k. Komisarza rządowego.

Reskryptem c. k. Ministerstwa sprawiedliwości z dnia 26. października 1899. L. 21640 polecono c. k. Sądom powiatowym aby wezwały wszystkie Zwierzchności gminne w myśl instrukcji wydanej do naczelników gmin z dnia 28. czerwca 1850. Nr. 256 reskryptu Ministerstwa spraw wewnętrznych z dnia 10. marca 1859. Nr. 2768. do współdziałania przy pertrakcji majątków spadkowych, wskutek tegoż polecenia żądają c. k. Sądy powiatowe od naczelników dotyczących, aby przeprowadzali formalne dochodzenia spadkowe, które później c. k. Sądy jako gotowy materiał oddają c. k. notaryuszom do powtórnego dochodzenia i w ten sposób strony dwukrotnie na stratę czasu oraz pewną indagację są narażone, tak samo Zwierzchności gminne tracą czas na spisywanie dochodzeń oraz inwentarzy, które później wobec nowej



pracy i dochodzeń notaryalnych nie posiadają żadnej realnej wartości.

Podpisani zapytują Wysoki Rząd, czy wobec tego faktu nie byłoby na czasie przystąpić do zniesienia notaryatów, którym za pertrakcyę sądowe wysokie taksy płacić należy a przydzielić tę agencyę c. k. Sądom do bezpłatnego zatwierdzenia albo też uwolnić Zwierzchności gminne od bezowocnego trudnienia się w sprawach spadkowych, które później żadnej podstawy realnej wobec Sądu nie mają.

Lwów dnia 26. marca 1900.

Interpelant  
Kramarczyk.

Data, Milan, Niebyłowiec, Średniawski, Wójcik, Styła, Winniczuk, Krempa, Zardecki, Warzecha, Szwed, Potoczek, Stojałowski, Bojko.

Marszałek oznajmia, iż interpelacyę tę udzieli p. komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelacyę do p. komisarza rządowego:

### I n t e r p e l a c y a

Do Jaśnie Wielmożego Pana c. k. Komisarza Rządowego

w sprawie nadużyć popełnionych na ludności płacącej podatki w c. k. Urzędzie podatkowym w Starej Soli.

Ludność płacąca podatki w okręgu c. k. Urzędu podatkowego w Starej Soli wzburzona jest do najwyższego stopnia z powodu i moralnych udręczeń i materialnych strat, jakie ponosi z winy funkcyjaryuszów owego urzędu a w szczególności od Aleksandra Michowicza poborcy podatkowego, Jana Fidyka adjunkta podatkowego i egzekutora podatkowego Ger-schamera.

Panowie ci uważają widocznie urząd podatkowy za kasyno czy szynkownię publiczną. Zabawiają się godzinami całemi

rozmową i napitkami a strony przychodzące do urzędu podatkowego w sprawach urzędowych muszą dniami całymi czekać na załatwienie. A jakież to załatwienie? Najpierw zelżą cię najordynarniejszemi słowy, a potem choć załatwią to tak, że końca ani początku nikt tam nie dojdzie. Albo zapiszą pobraną kwotę na chybił trafił komubądź, a potem rzeczywiście płacącemu po raz drugi składać każę podatek albo zbędą słowy „już zapłacone“ i nie odbiorą podatku mimo prósb, aż naraz egzekutor wpada i grabi.

Oto fakta:

1) Stach Kottek z Woli rejnowej zapłacił 8 zł. podatku a dostał pokwitowanie na 5 zł. gdzie się reszta podziela niewiadomo.

2) Antoni Tomasiewicz ze Starej Soli przyszedłszy z podatkiem do Urzędu podatkowego uczynił uwagę, że ma mylnie zapisane w księżce podatkowej. Na to p. poborca podatkowy chciał go wypoliczkować, a gdy Tomasiewicz się zasłonił, krzyknął tenże do niego: „szlak by cię trafił, ja ci tu będę szukał“. Masz płacić i milczeć! Poczem z wrzaskiem wyrzucił go za drzwi.

3) Władysław Świdnicki ze Starej Soli zapłacił podatek własny w zupełności. Naraz otrzymał z Urzędu podatkowego nakaz, aby zapłacił podatek i za brata Jana Świdnickiego. Niestusznie nagabywany Władysław Świdnicki poszedł do poborcy podatkowego z przedstawieniem. Zamiast wyjaśnienia i przeproszenia za pomyłkę, zwymyślał go p. Michowicz i za drzwi wytrącił, grożąc mu obiciem.

Zauważyć należy, że podatek egzekwowany od Jana Świdnickiego pochodzi tylko z nieporządku samego Urzędu podatkowego, albowiem realność owego podatnika została sprzedaną w drodze licytacji za zaległości podatkowe, a obecnie Jan Świdnicki nie posiada ani przypisanego mu mylnie podatku nie ma płacić.

4) Dorota Maruszczak, żona Pawła z Towarni zapłaciła za rok 1899 podatek gruntowy w Starej Soli a domowy do rąk Wisłockiego, pisarza gminnego i otrzymała na to potwierdzenia z Urzędu podatkowego. Pomimo to egzekutor podatkowy Gerschammer trzykrotnie zachodził ją fantować i rzeczywiście zabrał jej poduszkę.

5) Płacący podatki z gminy Błozew złożyli je za lata 1896 i 1897 a ks. Witozyski Piotr grkt. proboszcz miejscowy odwiózł je wraz z książeczkami podatkowymi do Urzędu podatkowego w Starym Samborze i otrzymał ryczałtowe potwierdzenie zapłaty. Urząd podatkowy w Starej Soli, podówczas właśnie otwarty zażądał zapłacenia owych podatków od niego.

Nie pomogły przedstawienia kwitu z Urzędu podatkowego w Starym Samborze ani perswazyje, Urząd podatkowy w Starej Soli odpowiedział, że go to nie obchodzi i że wszystkich podatników w Błozwi wyegzekwowano rzeczywiście po raz drugi podatek za te same lata, czyli wydarto z gminy Błozwi nieprawnie po raz drugi po nad 400 zł. Dotąd mimo próśb nie zdołała gmina Błozew wykołatać przyznania tej kwoty zwrotu.

6) Jak to już podniósł poseł Stapiński w interpelacji z dnia 23. lutego 1900 w Radzie państwa do JE. Ministra skarbu wniesionej, Urząd podatkowy w Starej Soli bez względu na to, czy ktoś zapłacił podatek czy nie mógł zapłacić, skoro jeszcze tabel płatniczych nie wygotowano, posyła każdemu upomnienia i liczy zwłokę i egzekutne.

Co więcej, z reguły na każdą pozycję podatku wstawia osobną kartę upominającą, osobno też liczy egzekutne. Ten sam podatnik otrzymuje na raz po 5—8 i więcej kart upominających. Skutkiem tego koszta egzekucyi i zwłoki przenoszą nie rzadko i dziesięciokrotnie należytość podatkową n. p. Wicenty Wamic z Towarni za drogę wspólnie z innymi posiadana

i opłaconą miał dać podatku 8 ct. a tym czasem zapłacił za to aż 70 ct.

7) Wielką uciążliwością dla ludu jest i to, że w Urzędzie podatkowym w Starej Soli bezwarunkowo nie przyjmą podatku od nikogo tylko w dniu oznaczonym dla dotyczącej gminy. Z uderzeniem godziny urzędowej bezwarunkowo kończy się tam urzędowanie i nie wezmą podatku od nikogo, kto nie mógł się doprosić załatwienia w godzinach urzędowych, chociażby cały dzień stał w Urzędzie i czekał, skutkiem tego zmuszeni ludzie ze znacznej odległości i po kilka dni tracić na załatwienie.

8) Mylnie zapisanego podatku nie sprstują lecz każą się ludziom procesować o najdrobniejsze kwoty, chociaż pomyłka z winy Urzędu podatkowego pochodzi. Dodać wypada, że gburowate obejście dostaje się prawie wszystkim płacącym podatek. Do włościanina z reguły odzywa się tak p. poborca Michowicz jak adjunkt Tidyk i egzekutor Geispman tylko przez „ty“ zwykle z dodatkiem „durniu“, „chamie“, „psiakrew“ i t. p.

W znacznej części z winy Urzędu podatkowego przez niedbałe i powolne, często błędne załatwienie sprawy, powstają zaległości podatkowe latami, księgi podatkowe w Urzędzie podatkowym mogą posłużyć same przez się za dowód, jak lekomyślnie i niedbale tam się urzęduje. Podskrobywania, radyrowania i przekreślenia widoczne niemal na każdej karcie. Okazuje się tedy, że albo kraj. Dyrekcya skarbu we Lwowie; mimo wielokrotnych zapewnień o zarządzeniach zmierzających do ukrócenia nadużyć takich i podobnych jak w Starej Soli, nie dość ściśle przestrzegania ich pilnuje, albo że c. k. Urząd podatkowy zażywa jakichś szczególniejszych przywilejów, skoro takie tam rzeczy dzieć się mogą. Jeszcze raz powtarzamy że podane pod 1 i 8 fakta są tylko przykładami, tak się dzieje z reguły w Urzędzie podatkowym w Starej Soli.

Godzi się przeto zapytać JW. Pana c. k. Komisarza Rządowego, czy ck. Rząd

zechce temu przecie nareszcie kręś położyć, winnych nadużyć funkcyjaryuszów do surowej pociągnąć odpowiedzialności, i upadającej pod ciężarem podatkowym ludności przynajmniej należne poszanowanie i bezpieczeństwo mienia zapewnić?

W szczególności zaś zapytujemy, jak mogą się podobne wypadki jak pod 5. opisane wydarzać i dlaczego dotychczas pokrzywdzonym nie zwrócono nieprawnie wydartych sum?

Lwów dnia 26. marca 1900.

Interpelant  
Milan

Okuniewski, Kramarczyk, Szwed, Ostapczuk, Nowakowski, Bojko, Dr. Bernadzikowski, Wójcik, Styła, Średniawski, Potoczek, Data, Warzecha, Winniczuk.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Andrzej Potocki odczytuje następujące interpelacje:

### I n t e r p e l a c y a

posła Krempy i tow. do JW. Pana c. k. Komisarza rządowego w ochronie praw poselskich.

Poza udziałem w prawodawstwie, najistotniejszym prawem i obowiązkiem posła czy to do Sejmu, czy do Rady Państwa jest badanie stosunków i prądów panujących wśród ludności, oraz dochodzenie czy obowiązujące ustawy bywają ściśle wykonywane przez dotyczących funkcyjaryuszów. Czujność posłów pod tym względem leży zresztą w interesie społeczeństwa i państwa.

Przez ujawnianie w drodze interpelacji czy to samowoli, czy nadużyć, czy wreszcie nieudolności u dotyczących wykonawców ustaw, możliwym jest wczesne zaradzenie złemu, zapewnienie z jednej strony ludności dobrodziejstwa ustroju prawnego, a z drugiej strony ochrona powagi prawa i zaufania do niego, u ludności. Po-

seł jako mąż zaufania ludności, zwłaszcza zaś jako członek społeczeństwa, stojący poza sferą figur urzędowych, ma możność niejednokrotnie dowiedzieć się o skargach ludności, które inną drogą nie łatwo albo wcale nie mogłyby się dostać do wiadomości władz przełożonych. Nietykalność poselska, jakoteż nietykalność przemówień i interpelacji poselskich w tym zapewne nie w innym celu została powszechnie przyjęta. Prawo głosu w Izbie i odpowiedzi na interpelacje następcza nawzajem zastępcy c. k. Rządu sposobność do prostowania, wyjaśniania, czy zaprzeczenia opinii posła.

Poseł odpowiada za fakta przez siebie podnoszone a rzecznik c. k. Rządu za swoją na nie odpowiedź.

Jak nam niepodobna i nie można zresztą za odpowiedź zastępcy c. k. Rządu pociągać do odpowiedzialności funkcyjaryusza, który mu udzielił informacji, tak wręcz niepodobną byłoby rzeczą podnosić i piętnować nadużycia, gdyby za to mieli być pociągani do odpowiedzialności domniemani informatorzy, czy osoby, o których krzywdę chodzi. Tak być powinno, ale wypadek, który się świeżo wydarzył, dowodzi, że u nas w Galicyi i pod tym względem zasady ustroju konstytucyjnego bywają wypaczane.

Oto nagi fakt:

Na posiedzeniu Rady Państwa z dnia 23. lutego 1900. wniósł poseł Stapiński interpelację w sprawie postępowania z ludnością ze strony c. k. Urzędu podatkowego w Starej Soli i dla uzasadnienia swego twierdzenia podał wypadek jaki się wydarzył gospodarzowi Jakóbowi Kaiderowi w Towarni. Za to Urząd podatkowy w Starej Soli, względnie jego funkcyjaryusze zaskarżyli Józefa Kaidera do c. k. Prokuratorji Państwa w Samborze o oszczerstwo a ta poleciła c. k. Sądowi powiatowemu w Starej Soli przeprowadzić dochodzenie.

I rzeczywiście d. 23. marca 1900 był Jakób Kaider wezwany do tegoż Sądu do wstępnego przesłuchania. Przedstawienia

posła Stapińskiego, który przed terminem na miejscu u dotyczącego sędziego się sta-  
wił i przeciw temu protestował, nie od-  
niosły skutku. Kaider stracił dzień czasu,  
doznał łatwych do zrozumienia udręczeń,  
tem więcej że właśnie w tym wypadku się  
zdarzyło, iż Kaider bezpośrednio nie udzie-  
lał informacji Stapińskiemu.

Nie mniejszych przykrości doznał po-  
seł Stapiński, widząc że Kaider w dodatku  
od krzywdy opisanej w interpelacyi, ciąga-  
nym jest po sądach niewinnie.

Zważywszy iż zachodzi tu niewątpliwe  
ukrócenie nietykalności poselskiej wzglę-  
nie nietykalności przemówień i interpelacyi  
poselskich;

zważywszy, że gdyby podobne postę-  
powanie miało być nadal stosowaniem do  
faktów przez posłów podnoszonych to wręcz  
niepodobieństwem byłoby w ogóle podno-  
szenie tych faktów

zapytujemy JW. Pana c. k. Komisa-  
rza Rządowego, czy zechce winnych naru-  
szenia nietykalności poselskiej w opisanym  
wypadku pociągnąć do odpowiedzialności,  
oraz pouczyć tak c. k. Prokuratorę Pań-  
stwa, jak sądy, że mowy i interpelacje po-  
selskie są nietykalne, a za podniesione  
w nich fakta nie można pociągnąć wymie-  
nionych stron do odpowiedzialności.

Lwów dnia 26. marca 1900.

Interpelant  
Franciszek Krempa w. r.

Średniawski, Styła, Winniczuk, Niebyłowiec,  
Ostapczuk, Kramareyk, Żardecki, Warzecha,  
Szwed, Dr. Bernadzikowski, Bojko, Wójcik,  
Potoczek.

I n t e r p e l a c y a  
do Wydziału krajowego.

Między kolejami lokalnymi, przez kraj  
do wykonania objętymi, znajduje się rów-  
nież kolej lokalna Przeworsk - Bachórz,  
którą pierwotnie projektowano jako nor-

malnie torową, a którą obecnie w myśl  
ostatecznej decyzji rządu, zamieniono na  
wąsko-torową.

Koncesyonaryuszem tej kolei jest książę  
Adam Lubomirski, właściciel Przeworska.

Projekta szczegółów tej kolei jako nor-  
malnie torowej, zostały wykonane przez  
techników krajowych; jednak skutkiem od-  
miennej ostatecznej decyzji c. k. Rządu,  
przypadła potrzeba sporządzenia projektu  
szczegółowego dla budować się mającej ko-  
lei wąsko-torowej.

Jak powszechnie wiadomo, projekt ko-  
lei wąsko-torowej w danym razie jest ła-  
twiejszy do sporządzenia, aniżeli kolei sze-  
roko-torowej, a to z powodu dozwolonych  
większych spadków i wzniesień jak również  
skutkiem dopuszczalnych krzywizn o mniej-  
szych promieniach.

Projekta dla subwencyonowanych przez  
kraj kolei lokalnych wykonywane dotąd by-  
wały na rachunek koncesyonaryuszów przy  
ingerencyi biura krajowego kolejowego,  
ewentualnie w danym razie może potrze-  
bne projekta wykonać samo biuro kolejowe  
na rachunek koncesyonaryuszów.

Zawsze dotąd wykonywano szczegóły  
i projekta kolejowe siłami technicznymi  
własnymi, do takich prac zabierali się inży-  
nierowie krajowcy.

W ostatnich dniach opinię publiczną  
w kołach fachowych technicznych zaalar-  
mowała wieść, że projekt dla kolei wąsko-  
torowej Przeworsk-Bachórz ma być powie-  
rzony do opracowania firmie niemieckiej  
(podają niektórzy nawet imię firmy) a to  
z powodu, jakoby krajowi inżynierowie ta-  
kiego projektu wykonać nie potrafili i że  
w tym kierunku nie posiadają praktycznego  
uzdolnienia.

Celem nawiązania rokowań miał być  
wysłany z ramienia wydziałowego inżynier,  
który z dotyczącą firmą ma ułożyć projekt  
umowy.

Pomijając wzgląd, że takim oddaniem prac technicznych firmie pozakrajowej z powyżej podanym motywem ich nieuzdolnienia czyni ujmę a tem samem wielką krzywdę poważnemu kołu inżynierów i rządowo upoważnionych techników naszych.

Pomijając okoliczność, że niektórzy z naszych techników zajęli wybitne stanowisko nawet zagranicą, przy najrozmaitszych a często bardzo trudnych pracach technicznych, podpisani mniemają, że fundusze na opracowanie projektu powinny pozostać w kraju, a siły własne techniczne należy właśnie użyć do tego rodzaju prac nad projektem kolei wąsko-torowej i zaprawić je do robót, które prawdopodobnie będą częściej w naszym kraju aplikowane.

Z powyższych powodów podpisani zapytują Wydział krajowy, czy rzeczywiście zamierza oddać wypracowanie szczegółowego projektu wspomnianej kolei wąsko-torowej firmie zagranicznej i czy ze względów przytoczonych nie byłby skłonny odstąpić od nawiązanych pertraktacji a wypracowanie szczegółowego projektu poruczyć technikom krajowym lub polecić wypracowanie jego biuru kolejowemu krajowemu.

Lwów dnia 26. marca 1900.

Interpelujący:  
Soleski

Klemensiewicz, Słotwiński, Bernadzickowski, Bojko, Styła, Średniawski, Kramarczyk, Warzecha, Data, M. Szwed, Rotter, Fruchtman, Jabłoński, Górka, Witosławski, Potoczek, L. Wiśniewski, Krempa, Wójcik, Dworski, Romanowicz.

Marszałek oznajmia, iż pierwszą z tych interpelacyj udzieli p. Komisarzowi rządowemu, drugą Wydziałowi krajowemu.

Sekretarz p. Andrzej Potocki odczytuje następujący wniosek:

## Wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sejm wzywa c. k. Rząd usilnie, ażeby z możliwie największym pospiechem wykończył techniczne prace przygotowawcze do budowy kanałów spławnych, mających połączyć Dunaj z Odrą, dalej Odrę z Elbą na lewo, na prawo zaś z Wisłą, regulacyi Wisły i Sanu dla celów żeglugi, połączenia drogą wodną Sanu z Dniestrem aż do punktu, od którego Dniestr staje się spławnym, a wreszcie budowy kanału spławnego z Sądowej Wiszni na Gródek-Lwów do Brodów.

Równocześnie z wykończeniem technicznych projektów i kosztorysów raczy c. k. Rząd wziąć pod rozwagę finansową stronę tej rzeczy, i jeżeli nie zgłosiłoby się jakieś prywatne przedsiębiorstwo do podjęcia budowy i eksploatacyi wywymienionych dróg wodnych pod warunkami dość korzystnymi dla państwa i krajów, niechaj c. k. Rząd przeprowadzi w drodze konstytucyjnej postanowienia względem budowy owych dróg wodnych na rachunek państwa — z odpowiednim udziałem krajów koronnych i innych interesowanych czynników.

II. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, ażeby zniósł się z Izbami handlowo-przemysłowemi i Towarzystwami rolniczemi, tudzież z Wydziałami krajowemi współinteresowanych krajów koronnych w tym celu, aby przedsięwziąć z niemi wspólną akcyę dla przyspieszenia budowy opisanej powyżej sieci dróg wodnych.

Lwów, dnia 26. marca 1900.

Wnioskodawca:

Teofil Merunowicz w. r.

Abrahamowicz, Wiśniewski, Jabłoński, Jakliński, Jahl, Karol Dzeduszycki, Emil Mi chałowski, Wachnianin, Górka, Kozłowski, Schnell, Gniewosz, Warzecha, Kramarczyk, Data, Dr. Czaykowski, Skałkowski.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym jednego z następnych posiedzeń oświadczając, iż pp. posłów uwiadomi pi-  
semnie o terminie i porządku dziennym następnego posiedzenia.  
Koniec posiedzenia godzina 1 minut 45 po południu.

Marszałek krajowy:

*Stanisław Badeni w. r.*

Sekretarze:

*Andrzej Potocki*  
*Stanisław Niezabitowski*