

GAZETA SAMBORSKA

dwutygodnik, poświęcony sprawom miasta i obwodu.

Wychodzi l. i 15. każdego miesiąca.

Przedpłata miejscowa:	Przedpłata zamiejscowa:	Przedpłatę przyjmują	Ogłoszenia przyjmuje się po 6 ct. od wiersza drobnym drukiem; w rubryce „Nadesłane“ po 20 ct. od wiersza. Rękopisów nie zwraca się.
rocznie 3 zł. 40 ct.	rocznie 3 zł. 60 ct.	Adminstracya „Gazety Samborskiej“,	
półrocznie 1 „ 70 „	półrocznie 1 „ 80 „	oraz wszystkie urzędy pocztowe	
kwartalnie — „ 85 „	kwartalnie — „ 90 „	w Galicyi.	
	Numer pojedynczy 15 centów.		

REDAKCJA i ADMINISTRACJA w domu własnym na Blichu, l. 3. (obok Sądu obwod.)

Duobus litigantibus, tertius gaudet.

Niesprawiedliwiona niczem niechęć i nieufność, jaką włościanie nasi żywią ku zorganizowanej dla ich własnego dobra instytucji „Kółek rolniczych“, zniewala nas dzisiaj do zastanowienia się nad przyczyną tego ciekawego lecz niestety bardzo smutnego objawu, jakoteż nad fatalnymi skutkami, jakie za sobą nienfność taka pociągnąć może.

Jakkolwiek sekretarz Zarządu głównego Towarzystwa „Kółek roln.“ p. Dr. Duleba w rozprawie swojej p. t. „Pogląd na powstanie, rozwój i działalność Tow. Kółek roln. w Galicyi 1882. do 1893.“ wyraził się iż: „nader pocieszający objaw spostrzegać się daje w tem, że włościanie, którzy dawniej nie ufali i nie dowierzali innym warstwom społeczeństwa, za wpływem „Kółek roln.“ coraz więcej pozbywają się tej nieufności i niedowierzania i podają chętnie bratnią dłoń swym przyjaciółom, którzy pragną z nimi pracować dla dobra ogólnego“, my jednakże na podstawie doświadczenia z całą stanowczością ośmielamy się wypowiedzieć zdanie, że w całym samborskim powiecie, pomimo istniejących już dziewięciu „Kółek roln.“ (niektórych na papierze) ani ufności ani też dowierzania takiego wespół włościan naszych skonstatować nie możemy.

Znajac ociążała i nieufną naturę naszych włościan, nie dziwnym się bardzo, że tak pożyteczna i dobroczynna instytucja nie prosperuje wcale w gminach, pozbawionych bezpośredniej opieki obszarów dworskich, duchowieństwa i nauczycieli ludowych, lub w gminach, które posiadają już czytelnie „Proświty“, lecz dziwnym się i oburzamy, że w miejscowościach, gdzie „Kółka rolnicze“ od lat kilku istnieją i w których w każdym razie znachodzić się musi jakaś życzliwa i myśląca dusza, trudno nieraz dostrzedz chociażby najdrobniejszego śladu postępu lub, co gorsza, trudno dowiedzieć się, czy związane tam przed kilkoma laty „Kółka roln.“ istnieje jeszcze lub nie. Wina takiego niedbalstwa ciąży zarówno na tych, którzy te „Kółka“ pozawiazywali, jakoteż i na tych, dla których były związane.

Pałacy rumieniec wstydu występuje nam na lica na wspomnienie, że z pomiędzy dziewięciu „Kółek roln.“ w naszym powiecie większa połowa, bo aż pięć, nie jest w stanie wykazać się chociażby najskromniejszą dodatnią działalnością, wszystkie one bowiem istnieją tylko na papierze i od czasu swego zawiązania nawet na urządzenie jednego zebrania zdobyć się nie mogły. Wobec takiego faktu pytamy zatem, w jakimże właściwie celu „Kółka“ te pozawiazywane zostały? Czyli dlatego tylko, ażeby na śmiech i wstyd narazić taką poważną instytucję, do której ministerstwa rosyjskie i węgierskie udawały się z prośbą o informacje organizacyjne? Według naszego zdania jestto opieszałość, która chyba tylko wśród naszych nieszczęśliwych stosunków pojawić się może.

Najważniejszym świadectwem niezwyklej obojętności mieszkańców całego powiatu naszego w sprawie rozwoju Towarzystwa „Kółek roln.“ jest okoliczność, że z wyjątkiem p. Ludwika Balickiego, właściciela Wykot, nikt i literalnie nikt więcej nie zapisał się w listę członków wspierających Towarzystwa, które utrzymując się tylko z dobroczynnych danin, oddawać ma ludowi naszemu stokroć większe przysługi, aniżeli wszystkie inne instytucje humanitarne, ra-

zem wzięte. A przecież w powiecie naszym, gdyby tylko każdy z zamożnych ludzi poczuwał się do obowiązku przyczynienia się choćby najdrobniejszym datkiem do wspomnienia tego najdobroczynniejszego ze wszystkich towarzystw, to już niebawem utworzyłyby się mógł fundusz, potrzebny do podtrzymywania upadających, jakoteż do zawiązania nowych „Kółek“ w miejscowościach, w których Towarzystwo „Kółek roln.“ ze znaną nam kalumnią „polskiej intrygi“ wcale się nie spotka. W pierwszej linii z pomocą taką pospieszyc powinni właściciele dóbr i dzierżawcy, którzy stykając się z ludem wiejskim codziennie i nie mogąc się bez jego pomocy w zawodzie swym obyć, wszystkimi siłami starać się powinni o jego moralne i materialne podniesienie bądź to dobrym przykładem, bądź zachętą i przedstawianiem zgubnych skutków dotychczasowego sposobu gospodarowania. Niezmiernie zasługi w tym kierunku oddałyby mogło wiejskiemu ludowi duchowieństwo i nauczyciele ludowi. Księża nasi, a osobliwie ruscy, gdyby tylko skrócić zechcieli rozwlekłe dysputy polityczne (z których i tak niema wielkiego pożytku) na korzyść realnej pracy nad umoralnieniem i podniesieniem powierzonego im opiece ludu, a także i nauczyciele wiejscy, gdyby chociaż w dni świąteczne jedną godzinę poświęcać chcieli włościanom celem pouczenia ich o korzyściach zawiązywania „Kółek“ i otwierania sklepików chrześ., w krótkim czasie nastąpiłoby mógł pożądaný zwrot w dotychczasowych przykrych stosunkach ludu, wystawionego ciągle na pastwę wyrafinowanych i chytrych wyzyskiwaczy.

Kto u schyłku 19. stulecia sprzeciwia się oświacie ludu, z którego żyje lub bez którego pomocy w zawodzie swym obyć się nie może, nie zasługuje sobie na miano roztropnego człowieka i obywatela, albowiem patrząc obojętnym okiem na ciemnotę ludu i na upadek gospodarstw włościańskich, zagrzebuje za życia los swój i siebie, a mianowicie z tej prostej przyczyny, że nowi nabywcy zlicytowanych majątków chłopskich z największą pewnością w jego zawodzie pomocnymi mu nie będą.

Nieporozumienia obszarów dworskich z gminami i szowinistyczne borby dwóch bratnich i od wieków na jednej ziemi mieszkających narodów de lana caprina, której i tak sami użytkować nie będą, to nie są walki kulturalne, parlamentarne, bez których, jak powiadają politycy i ekonomiści, niebyłoby życia i bez których ścierające się ze sobą stronnictwa skutecznie rozwijałyby się nie mogły, to wreszcie nie zapas o śmierć lub życie, jakie toczą się między Czechami i Niemcami lub między Słowakami i Madjarami, lecz zbrodnicze to walki bratobójcze, z których zwycięzcami wyjdą czarne kruki, solidarnie ze sobą związani „tertiusy“, którzy korzystając z dobrej sposobności już około 1½ miliona morgów ojczyźnej ziemi (w Galicyi) w dłonie swe ujęli i takową nawet w najuroczystsze święta nasze jak najswobodniej uprawiają.

Co się jednak stało, odstać się już nie może i wszystkie w tej sprawie podnoszone zarzuty, skargi i żale na palestyńskich pielgrzymów niesprawiedliwe byłyby i niedorzeczne, boć przecie i każdy inny naród, znachodząc się w podobnej co oni sytuacji, tak samo byłby sobie z nami postąpił. Grecy n. p. lub Ormianie czyż nie byłiby włościan naszych już dawno z torbami wyprawili tam, gdzie pieprz rośnie? Przysłowie odwieczne przecie wyraźnie powiada, że gdzie dwaj się kłóca

lub biją, tam trzeci korzysta, a wątpić należy, ażali żyjące ludzkie pokolenie pozbyło się już zupełnie wad i ułomności swoich przodków. „Widzimy żdźbło w oku bliźnich a dostrzedz nie możemy tramu we własnej źrenicy“ i tak jest istotnie, bo wszystkie winy składamy na wyzyskiwaczy, a sami do żadnych przewinień przyznać się nie chcemy. Zarzucamy n. p. żydom, że chciwi są i skąpi, lecz sami do rozrzutności i marnotrawstwa przyznać się nie chcemy; imputujemy im jednomyślność w pozbawieniu nas majątków, lecz sami o jedności, łączności i solidarności nawet i myśleć nie chcemy; zazdrościmy im nareszcie dominującego stanowiska w dziedzinie handlu i przemysłu, a sami jakżeż wielkie w tej mierze osiągnęliśmy rezultaty? (Dok. nast.)

W sprawie naszych rękodzielników.

W artykule p. t. „Czem się przyczynił Sambor do uświetnienia Wystawy krajowej?“, zamieszczonym w N-ach 13. i 14. „Gazety Samborskiej“, poruszona została po raz pierwszy sprawa naszych rękodzielników, przy której to sposobności poddano surowej ale słusznej krytyce ich nieudolność, brak należytej znajomości wykonywanego rzemiosła, ich nędzę materialną i moralną, brak poczucia solidarności, a niekiedy lekkomyślność i życie nad stan. Wady te naszych rzemieślników mają być przyczyną, że publiczność ich nie popiera, że zamiast u nich kupuje wyroby gdzieindziej, nawet u obcych i skądinąd nam nieprzyjaznych żywiółów. Zarzuty te aczkolwiek ciężkie, niestety są prawdziwe, a co gorsza, dadzą się odnieść nietylko do tutejszych rzemieślników. Rzemieślnika, znającego dobrze swój kunszt, prawie że świeca trzeba szukać w naszych mniejszych miastach. Z zadowoleniem jednak skonstatować należy, że rękodzielnicy w Lwowie i Krakowie, jakoteż w niektórych większych miastach albo się już pozbyli powyżej wspomnianych wad albo powoli zastosowują się do czasu i wymagań publiczności; a i u nas już coś świtać zaczyna...

Nie mam zamiaru w niniejszem piśmie poddawać szegółowemu rozbirowi wszystkich wad, jakie zarzuciła „Gazeta Samborska“ w wzmiankowanych N-ach tutejszym rzemieślnikom, chcę tylko wyrazić moje zdanie co do najważniejszego zarzutu, mianowicie, skąd to pochodzi, że nasi rzemieślnicy po większej części nie umieją wykonywać swego kunsztu i że ich wyroby nie wytrzymują najlżejszej krytyki i że wskutek tego zarabiają zaledwie najskromniejsze utrzymanie. Byłbym bardzo zadowolony, a myślę że i Szanowna Redakcja nie byłaby od tego, gdyby sprawa ta wywołała szerszą dyskusję, prowadzoną następnie na szpaltach „Gazety Samborskiej“.

Najważniejszą i najzłubniejszą co do skutków przyczyną nieudolności naszych rzemieślników jest sposób, w jaki przyszli adepci rzemieślniczego stanu odbierają fachowe wykształcenie. Przypatrzmy się, jak się zwykle ta edukacja odbywa. Rodzice, nie będąc w stanie oddać swego syna do szkół średnich albo dla ubóstwa albo dla braku zdolności, oddają go, gdy ma około lat czterestu, do rzemieślnika do t. z. terminu, gdzie syn ich, jak się spodziewają, nabierze odpowiednich znajomości w wykonywaniu pewnego rzemiosła. Rzecz naturalna, że chłopiec może się w terminie nauczyć tylko tyle, ile jego majster umie, który także w ten a nie inny sposób się kształcił. A że przeciętny majster w niczem nie postąpił naprzód w wykonywaniu swego rzemiosła i wykonuje je tak lub nawet gorzej, aniżeli jego poprzednik, toteż nie dziw, że i dzisiejszy uczeń nauczy się tyle, ile umiano przed 50 lub 100 laty. Dla tego więc wadliwego sposobu edukacji dla większej części naszych rzemieślników nie istnieją postępy, jakie wykazuje ostatnie stulecie na każdym polu. Kiedy na zachodzie posługuje się przeważna część rzemieślników maszynami, ulepszanemi prawie z każdym rokiem, używa lepszych narzędzi, przemysłowa nad tem, aby wyroby ich były eleganckie, wykończone a przytem możliwie tanie, kiedy tamci liczą się z gusem kupującej publiczności i starają się jej o ile możności dogodzić, to tymczasem u nas po

