

Redakcja i administracja: Kraków, Sławkowska 29.

Prenumerata miesięczna:
z odsyłką 2 K, bez odsyłki 1 K 60 h,
za granicą 2 mk. 30 fen., 3 fr. 50 ctm., 2 1/2 szyl.,
70 ctm. ameryk.

Prenumerata tygodniowa w Krakowie 40h.

Konto czekowe Nr. 894.095.

Numer 8 h, poświęteczny 4 h.

Telefon redakcyj 396 —

Adres na telegramy: Naprzód Kraków.

NAPRZÓD

Organ centralny polskiej partii socjalno-demokratycznej.

Wychodzi codziennie (z wyjątkiem niedziel i świąt) o godzinie 6 wieczór, a nadto w poniedziałki i dni poświęteczne o godzinie 10 rano.

Dział inseratowy: Kraków, Gołębia 2.

Ogłoszenia (inseraty)

kosztują od miejsca wiersza jednoszpaltowego drobnym drukiem (petitem) za pierwszy raz 20 halerzy, następny po 10 hal. — Nadesłane od miejsca wiersza drukiem petitowym po 40 hal. za każdy raz. Śluby, zaręczyny i nekrologi po 80 hal. od wiersza za każdy raz.

Załączniki (prospekty i t. d.) przyjmuje się za cenę 2 kor. za 100 egzemplarzy dla zamiejscowych, a 1 kor. za 100 egzemplarzy dla miejscowych prenumeratorów.

Reklamacje otwarte są wolne od opłaty pocztowej. — Redakcja rękopisów nie zwraca i bezimiennych listów nie uwzględnia.

Skonfiskowano!

Skonfiskowano!

Skonfiskowano!

Skonfiskowano!

kich razach w myśl ustawy), że odmawia wydania tej osoby, albowiem czyn przez nią popełniony był przestępstwem politycznym, a polityczni przestępcy mają w Austrii prawo azylu i w myśl ustaw austriackich wydani być nie mogą. Tow. Krachelska wyszłaby zatem w takim razie zupełnie wolno, jak tytu innych politycznych emigrantów z zaboru rosyjskiego, którzy się do Austrii schronili (np. dr Kraszewski).

Czyż przez to, że tow. Dobrodzicka jest obywatelką austriacką, ma być pogorszone jej położenie prawne? Zdrowy rozum odpowiada na to pytanie, że byłoby to nonsens prawniczy. Nabycie obywatelstwa austriackiego może jej w Austrii tylko wyjść na korzyść, nigdy zaś na szkodę!

Wprawdzie obywatel austriacki odpowiada przed sądami austriackimi za czyny popełnione zagranicą, jeżeli tam sądzony nie został, ale tow. Dobrodzicka w chwili popełnienia czynu — a to jest rozstrzygające — była poddaną rosyjską. Sąd zaś austriacki niema prawa sędzić popełnionych zagranicą czynów obcych poddanych, chyba tylko w jednym wypadku (§ 35), jeżeli odnośne państwo wzbrania się przyjąć swego poddanego. Tu jednak zachodzi wypadek wprost przeciwny: Rosya nietylko nie wzbrania się przyjąć tow. Dobrodzickiej, lecz nawet domaga się jej wydania, a właśnie sąd austriacki odmawia wydania, bo odmówić musi, gdyż tow. Dobrodzicka jest obecnie obywatelką austriacką i absolutnie wydaną obcemu państwu być nie może!

Gdy zatem obywatel austriacki w Austrii nie może dlatego właśnie, iż jest obywatelem austriackim, być gorzej sytuowanym, niż każdy obcy poddany, gdy poprostu niema żadnej prawnej podstawy do wytoczenia tow. Dobrodzickiej procesu w Austrii, jaki cel i jaką podstawę prawną ma trzymanie jej tu w areszcie śledczym?

Skonfiskowano!

dy dawniej ten i ów sprzedawał towarów w Irlandyi za 1500 funtów szterlingów, teraz zaledwie za 50 funtów szterlingów sprzedaje ich może.

Ciekawą jest rzeczą, jak socjaliści angielscy zapatrują się na ruch narodowy irlandzki? W pewnej mierze daje na to odpowiedź „Justice”, starannie redagowana przez znanego socjalistę M. H. Hyndmana. W artykule p. t. „Sinn Feinism and Socialism”, umieszczonym w numerze z dnia 1 czerwca i podpisanym przez Oskara C. James'a, wita nowy ruch z wielką życzliwością. Nie jest to wprawdzie — powiada on — ruch socjalistyczny, jest to jednak ruch czysto demokratyczny, który postępując wytkniętą sobie drogą, musi dojść do socjalizmu. „Towarzysze — wzywa autor w końcowym ustępie — witajmy i wspierajmy ten irlandzki ruch rewolucyjny, tak podobny do naszego, kiedy się tu przed laty rozpoczynał; ruch, który dąży do wyzwolenia ludu z niewoli i jarzma strasznej przeszłości, i który pragnie tylko zapewnić wolność wszystkim synom i córkom swego narodu”.

Hyndman znany jest nietylko wśród socjalistów, lecz i w całym świecie politycznym, jako szczerzy i odważny obrońca Hindusów. Pomimo silnego patriotyzmu angielskiego, którym się szczyci, nie wahał się on wielokrotnie wykazywać, jaką nową plamę w dziejach jego narodu przed-

stawia ujarzmienie i wyzyskiwanie narodu hinduskiego. Kiedy więc obecnie rządca Indyi, przywódca niedawny liberałów, John Morley, w tłumieniu ruchu hinduskiego okazał się takim samym, pozbawionym wszelkiej litości państwowcem, jak i jego poprzednicy, Hyndman rozwinął silną agitację przeciwko okrutnemu i haniebnemu usiłowaniu państwa angielskiego zachować swą, opartą li tylko na przemocy, zabójczą politykę w Indyach.

W artykule, który drukowała „Justice” p. t. „Prawda o Indyach”, powiada on, że zachodzące w tym kraju wypadki niemniejszą mają doniosłość, jak wstrząśnienie rewolucyjne w państwie rosyjskiem. I tam i tu same rządy czynią wszystko, ażeby zbliżyć katastrofę, która skończyć się musi upadkiem despotyzmu. Na mityngu w Londynie ostro przemawiał, wykazując w jak okrutny sposób są wyzyskiwane Indye i silnymi słowami piętnował postępowanie Morley'a. Przedstawiona przezeń rezolucya została jednogłośnie przyjęta z wielkimi oklaskami i wysłana do wszystkich oddziałów socjalno-demokratycznej federacyi, ażeby na mityngach w całej Anglii poddano ją dyskusyi i głosowaniu. Wyraża ona współczucie i cześć uwięzionym i deportowanym Hindusom, potępia zachowanie się Morley'a i śle serdeczne życzenia wszystkim agitatorom hinduskim, zachęcając ich, ażeby nie ustawiali w swej

pracy uświadamiania swego narodu. Nauca — powiada ona — że Anglia, wywołując corocznie z Indyi za 35,000,000 funtów szterlingów (przeszło 840 milionów koron) rozmaitych wytworów, bez żadnego odpowiedniego im zwrotu, doprowadziła jeden z największych i najbogatszych krajów w świecie do strasznej ubóstwa i okrutnej nędzy. Rezolucya objawia nadto silną wiarę, że bezwstydnym system brytyjski, który niszczy wszelkie życie ekonomiczne, społeczne i polityczne 250-milionowej ludności, musi być w krótkim czasie obalony, jeżeli nie w pokojowy, to w gwałtowny sposób.

Hindusi, przezywający w Londynie, ze swojej strony urządzili mityng, na którym protestowali przeciwko dowolnemu postępowaniu rządu angielskiego; wykazywali, że Indye mogą się uchronić od wielkich klęsk i znowu się podnieść do dobrobytu ekonomicznego wówczas tylko, jeżeli ludności miejscowej zostanie przyznane prawo samorządu i że dziwnem jest, że w tym czasie, kiedy wszystkie kolonie angielskie otrzymują autonomię, jedynie jeden z najrozleglejszych i najludniejszych o starożytnej kulturze krajów znosić musi niezłagodzone jarzmo obcego najazdu.

(Ciąg dalszy nastąpi.)

BOLESŁAW LIMANOWSKI.

Spostrzeżenia i uwagi z pobytu w Londynie.

2

Jeszcze silniej zaznacza to dążenie nowa liga, która wyłoniła się z poprzedniej pod nazwą: „Sinn-Fein” (My sami). „Nie chcemy Home-rule'u — powiada ona — odrzucamy wszelką ustawę, która nas uzależnia od Anglii, pragniemy pozbyć się wszelkiego rządu cudzoziemskiego, musimy być narodem niepodległym”. Jest ona przeciwną wysyłaniu posłów irlandzkich do Londynu, bo i cóż oni — mówi ona — nam przynieśli po przeszło dwudziestoletniej swej czynności w parlamencie? Oto, rząd angielski daje nam ustawę, która przed całą Europą ma okazać, że naród irlandzki, bez ścisłego nadzoru władz angielskich, sam się rządzić nie potrafi. Propagandę tę szerzą dwa dzienniki: „Sinn-Fein”, wychodzący w Dublinie, i „Rzeczpospolita”, drukowana w Belfaście i bardzo rozpowszechniona w całej Irlandyi. Wpływ tej ligi daje się już odczuwać Anglikom. Irlandczycy, którzy stanowili najdzielniejszą część armii angielskiej, przestają zaciągać się do wojska, jak o tem przekonano się niedawno przy werbowaniu kawalerzystów. Znowu kupcy angielscy skarżą się, że kie-

