

Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego

4. posiedzenia I. sesyi X. peryodu

z dnia 18-go lutego 1914.

Treść.

Urlopy pp. Tarnowskiego Stanisława i Milewskiego.

Spis petycyj. Głosy pp. Winniczuka i Bandrowskiego na poparcie poszczególnych petycyj.

Zawiadomienie Marszałka o złożeniu przez niektórych posłów mandatów do poszczególnych komisji sejmowych. Uchwalenie wniosku formalnego p. Lea w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających w miejsce ustępujących członków komisji.

Uchwalenie wniosku formalnego p. Bojki w sprawie mylnego przydzielenia niektórych spraw komisji wodnej.

Ogłoszenie wyniku ukonstytuowania się komisji sejmowych.

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany §§. 19. i 37. statutu krajowego.

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie uchwalenia projektu o krajowym Trybunale administracyjnym.

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany postanowień §§. 8., 17 i 22. statutu krajowego.

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany postanowień §. 18. statutu krajowego. Uzasadnienie tych wniosków. Wniosek formalny p. Okuniewskiego w sprawie przejścia do porządku dziennego nad powyższymi wnioskami. Uchwalenie wniosku p. Głabińskiego.

Pierwsze czytanie wniosku p. Wójcickiego i tow. w sprawie projektu pragmatyki dla nauczycielstwa ludowego. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. ks. Wolańska i tow. w sprawie pomnożenia zakładów pocztowych i telegraficznych, tudzież składnic pocztowych. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Zamorskiego i tow. w sprawie zmiany ustawy o kraj. seminariach nauczycielskich z dnia 12. czerwca 1907 Dz. u. kr. Nr. 101. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Zamorskiego i tow. w sprawie przymusowego ubezpieczenia od ognia i utworzenia kraj. zakładu asekuracyjnego. Uzasadnienie wniosku, przy czem głosy pp. Maciuszka i Okonia.

Pierwsze czytanie wniosku p. Tomaki i tow. w sprawie budowy mostu na Wisłoku, w gminie Trzebowiska pow. rzeszowskiego. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. ks. Zaręby i tow. w sprawie utworzenia przystanku kolejowego w gminie Tiapcze p. Dolina. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Górkiwicz i tow. w sprawie zabudowania potoków górskich Choczenka, Dąbrówka, Zawadka, Frydrychówka i Skawinka w powiecie wadowickim. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Bandrowskiego i tow. w sprawie wstawienia sumy 5.000 K. na rok 1914 na kształcenie sił nauczycielskich dla szkół przemysłowych żeńskich i szkół gospodarstwa domowego. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zrealizowania pożycz-

ki w kwocie 10 milionów koron na budowę szkół ludowych. Uzasadnienie wniosku.

Pierwsze czytanie wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zabudowania potoków górskich w pow. nowosądeckim, a zwłaszcza rzeki Ososiny. Uzasadnienie wniosku

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1911. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Głosy pp. sprawozdawcy Onyszkiewicza, Makucha, ponownie sprawozdawcy i p. Pilcha. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1910 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1912 wyższych do-

datków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1913. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1912. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1913. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1911. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przed-
miocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej
w Husiatynie na pobór w r. 1912 wyższych
dodatków powiatowych do podatków bezpo-
średnich Uchwalenie wniosku Wydziału kra-
jowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich. Uchwalenie wniosku Wydziału krajowego.

Wybory uzupełniające do komisji sejmowych a to: drogowej, kolejowej, gospodarstwa krajowego, gminnej, przemysłowej i zapomogowej.

Odpowiedź p. komisarza rządowego na poczynione na poprzednim posiedzeniu zarzuty w sprawie ograniczania emigracji zarobkowej.

Wniosek nagły p. Götza i tow. o zmianę ustawy z 13. lutego 1903 Dz. u. kr. o pborze krajowej opłaty od piwa.

Wniosek p. Witosa i tow. w sprawie poprawy bytu organistów i unormowania ich stosunków służbowych.

Wniosek p. Witosa i tow. w sprawie otwarcia przystanku kolejowego w Jodłowie ad Wałki.

Wniosek p. Witosa i tow. w sprawie poprawy bytu i stabilizacji strażników rzek Białej, Kisieliny i wałów Dunajca i innych podobnych obiektów.

Wniosek p. Bardla i tow. w sprawie gościńca rządowego między Bochnią i Sierosławicami.

Wniosek p. Serczyka i tow. w sprawie zniesienia myt drogowych.

Wniosek p. Petruszewicza i tow. w sprawie zmiany ustawy krajowej z 18. września 1901. N. 103. Dz. u. kr. o regulacji rzek, mającej się wykonać po myśli §. 5. ustawy państw. z 11. czerwca 1901. Nr. 66. Dz. u. p. w Królestwie Galicji.

Wniosek p. Terszakowca i tow. w sprawie zmiany ustawy o licencyonowaniu buhajów i utrzymywaniu buhajów gminnych z dnia 10. lipca 1892. N. 51, zmienionej ustawą z dnia 16. lutego 1902. N. 26. Dz. u. kr.

Wniosek p. Kapuścińskiego i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień ustawy kraj. z 15. czerwca 1904. Dz. u. kr. o zaleśnieniu ochronnem.

Wniosek p. Załozieckiego i tow. w sprawie zmiany ustawy uchwalonej przez Sejm z dnia 14. lutego 1912. w sprawie powołania do życia galic. kraj. Zakładu reasekuracyjnego dla spółek ubezpieczenia bydła.

Wniosek p. Załozieckiego i tow. w sprawie zmiany statutu organizacyjnego galic. krajowej Rady kolejowej.

Wniosek p. Kormosza i tow. w sprawie uzupełnienia obowiązujących postanowień o zakresie działania doradczego komitetu ustanowionego przy c. k. Namiestnictwie dla spraw hodowli koni.

Wniosek p. Metelli i tow. w sprawie zmiany statutu kraj. Komisji dla spraw rolniczych.

Wniosek p. Terszakowca i tow. w sprawie obwałowania Dniestru od ujścia Strwiąża do ujścia Bystrzycy.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Serczyka i tow. w sprawie zabezpieczenia gruntów od szkód, ponoszonych przez właścicieli sąsiadujących z gruntami wojskowości.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Krężla i tow. w sprawie konfiskaty broni myśliwskiej Antoniemu Górcie w Kotowej, pow. Pilzno.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Starucha i tow. w sprawie nadużyć weterynarza Strowskiego w Skolem.

Interpelacja do Wydziału krajowego p. Kurowca i tow. w sprawie rabunkowej i zbrodniczej gospodarki Urzędu gminnego w Kaluszu.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Kurowca i tow. w sprawie budowy mostu na Łomnicy w Dobrowlanach.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Kościa Lewickiego i tow. w sprawie przeszkód stawianych ludności wiejskiej, szukającej zarobku.

Interpelacja do c. k. Rządu p. Starucha i tow. w sprawie niewprowadzenia w urządowanie nowo wybranej Rady powiatowej w Brzżanach.

Interpelacja do c. k. Rządu p. K. Lewickiego, Makucha, Petruszewicza i tow. w sprawie wstrzymywania emigracji zarobkowej przez władze polityczne.

Ogłoszenie wyniku skrutynium z wyborów uzupełniających do komisji sejmowych a to: drogowej, kolejowej, gospodarstwa krajowego, gminnej, przemysłowej i zapomogowej.

Głos p. Starucha z zapytaniem do Marszałka w sprawie swego wniosku nagłego o emigracji zarobkowej. Odpowiedź Marszałka.

Porządek dzienny.

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 25 przed południem.)

Przewodniczący: J. E. Marszałek krajowy Adam hr. Gołuchowski.

Ze strony c. k. Rządu: J. E. c. k. Namiestnik Witold Korytowski i c. k. Wiceprezydent Namiestnictwa Stanisław Grodzicki.

Sekretarze: p. p. Mieczysław Urbański, Stanisław Kasznica, Stanisław Biały, Teodor Rożankowski.

Obecnym posłów 125.

Marszałek: Sejm w komplecie, posiedzenie otwieram. Protokół z 2 posiedzenia uważam za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów, protokół z 3 posiedzenia jest złożony w biurze sejmowym do przejrzania.

J. E. hr. Stanisławowi Tarnowskiemu udzieliłem urlopu na dni 8. P. Milewski prosi o udzielenie mu urlopu do końca kadencji. Kto się zgadza na udzielenie tego urlopu zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Urlop udzielony.

Proszę p. sekretarza o odczytanie spisu petycji.

Sekretarz p. **Urbański** (*czyta spis petycji wniesionych po dzień 18. lutego 1914 r.*)

782. L. s. 1159. Matylda Fischlerówna, stała nauczycielka, Lwów, przez posła St. Starzyńskiego, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.

783. L. s. 1160. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o jednorazową subwencję, w kwocie 100.000 K na częściowe pokrycie kosztów budowy gmachu na powiększenie państw. szkoły przemysłowej żeńskiej — do komisji budżetowej.

Marszałek: Do tej petycji prosił o głos p. Leo, udzielam mu go.

(*Głosy: Niema go na sali.*)

Proszę p. sekretarza o odczytanie dalszego spisu petycji.

Sekretarz p. **Urbański** (*czyta*):

784. L. s. 1161. Magistrat m. Krakowa, przez posła Lea, o subwencję na częściowe zakupno zbiorów Giełdzińskiego — do komisji budżetowej.

785. L. s. 1162. Grono konserwatorów Galicyi zachodniej, Kraków, przez posła Lea, o subwencję na restaurację obrazów cechowych w Muzeum narodowym w Krakowie — do komisji budżetowej.

786. L. s. 1163. Rada m. Krakowa, przez posła Lea, w sprawie popularnego wydawnictwa dzieł ś. p. Maryi Konopnickiej — do komisji budżetowej.

787. L. s. 1164. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o stałą subwencję na cele parku Dr. Henryka Jordana — do komisji budżetowej.

788. L. s. 1165. Gmina m. Krakowa, przez p. Lea, o subwencję na koszty przyjmowania wycieczek szkolnych przybywających do Krakowa — do komisji budżetowej.

789. L. s. 1166. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o stałą subwencję roczną na cele warsztatów dla szkół średnich — do komisji budżetowej.

790. L. s. 1167. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o podwyższenie subwencji na cele Muzeum narodowego — do komisji budżetowej.

791. L. s. 1168. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o subwencję na zakupno dzieł artystycznej twórczości ludowej — do komisji budżetowej.

792. L. s. 1169. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o stałą subwencję na inwentaryzację zbiorów archiwum aktów dawnych m. Krakowa i wydawnictwo źródeł dziejowych — do komisji budżetowej.

793. L. s. 1170. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o dodatkową subwencję na pokrycie kosztów restauracji i adaptacji gmachu po szpitalu wojskowym na Wawelu dla pomieszczenia Muzeum narodowego i Archiwum aktów — do komisji budżetowej.

794. L. s. 1171. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o subwencję na szkołę gospodarstwa domowego w Krakowie — do komisji budżetowej.

795. L. s. 1172. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, w sprawie opłat od samochodów na cele drogowe — do komisji drogowej.

796. L. s. 1173. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, w sprawie budowy szpitala dla chorych zakaźnych w Krakowie — do komisji budżetowej.

797. L. s. 1174. Tadeusz Pawlikowski, dyrektor teatru miejskiego, Kraków, przez posła Lea, o stały zasiłek nadzwyczajny w kwocie 8.000 K — do komisji budżetowej.

798. L. s. 1175. Dyrekcyja teatru miejskiego, Kraków, przez posła Lea, o podwyższenie subwencyi dla teatru krakowskiego — do komisji budżetowej.
799. L. s. 1176. Filia Tow. „Proświta“, Gródek, przez posła Kiweluka, o subwencyę dla bursy im. M. Szaszkiewicza — do komisji budżetowej.
800. L. s. 1177. Gmina Wolica, przez posła Skrzyńskiego, o nadanie koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę — do komisji drogowej.
801. L. s. 1178. Tow. Sokił-Bańko, Lwów, przez posła Kiweluka, o subwencyę na zakupno przyrządów gimnastycznych — do komisji budżetowej.
802. L. s. 1179. Tow. Sokół, Lwów, przez posła Kiweluka, o subwencyę na urządzenie kursów pożarniczych i na urządzenie strażnicy pożarnej — do komisji budżetowej.
803. L. s. 1180. Ewelina Sawczakowa, wdowa po b. członku Wydz. kraj., Lwów, przez posła Kiweluka, o stałą zapomogę — do komisji budżetowej.
804. L. s. 1182. Komitet wystawowy, Kołomyja, przez posła Kostia Lewickiego, — o subwencyę na pokrycie niedoboru — do komisji budżetowej.
805. L. s. 1183. Marya z Rusiniaków Pyłypczuk, naucz., Wołowiec, przez posła Makucha o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
806. L. s. Gmina m. Buczacza, przez posła Burzyńskiego, o rekonstrukcyę drogi krajowej Monasterzyska—Buczacz—Rostków do komisji drogowej.
807. L. s. 1185. Tow. Bursa żydowska, Buczacz, przez posła Burzyńskiego, o subwencyę — do komisji budżetowej.
808. L. s. 1186. Tow. Ruska Ochronka, Stanisławów, przez posła Winniczuka, o subwencyę — do komisji budżetowej.

Marszałek: Do tej petycyi prosił o głos p. Winniczuk. Udziałem mu głosu.

P. Winniczuk: Wysokij Sojme!

Wydił Towarzystwa ruskoji Zachoronky w Stanisławowi otworyw 3 zachoronky, a imenno odnu w Stanisławowi, a 2 w Knyhynyni. Wsi ti zachoronky założeni suť dobrowilnymi datkami. Zachoronky ti majuť bohato dityj do uderżania pid nadzorem służebnyć Wasyljanok. W koźdij bursi je po kilkadesiat' dityj tak, szczo uderżanie tych zachoronok kosztuje zwyż 3.000 koron rıczno. Otżez ti try zachoronky ne w syli uderżaty sia z dobrowilnych składow, a sami ne majuť nijakich fundiw.

Proszu todi o uchwałenie dla toho Towarzystwa 800 koron na uderżanie tych najbıdnıjszych dityj.

Pid zhladom formalnym proszu o widosłanie toji petycyji do komisji budżetowej.

Marszałek: Proszę p. sekretarza o odczytanie dalszego spisu petycyi.
Sekretarz p. Urbański (czyta):

809. L. s. 1187. Tow. popierania przemysłu kobiecego, Lwów, przez posła Bańdrowskiego, o subwencyę na utrzymanie zawodowej szkoły kroju i szycia — do komisji budżetowej.

810. L. s. 1188. Tow. popierania przemysłu kobiecego, Lwów, przez posła Bańdrowskiego, o subwencyę na organizacyę rękodzielniczej i przemysłowej pracy kobiet — do komisji budżetowej.

Marszałek: Do ostatnich dwóch petycyi ma głos p. Bandrowski.

P. Bandrowski: Wysoki Sejmie!

Chcę w kilku słowach poprzeć te petycyje. Nader ważnem zadaniem jest skierowanie wykształcenia kobiet w kierunku zawodowym. Jest to nietylko po-

П Винничук: Високий Соїме!

Видїл Товариства рускої Захоронки в Станиславові отворив до тепер 3 захоронки, а іменно: одну в Станиславові а 2 в Книгенині. Всі ті Захоронки заложені суть добровільними датками. Захоронки мають багато дітий до удержання під надзором Служебниць Василянук. В кождїй бурсї є по кількадесят дітий так, що удержанє тих Захоронук коштує звиж 3000 К річно. Отжеж ті три Захоронки не в силї удержати ся з добровільних складок, а самі не мають ніяких фондів.

Прошу тоді о ухваленє для того Товариства 800 корон на удержанє тих найбідніших дітий.

Під зглядом формальним прошу о відосланє тої петиції до комісії бюджетової.

stulatem należytego wychowania kobiet, ale także kwestyą podniesienia gospodarstwa kobiecego, a tem samem i majątku społecznego.

Różne gminy tem się zajmują. A także powstają rozmaite stowarzyszenia, które mają na celu właśnie podniesienie gospodarstwa kobiecego.

Jednem z takich towarzystw jest to, które wniosło 2 petycje, a mianowicie, Towarzystwo popierania przemysłu kobiecego we Lwowie. Zadaniem tego Towarzystwa jest między innemi opieka na przemysłem kobiecym, a z drugiej strony zawodowe wychowanie kobiet.

Z tego powodu sędzę, że Wysoki Sejm podzieli zapatrywanie, iż usiłowania tego rodzaju załugują pod każdym względem na poparcie i w tej myśli pozwolę sobie poprzeć petycję Towarzystwa do łaskawego uwzględnienia.

Marszałek: Proszę p. sekretarza o odczytanie dalszego spisu petycji.

Sekretarz p. Urbański (czyta:)

811. L. s. 1189. Tow. Opieki nad internatem im. św. Stanisława Kostki dla uczniów semin., Stanisławów, przez posła Dzieduszyckiego, o subwencję na budowę internatu — do komisji budżetowej.
812. L. s. 1190. Zgrom. SS. Miłosierdzia, Biały Kamień, przez posła Urbańskiego, o subwencję na konserwację zabytków starożytnego zamku w Białym Kamieniu — do komisji budżetowej.
813. L. s. 1191. Jadwiga z Hydzików Sniłowska, nauczycielka, Głęboczek, przez posła ks. Kapuścińskiego, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
814. L. s. 1192. Zw. gm., Skala, przez posła ks. Kapuścińskiego, o załatwienie sprawy założenia rady powiatowej — do komisji prawniczej.
815. L. s. 1193. Grono nauczycielskie Dąbrówka niemirecka przez posła Maciuszki o przyznanie wyższego dodatku na mieszkanie — do komisji szkolnej.
816. L. s. 1194. Seniorat bursy akademickiej Kraków, przez posła Kostaneckiego, o subwencję — do komisji budżetowej.
817. L. s. 1195. Tow. Michała Kaczkowskiego, Lwów, przez posła Markowa, o subwencję na naukę rolnictwa do komisji budżetowej,
818. L. s. 1196. Tow. Michała Kaczkowskiego, Lwów, przez posła Markowa, o subwencję na wydawnictwo — do komisji budżetowej.
819. L. s. 1197. Tow. bursy polskiej, Horodenka, przez posła Theodorowicza, o subwencję — do komisji budżetowej.
820. L. s. 1198. Stefania Jabłonowska, b. nauczycielka muzyki, Lwów, przez posła Biesiadeckiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
821. L. s. 1199. Bursa polska T. S. L. im. B. Głowackiego, Żółkiew, przez T. Starzyńskiego, o subwencję na r. 1914 — do komisji budżetowej.
823. L. s. 1200. Bursa polska S. S. L. im. B. Głowackiego, Żółkiew, przez T. Starzyńskiego, o subwencję na r. 1913 — do komisji budżetowej.
824. L. s. 1201. Kraj. Związek dla bytlu bydła, Lwów, przez posła Załozieckiego o subwencję — do komisji budżetowej.
825. L. s. 1202. Zarząd główny Tow. Kółek rolniczych, Lwów, przez T. Starzyńskiego, o przyznanie normalnych subwencji na r. 1913 i 1914 — do komisji budżetowej.
826. L. s. 1203. Kółko rolnicze, Leszczyny, przez posła Starzyńskiego T., o subwencję na utrzymanie Domu ludowego — do komisji budżetowej.
827. L. s. 1204. Albin Dziedzic, pisarz gminny, przez posła Starzyńskiego T., o odpisanie kosztów leczenia żony w Zakładzie kulparkowskim — do komisji budżetowej.
828. L. s. 1205. Nauczyciele szkół rolniczych, przez posła T. Starzyńskiego, o regulację poborów i zniżenie lat służby do 35 lat — do komisji budżetowej.
829. L. s. 1206. Zarząd główny Tow. Kółek rolniczych, Lwów, przez posła T. Starzyńskiego, o subwencję na kursa gospodyń wiejskich — do komisji budżetowej.
830. L. s. 1207. Piotr Hnatyk, em. nauczyciel, Stryj, przez posła Petruszewicza, o przyznanie 6 dodatku pięcioletniego — do komisji szkolnej.
831. L. s. 1208. Marya Horniatkiewiczowa, wdowa po nauczycielu, Przemyśl, przez posła ks. Metellę, o podwyższenie pensji — do komisji szkolnej.

832. L. s. 1209. Czytelnia „Proświty“, Stecowa, przez posła Makucha, o subwencję na budowę domu — do komisji budżetowej.
833. L. s. 1210. Bursa św. Jana Chrzciela, Drohobycz, przez posła Makucha, o subwencję — do komisji budżetowej.
834. L. s. 1211. Wydział powiatowy, Żydaczów, przez posła St. Dąbskiego w sprawie zmiany ustawy drogowej — do komisji drogowej.
835. L. s. 1212. Marya Chorażowa, wdowa po nauczycielu, Myślenice, przez posła Bzowskiego, o podwyższenie pensji — do komisji szkolnej.
836. L. s. 1213. Ukraiński teatr ludowy imienia I. Tobilewicza, Stanisławów, przez posła Petruszewicza o subwencję — do komisji budżetowej.
837. L. s. 1214. Lubina Strzelecka, wdowa po nauczycielu, Stryj, przez posła Skarbka, o podwyższenie zaopatrzenia dla dzieci — do komisji szkolnej.
838. L. s. 1215. Magistrat miasta Tarnobrzega, przez posła Z. Tarnowskiego, o kreowanie sądu obwodowego — do komisji prawniczej.
839. L. s. 1216. Tow. „Proświta“, Lwów, przez posła Kiweluka, o podwyższenie subwencji na cele rolnictwa i sadownictwa za r. 1913 — do komisji budżetowej.
840. L. s. 1217. Polskie Tow. gimnastyczne Sokół III., Lwów, przez posła Adama, o subwencję — do komisji budżetowej.
841. L. s. 1218. Filia „Proświty“, Czortków, przez posła Horbaczewskiego, o subwencję na bezpłatną wypożyczalnię książek — do komisji budżetowej.
842. L. s. 1219. Franciszka Małecka, emerytowana nauczycielka, w Sarnach, przez posła Maissa, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
843. L. s. 1220. Karol Sokołowski, nauczyciel, Kołomyja, przez posła Kleskiego, o przyznanie odprawy sierotom śp. żony — do komisji szkolnej.
844. L. s. 1221. Emeryci nauczyciele i nauczycielki powiatu kołomyjskiego, przez posła Kleskiego, o podwyższenie płac emerytalnych — do komisji szkolnej.
845. L. s. 1222. Marya z Lorenców Dissłowa, nauczycielka, Lwów, przez posła Neumanna, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
846. L. s. 1223. Michał Nikopoli, śpiewak operowy, Wiedeń, przez posła Sarego, o zasiłek na studia — do komisji budżetowej.
847. L. s. 1224. Jędrzej Woycyk, były froter Wydziału krajowego, Lwów, przez posła Sarego, o dar z łaski — do komisji budżetowej.
848. L. s. 1225. Zygmunt Jonas, nauczyciel religii mojżeszowej, Stanisławów, przez posła Sarego, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
849. L. s. 1226. Jadwiga z Podlewskich Horodyska, Lwów, przez posła Sarego, o jednorazowy datek z łaski — do komisji budżetowej.
850. L. s. 1227. Gmina Kańczuga, przez posła Sarego, o uwolnienie od prestacji — do komisji szkolnej.
851. L. s. 1228. Polskie Towarzystwo gimnastyczne Sokół, przez posła Lea, o subwencję — do komisji budżetowej.
852. L. s. 1229. Gmina m. Krakowa, przez posła Lea, o podwyższenie subwencji na naukę praktyczną gospodarstwa domowego dla uczenie wyższych klas szkół wydziałowych — do komisji budżetowej.
853. L. s. 1230. Olga Fischer, emerytowana nauczycielka, Trzebinia, przez posła Sarego, o przyznanie dodatku pięcioletniego — do komisji szkolnej.
854. L. s. 1231. Joanna Rzędziśa, wdowa po nauczycielu, Wawrzyńce, przez posła Sarego, o zapomogę — do komisji szkolnej.
855. L. s. 1232. Towarzystwo gimnastyczne Sokół, Śniatyn, przez posła Sarego, o subwencję — do komisji budżetowej.
856. L. s. 1233. Emerencya Petraszkiewicz, wdowa po nauczycielu, Bortniki, przez posła Sarego, o zaopatrzenie — do komisji szkolnej.
857. L. s. 1234. Marya z Nowików Picykowa, nauczycielka, Cisów, przez posła Sarego, o policzenie lat służby — do komisji szkolnej.
858. L. s. 1235. Stowarzyszenie polskich burs rękodzielniczych, Stanisławów, przez posła Sarego, o subwencję na pokrycie zaległych rat i procentów od pożyczki na kupno relności — do komisji budżetowej.
859. L. s. 1236. Onufry Kołodziej, emerytowany nauczyciel, Słowita, przez posła Sarego, o podwyższenie emerytury — do komisji szkolnej.

860. L. s. 1237. Katarzyna Czernikowska, wdowa po nauczycielu, Petranka, przez posła Sarego, o zapomogę — do komisji szkolnej.
861. L. s. 1238. Sara Jammer, wdowa po dozorczy szpitalnym, Stanisławów, przez posła Sarego, o dar z łaski — do komisji budżetowej.
862. L. s. 1239. Teofila Turkowa, wdowa po nauczycielu, Cieszanów, przez posła Sarego, o dodatek drożyzniano — do komisji szkolnej.
863. L. s. 1240. Bronisław Błocki, emerytowany profesor szkoły lasowej, Lwów, przez posła Sarego, o podwyższenie emerytury — do komisji budżetowej.
864. L. s. 1320. Grono konserwatorów Galicyi wschodniej, przez posła Sarego, o subwencję na konserwację cerkwi drewnianej w Dolinie — do komisji budżetowej.
865. L. s. 1321. Grono konserwatorów Galicyi wschodniej, przez posła Sarego, o subwencję na konserwację ruin zamku w Krzywczu, (powiat Borszczów — do komisji budżetowej.
866. L. s. 1322. Gmina Żółkiew, przez posła Sarego, o subwencję na adaptację zabytków starożytnych — do komisji budżetowej.
867. L. s. 1323. Towarzystwo opieki nad ubogą działością szkolną, Śniatyn, przez posła Sarego, o subwencję — do komisji budżetowej.
868. L. s. 1324. Gmina Kurów, przez posła Sarego, o subwencję na budowę szkoły — do komisji budżetowej.
869. L. s. 1325. Julia Kujbidowa, wdowa po nauczycielu, przez posła Sarego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
870. L. s. 1326. Stanisław Majewski, droźnik drogi Brzesko-Radłów, przez posła Sarego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
871. L. s. 1327. Kornelia Strnad, wdowa po asystencie rachunkowym, Lwów, przez posła Sarego, o zapomogę - - do komisji budżetowej.
872. L. s. 1328. Helena Niedzielska, żona byłego dyetaryusza Wydziału krajowego, Lwów, przez posła Sarego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
873. L. s. 1329. Reprezentacja powiatu Tarnobrzeg, przez posła Z. Tarnowskiego, o kreowanie Sądu obwodowego — do komisji prawniczej.
874. L. s. 1330. Gminy powiatu brodzkiego, przez posła Cieńskiego, o subwencję na zakupno środków żywności i zboża — do komisji budżetowej.
875. L. s. 1353. Towarzystwo opieki obywatelskiej nad internatem dla kandydatek seminarium nauczycielskiego żeńskiego, Lwów, przez posła Cieńskiego, o subwencję na internat — do komisji budżetowej.
876. L. s. 1354. Towarzystwo opieki obywatelskiej nad internatem dla kandydatek seminarium nauczycielskiego żeńskiego, Lwów, przez posła Cieńskiego, o subwencję na budowę internatu — do komisji budżetowej.
877. L. s. 1355. Seweryn Abgarowicz, absolwent Akademii sztuk pięknych, Paryż, przez posła Łaskowskiego, o zasiłek na studia malarskie — do komisji budżetowej.
878. L. s. 1356. Towarzystwo walki z gruźlicą, Lwów, przez posła Niezabitowskiego, o subwencję roczną w wysokości połowy raty amortyzacyjnej aż do spłaty mającej się zaciągnąć pożyczki — do komisji budżetowej.
879. L. s. 1357. S. S. Miłosierdzia, Rozdół, przez posła Jabłońskiego, o subwencję dla czteroklasowej szkoły żeńskiej — do komisji budżetowej.
880. L. s. 1358. Towarzystwo muzyczne, Sambor, przez posła Wójcickiego, o subwencję — do komisji budżetowej.
881. L. s. 1359. Helena Strońska, sierota po dyrektorze szpitala krakowskiego, Kraków, przez posła Marsa, o zasiłek — do komisji budżetowej.
882. L. s. 1360. Marya Zajączkowska, wdowa po urzędniku Wydziału krajowego Lwów, przez posła W. Krzeczunowicza, o zapomogę — do komisji budżetowej.

Marszałek: Zawiadamiam Wysoką Izbę, iż kilku posłów złożyło mandaty do poszczególnych komisji.

Proszę p. sekretarza o odczytanie nazwisk tych posłów, którzy złożyli mandaty.

Sekretarz p. **Urbański** (czyta):

Mandaty złożyli: do komisji drogowej p. Federowicz, do komisji gminnej p. Rittel, do komisji gospodarstwa krajowego p. Kleski, do komisji kolejowej

p. Metella, do komisji przemysłowej p. Lahodyński, do komisji zapomogowej p. Trylowski.

Marszałek: Wybory uzupełniające do tych komisji postawię na porządek dzienny najbliższego posiedzenia.

P. Leo: Proszę o głos w sprawie formalnej.

Marszałek: W sprawie formalnej ma głos p. Leo.

P. Leo: Wnoszę, ażeby pod koniec dzisiejszego posiedzenia wybrać nowych członków komisji w miejsce ustępujących.

Marszałek: P. Leo postawił wniosek, ażeby w miejsce ustępujących członków komisji wybrać nowych przy końcu dzisiejszego posiedzenia.

Kto popiera ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Dostateczna liczba.*) Jest poparty.

Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Wobec tego postawię te uzupełniające wybory na końcu dzisiejszego posiedzenia.

W sprawie mylnie przydzielonych spraw do komisji wodnej ma głos p. Bojko.

P. Bojko: Wniosek ks. Wolanina i tow. w sprawie obwałowania Sanu oraz petycje Ls. 428 i 993 zostały mylnie komisji wodnej do załatwienia przydzielone — wnoszę zatem na przydzielenie ich do załatwienia właściwej komisji t. j. komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Proszę p. Sekretarza o odczytanie wyniku ukonstytuowania się poszczególnych komisji sejmowych.

Sekretarz p. **Urbański** (*czyta*):

Wynik ukonstytuowania się komisji.

Wybrani zostali:

w komisji administracyjnej p. Łahodyński przewodniczącym, pp. Krzysztofowicz, Neumann i Tadeusz Starzyński, zastęp. przewodniczącego, pp. Lew Lewicki i Nowosielecki sekretarzami;

w komisji bankowej p. Adam przewodniczącym, pp. Zgórski i Götz zastępcami przewodniczącego, pp. Kormosz i Żardecki sekretarzami;

w komisji budżetowej p. Piniński przewodniczącym, pp. Kość Lewicki, Rutowski i Żardecki zastępcami przewodniczącego, pp. Badeni i Kasznica sekretarzami;

w komisji drogowej p. Rożankowski przewodniczącym, pp. Schätzel i Urbański zastępcami przewodniczącego, pp. Schmidt i Gromnicki sekretarzami;

w komisji gminnej p. Jędrzejowicz przewodniczącym, pp. Bojko i Sare zastępcami przewodniczącego, pp. Cegielski i Stadnicki (jun.) sekretarzami;

w komisji gospodarstwa krajowego p. Konopka przewodniczącym, pp. Czar-toryski i Schnell zastępcami przewodniczącego, pp. Krasicki i Wanio sekretarzami;

w komisji górniczej p. Długosz przewodniczącym, p. Zamoyski zastępcą przewodniczącego;

w komisji kolejowej p. Leo przewodniczącym, pp. Biały i Potocki zastępcami przewodniczącego;

w komisji petycyjnej p. Lew Lewicki przewodniczącym, pp. Krzczunowicz Waleryan i Misiński zastępcami przewodniczącego, pp. Burzyński i Winniczuk sekretarzami;

w komisji prawniczej p. Laskowski przewodniczącym, p. Maiss zastępcą przewodniczącego, pp. Biały, Kochanowski i Nowakowski sekretarzami;

w komisji przemysłowej p. Lubomirski przewodniczącym, pp. Federowicz i Maryewski zastępcami przewodniczącego, pp. Mycielski, Rittel i Wanio sekretarzami;

w komisji sanitarnej p. Jabłoński przewodniczącym, p. Mars zastępcą przewodniczącego, p. Bednarski sekretarzem;

w komisji szkolnej p. Bandrowski przewodniczącym, pp. Laskowski, Michalik i Okuniewski zastępcami przewodniczącego, pp. Singalewicz i Stroński sekretarzami;

w komisji wodnej p. Bojko przewodniczącym, p. Sare zastępcą przewodniczącego, p. Hołubowicz sekretarzem;

w komisji zapomogowej p. Stadnicki (senior) przewodniczącym, pp. Konopka, Nowakowski i Witos zastępcami przewodniczącego, pp. Burzyński i Kałuściński sekretarzami.

Marszałek: Przystępujemy do porządku dziennego.

Pierwsze trzy punkta są:

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany §§ 19 i 37 statutu krajowego. (**Aleg. 162.**)

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie uchwalenia projektu o krajowym Trybunale administracyjnym. (**Aleg. 163.**)

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany postanowień §§ 8., 17. i 22. statutu krajowego (**Aleg 164.**), z którymi łącznie będziemy traktowali jako w związku z nimi zostający p. 5. t. j.:

Pierwsze czytanie wniosku p. Głabińskiego i tow. w sprawie zmiany postanowień § 18. statutu krajowego. (**Aleg. 165.**)

Dla uzasadnienia tych wniosków głos ma poseł Głabiński.

P. Głabiński: Wysoki Sejmie!

Mam zaszczyt w imieniu klubu związku przedstawić Wysokiemu Sejmowi szereg wniosków, które zmierzają do ustalenia, wzmocnienia i rozszerzenia autonomii kraju, oraz praw politycznych obywateli tego kraju.

Wnioski te były wniesione już w poprzednich kadencjach sejmowych, jednakże z wyjątkiem jednego wniosku, który się stał w r. 1909 ustawą, nie były dotychczas przez Wysoką Izbę rozpatrywane. Spotkały się one nawet i z wątpliwościami i zarzutami, że są nie na czasie, że niema widoków ich urzeczywistnienia.

Pomimo to jednakże wnioski te na nowo przedstawiamy tak długo, dopóki one urzeczywistnienia się nie doczekają. Wątpliwości podnoszone są także przeciw poszczególnym postanowieniom proponowanym w tych projektach, podnoszone są jednakże przez osoby, które bądź nie rozumieją, bądź też nie chcą rozumieć tego, że intencją tych wniosków jest torowanie drogi do legalnej i pokojowej ewolucji politycznej celem przebudowy ustroju politycznego państwa w duchu postanowień dyplomu październikowego z r. 1860.

Przedkładam obecnie cztery wnioski w tym duchu sformułowane. Jeden z tych wniosków zmierza do zmiany § 18. statutu krajowego, zmiany w tym duchu, żeby ustalić i zabezpieczyć kompetencję ustawodawczą Wysokiego Sejmu, jaka Sejmowi już obecnie służy na podstawie ustawy zasadniczej z r. 1867. Chodzi o to, aby te postanowienia kompetencyjne, które nam służą na podstawie ustaw zasadniczych państwowych i statutu krajowego, nie mogły być w przyszłości uszczuplone przez ustawy państwowe.

Ten cel można osiągnąć tylko przez to, iż statut krajowy w odpowiedni sposób zostanie zmieniony.

Dopóki parlament wiedeński był emanacją Wysokiego Sejmu, dopóki parlament składał się w Izbie posłów z delegatów tego Sejmu, dopóty tego rodzaju ustalenie kompetencji nie wydawało się potrzebne z tego powodu, ponieważ ci delegaci Sejmu, zasiadający w Izbie posłów, byli zarazem stróżami ustawodawczej kompetencji Sejmu.

Odkąd jednak w r. 1870 zmieniono wybory pośrednie na bezpośrednie, odtąd zabezpieczenie praw sejmowych stało się koniecznością, ponieważ Sejm zawsze jest narażony przez posłów wybranych bezpośrednio na ograniczenie i naruszenie praw mu przysługujących.

Drugi mój wniosek zmierza do zmiany § 19. i 37. statutu krajowego a to w tym celu, aby zabezpieczyć Wysokiemu Sejmowi kontrolę skuteczną władz administracyjnych i zarządzeń tych władz w ten sposób, iż się powoła namiestnika kraju do odpowiedzialności przed Sejmem.

Ta zmiana okazała się konieczną już w r. 1870, z powodu wprowadzenia wyborów bezpośrednich do parlamentu. I tu znowu tak długo, dopóki parla-

ment a względnie Izba posłów była jedynie emanacją Sejmu, dopóty zmiana pod tym względem nie była konieczną, ponieważ Rząd był odpowiedzialny przed reprezentantami tego Sejmu pośrednio jako delegacją Sejmu. Odkąd jednakże zmiana nastąpiła, odłód Sejm został pokrzywdzony podwójnie. Najpierw z tego powodu, ponieważ niema prawa wysyłać delegatów do parlamentu, a jeszcze więcej dlatego, ponieważ od tego czasu, nie może on także pośrednio przez swoich reprezentantów powołać Rząd do odpowiedzialności za naruszenie ustaw krajowych.

Trzeci mój wniosek odnosi się do zmiany § 8., 17. i 22. statutu krajowego. Ten wniosek ma na celu już wprost rozszerzenie i wzmocnienie autonomii kraju, — rozszerzenie autonomii kraju w ten sposób, iż się przedewszystkiem zabezpieczy Sejmowi pewne minimum czasu dla obrad sejmowych — proponujemy 3 miesiące w roku — a następnie prawo nakładania dodatków do bezpośrednich podatków państwowych do 100% a nie jak obecnie do 10%, a nareszcie, że się ten Sejm względnie ustawy sejmowe uniezależni od Rządu centralnego, jeżeli marszałek krajowy wraz z namiestnikiem i ministrem dla Galicyi będą powołani do przedkładania ustaw sejmowych do sankcyi i do kontr-asygnowania.

Nareszcie ostatni wniosek zmierza do ustanowienia Trybunału administracyjnego w kraju i w ten sposób do przekazania wszystkich tych spraw, jakie płyną z ustaw krajowych, a przekazywane są władzom administracyjnym w ostatniej instancyi sądowej, nie Trybunałowi administracyjnemu, ale Trybunałowi krajowemu.

W razie uchwalenia tej ustawy i uzyskania dla niej sankcyi, namiestnictwo było ostatnią instancją w sprawach administracyjnych płynących z ustaw krajowych a zażalenie od orzeczeń i rozporządzeń namiestnictwa nie szłoby do wiedeńskiego Trybunału, ale do krajowego Trybunału.

Wysoki Sejmie !

Jestem świadom tego, że tutaj w tej Izbie są w szerokich kołach poselskich pewne wątpliwości, czy wnioski, zmierzające do rozszerzenia i wzmocnienia autonomii krajowej, mają widoki urzeczywistnienia, a dalej czy one są na czasie.

Pozwalam sobie wyrazić przekonanie, że i pod jednym i pod drugim względem te wątpliwości nie są uzasadnione i nie odpowiadają dobrej tradycyi politycznej z pierwszych czasów tego Sejmu. Nie są uzasadnione wątpliwości co do możliwości urzeczywistnienia z tego powodu, ponieważ w rzeczach politycznych wszystko ma możność urzeczywistnienia, co odpowiada panującym prądom i przekonaniom, potrzeba jedynie mieć to przekonanie i mieć odwagę wyrażać to przekonanie, a wówczas można liczyć na to, że z czasem to przekonanie doczeka się urzeczywistnienia. (P. Adam: *Bardzo słusznie!*)

Kto nie ma przekonania ani odwagi wyrażania go, nie może chyba liczyć na to, że kiedyś jego dążenia polityczne urzeczywistnią się.

Nie twierdząc, że wszystkie te projekty ustawy, jak je proponujemy, mogą być natychmiast urzeczywistnione i doczekać się sankcyi, ale zwracam uwagę Wysokiego Sejmu na to, że nie tylko w naszym kraju, ale w całej Austrii i w parlamencie panuje to przekonanie, że ustrój polityczny państwa austriackiego dotychczas wykończony nie jest, panuje wszędzie ferment polityczny, panują dążenia rozmaite, jedne zmierzające do tego, aby ugruntować i wzmocnić autonomię krajów, inne podnoszące inną ideę, mianowicie autonomii narodowej, w każdym razie panuje to przeświadczenie, że pewna zmiana nastąpić musi. I ta ewolucya polityczna odbywa się w naszych oczach choć niewidzialnie i jest dziś obowiązkiem czynników politycznych w kraju zastanowić się nad tą sprawą, obowiązkiem tego Sejmu, który pod tym względem ma, jak wspomniałem, bardzo piękne tradycye polityczne i zajmował w swoim czasie przewodnią rolę wśród krajów austriackich, pod tym względem wytyczyć i wskazać kierunki, w jakich zmiany tego ustroju politycznego w przyszłości nastąpić by powinny. Ja sądzę, że znaczna większość Sejmu i znaczna większość także obywateli tego kraju stoi na zasadzie autonomii krajowej, która nie sprzeciwia się istotnie także i tym dążeniom, jakie szczególnie ze strony klubu ukraińskiego, a następnie stronnictwa radykalnego socjalistycznego w parlamencie są często wyrażane, a mianowicie t. zw. autonomii narodowej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że jeżeli narody

jako takie mają uzyskać pewną samoistość dla samodzielnego uregulowania pewnych swoich spraw, to się to nie może odbyć w duchu centralistycznym tylko w duchu autonomicznym wogóle, a zatem w ramach autonomii kraju. (*Brawa*).

Dlatego jestem przekonany, że i owe dążenia, o których często się i w prasie i w parlamencie mówi, nie krzyżują się z temi dążeniami, których wyrazem są moje wnioski.

A dalej pozostaje tu jeszcze jedno pytanie. U nas bardzo często rzucane, czy tego rodzaju wnioski są na czasie. Teraz mamy już kadencję nie długą, prawdopodobnie teraz jeszcze tylko dwa tygodnie, a potem krótką sesję po Wielkanocy, więc pytanie, czy tego rodzaju wnioskami w Sejmie, a przynajmniej w komisjach zajmować się warto. Otóż sądzę, że Sejm właśnie w tej chwili, kiedy z uchwaleniem reformy wyborczej przystąpił do przebudowy ustroju samego Sejmu, byłby również powołany do tego, aby pozostawić swoim następcom, przyszłemu Sejmowi, pewną spuściznę swoich duchowych przekonań i tych kierunków, jakie dawniej zawsze przez ten Sejm były wskazywane.

W czasie obrad nad reformą wyborczą słyszeliśmy tu deklaracje rozmaitych reprezentantów stronnictw, a także tych, które przez długie lata w tym Sejmie niepodzielnie prawie panowały. Stronnictwa te powoływały się na rozmaite zasługi, jakie ten Sejm ma niewątpliwie dla podniesienia kulturalnego i ekonomicznego kraju, a jednakże jednej rzeczy nie podnieśli, i to rzeczy, która wedle mego zdania jest największą chlubą ich przodków. Nie podnieśliście Państwo tego, że zasługą właśnie Waszych przodków było wywalczenie praw politycznych tego kraju, wywalczenie autonomii kraju i pilne czuwanie nad tem, aby ta autonomia nie doznała uszczuplenia, nie podnieśliście tego, że oni uchwalili ową słynną rezolucję sejmową, która miała wpływ na ustrój polityczny nie tylko w tym kraju, ale i w innych. Niestety, o tych dążeniach i zasługach zapomniano i późniejsze sesje sejmowe dopuszczały często do faktycznego ograniczenia i uszczuplenia tych praw poprzednio zdobytych. Sądzę więc, że jeżeli ten Sejm i większość sejmowa chcą naprawdę pozostawić przyszłemu kadencjom sejmowym testament polityczny, to ten testament powinien polegać nie tylko we wskazaniu niewątpliwych zasług, jakie ten Sejm miał dla podniesienia kultury i dobrobytu kraju, ale zarazem polegać na wskazaniu tych środków i sposobów, jakie uważa ten Sejm i większość sejmowa za właściwe i skuteczne na przyszłość do przebudowy ustroju politycznego państwa i do ustanowienia lepszych fundamentów dla rozwoju kraju pod każdym względem. I dlatego mnie mam, że właśnie ta strona, która tak często i tak pochopnie mówi o rozmaitych projektach nie na czasie, zwraca się często przeciw poszczególnym postanowieniom tych projektów, ponieważ uważa, że w ramach dzisiejszych ustaw zasadniczych one nie są możliwe do urzeczywistnienia, że ta właśnie strona powinna przemówić za tem, aby te projekty jako aktualne już teraz były traktowane w komisjach i w pełnym Sejmie; może niekoniecznie w tym celu, żeby dziś już stały się ustawą, lecz aby stanowiły spuściznę, testament polityczny tego Sejmu.

W tym duchu polecam moje wnioski i proszę, aby w braku komisji konstytucyjnej przydzielono je do komisji administracyjnej i proszę członków tej komisji, aby istotnie tymi wnioskami zechcieli się zająć i w krótkim czasie Sejmowi przedłożyć sprawozdania.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu?

P. Okuniewski: Proszu o głos w sprawie formalnij.

Marszałek: Głos ma p. Okuniewski

P. Okuniewski: Wysoka Pałato!

Posoł Głombiński postawił tu wniosek, szcoby jego trzy wnioski w sprawie zmiany statutu krajowego i wniesienie o krajowym trybunali administracyjnym wiodowały do komisji administracyjnej. To, szcoby p. Głombiński u siebie chwycił skazaw, szcoby wniesienia te były na czasie, ja dijsno podpisuję dwoma rękami.

П. Окуневский: Прошу о голос в справі формальній.

Marszałek: Głos ma p. Okuniewski

П. Окуневский: Висока Палато!

Посол Гломбінський поставив тут внесок, шоби его три внесення в справі зміни статута краюого і внесення о краюім трибуналі адміністративнім відослати до комісії адміністраційної. То, що п. Гломбінський в сій хвили сказав, що внесення ті були не на часі, я дійсно підписую двома руками,

P. Głombiński tak tutaj howoryw, jakby se było przed 25 laty. Otże w tym protiahu czasu szczoś sia zminyło i takoho wnesenia imenno Ekszellen-cyja Głombiński nie powynen stawlaty, ne porozumiwszy sia popered z druhym narodom, jesty spodiwaje sia na jak-nebud popertie bud'to na uładżenie spra- wy, kotra należyt' do autonomji kraje-woji czy nacyonalnoji. My absolutno ne możemy sia zhodyty na widosłanie tych wneskiw do jakoji nebud komisyyi. My pryobiciały, szczo po zmozi budemo traktuwaty merytoryczno waszi wnesky, ale proszu nas ne wyzywaty na riczy pryncypjalni.

Na wstupi ja wże zaznaczyw, szczo my za tymy wneseniami hołosuwaty ne budemo i sprotywłajemo sia widosłaniu ich do komisyyi administracyjnoji, sprotywłajemo sia, szczo by wzahali ta spra- wa do jakoji nebud' komisyyi widisłana była. Stawłaju prote wnesok perejty do poriadku dnewnoho nad symy wnese- niami.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje wniosek p. Głombińskiego, ażeby jego cztery wpierw uzasadnione wnioski odesłać do komisyyi administracyjnej, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

P. **Okuniewski:** Proszu o hołos w kwestyi formalnij.

Marszałek: W sprawie formalnej ma głos p. Okuniewski.

P. **Okuniewski:** Moje wnesenie je dalsze iducze, szczo by perejty do po- riadku dnewnoho. Jesty Panowe ne uwzhladnyte toho, to ja wnesu protest protyw protokołu.

Sekretarz p. **Urbański:** Proszę o głos.

Marszałek: Głos ma p. Urbański.

P. **Urbański:** Wysoki Sejmie!

Rosł Okuniewski ne ma słuszności, żądając, ażeby nad przyjściem do po- rzadku dziennego przedewszystkiem głosowano. W Nr. 20. regulaminu bowiem brzmi (*czyta*):

Przy pierwszem czytaniu samoistnego wniosku, które następuje po rozdaniu w Sejmie druku wniosku i umieszczeniu przez Marszałka na porządku dziennym, zabiera głos albo wnioskodawca albo jeden z popierających wniosek, celem uza- sadnienia wniosku, poczem Sejm bez rozprawy w rzeczy głównej uchwała, czy wniosek ten ma być odesłanym do komisyyi, albo do Wydziału krajowego.

Jeżeli Sejm nie oświadczy się za takim odesłaniem, uważa się wniosek za odrzucony, przeto wniosek o przejście do porządku dziennego przy pierwszem czytaniu nie może być stawiany i pod głosowanie poddany.

P. **Okuniewski:** Proszu o hołos w sprawie formalnij.

Marszałek: W sprawie formalnej ma głos p. Okuniewski.

P. **Okuniewski:** Ne podilaju wywo- diw p. Urbańskoho, a koły ne uwzhlad- neno moho wnesku, zhołosuju na pid- stawi § 76. protest protyw takoho postu- powania.

Marszałek: Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Wójcickiego i tow. w sprawie projektu pragmatyki dla nauczycielstwa ludowego. (**Aleg 166.**)

П. Гломбінський так тутки говорив, якби се було перед 25 літами. Отже в тім протягу часу щось ся змінило і такого внесеня іменно Ексцеленція Гломбін- ский не повинен ставляти, не porozumi- ши ся поперед з другим народом, єсли сподіває ся на яке небудь поперте буд- то на уладжене справи, котра належить до автономії краювої чи національної. Ми абсолютно не можемо ся згодити на відосланє тих внесків до якої небудь комісії. Ми приобіцяли, що по зможі будемо трактувати мериторично ваші внески, але прошу нас не визивати на річі принципіяльні.

На вступі я вже зазначив, що ми за тими внесенями гоłosувати не будемо і спротивляємо ся відосланю їх до ко- місії адміністраційної, спротивляємо ся, щоби взагалі та справа до якої небудь комісії була відіслана. Ставляю проте внесок перейти до порядку дневного над тими внесеннями.

П. **Окуневский:** Прошу о гоłos в kwestii формальной.

П. **Окуневский:** Моє внесене є дальше идуче, щоби перейти до по- рядку дневного. Єсли Панове не узгля- дните того, то я внесу протест проти протоколу.

П. **Окуневский:** Моє внесене є дальше идуче, щоби перейти до по- рядку дневного. Єсли Панове не узгля- дните того, то я внесу протест проти протоколу.

П. **Окуневский:** Прошу о гоłos в справі формальной.

П. **Окуневский:** Не поділяю ви- водів п. Урбанського, а коли не узгля- днено мого внеску, зголошую на під- ставі §. 76 протест супротив такого по- ступованя.

Celem uzasadnienia wniosku ma głos p. Wójcicki.

P. Wójcicki. Wysoki Sejmie! Ze wszystkich niemal stron tej Wysokiej Izby uczyniono wnioski o poprawę bytu materialnego nauczycielstwa a nawet te grupy, które samoistnych wniosków nie uczyniły jak dotychczas do tej sprawy odnoszą się bardzo życzliwie. Fakt ten ludzie zrozumie, że szkolnictwo ludowe przestaje być jedynie tolerowanym ciężarem i powszechnie zrozumiano znaczenie tego szkolnictwa dla naszego kulturalnego, ekonomicznego i narodowego rozwoju społecznego, a co zatem idzie jest nadzieja, że postulaty nauczycielstwa znajdą przychylny posłuch. Wysoki Sejm jednakże stanąłby w połowie drogi, gdyby się ograniczył jedynie do poprawy bytu materialnego nauczycielstwa. Po za zaspokojeniem bowiem głodu fizycznego tych rzesz należy zaspokoić i pragnienie ścisłego określenia ich praw i obowiązków i dać im pragmatykę służbową. Te bowiem ustawy i rozporządzenia, które dotychczas suplują pragmatykę służbową są w zasadniczych punktach niedokładne, w innych są nieściśle, dopuszczające niebezpiecznej samowoli w innych, w których są ścisłe, są dla nauczycielstwa wysoce krzywdzące. Jestem zdania, że sfinalizowanie obu tych akcyi, to jest akcyi poprawy bytu materialnego i nadanie pragmatyki służbowej dopiero zapewni przypływ zdolnych poświęceniem kierujących się młodych sił do seminaryjów i da młodzieży naszej pełnych zapалу i poświęcenia zawodowych nauczycieli. Sądzę, że w tym Wysokim Sejmie nie potrzebuję udowadniać, że wtedy dopiero optaci się sowiec ta jedna z największych rubryk naszego budżetu, rubryka wydatków na ludowe szkolnictwo.

Rozumiem, że dziś przy pierwszym czytaniu wniosku byłoby zbyt cieżko wykazywać wszystkie ujemne strony dotychczasowych postanowień. Aby jednak dać dowód, że sprawa ta jest aktualną ze stanowiska społecznego i że rzetelna troska o dobro szkolnictwa spowodowała nas do postawienia wniosku, pozwolę sobie przykładowo przytoczyć niektóre przepisy ustaw dotychczas obowiązujących. I tak nauczyciel stały może być i często bywa wedle ustaw obecnie obowiązujących przenoszony na inne miejsce, jakkolwiek mu najmniej winy nie wykazano, ale przenosi go się dla tak zwanego dobra szkoły, jakkolwiek każdy musi zrozumieć, że dobro szkoły wymaga właśnie czegoś wręcz przeciwnego, bo wymaga, ażeby nauczyciel obznajomiony był z dziećmi i dzieci znały nauczyciela, by zatem jak najdłużej pozostawał na tem samem miejscu. Ale pod te postanowienia bywają podciągane bardzo dobrze wszelkie nieuzasadnione niechęci różnych fachowych i niefachowych, a tak licznych zwierzchników, którzy pod pozorem dobra szkoły karzą nauczyciela za winy niepopelnione.

Znam nauczyciela, który przed kilkoma laty w ciągu kilkunastu miesięcy był 15 razy przenoszony, a co najważniejsza, że ani on sam nie wiedział, ani mu nikt nie powiedział, w czym leży to dobro szkoły, które kazało mu wędrować po całej Galicyi.

Jasne jest, że takie dobro szkoły właśnie ze względu na rzeczywiste dobro szkoły powinno ustać i przeniesienie winno mieć uzasadnienie, w których wypadkach i dlaczego może nastąpić.

Ponadto jest także ciekawy drugi przepis, który mówi także o dobru szkoły ale w tym przepisie artykułu 31. ustawy to dobro szkoły jest o wiele niebezpieczniejsze, bo pozwala Radzie szkolnej krajowej nauczyciela zasuspendować dla tego dobra szkoły. W tym przepisie to dobro szkoły jest postawione równorzędnie z powagą stanu nauczycielskiego i na równi z popełnieniem zbrodni i przestępstw hańbiących.

A jak w praktyce to wygląda, pozwolę sobie przytoczyć fakt, który się niedawno zdarzył w pewnym z powiatów:

Nauczyciel nie miał czem opalać szkoły; odnosił się do wszelkich możliwych władz, ażeby mu na to wyasygnowały fundusz, a kiedy go nie otrzymał, opalał przez trzy tygodnie szkołę z własnych funduszów. Kiedy mu się wreszcie jego fundusze wyczerpały, zawiadomił władzę, że szkołę zamyka i wyjechał. W dniu jego wyjazdu przyjechał inspektor i dla dobra szkoły, zamiast się postarać o fundusze na opał, zasuspendował nauczyciela.

Znane są zapewne Wysokiemu Sejmowi te wysoce krzywdzące postanowienia, dotyczące pensyi sierocęj po zmarłych nauczycielach. Na sprawę tę zwrócił już uwagę Wydział krajowy.

Otóż wdowa po nauczycielu otrzymuje tytułem pensyi $\frac{1}{3}$ część płacy swego męża, każde dziecko $\frac{1}{5}$ część jej pensyi. Ale jest osobny artykuł, który postanawia, że jeśli matka umrze, to pozostałe dzieci nie mogą otrzymać więcej, jak 400 K. Skutek zatem jest taki, że kiedy za życia matki na wychowanie dzieci dawano 400 K, to dzieci te po utracie także matki, dostają 400 K.

Również wysoce krzywdzące są postanowienia o nauczycielach tymczasowych. Powiada art. 40., że nauczyciel tymczasowy, choćby w szkole w wykonywaniu swego obowiązku ogłuchł, oślepl albo popadł w stan pomieszanania zmysłów, albo gdyby z powodu wykonywania swego obowiązku nauczycielskiego stał się kaleką, lub do pracy zupełnie niezdolnym, to jeśli 10 lat nie służył, nie dostaje nic.

Wysoki Sejmie!

To jest przepis wprost nieludzki. Przepis ten spowodował także ciekawy fakt, który miał miejsce we Lwowie; mianowicie pewien nauczyciel który już otrzymał prezentę, zrezygnował, ażeby swojemu koledze, który był śmiertelnie chory, miał żonę i dzieci, umożliwić stabilizację, któraby zapewniła tej wdowie i sierotom jakie takie utrzymanie.

Jest poza tem cały szereg takich przepisów, których obecnie szczegółowo nie chcę przytoczyć. Zaznaczę tylko, że powinno nastąpić jak najrychlej unormowanie postępowania dyscyplinarnego, powinna być zaprowadzona jawna kwalifikacya, należy lata służby, potrzebne do pensyi emerytury obniżyć, bo skoro nauczyciele szkół średnich po latach 30 już obejmują pełną emeryturę, to sędzę, że godziwą jest rzeczą, ażeby także nauczyciele, którzy pracują w warunkach znacznie gorszych, bo w izbach szkolnych, mieszczących się przeważnie w budynkach zagrzybionych, (ostatnie sprawozdanie Rady szkolnej krajowej samo przyznaje, że 1200 kilkadziesiąt szkół, a więc 22 $\frac{1}{2}$ % jest zupełnie nieodpowiednio pomieszczonych), w izbach przepełnionych nadmierną ilością dzieci, a zatem wśród warunków, urągających najprymitywniejszym wymaganiom higieny — byli pod tym względem zrównani z nauczycielami szkół średnich.

Jestem również za zrównaniem w każdym kierunku płac nauczycielek z płacami nauczycieli. Skoro doświadczenie wykazało, że nauczycielki wypełniają swoje obowiązki bardzo sumiennie i gorliwie i skoro rezultaty ich pracy są rzeczywiście zadowalniające, nie rozumiem dlaczego nauczycielki mają być gorzej traktowane od swych kolegów mężczyzn.

Również sędzę, że należy usunąć to niedorzeczne prawo procentowania i opiniowania przez rady szkolne miejscowe. Ono ma ten skutek, że nauczyciel musi się korzyć przed całym szeregiem osób, co wysoce kala i obniża charakter tego, który powinien być przykładem dla młodzieży jego pracy oddanej.

Tak samo czas ostateczny, aby odłączyć szkolnictwo od władzy politycznej, To rzecz niesłychana; starosta jest równocześnie przewodniczącym rady szkolnej okręgowej. (Głos: *najwyższym pedagogiem!*) Znajduje się w położeniu bardzo ciężkiem, bo o ile jako przewodniczący Rady szkolnej okręgowej powinien się starać o to, ażeby szkoła była wolną od wszelkiej polityki i o tyle jako starosta bardzo często, szczególnie przy wyborach, musi się starać o względy tego lub owego nauczyciela, aby mu w akeyi wyborczej pomógł. Jeżeliby nauczyciel do tego ręki nie przyłożył, to mu wprawdzie przewodniczący Rady szkolnej okręgowej za to nic nie zrobi, ale starosta mu tego nigdy nie zapomni.

To również podkopuje powagę zawodu nauczycielskiego i również łamie charakter nauczycieli. Jeżeli zważymy, że społeczeństwo, umiejące dbać o swoją przyszłość, uwagę swoją kieruje w pierwszej linii na wychowawcze znaczenie szkoły, uważając je za rzecz większej doniosłości, aniżeli zaopatrywanie młodzieży w wiadomości odpowiednie, mniej lub więcej potrzebne — to zrozumiemy, że wszystkie postęпки nauczycieli, czy one świadomie czy nieświadomie obliczone są na skutek wychowawczy, już z natury rzeczy oddziaływać muszą na młodzież jako wpływ moralny starszego pokolenia na pokolenie młodsze. Ponad wszystkie systemy wychowawcze i ustroje szkolne na młode pokolenie wywiera i wywierać będzie decydujący wpływ na moralne stanowisko nauczyciela. Skoro tak jest, a nikt temu skutecznie zaprzeczyć nie może, to wprost karygodną jest

rzeczą, że już przepisy tych naszych ustaw odbierają nauczycielowi tę stałość i niezachwianość charakteru, jeśli mu każe być hypokrytą i w ten sposób skalają charakter młodzieży.

Jestem zdania, że o ile z jednej strony jest obowiązkiem naszym domagać się, ażeby nauczyciele spełniali swoje zadania bardzo sumiennie i gorliwie, tak z drugiej strony sadzę, że należy dać im te prawa, które im się słusznie należą. Jeżeli Wysoki Sejm w jednym i w drugim kierunku spełni swoje zadanie, wówczas nauczyciel ludowy stanie się synonimem pełnego obywatela, pełniącego należycie i gorliwie swoje obowiązki, a jeśli to będzie, lepsza nas czeka przyszłość.

Pod względem formalnym wnoszę na odesłanie mego wniosku do komisji szkolnej. (*Brawa i oklaski.*)

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. ks. Wolanina i tow. w sprawie pomnożenia zakładów pocztowych i telegraficznych, tudzież składnic pocztowych. (*Aleg. 167.*)

Dla uzasadnienia wniosku ma głos p. Wolanin.

P. Wolanin: Wysoki Sejmie!

Ruch drobnohandlowy i drobno-przemysłowy, jak widzimy, zaczyna się nie tylko po małych miasteczkach, ale i po wsiach, a jedyną zaporą, która tamuje ten ruch, jest brak poczt i telegrafów po wsiach.

Jeżeli kiedy w podobnych sprawach udawaliśmy się do Prezydium poczt o zarządzenie złemu, zawsze słyszeliśmy zdanie, że my mamy dobre chęci, tylko Ministerstwo nie chce nam przyznać odpowiednich funduszy, jeżeli chcemy w jakiej wsi pocztę założyć. Wglądnąwszy w stosunki, jakie panują po wsiach pod względem doręczania listów, można się łatwo przekonać, że list od najbliższej poczty do miejsca swego przeznaczenia idzie 4 do 5 dni. A jeżeli się chce mieć wcześniej pocztę, to trzeba posyłać specjalnych posłańców do siedziby urzędu pocztowego, oddalonego nieraz o 20 km.

Wobec tego kończę tem, aby Wysoki Sejm zwrócił się do Rządu z rezolucją, by zwiększył ilość urzędów pocztowych i telegraficznych po naszych wsiach, a na początek niech przynajmniej połwoży składnice pocztowe.

Popierając swój wniosek proszę pod względem formalnym o odesłanie go do komisji administracyjnej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Zamorskiego i tow. w sprawie zmiany ustawy o kraj. seminariach nauczycielskich z dnia 12. czerwca 1907 Dz. u. kr. Nr. 101. (*Aleg. 168.*)

Dla uzasadnienia wniosku ma głos p. Zamorski.

P. Zamorski: Wysoki Sejmie!

W uzasadnieniu mego wniosku ograniczę się tylko do kilku słów, dlatego, że zamierzam tę sprawę dokładnie dopiero podczas dyskusji szkolnej rozpatrzyć. Zwracam więc tylko uwagę na to, że dwutypowość szkół jest wymysłem nadzwyczaj przykro przez całą ludność kraju naszego odczuwaną i niepraktycznym w spełnianiu tych celów, które sobie ci twórcy owego systemu obiecywali. System ten więc nie osiąga swego zadania i obudza w szerokich kołach ludności dużo niezadowolona.

Miedzy innymi chciałbym też zwrócić uwagę na jedno, że przecież ci ludzie, którzy posyłają dzieci do szkoły, mają prawo powiedzieć, w jaki sposób chcieliby, by ich dzieci były uczone i kształcone. Głos ten więc ludności posyłającej dzieci do szkoły powinien i może tutaj na szali zaważyć. Tymczasem pokazało się, że po zaprowadzeniu dwutypowości szkół, w r. 1907 zaprowadzono także dwutypowe seminaria nauczycielskie, tak że siły nauczycielskie będziemy mieli wykształcone w ten sposób, że nauczyciel miejski nie będzie mógł uczyć na wsi i odwrotnie. Sprawa ta jest i pilną i ważną, a skoro mówimy o regulacji plac nauczycielskich, o pragmatyce służbowej, należałoby i tej sprawie większą

uwagę poświęcić. Otóż Sejm ten oparty na starem prawie wyborczem powinien rozstrzygnąć tę sprawę i pozostawić po sobie dobrą tradycję.

Pod względem formalnym proszę o odesłanie mego wniosku do komisji szkolnej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Zamorskiego i tow. w sprawie przymusowego ubezpieczenia od ognia i utworzenia kraj. zakładu asekuracyjnego. (*Aleg. 169.*)

Dla uzasadnienia wniosku ma głos p. Zamorski.

P. Zamorski: Wysoki Sejmie!

Kłeski pożarów w naszym kraju sprawiają szkody większe, niż w jakimkolwiek innym kraju koronnym. Przyczyn tego wyjaśniać nie potrzebuję, bo każdy z Panów zna tę przyczynę, a mianowicie krycie dachów słomą i w $\frac{3}{4}$ kraju budowanie mieszkań po wsiach z drzewa.

Do niedawnych czasów pogorzelec taki, który ubezpieczony nie był, mógł spodziewać się jakiejś subwencji na odbudowanie. Był obyczaj, że Rząd centralny dawał także jakąś zapomogę. Od lat 4 zapanowała w centrum Rządu zasada, że szkoda wyrządzona przez pożar nie zasługuje na to, aby udzielać poszkodowanemu subwencji, bo ten poszkodowany powinien być na tyle roztroptym, aby się w Towarzystwie ubezpieczeń zaasekurować. Ma to być lekcją pogładową, którą podziela większość parlamentu i Rząd centralny, — ale stamtąd pomocy spodziewać się nie można, gdyż wszystkie zakłady ubezpieczeń już ze względu na to, że od zabudowania włościańskich placonoby zbyt niskie premie, odmawiałyby asekuracji.

Zaradziłoby temu można tylko wtedy, gdyby ubezpieczenia były przymusowe, a wtedy cała ludność mieszkająca w budynkach palnych mogłaby być ubezpieczoną, a takie ubezpieczenia można tylko wprowadzić drogą krajowej ustawy. O tę ustawę ludność całego kraju prosi i wskutek tego, jeżeli stawiam ten wniosek, jestem wyrazem życzeń ogółu ludności włościańskiej.

Pod względem formalnym proszę o odesłanie mego wniosku do komisji gospodarstwa krajowego.

P. Maciuszek: Proszę o głos w sprawie formalnej.

P. Okoń: Proszę o głos w sprawie formalnej.

Marszałek: Głos ma w sprawie formalnej p. Maciuszek.

P. Maciuszek: Wysoki Sejmie!

I ja ze swej strony popieram wniosek posła Zamorskiego, gdyż pożary na wsi są dla ludności okropną klęską, a nieraz się zdarza, że od pożaru jednej chałupy całe wsie idą z dymem, a rolnicy idą później z torbami na żebry.

Marszałek: Proszę p. mowcy ograniczać się tylko do sprawy formalnej.

P. Maciuszek: Wszystko to dzieje się dlatego, że nie ma przymusowej asekuracji. Wobec tego w całej pełni popieram wniosek p. Zamorskiego.

Marszałek: W sprawie formalnej udzielam głosu p. Okoniowi.

P. Okoń: Wysoki Sejmie!

Z wywodami p. Zamorskiego zgadzam się w zupełności, jednakowoż chciałbym poczynić pewne zastrzeżenia...

Marszałek: (*przerzuwając mowcy*) Chodzi obecnie o stronę formalną nie merytoryczną. Proszę tedy w przemówieniu swem ograniczyć się do tego, do jakiej komisji ma być wniosek ten odesłany.

P. Okoń: Mnie to jest obojętne, do jakiej komisji wniosek ten będzie odesłany. Mnie idzie o meritum sprawy. Zastrzegam sobie głos później.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Przystępujemy do głosowania. Kto się zgadza na odesłanie wniosku p. Zamorskiego do komisji gospodarstwa krajowego zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Tomaki i tow. w sprawie budowy mostu na Wisłoku w gminie Trzebowiska p. rzeszowskiego. (*Aleg. 170.*)

Dla uzasadnienia ma głos p. Tomaka.

P. Tomaka: Wysoki Sejmie!

Gmina Trzebowiska położona nad Wisłokiem była w r. 1913 narażoną

z powodu ciągłych deszczów na wielkie klęski elementarne, które też tamtejsza ludność rolniczą nawiedziły.

Otóż gmina ta, posiadająca większą część gruntów za rzeką postanowiła przystąpić do budowy mostu, ofiarowując na ten cel 60.000 K; Wydział powiatowy przyznał 16.000 K. Ponieważ zaś budowa całego mostu ma kosztować 106.000 K, wnoszę, ażeby Wysoki Sejm raczył przyznać 30.000 K.

Gmina ta przewoziła przez długie lata zboże przewozem. Ale w tym roku po tak wielkich klęskach elementarnych, ofiarowała gmina na budowę mostu tak wielką kwotę.

Pod względem formalnym proszę o odesłanie tego wniosku do komisji drogowej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. ks. Zaremby i tow. w sprawie utworzenia przystanku kolejowego w gminie Tiapcze p. Dolina. (**Aleg. 171.**)

Głos ma p. ks. Zaremba.

P. Ks. **Zaremba:** Wysoki Sejmie! Na linii kolejowej między Doliną a Bolechowem znajduje się pewna ilość gmin, które mają daleko do stacji kolejowej, do której zresztą prowadzą złe drogi.

Przeto proszony jestem przez te gminy, ażebym postawił wniosek, ażeby w $\frac{1}{2}$ drogi między Doliną a Bolechowem utworzyć mały przystanek.

Pod względem formalnym wnoszę, ażeby wniosek ten odesłać do komisji kolejowej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Górkiewicza i tow. w sprawie zabudowania potoków górskich Choczenka, Dąbrówka, Zawadka, Frydrychówka, i Skawinka w powiecie wadowickim. (**Aleg. 172.**)

Głos ma poseł **Górkiewicz.**

(*Głosy:* Nie ma go na sali.)

P. **Skarbek:** Proszę o głos pod względem formalnym.

Marszałek: Pod względem formalnym ma głos poseł Skarbek.

P. **Skarbek:** Wnoszę na odesłanie wniosku p. Górkiewicza do komisji wodnej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zrealizowania pożyczki w kwocie 10 milionów koron na budowę szkół ludowych.

Głos ma poseł **Maciuszek.**

(*Głosy:* Nie zgłasza się.)

Przystępujemy do pierwszego czytania wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zabudowania potoków górskich w pow. nowosądeckim, a zwłaszcza rzeki Ososiny.

Głos ma poseł **Maciuszek.**

(*Głosy:* Nie zgłasza się.)

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Bandrowskiego i tow. w sprawie wstawienia sumy 5.000 K. na rok 1914. na kształcenie sił nauczycielskich dla szkół przemysłowych żeńskich i szkół gospodarstwa domowego. (**Aleg. 173.**)

Głos ma poseł **Bandrowski.**

P. **Bandrowski:** Wysoki Sejmie! Postawiłem wniosek na udzielenie 5000 K celem wykształcenia nauczycielek dla szkół żeńskich i innych zawodowych.

Jak wiadomo, kierunek dotychczasowy spowodował tylko hiperprodukcję kobiet niezawodowych, które nie znajdują należytych stanowisk w społeczeństwie. Z tego powodu w stowarzyszeniach rozmaitych powstaje i coraz bardziej utrzymuje się myśl, ażeby wykształcenie kobiety w kierunku zawodowym skierować. Powstały odpowiednie szkoły. Przypominam przedewszystkiem szkołę przemysłową żeńską, która pierwsza w Austrii stała się państwową. Przypominam usiłowania na tem polu we Lwowie i rozmaitych innych miejscach, przypominam, że nauka gospodarstwa domowego, która dotychczas była przedmiotem martwym w szkole wydziałowej żeńskiej, w ostatnich czasach zostaje ożywioną

przez wprowadzenie w życie kuchni szkolnych. Ten zdrowy kierunek wychowania napotyka w praktyce na trudności, a mianowicie brak fachowych sił nauczycielskich.

Ażebym temu brakowi zapobiedz, postawiliśmy wniosek (*czyta:*)

„Uchwała się wstawić do budżetu krajowego na rok 1914 sumę 5.000 koron na kształcenie sił nauczycielskich dla szkół przemysłowych żeńskich i szkół gospodarstwa domowego — do rozporządzenia c. k. Rady szkolnej krajowej“.

Sądzę, że wniosek ten uzyska poparcie i proszę o odesłanie go do komisji budżetowej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje, ponieważ p. Maciuszek obecnie się zgłosił, pierwsze czytanie wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zrealizowania pożyczki w kwocie 10 milionów koron na budowę szkół ludowych. (*Aleg. 174.*)

Dla uzasadnienia wniosku głos ma p. Maciuszek.

P. Maciuszek: Wysoki Sejmie! Sprawa budowy szkół ludowych jest sprawą piekącą. Gmina składająca 120% np. w powiecie nowosądeckim, a jest takich więcej nie może dokończyć budowy z powodu braku funduszy, a obecny stan klęskowy nie pozwala na to, by można te fundusze dostać. Gminy nie mają pieniędzy na budowę nowych szkół, a muszą wynajmować sale na mieszkania, na naukę i nauczyciela. Sprawa zatem należy do bardzo piekących. Popierając swój wniosek proszę o odesłanie go do komisji szkolnej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Maciuszka i tow. w sprawie zabudowania potoków górskich w pow. nowosądeckim, a zwłaszcza rzeki Ososiny. (*Aleg. 175.*)

Celem uzasadnienia wniosku głos ma p. Maciuszek.

P. Maciuszek: Wysoki Sejmie!

Powiat nowosądecki jest powiatem, składającym się ze 166 wsi na terenie górzystym. W powiecie jest masa dzikich potoków i dwie rzeki Dunajec i Poprad. Klęski elementarne powstają z powodu niezabudowania górskich potoków. Regulacja samego Dunajca na nic się nie przyda, bo woda z potoków górskich zabiera wszystkie rumowiska i niosąc je do trasy Dunajca, wyrzuca poza trasę na wierzch i niszczy w ten sposób grunta i zasiewy, a ponadto woda, wylewając, zabiera zboże, siano itd. Dopóki nie uregulujemy górskich potoków, te pieńiędzy, wyłożone na regulację Dunajca, idą zupełnie na marne, a klęski w całym powiecie są straszne.

Woda wylewa tak, że w powiecie nowosądeckim, gdzie wszystkie pastwiska są położone nad Dunajcem, zalane są wodą, a także i grunta orne stoją pod wodą, a zdarza się, że i domy zalewa woda. Sprawa uregulowania więc potoków górskich jest bardzo piekącą. Popieram swój wniosek i proszę o odesłanie go do komisji wodnej.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Głos ma sprawozdawca poseł p. Onyszkiewicz.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:** Wysoki Sejmie!

Zgodnie z długoletnią praktyką, aprobowaną przez Wysoki Sejm Wydział krajowy, działając na podstawie § 15. regulaminu przedkładał corocznie sprawozdania i wnioski w sprawie przyznania wyższych ponad 45% dodatków powiatowych od podatków bezpośrednich reprezentacyom powiatowym Wysokiemu Sejmowi do załatwienia.

Ponieważ tej natury sprawozdania odnośnie do lat 1911, 1912 i 1913 nie zostały przez Sejm załatwione, a pobieranie dodatków od podatków stać się musiało bez sankcyi Wysokiego Sejmu, celem niezatautowania funkcyi reprezentacji powiatowych i to nosi na sobie cechę nielegalności, przeto celem ule-

galizowania tego stanu przedkłada dziś Wydział krajowy ex post sprawozdania i wnioski o przyznanie wyższych ponad 45% dodatków powiatowych od podatków za ubiegłe trzy lata i prosi Wysoki Sejm o ich uchwalenie. Po tym wstępie przystępuję do

Sprawozdania

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do dodatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 14. października 1910 l. 118.944 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 58¹/₂ (pięćdziesiąt ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18¹/₂ dodatku na cele drogowe, przepisanego §-tem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

L.W. 118.944 10.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z 6. października 1910, l. 4607 przedłożył Wydział powiatowy w Bochni Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5. października 1910 r.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 poprzednio wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

1. Fundusz administracyjny:

dochody własne .	20.930 K — h.
wydatki	58.730 „ — „
niedobór	37.800 K — h.

na pokrycie którego nałożono 14% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 314.171 K 38 h. — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie okragło 2.700 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 37.800 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpł. wów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1907, 1908, 1909 dodatków do podatków bezpośrednich zatwierdzonych bezustawowych, wydatność 1 grosza dodatków wynosi 2.506 K 19 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 14% dodatki czynią cyfrowo 35.086 K 66 h.

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem . 37.800 K — „

okazuje się reszta niedoboru . 2.713 K 34 h.

na którego pokrycie należałoby jeszcze nałożyć 1% dodatków do podatków bezpośrednich.

1. wydatki	239.790 K — h
2. dochody	
a) własne	2.750 K
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.	43.740 „
c) spodziewana subwencya z mocy §. 15 powyższej ustawy	20.000 „
d) spodziewane subwencye z funduszu krajowego na budowę dróg	23.715 „
e) z pożyczki, zaciągniętej w Banku krajowym na mocy ustawy krajowej w sumie 150.000 K na budowę dróg w r. 1911	30.785 „
Razem	120.990 „ — „
Niedobór	118.800 K — b.

Reprezentacji powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowien § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 58% (pięćdziesiąt ośm) od państwowych podatków bezpo-

średnich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z 10/12. 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu?

P. Makuch: Proszu o głos.

Marszałek: Głos ma p. Makuch.

P. Makuch: Wysokij Sojme:

Wydił krajewyj predkłada nam na nynisznim zasidaniu sprawozdania i wnesky, kotri majuť na ciły, szcoby Wydiłam powitowym przywołyty biłsze jak do teper dodatkiw powitowych do podatkiw bezposerednych derżawnych.

Moі Panowe! My ne možemo seji sprawy tak z łehkym sercem pomynuty, bo musymo pohlanuty na naslidky toji hospodarki, jaka buła wid troch lit tomu nazad, wid r. 1911, koły Wydił krajewyj nakazaw Wydiłam powitowym nakładaty 40% dodatkiw, bez uchwały Sojmu, kotra to uchwała ne przyšla nawet z przyczyn znanych Wysokopoważanym Panam na porjadok dnewnyj obrad Wysokoho Sojmu.

Otże ja z toho powodu konstatuju, szczo hospodarka Wydiłiw powitowych za zizwołeniem Wydiłu krajewoho i prawytelstwa, wedena bez uchwalenoho budżetu, buła zowsim uekonstytucyjna.

Wydił krajewyj i prawytelstwo zamiś stanuty na konstytucyjnim stanowysku i pozwolyty Wydiłam powitowym pobyraty łysze do 40% dodatkiw powitowych — piszły dorohoju antikonstytucyjnoju dalsze i pozwolyty pobyraty aż do 80% dodatkiw powitowych. My proty toho musymo sia riszuczno zastereczy i to pered ciłym świtom w tim Wysokim Sojmi wykazaty, bo koły pered 50 litamy zawedeno Wydiły powitowi, to ciłyj Sojm i ciła suspilniś stanula na stanowysku konstytucyjnim, znaczyl' sia, szczo Wydiłam powitowym ne wiłno robyty niczoho, szczo ne ide konstytucyjnoju dorohoju. A teper predkłada nam Wydił krajewyj zizwołenia Wydiłam powitowym, bez uchwały Sojmu, na pobyranie dodatkiw ponad 40% biłsze do dodatkiw krajewych!

Toho roda postupowanie musyt' buty napiatnowane jako antikonstytucyjne postupowanie Wydiłu krajewoho i tych czynnykiw, kotri sia do toho przyczynły.

Ja ne maju nadiji w sij chwylі, szcoby Wysoka Pałata stanula na tim stanowysku, szcoby uchwałyty, aby Wydił krajewyj postawlyty w stan obżalowania i w toj sposib dała satysfakcyju

П. Макух: Прошу о голос.

П. Макух: Високий Сојме!

Виділ краєвий предкладає нам на нинішнім засіданю справоздаия і внески, котрі мають на ціли, шоби Виділам повітовим призовити більше як до тепер додатків повітових до податків безпосередних.

Мої Панове! Ми не можемо сеї справи так з легким серцем поминути, бо мусимо поглянути на наслідки тої господарки, яка була від трох літ тому назад, від року 1911, коли Виділ краєвий наказав Виділам повітовим накладати 40% додатків без ухвали Сојму, котра то ухвала не прийшла навіть з причин знаних Високоповажаним Панам на порядок дневний обрад Високого Сојму.

Отже я з того powodu констатую, що господарка Виділів пввітових за зізволенем Виділу краєвого і Правительства, ведена була без ухваленого бюджету, була зовсім неконституційна.

Виділ краєвий і Правительство замісь станути на конституційнім становиску і позволити Виділам повітовим побирати лише до 40% додатків повітових, пішли дорогою антikonституційною дальше і дозволили побирати аж до 80% додатків повітових. Ми проти того мусимо ся рішучо застеречи і то застережене перед цілим сьвітом в тім Високім Сојмі висказати, бо коли перед 50 літами заведено Виділи повітові, то цілий Сојм і ціла суспільність станула на становиску конституційнім, значить ся, що Виділам повітовим не вільно робити нічого, що не иде конституційною дорогою. А тепер предкладає нам Виділ краєвий зізволєня Виділам повітовим без ухвали Сојму на побиране додатків понад 40% більше до додатків краєвих.

Того рода поступованє мусить бути нап'ятнованє як антikonституційне поступованє Виділу краєвого і тих чинників, котрі ся до того причинили.

Я не маю надії в сій хвилі, шоби Висока Палата станула на тим становиску, шоби ухвалити, аби Виділ краєвий поставити в стан обжалованя і в той спосіб дала сатисфакцію за се, що пішов

za se, szczo piszow dorohoju antikonstytucyjnoju i wnosyt pobilszenie dodatkiw powitowych wyzsze normy 40% — ale protestuju w imeny zastupnykiw ciłoho ukraińskoho naroda, w imeny ukraińskoho klubu proty toho roda postupowania Wydiłu krajewoho i proty toho roda hospodarky krajewoji.

Koły w naszym kraju zawedeno awtonomiu, tohdy wsi stanuly na stanowisku konstytucyjnim, a takoz i prawytelstweni wlasty i tohdy stanulo na tim, szczo ne wilno Wydiłowy krajewomu robyty niczoho, szczo by ne perejshło konstytucyjnoju dorohoju.

A teper baczymo, szczo Wydił krajewyj wid toji dorohy zboczyw! (Głosy: *Tak jest!*) Wydił krajewyj aprobuwał budżety Wydiłiw powitowych, nakładajuczich dodatki ponad 40% — a tym sposobom perejshow nawet kruh poruczenoho diłania.

Koły w roci 1912 była postawlena zi storony naszoji interpelacyja z protestom suproty toho roda postupowania antikonstytucyjnoho, tohdy, zamiest' sprawu naprawyty, prawytelstwo ne mało nyczო inszoho do roboty, jak tajnoju dorohoju pijty, szczo by Wydił krajewyj peredkładał swoji uchwały do sankcyji zamiest' predkładały popered do uchwały sojmowoji.

Toho roda postupowanie musyt' buty napiatnowane jako antikonstytucyjne. Wydił krajewyj i inszi wlasty mohut' riadyty jak im sia podobaje — ale czy taka hospodarka jest w interesi naroda i selaństwa, kotre мае w tim Wydiłi zastupnykiw maty — to je sprawa wetyka. (*Brawa*)

Zhadaju, szczo taka hospodarka ne jest w interesi toji czasty naroda, kotry maju czest' zastupaty.

(P. Staruch: *Ta hospodarka to rabunok naszoho majna!*)

I ta hospodarka wże dawno zbankrutowała — w ciłij schidnij Halyczyni, bo nawet' tam de prawytelstwo stanulo bezstoronno — wsi fondy Wydiłiw powitowych pishły na fondy wyborezi.

Dumaju otże, szczo wnesenia Wydiłu krajewoho ani pid zhladom ekonomicznym, ani politycznym, ani nacjonalnym ne sut' absolutno do pryniatia.

Koły Wydił krajewyj maw 23 miliony na hospodarku dorohowu, to mił zaniaty ciłu ludnist' i daty zarobok — a toho nema, a teper doperwa wnosyt' pobilszenie dodatkiw powitowych; to je priamo marnowanie hroszyj.

дорогою антиконституційною і вносити побільшенє додатків повітових висше норми 40% — але протестую в імені заступників цілого українського народу, в імені українського клубу проти того рода поступованя Виділу краєвого і проти того рода господарки краєвої.

Коли в нашім краю заведено автономію, тоді всі станули на становиску конституційнім, а також правительственні влади і тогди стануло на тім, що не вільно Виділови краєвому робити нічо, щоби не перейшло конституційною дорогою.

А тепер бачимо, що Виділ краєвий від тої дороги збочив! (Гłosy: *Tak jest!*) Виділ краєвий апробував бюджети Виділів повітових, накладаючи додатки понад 40% — а тим способом перейшов круг порученого діланя.

Коли в році 1912 була поставлена зі сторони нашої інтерпеляция з протестом супроти того рода поступованя антиконституційного, тогди замість справу направити, правительство не мало нічо иншого до роботи, як тайною дорогою пійти, щоби Виділ краєвий предкладав свої ухвали до санкції замість предкладати поперед до ухвали соймової.

Того рода поступованє мусить бути напятноване jako антиконституційне. Виділ краєвий і иньші влади можуть ридити, як їм ся подобає — але чи така господарка єсть в інтересі народа і селяньства, котре має в тім Виділі заступників мати, — то є справа велика. (*Brawa*).

Згадаю, що така господарка не єсть в інтересі тої части народа, котру маю честь заступати.

(П. Старух: *Та господарка, то рабунок нашого майна!*)

І та господарка вже давно збанкрутувала в цілій східній Галичині, бо навіть там, де правительство стануло безсторонно — всі фонди Виділів повітових пішли на фонди виборчі.

Думаю отже, що внесеня Виділу краєвого ані під зглядом економічним, ані політичним ані національним не суть абсолютно до принятя.

Коли Виділ краєвий мав 23 мільйони на господарку дорогову, то міг заняти цілу людність і дати заробок — а того нема, а тепер доперва вносить побільшенє додатків повітових, то є прямо марнованє гроший.

I koły Wydił krajewyj maje daľeko menšze fondiŭ na uderżanie dorih, to mymo to IV departament potrafiŭ nymy hospodaruwaty i z hospodarki dorohowoji Wydił krajewoho ciłe nasceńenie jest zadowołene, a protyw hospodarki rad powitowych w administracyji dorohowij wsi panowe protestujut' tak iz schidnoji jak i z zachidnoji Haľeczyny.

Muszu szcze kilka sliw pošwiatyŭ tomu, jak Wydił krajewyj, predkładaŭ juczny własne tych 54 toczok, postupyw.

Jestto welyke ľehkoważenie Wyso-sokoji Paľaty, na kotre Paľata powynna absolutno reaguwy. W ponedilok J. Ėksc. Marszałok widczytaw poriadok dne-wnyj, szczo łysz tilky a tilky sprawo-zdaŭ na ciły pidwyżšenia dodatkiŭ po-witowych pryjde na poriadok dnewnyj. Tymczasom kancelaryja sojmowa zowsim ne buła łaskawa predložyŭ aktiw, ko-tri dotyczaŭ pošiŭ, kotri sia intesesu-jut' powitamy, szczoŭ sobi mohły pere-ħlanuty tu hospodarku. Ne oden może buty posłom parlamentarnym abo sej-mowym, abo insze wyznacne stano-wysko zanymaty w powiti, mymo to ne distane sia do rady powitowoji, bo tam korrupcyja jest' toho roda, aby takych własne ludyj, kotriby mohły skontrolu-waty tu hospodarku, ne dopustyty i tre-ba buło welykoho zachodu i kryku na-robyty, szczoŭ kancelaryja w pošliŭnij chwyły ti akta predložyla. A szczo waźnijsze, zaczaw sia r. 1914 i ani Wy-diły powitowi ani Wydił krajewyj ne predkładaŭt' zizwoľenia na r. 1914, i znów treba bude ciłyj rik hospodaruwaty i referent w r. 1915 ex post bude prosyty o aprobatu. Jesty Wydił kraje-wyj predkładaŭe wnesky szczo do zi-zwoľenia za try lita, to powynen byw konsekwentno postupyty i szcze na r. 1914 napered postaraty sia o aprobatu.

Tych kilka sliw uwaźaw ja za wid-powidne skazaty, szczoŭ toła sprawa hospodarki skandalnoji i antikonstytucyj-noho postupowania tak prawyťelstwa jak i Wydił krajewoho ne mynuła w tiľ Paľati bez protestu. (P. Staruch: *Sławno! Do kryminatu! Brawa na ławach posłow ruskich.*)

Marszałek: Czy żąda jeszcze kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, głos ma p. sprawozdawca.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Onyszkiewicz:

Nikt bardziej jak Wydział krajowy nie żałuje, że wskutek braku obrad sej-mowych i niezakończenia jego przedłożeń, musiały tak w gospodarstwie kraju jak powiatów wyniknąć nieporządki. Nikt bardziej jak Wydział krajowy nie żałuje, że tutaj Sejm nie zrobił użytku ze swego konstytucyjnego prawa, bo przegoto-

I коли Виділ краєвий має далеко менше фондів на удержанє доріг, то мимо того IV департамент потрафив ними розумно господарувати і з госпо-дарки дорогової Виділу краєвого ціле населенє є задоволене, а против госпо-дарки Рад повітових в адміністрації до-роговій всі Панове протестують так із східної як і західної Галечини.

Мушу ще кілька слів посвятити тому, як Виділ краєвий, предкладаючи власно тих 54 точок, поступив.

Есть то велике ľеґковаженє Висо-кої Палати, на котре Палата повинна абсолютно реагувати. В понеділок Ексц. Маршалок відчитав порядок дневний, що лиш тільки а тільки справоздань в цілі підвисшеня додатків повітових прийде на порядок дневний. Тимчасом канцелярия соймова зовсім не була ласкава предложити актив, котрі дотичать послів, котрі ся інтересують повітами, щоби собі могли переглянути ту госпо-дарку. Не оден може бути послом пар-ляментарним або соймовим, або инше визначне становиско занимати в повіті, мимо того не дістане ся до Ради пові-тової, бо там корупция єсть того рода, аби таких власно людий, котрі би могли контролювати ту господарку, не допу-стити і треба було великого заходу і крику наробити, щоби канцелярия в послидній хвили ті акта предложила.

А що важнійше, зачав ся р. 1914 і ані Виділи повітові ані Виділ краєвий не предкладають зізволєня на р. 1914 і знова треба буде цілий рік господару-вати і референт в р. 1915 ex post буде просити о апробату. Если Виділ крає-вий предкладає внески що-до зізволєня за три літа, то повинен був консеквен-тно поступити і ще на р. 1914 наперед постарати ся о апробату.

Тих кілька слів уважав я за відпо-відне сказати, щоби тота справа госпо-дарки скандальної і антиконституційного поступованя так правительства як і Ви-ділу краєвого не минула в тиї Палаті без протесту. (П. Спарух: *Славно! До криміналу! — Brawa na ławach posłow ruskich.*)

wane dla Sejmu sprawozdania i wnioski co do przyzwolenia na konieczne dla powiatów dodatki w wysokości wykazanej w ich budżecie, nie zostały we właściwej chwili załatwione. Ale jeżeli p. poseł Makuch zarzuca, że Wydział krajowy winien jest niekonstytucyjnego postępowania, to muszę ten zarzut odeprzeć.

Otóż postępowanie Wydziału krajowego w tych sprawach, ustalone na praktyce długoletniej, jest następujące. Wydział krajowy po zbadaniu budżetu, po zbadaniu, czy są uzasadnione wszystkie pożyczki, uchwała pójść do Sejmu ze sprawozdaniami i wnioskami o przyzwolenie na dodatek w takiej a w takiej wysokości i o tem zawiadamia, mówię jeszcze raz na podstawie długoletniej praktyki, równocześnie interesowany powiat i interesowaną władzę polityczną jako urząd powiatowy t. j. starostwo. Co się dalej stanie, na to Wydział krajowy wpływu nie ma ani wiadomości, bo nie ma prawa polecać urządowi powiatowemu ani przypisywania ani ściągania podatków.

Skoro Sejm uchwali jego wniosek, wówczas Wydział krajowy ponownie zawiadamia władzę, że tego rodzaju dodatki zostały zezwolone, oczywiście po zatwierdzeniu ze strony Monarchy.

Więc w czymże wykroczył Wydział krajowy? pytam. Jeżeli władze podatkowe ze względu na to, że przecież dodatek przypisany być musi, przypisały go a Wydział krajowy, ponieważ przypisanie musi się oprzeć na budżecie, ze względu na wysokość przekraczającą 40%, poszedł do Sejmu i przedłożył sprawozdanie, to za to zarzut nielegalności nie może spadać na Wydział krajowy.

Jeżeli kto tu jest winien, to ten, kto mając prawo, w swoim czasie użytku z tego prawa nie zrobił.

Życie prywatne człowieka jak i reprezentacyi powiatowej ma swoje potrzeby, które pomijane być nie mogą, i jeżeli ze względu na zobowiązania wobec zaciągniętych pożyczek, wobec instytucyi powiatowych, wobec spraw publicznej doniosłości jak komunikacje, nie może utrzymać się w granicach tych dodatków, jakie z mocy ustawy wolno mu przekroczyć tylko za zatwierdzeniem Wydziału krajowego, a czynnik drugi obowiązku nie spełnia, to stanie się coś nielegalnego. I stało się tak, że władze skarbowe przypisywały dodatki, jakkolwiek do tego legalnych warunków nie było. To się stało, to stwierdzam i dlatego Wydział krajowy w tej chwili, kiedy Sejm obraduje, przychodzi z wnioskami co do ulegalizowania tych aktów, aby zawarować Sejmowi jego prawo konstytucyjne.

Ale jak słusznie zauważył p. Makuch, rząd centralny miał możliwość załatwić tę rzecz w sposób inny, to jest opierając się na uchwale Wydziału krajowego, przedłożyć do najwyższego zatwierdzenia, uważając Wydział krajowy jako zastępcę Sejmu podczas jego nefunkcyonowania.

Muszę jednak ten zarzut odeprzeć, jakoby Wydział krajowy zamierzał się ograniczyć do sprawozdania tylko za trzy lata minione.

Wydział krajowy podzielił sprawy dodatków do podatków dla reprezentacyi powiatowych na dwie grupy, na sprawy, które przestały już być aktualne i na te, które są obecnie aktualne, to jest przyznanie dodatków do podatków na rok 1914.

Nie jest wcale zamierzonym, by znów pominąć przyzwolenie dodatków przez Sejm, by ściągnąć dodatki a później przyjąć ze sprawozdaniem przed Wysoką Izbę. Dodatki od podatków za lata ubiegłe przedkłada się obecnie dla warowania konstytucyjnych praw Sejmu, zaś z dodatkami na rok bieżący przyjmiemy później.

Co do krytyki wydatków, to możnaby o tem mówić przy każdym budżecie specjalnie. Myśmy budżety te specjalnie badali i o ile wydatki były potrzebne i uzasadnione, o tyle z nimi przychodzimy, jeśli zaś były w niektórych budżetach wydatki nieuzasadnione, tych się nie przedkłada do załatwienia.

Ale muszę zwrócić uwagę na jedno: szanujmy naszą autonomię. Przecież te reprezentacje same dobrze się zastanawiały nad swoim budżetem, a mają one reprezentantów wszystkich warstw i klas i wszystkie te klasy, jakie uchwalona reforma wyborcza wskazuje, dojrzały do samostannego rządzenia. Nie dekretnijmy więc o małoletności ich, ale jeśli ktoś czuje się pokrzywdzonym, to służy mu prawo w drodze rekursu zwalczać jakikolwiek bądź wstawiony niewłaściwie wydatek do budżetu powiatowego. Tyle na ogólne uwagi wielce szanownego pana posła.

W tej chwili jest to do pewnego stopnia generalna debata nad wszystkimi sześćdziesięciu kilku punktami. A na porządku dziennym stoi sprawa Bochni. Więc ja na razie po odpowiedzi na te uwagi wracam do sprawy przyznania dodatków do podatków Reprezentacji powiatowej w Bochni za rok 1911 i upraszam: Wysoki Sejm raczy uchwalić wniosek przez Wydział krajowy przedłożony.

P. Makuch: Proszu o hołos w kwestyi formalnij.

П. Макух: Прошу о голос в квестиї формальній.

Marszałek: W kwestyi formalnej ma głos p. Makuch.

P. Makuch: Proszu Pana Marszałka, szcoby pry hołosowaniu czystyw hołosy pro i contra, bo Wysokopoważani prezesy rad powitowych sydiał' po za zasidaniem i ne dbajul', szcoby buw dostalocznyj komplet sojmowyj.

П. Макух: Прошу Пана Маршала, шоби при голосованю числив гололоси pro i contra, бо Високоповажані презеси рад повітових сидять поза засіданем і не дбають, шоби був достаточний комплект соймовий.

P. Pilch: Proszę o głos w sprawie formalnej.

Marszałek: W sprawie formalnej ma głos p. Pilch.

P. Pilch: W chwili, kiedy Wydział krajowy przychodzi z wnioskiem na uchwalenie reprezentacji powiatowej w Bochni dodatków do podatków, ośmielę się wbrew twierdzeniom i zapatrywaniom posła Makucha wypowiedzieć, że gospodarki powiatowej, opierającej się na dochodach z dodatków, nie możnaby przeprowadzić, gdyby tych dodatków nie było.

Marszałek: Zwracam uwagę szanownego pana posła, że ma głos w sprawie formalnej.

P. Pilch: Upraszam przeto, by Wysoki Sejm raczył przyjąć wniosek Wydziału krajowego i dodatki w całości uchwalił.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Proszę pana sekretarza o obliczenie Izby. Proszę panów zająć miejsca.

(Sekretarz p. Urbański oblicza Izbę).

Izba jest w komplecie.

Proszę p. sprawozdawcę o odczytanie wniosku Wydziału krajowego.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911. dodatki powiatowe w wysokości 58% (pięćdziesiąt osiem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12. ustawy z dnia 10 grudnia 1907 r. dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek: Przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce powstać. (Większość.) Jest przyjęty, bo głosowało za 96 a przeciw 19 posłów.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 23. stycznia 1912 r. l. 3718 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione. Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi: Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 58% (pięćdziesiąt ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

L. W. 3.718/12.

Lwów, dnia 23. stycznia 1912.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bochni na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdanie z dnia 27. grudnia 1911 L. 6.580 przedłożył Wydział powiatowy w Bochni Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 16. grudnia 1911 r.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. poprzednio wyłożone przez 14. dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I Fundusz administracyjny:

dochody własne	20.570 K
wydatki	61.361 „ 50 h.
niedobór	40.791 K 50 h.

na pokrycie, którego nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 317.809 K 78 h. — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 2.700 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 40.500 K.

Z porównania okazuje się reszta niedoboru 291 K 50 h.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza wynosi 2.441 K 02 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 15% dodatki czynią cyfrowo

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem 40.791 „ 20 h.

okazuje się reszta niedoboru 4.176 K 20 h.
na którego pokrycie należałoby jeszcze nałożyć 1 $\frac{3}{4}$ % dodatków do podatków bezpośrednich.

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki	222.492 K
2. dochody	
a) własne	24.200 K
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907. Nr. 155 dz. u. kr.	43.740 K
c) spodziewana subwencya z mocy § 15. powyższej ustawy	20.000 K
d) spodziewana subwencya z funduszu krajowego na budowę dróg	18.800 K
Razem	106.740 „
Niedobór	115.752 K.

na którego pokrycie nałożono 43% dodatek do podatków bezpośrednich, z których spodziewany dochód prelininowano w kwocie 116.100 K przy wydatności 1 gr. — 2.700 K i zamknięto budżet nadwyżką w kwocie 348 K. — Przyjmując zaś wydatność 1. gr. j. w. 2.441 K 02 h, 43% daje 104.963 K, zatem okazuje się

reszta niedoboru 10.788 K, na którego pokrycie należałoby jeszcze nałożyć 4·5% dodatków do podatków bezpośrednich.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1912 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	15 ⁰ / ₀
b) „ „ „ drogowego	43 ⁰ / ₀
razem	58 ⁰ / ₀

obok ustawowego dodatku drogowego 18⁰/₀.

Wydział powiatowy pobierał i nakładał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

W roku 1911 na fundusz administracyjny	14 ⁰ / ₀
„ „ „ „ drogowy	44 ⁰ / ₀
razem	58 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kraj.

W roku 1910 na fundusz administracyjny	15·5 ⁰ / ₀
„ „ „ „ drogowy	34·5 ⁰ / ₀
razem	50 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe, przepisane § 12. ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr., a to na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. lutego 1910 r., sankcjonowanej 2/7 1910.

W roku 1909: na fundusz administracyjny	13 ⁰ / ₀
„ „ „ „ drogowy	27 ⁰ / ₀
razem	40 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ na powiatowy fundusz dróg gminnych.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1912 dodatki powiatowe w wysokości 58% (pięćdziesiąt ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12. ustawy z 10/12 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**: Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość).

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bochni na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bochni na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 17. marca 1913 r. l. 28598 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Bochni zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 82 procent (ośmdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. N. 155. LW. 28.598.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bochni na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Sprawdaniem z dnia 14. lutego 1913. L. 7763/12. przedłożył Wydział powiatowy w Bochni Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1913, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 18. stycznia 1913. Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

I. Fundusz administracyjny :

1. dochody własne	K 24.000	
2. wydatki	K 71.250	
	<u>niedobór :</u>	K 47.250

na pokrycie którego nałożono 18% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1911 w kwocie K 319.731.46 gr. przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2.625 z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie „ 47.250

obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1909 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 gr. dodatków wynosi . . K 2.564.19

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu nałożone 18% dodatki czynią cyfrowo „ 46.155.42

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem K 47.250.00
okazuje się brak pokrycia w kwocie 1.094.58

II. Fundusz drogowy :

1. wydatki	„ 299.246
2. dochody :	

a) własne K 18.110
b) 18% ustawowy dodatek w myśl
§ 12. ust. z 10. grudnia 1907 Nr. 155.
dz. u. kr. K 45.306
przy wydatności 1gr. K 2.517, niższej
z powodu wypłaty 9% gminic.

c) spodziewana subwencya z mo- cy § 15. ust. jw.	K 720.000
d) spodziewane subwencje z fun- duszu krajowego	" 729.060
e) spodziewany zasiłek z c. k. Na- miestnictwa	" 120.000
	<hr/>
Razem	K 132.476
Niedobór	" 166.770

na którego pokrycie nałożono 64% dodatek od po-	
datków bezpośrednich z których prelininowano dochód w kwocie	K 168.000
a które przy wydatności 1 grosza w kwocie	
2.625 K dają dochód	K 168.000
a z porównania z niedoborem okazuje nadwyżkę	
dochodów w kwocie	K 1.230

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	18 ⁰ / ₀
b) " " drogowego " "	64 ⁰ / ₀
	<hr/>
Razem wys.	82 ⁰ / ₀
opórk ustawowego dodatku drogowego	18 ⁰ / ₀

obok ustawowego dodatku drogowego

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1912.

na fundusz administracyjny	15%
" " drogowy	43%
razem	<u>58%</u>

obok ustawowego

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. u. kr. z 10. grudnia 1907
Nr. 155 Dz. u. kr.

b) w roku 1911.

na fund. administracyjny	14%
" " drogowego	44%
Razem	58%

obok ustawowego

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910.

na fundusz administracyjny	15,5 ^{0/0}
" " " drogowy	34,5 ^{0/0}
razem	<u>50^{0/0}</u>

obok ustawowego

na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z 18/2 1910.
sankcjonowanej 2/7 1910.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913. spowodowanym został przede wszystkim zmniejszeniem wydatności 1 grosza dodatków powiatowych, która w r. 1912 wynosiła 2.700 K., następnie wstawieniem do budżetu funduszu administracyjnego zwiększonego wydatku na instruktora rolniczego, tudzież zwiększonymi wydatkami w budżecie drogowym na koszty utrzymania i budowę dróg w powiecie.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ust. z 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wniosł:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bochni zewala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913. na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 82% (osiemdziesiątdwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12. ust. z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1910 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1910 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 13. września 1910 l. 34064 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1910 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce, zewala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1910 dodatki powiatowe w wysokości 45% (czterdzieści pięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 84.064/10.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1910 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 23. kwietnia 1910 l. 1613 przedłożył Wydział powiatowy w Bóbrce Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1910 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21 kwietnia 1910.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1865 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wskazują one:

I. Fundusz administracyjny:

A) dochody własne	19.150 K
B) zaciągnąć się mająca krótkoterminowa pożyczka na pokrycie reszty kosztów budowy szpitala powszechnego	30.000 „
Razem	49.150 K
wydatki	76.930 „
Niedobór	27.780 K

na którego pokrycie nałożono 15⁰/₁₀₀ dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1908 w kwocie 212.030 K 46 h., przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 halera dodatków powiatowych w kwocie 1.852 K z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie 27.780 K, pokrywający w całości wykazany wyżej niedobór.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1906, 1907 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich, wydatność 1. halera dodatków do podatków bezpośrednich wynosi 1939 K 99 h. Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 15⁰/₁₀₀ dodatki czynią cyfrowo 29.098 K 85 h., co porównawszy z wykazanym niedoborem jw. 27.780 K, okazuje się nieznaczna nadwyżka dochodów 1.318 K 85 h.

II. Fundusz drogowy:

a) wydatki:	125.223 K 08 h.
b) dochody:	
1. własne	2.208 K — h.
2. 18 ⁰ / ₁₀₀ ustawowy dodatek w myśl § 12. ustawy z 10/12 1907 dz. u. kr. Nr. 155	33.336 „ — „
3. spodziewana subwencja z mo- cy § 15. cyt. ust.	16.279 „ 08 „
4. subwencja krajowa do ko- szków budowy drogi gmin- nej I. kl. Strzeliska-Chodo- rów za r. 1909	5.600 „ — „
5. subwencja krajowa do ko- szków budowy tej drogi na r. 1909	2.240 „ — „
6. subwencja ze skarbu państwa na budowę drogi Kołohury- Borynicze	10.000 „ — „
Razem	69.663 K 08 h.
Niedobór	55.560 K — h.

na którego pokrycie nałożono 30⁰/₁₀₀ dodatków do podatków bezpośrednich, przyjmując wydatność 1 halera dodatków powiatowych w kwocie 1.852 K, preliminowano dochód 55.560 K.

Przyjmując zaś wydatność 1 halera dodatków w kwocie j. w. 1.939 K 99 h. wypada:

a) z 18 ⁰ / ₁₀₀ dodatku ustawowego dochód	34.919 K 82 h.
w porównaniu z preliminowanym	33.336 „ — „
wypada więcej	2.639 „ 70 „
b) z 30 ⁰ / ₁₀₀ dodatku wypada 58.199 K 70 h	
w porównaniu z prelimino- wanym	55.560 „ — „
wypada więcej	2.639 „ 70 „
razem więcej	4.223 „ 52 „

co wymagałoby zmniejszenia dodatków o 2⁰/₁₀₀.

Reskryptem z dnia 11 maja 1910 l. 52.185 wezwał Wydział krajowy Wydział powiatowy w Bóbrce, aby stopę procentową dodatków powiatowych na cele drogowe w r. 1910 zmniejszył o 2⁰/₁₀₀.

Relacją z dnia 9. lipca 1910 l. 2.408 oznajmił Wydział powiatowy, że corocznie należy w funduszu drogowym z niedoborem z powodu, że zasiłek funduszu krajowego z mocy § 15. ustawy drogowej nie wpływa w prelimitowanej wysokości, lecz w znacznie mniejszej kwocie, przez co stan dróg stopniowo pogarszać się musi, następnie, że jako przy kołaudacyi dojazdu kolejowego w Miłkołajowie, przeprowadzonej w miesiącu kwietniu 1910 r. skonstatowano, udział powiatu z powodu zwiększonych robót znacznie przewyższa prelimitowaną w r. 1909 kwotę 9.500 K., czego przy układaniu budżetu na rok 1910 nie przewidziano i nadwyżka kosztów niema pokrycia, przeto nie jest wskazaną żądana redukcya drogowych dodatków powiatowych, które i tak z powodu odpisu podatków przez obecną klęskę elementarną nie wpłyną w prelimitowanej wysokości.

Ogółem tedy wynoszą uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1910, a to :

a) dla funduszu administracyjnego	15 ⁰ / ₀
b) " " drogowego	30 ⁰ / ₀
razem	45 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wydział powiatowy pobierał w ostatnich trzech latach dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich w następującej wysokości :

W r. 1909 na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
" " drogowy	28 ⁰ / ₀
razem	40 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

W r. 1908 na fundusz administracyjny	9 ⁰ / ₀
" " drogowy	25 ⁰ / ₀
razem	34 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

W roku 1907 na fundusz administracyjny	9 ⁰ / ₀
" " drogowy	19 ⁰ / ₀
razem	28 ⁰ / ₀

obok 10⁰/₀ ustawowego dodatku na rzecz powiatowego funduszu dróg gminnych.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40⁰/₀ podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowien § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1910 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 45% (czterdzieści pięć) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz :**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta)** :

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 3. marca 1911. l. 27277 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 48% (czterdzieści ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 27.277/1911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 24. lutego 1911. l. 513 przedłożył Wydział powiatowy w Bóbrce Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 23. stycznia 1911.

Budżety te były poprzednio w myśl postanowień §-fu 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866, dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone do przeglądu przez 14 dni i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny:

wydatki	47.670 K.
dochody	18.400 „
niedobór	29.270 K,

na którego pokrycie nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 194.414 K 72 h, przyjmując wydajność 1-go haleraza dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na podstawie przecięcia z trzechletniego wpływu tych dodatków tj. w latach 1907, 1908 i 1909 w kwocie 1958 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 29.370 K.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nieznaczna nadwyżka dochodów . . . 100 K.

B) Fundusz drogowy:

wydatki	179.800 K 30 h.
dochody:	
a) własne	4.330 K.
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907, dz. ust. kraj. Nr. 155	35.244 „
c) spodziewana subwencja z mocy § 15 cyt. ust.	36.223 „
d) subwencja krajowa na budowę dróg Strzeliska-Chodorów-Bryńce	31.400 „
e) spodziewana subwencja rządowa na budowę dróg Kołohory-Borynicze	8.000 „
razem	115.197 K — h
niedobór	64.603 K 30 h

na którego pokrycie nałożono 33% dodatek do podatków bezpośrednich.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego	15 ⁰ / ₀
b) " " drogowy	33 ⁰ / ₀
razem					48 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe.

Wydział powiatowy nakładał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

w roku 1910.					
na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₀
" " drogowy	30 ⁰ / ₀
razem					45 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

w roku 1909:					
na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
" " drogowy	28 ⁰ / ₀
razem					40 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

w roku 1908.					
na fundusz administracyjny	9 ⁰ / ₀
" " drogowy	25 ⁰ / ₀
razem					34 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1911 spowodowany został głównie wstawieniem do budżetu funduszu drogowego nowego wydatku w kwocie 5000 K, na budowę mostu w Brzozdowcach.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874, dz. u. kraj. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień §-fu 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874, dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 48% (czterdzieści osiem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe, przepisane §-tem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907, dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 3-go kwietnia 1911 l. 23963 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.
L. W. 23.963/912.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Sprawozdaniem z dnia 31. stycznia 1912 L. 414 przedłożył Wydział powiatowy w Bóbrce Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej z dnia 25. stycznia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wskazują one :

1. Fundusz administracyjny :

wydatki	50.140 K.
dochody	20.500 „
niedobór	29.640 K.

na pokrycie którego postanowiła Rada powiatowa nałożyć 15% dodatków do podatków bezpośrednich, w powiecie na rok 1910 przypisanych w kwocie 211.405 K. 78 h., przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1-go halerza dodatków powiatowych w kwocie 1.976 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 29.640 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach : 1908, 1909 i 1910 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków wynosi 1976.69 K., równająca się wykazanej przez Wydział powiatowy.

Fundusz gromadkowy.

wydatki		170.082 K.
Dochody		
a) własne	27.530 K.	
b) 18% dodatek do podatków bezpośrednich § 12 ust. z 10. grudnia 1907 Nr. 155 dz. ust. kraj.	35.568 „	
c) spodziewana subwencja z funduszu krajowego w myśl § 15 cyt. ustawy	23.000 „	
d) subwencja z funduszu krajowego na budowę dróg	16.800 „	102.898 „
niedobór		67.184 K.

który postanowiono pokryć 34 % dodatkiem do podatków bezpośrednich, jaki przy wydatności 1-go halerza dodatków w kwocie 1976 K. dają dochód 67.184 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1912 wynoszą:

a)	dla funduszu administracyjnego	w wysokości	15 ⁰ / ₀
b)	"	drogowego	34 ⁰ / ₀
		razem	49 ⁰ / ₀
			18 ⁰ / ₀

obok ustawowego dodatku drogowego

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a)	w roku 1911:	na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₀
	"	drogowy	33 ⁰ / ₀
		razem	48 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe przypisanego §-fem 12. ustawy krajowej z 10. grudnia 1907. Nr. 155 dz. u. kr.

b)	w roku 1910:	na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₀
	"	drogowy	30 ⁰ / ₀
		razem	45 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18⁰/₀ na powiatowy fundusz drogowy.

c)	w roku 1909:	na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
	"	drogowy	28 ⁰ / ₀
		razem	40 ⁰ / ₀

okok ustawowego 18⁰/₀ na powiatowy fundusz drogowy.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe przepisane § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy kto żąda głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** : (*czyta*)

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 13.

marca 1913 l. 25353 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi: Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 69% (sześćdziesiąt dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 25353/1913.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Bóbrce na pobór w 1913 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 6 lutego 1913 r. L. 582 przedłożył Wydział powiatowy w Bóbrce Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 25 stycznia 1913.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12 sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1) dochody własne	K 21.500
2) wydatki	„ 52.250
niedobór	K 30.750
na pokrycie którego nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w 1911 r. w kw. K: 233.244, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2050, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie	K 30.750

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1-go grosza dodatków wynosi K 2050-12 równająca się wykazanej przez Wydział powiatowy.

II. Fundusz drogowy:

1) wydatki:	K 212.419.40
2) dochody:	
a) własne	K 3.965
b) 18% ustawowy dodatek w myśl §. 12. ust. z 10. XII. 1907. Nr. 155. dz. u. kraj.	„ 36.900 (przy wydat. 1 gr. K 2050)
c) spodziewana subwencja z mocy §. 15. ust. jw.	„ 12.000
d) subwencje krajowe na budowę dróg:	„ 28.400
f) bezprocent. pożyczka z fund. kraj.	„ 20.000
Razem:	K 101.265
Niedobór:	K 111.154.40

na którego pokrycie nałożono 54% dodatek do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie

K 110.700

które przy wydatności 1 grosza w kwocie K 2050
dają dochód K 110.700-00
a z porównania z niedoborem okazują brak po-
krycia w kw. K 454-40.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	15%
b) „ „ „ drogowego „ „	54 „
razem	69 ⁰ / ₁₀₀

obok ustawowego dodatku drogowego 18⁰/₁₀₀.

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3-ach latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1912:

na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₁₀₀
na „ „ drogowy	34 ⁰ / ₁₀₀
razem	49 ⁰ / ₁₀₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₁₀₀

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ust. kraj. z 10/12 1907, Nr. 155. dz. u. kraj.

b) w roku 1911:

na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₁₀₀
na „ „ drogowy	33 ⁰ / ₁₀₀
razem	48 ⁰ / ₁₀₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₁₀₀

na powiatowy fund. drogowy.

c) w roku 1910:

na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₁₀₀
na „ „ drogowy	30 ⁰ / ₁₀₀
razem	45 ⁰ / ₁₀₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₁₀₀

na powiatowy fundusz drogowy.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913 spowodowanym został przeważnie wstawieniem do budżetu funduszu drogowego zwiększonych wydatków na budowę i utrzymanie dróg w powiecie. Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51, na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków — przeto wniosł:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Bóbrce zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 69% (sześćdziesiąt dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 3. stycznia 1911 l. 154377/10 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 62% (sześćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z d. 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 154377/10

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w roku 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich

Wysoki Sejmie!

Sprawozdanie z dnia 23. grudnia 1910 l. 6444 przedłożył Wydział powiatowy w Brzesku Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 23. grudnia 1910.

Budżety te były poprzednio przez 14 dni wyłożone do przeglądu w myśl § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A. Fundusz administracyjny.

dochody własne	78.764 K 16 g.
wydatki	109.964 „ 16 „
niedobór	31.200 K — g.
na pokrycie którego nałożono 13% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1909 w kwocie 281,311 K 45 h. przyjmując do obliczenia dochodu wydatków 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 2400 K,	
z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie	31.200 „ — „

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich — wydajność

1 grosza dodatków wynosi	2.461 K 41 g.
Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 13% dodatki czynią cyfrowo	31.998 „ 33 „
Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem	31.200 „ — „
okazuje się nieznaczna nadwyżka	798 K 33 g.
B. Fundusz drogowy:	
wydatki	266.580 K g.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 62% (sześćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:** (czyta)

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 3. stycznia 1912 l. 175.608/11 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 175.606/11.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 22. grudnia 1911 l. 6191 przedłożył Wydział powiatowy w Brzesku Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 22. grudnia 1911.

Budżety te były poprzednio przez 14 dni wyłożone do przeglądu w myśl §. 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny:

dochody własne	73.490 K 07 h.
wydatki:	110.990 „ 07 „

Niedobór 37.500 K — h.

na pokrycie którego nałożono 15^o/_o dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 287.365 K 51 h. przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie: 2.500 K z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie:

37.500 „ — „

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków wynosi

2.403 K 34 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 15^o/_o dodatki czynią cyfrowo 36.050 K 10 h.

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem

37.500 „ — „

Okazuje się nieznaczny brak pokrycia 1.449 K 90 h.

B) Fundusz drogowy

wydatki: 240.200 K — h.

dochody:

a) własne:	16.600 K
b) 18 ^o / _o ustawowy dodatek w myśl § 12 ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.	45.000 „
c) spodziewana subwencja z § 15. powyższej ustawy	33.600 „
d) spodziewana subwencja funduszu krajowego na budowę dróg:	30.000 „

Razem 125.200 „ — „

Niedobór 115.000 K — h.

na którego pokrycie nałożono 46^o/_o dodatek do podatków bezpośrednich, z czego przy wydatności 2.500 K wstawiono dochód 115.000 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1912 wynoszą;

a) dla funduszu administr. w wysokości	15 ^o / _o
b) „ „ „ drogowego	46 ^o / _o
razem	61 ^o / _o

obok ustawowego dodatku drogowego 18^o/_o

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych, w następujących wysokościach:

W r. 1911 na fundusz administracyjny	13 ^o / _o
„ „ „ „ drogowy:	49 ^o / _o
razem	62 ^o / _o

obok 18^o/_o ustawowego dodatku na cele drogowe.

W roku 1910 na fundusz administracyjny	13 ^o / _o
„ „ „ „ drogowy	41 ^o / _o
razem	54 ^o / _o

obok ustawowego

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr. za uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 18/2 1910, sankcyonowaną 23/8 1910.

W roku 1909: na fundusz administracyjny	12 ^o / _o
„ „ „ „ drogowy	43 ^o / _o

razem 55^o/_o

obok ustawowego 18^o/_o

na powiatowy fundusz drogowy za uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 18/9 1909, sankcyonowaną dnia 28/1 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić: Reprezentacyi powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześć dziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Maiszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**.

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 17. stycznia 1913 l. 196783 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzesku na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 70% ((siedemdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-tem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. N. 155.

LW. 196.783/1912.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzesku na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 30. grudnia 1912 l. 7113 przedłożył Wydział powiatowy w Brzesku Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1913, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 30. grudnia 1912.

na fund. drogowy	46%
razem	61%
obok ustawowego	18%

dotatku na cele drogowe przypisanego § 12 ust. kraj. z 10/12 1907 Nr. 155, dz. u. kraj.

b) w roku 1911.

na fund. administracyjny	13%
" " drogowy	49%
razem	62%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fund. drogowy.

c) w roku 1910.

na fund. administracyjny	13%
" " drogowy	41%
razem	54%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fund. drogowy, a to na podstawie uchwały Wysokiego Sejmu z 18/2 1910 i sankcyi cesarskiej z 23/8 1910.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913 spowodowanym został przeważnie wstawieniem do budżetu funduszu drogowego zwiększonych wydatków na budowę i konserwację dróg w powiecie. Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków — przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Brzesku zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 70% (siedemdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzeciem czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następny punkt porządku dziennego t. j. sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzeżanach na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich usuwani z porządku dziennego, następuje zatem sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie na pobór. w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:** (*czyta*)

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 14. marca 1911 l. 31894 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie

na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1911 dodatki powiatowe w wysokości 50% (pięćdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 31.894/11.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z 24 lutego 1911 l. 506 przedłożył Wydział powiatowy w Brzozowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1911 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej 31 grudnia 1910. Budżety te w myśl postanowień § 30 ustawy z 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 były wyłożone poprzednio przez dni 14 do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki	22.869 K 07 h
dochody	4.498 „ 07 „
niedobór	18.371 „ — „

na którego pokrycie nałożono 13% dodatek do podatków bezpośrednich, przypisanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 160.120 K 45 h, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność jednego halera dodatków powiatowych w kwocie 1426 K 31 h, z czego preliminowano dochód w kwocie 18.542 K 03 h.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów w kwocie 171 K 03 h. Obliczona zaś na podstawie przyjęcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1907, 1908 i 1909 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność jednego halera dodatków wynosi 1419 K 20 h. Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 13% dodatki czynią cyfrowo 18.449 K 60 h. Porównawszy tę kwotę z wykazanym niedoborem 18.371 K, okazuje się nadwyżka dochodów 78 K 60 h.

II. Fundusz drogowy:

wydatki	107.248 K 60 h
dochody: a) własne	890 K — h
b) 18% dodatek do podatków bezpośrednich przypisany § 12 ust. z 10/XII 1907 dz. u. kr. Nr. 155	25.673 „ 58 „
c) spodziewana subwencja z mocy § 15 cyt. ust.	27.576 „ — „
d) spodziewana subwencja z funduszu kraj.	3.640 „ — „
razem	57.779 K 58 h
niedobór	49.469 K 02 h

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wydatności 1 halera dodatków w kwocie 1426 K 31 h, dają dochód 52.773 K 47 h, zatem większy o 3304 K 45 h.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego	13 ⁰ / ₀
b) dla funduszu drogowego	37 ⁰ / ₀
razem	50 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiat. w następujących wysokościach:

w roku 1910:

na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
na fundusz drogowy	38 ⁰ / ₀
razem	50 ⁰ / ₀

obok ustawowego

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/XII 1907, Nr. 155 dz. u. kr. w myśl uchwały sejmowej z 18/2 1910, sankcyonowanej 29/5 1910 r.

w roku 1909:

na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
na fundusz drogowy	28 ⁰ / ₀
razem	40 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ dodatków na cele drogowe, przypisanego § 12 ust. z 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

w roku 1908:

na fundusz administracyjny	12 ⁰ / ₀
na fundusz drogowy	28 ⁰ / ₀
razem	40 ⁰ / ₀

obok 18⁰/₀ ustawowego dodatku na cele drogowe.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40⁰/₀ podatków bezpośrednich, nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 50⁰/₀ (pięćdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto dochodowego, a to obok 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie na pobór w roku 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 20. sty-

cznia 1912 l. 6340 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 51% (pięćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

L.W. 6. 340/12.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 30. grudnia 1911 L. 3.038 przedłożył Wydział powiatowy w Brzozowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej 28. grudnia 1911. Budżety te w myśl postanowień § 30. ustawy z 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 były wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki	27.571 K 07 h
dochody	7.217 K 07 h
niedobór	20.354 K — „

na którego pokrycie nałożono 14% dodatek do podatków bezpośrednich, przypisanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 3.037 K 67 h, przyjmując do obliczenia dochodu wydatkność jednego halera dodatków powiatowych w kwocie 1.465 K 24 h, z czego preliminowano dochód w kwocie 20.513 K 36 h.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów w kwocie 159 K 36 h. Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich, wydatkność jednego halera dodatków wynosi 1.449 K 26 h. Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 14% dodatki czynią cyfrowo 20.289 K 64 h. Porównawszy tę kwotę z wykazanym niedoborem 20.354 K, okazuje się nieznaczny brak pokrycia 64 K 36 h.

II. Fundusz drogowy:

wydatki	106.513 K 10 h
dochody:	

a) własne 3.094 K — h

b) 18% dodatek do podatków bezpośrednich przypisany §-em 12. ust z 10/12 1907 dz. u. kr. Nr. 155 26.374 K 32 „

c) spodziewana subwencya z mocy § 15. cyt. ust. 23.926 „ 46 „

razem 53.394 K 78 „

niedobór 53.118 „ 32 h,

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wydatkności jednego halera dodatków w kwocie 1.465 K 24 h dają dochód 54.213 K 88 h, zatem większy o 1.095 K 56 h.

III. Fundusz dróg gminnych II.

dochody sprostowane	30.128 K — h
wydatki	28.486 — „
nadwyżka dochodów	1.642 K — h

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego	14%
b) „ „ „ drogowego	37%
razem	51%

obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

w roku 1911 na fundusz administracyjny	13%
„ „ „ drogowy	37%
razem	50%

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.

w roku 1910 na fundusz administracyjny	12%
„ „ „ drogowy	38%
razem	50%

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr., a to w myśl uchwały sejmowej z 18/2 1910, sankcjonowanej 29/5 1910:

w roku 1909 na fundusz administracyjny	12%
„ „ „ drogowy	28%
razem	40%

obok 18% dodatku na cele drogowe przypisanego §-em 12. ust. z 10/12 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 51% (pięćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane §-em 12. ustawy z 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**:

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 11. marca 1913 l. 27045 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 50% (pięćdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 115.

LW. 27045/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Brzozowie na pobór w r. 1913. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 9 stycznia 1913 l. 135. przedłożył Wydział powiatowy w Brzozowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej z dnia 30 grudnia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. dochody własne K 7.572·07

2. wydatki „ 28.106·07

niedobór K 20.534—

na pokrycie którego nałożono 14% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie K 166.617·01, przyjmując do obliczenia dochodu wydatkność 1. halera dodatków powiatowych w kwocie K 1.541·01 z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie K 21.574·14 z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów K 1.040·14

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3. latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatkność 1. halera dodatków wynosi K 1.525·02.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu nałożone 14% dodatki czynią cyfrowo K 21.350·28 co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem „ 20.534— okazuje się nadwyżka K 816·28

II. Fundusz drogowy.

1. wydatki K 118.445·95

2. dochody:

a) własne K 17.766—

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907 Nr. 155. dz. u. kraj. „ 27.738·18 (przy wydatkności 1 gr. K 1.541·01).

c) spodziewana subwencją z mocy § 15.

ust. jw.

„ 18.000.—

razem

K 63.504.18

niedobór

K 54.941.77

na którego pokrycie nałożono 36% dodatek do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie K 55.476.36, które przy wydajności 1. halerza w kwocie K 1.541.01 dają

dochód K 55.476.36

a z porównania z niedoborem okazują nad-
wyżkę dochodów

K 534.59

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą :

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości

14%

b) „ „ drogowego „ „

36%

razem w wysokości

50%

obok ustawowego dodatku drogowego

18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach :

a) w roku 1912.

na fundusz administracyjny

14%

„ „ drogowy

37%

razem

51%

obok ustawowego

18%

dodatku na cele drogowe przepisanego § 12. ustawy krajowej z 10/12. 1907. Nr. 155. dz. u. kr.

b) w roku 1911.

na fundusz administracyjny

13%

„ „ drogowy

37%

razem

50%

obok ustawowego

18%

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910.

na fundusz administracyjny

12%

„ „ drogowy

38%

razem

50%

obok ustawowego

18%

na powiatowy fundusz drogowy w myśl uchwały sejmowej z 18 lutego 1910 r. sankcjonowanej 29/5 1910 r.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przynoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Brzozowie zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 50% (pięćdziesiąt) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10 grudnia 1907 r. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek : Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz :**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek : Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przy-

stępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 18 marca 1911 r. L. 28026. w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 43% (czterdzieści trzy) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-tem 12. ustawy z dnia 10 grudnia 1907 r. dz. u. kraj. Nr. 155.

I.W. 28026-911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 7 lutego 1911 r. L. 6237, przedłożył Wydział powiatowy w Buczaczu Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1911 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5. stycznia 1911 r. Budżety te były poprzednio w myśl § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny:

1) dochody własne	319.019 K
2) wydatki	371.719 „
niedobór	<u>52.700 K</u>

na pokrycie którego nałożono 17% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 363.071 K 56 h, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 halera dodatków powiatowych okrągło w kwocie 3.100 K z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 52.700 „

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach t. j. w r. 1909, 1908 i 1907 dodatków bezpośrednich wydatność 1 halera dodatków nadzwyczajnych wynosi 3098 K 68 h

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 17% dodatki czynią cyfrowo 52.677 K 56 h.
co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem 52.700 „ — „
okazuje się brak pokrycia w kwocie 22 K 44 h.

B) Fundusz drogowy:

1) wydatki . 250.850 K

2) dochody:

a) własne . 7.550 K

b) 18% ustaw. dodatek w myśl § 12 ust.
z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kraj. . 55.890 Kc) spodziewana subwencja z mocy § 15
powyższej ustawy . 12.000 Kd) spodziewana subwencja z fund. kraj.
na bud. drog. . 47.800 K

e) bezproc. pożyczka z fund. krajowego . 47.000 K

Razem . 170.240 K

Niedobór . 80.600 K

na którego pokrycie nałożono 26% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wyd. 1 halerza w kw. 3.100 K dają jak preliminowano w kwocie 80.600 K t. j. pokrywają niedobór w zupełności.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administr. w wysokości . 17%

c) " " drogowego " " . 26%

razem . 43%

obok ustawowego dodatku drogowego . 18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1910.

na fundusz administracyjny . 9%

" " drogowy . 21%

razem . 30%

obok ustawowego . 18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kraj.

b) w roku 1909.

na fundusz administracyjny . 10³/₈%" " drogowy . 19⁵/₈%

razem . 30%

obok ustawowego . 18%

na powiatowy fundusz drogowy

c) w roku 1908.

na fundusz administracyjny . 8%

" " drogowy . 12%

razem . 30%

obok ustawowego . 18%

na powiatowy fundusz drogowy.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na r. 1911. spowodowanym został z powodu ubytku w dochodach.

1. kwoty 3.242 K. z tytułu bonifikacji z fund. propinacyjnego;

2. nie wstawienia żadnej kwoty z tytułu zapasu kasowego, który w budżecie na r. 1910 wynosił w kwocie 12.000 K.

3. zwiększenia pozycji wydatków w ogólności, w szczególności zwrotu w kw. 3.668 K nadebranych z dodatków do podatków, wstawienie kw. 17.000 K. na spłatę zaległości biernych z r. 1910 a w budżecie drogowym wskutek preliminowania kwoty 35.000 na spłatę zaległości biernych z r. 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874. Dz. u. kraj. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, a Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyżej wymienionych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 43% (czterdzieści trzy) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dn. 10. grudnia 1907. Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz :**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta) :**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 20. lutego 1912. l. 20393 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 20.393/12.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 10 stycznia 1912 l. 114 przedłożył Wydział powiatowy w Buczaczu Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 4 stycznia 1912 r. Budżety te były poprzednio w myśl § 30. ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

A) Fundusz administracyjny :

1) dochody własne

2) wydatki

310.897 K 08 h.

361.897 „ 08 „

Niedobór

51.000 K — h.

na pokrycie którego nałożono 17% dodatków do podatków bezpośrednich, opłaconych w powiecie w r. 1910 w kwocie 317.527 K 09 h., przyjmując do obliczenia dochodu wydawalność 1 halera dodatków powiatowych okragło w kwocie 3.000 K., z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 51.000 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach t. j. w r. 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków wydawalność 1 halera dodatków nadzwyczajnych wynosi 3.130 K 41 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 17% dodatki czynią cyfrowo 53.216 K. 97 h.
co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem 51.000 „ — „
okazuje się nadwyżka dochodów w kwocie 2.216 K 97 h.

B) Fundusz drogowy:

1) wydatki

277.194 K 40 h

2) dochody:

a) własne 16.282 K 40 h.

b) 18% ustaw. dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.

54.000 „ — „

c) spodziewana subwencja z mocy § 15 powyższej ustawy

12.000 „ — „

d) spodziewana subwencja z funduszu kraj. na bud. dróg.

52.000 „ — „

e) bezproc. pożyczka z funduszu kraj. na budowę dróg

47.000 „ — „

Razem

181.282 „ 40 h.

Niedobór

95.912 K — h.

na którego pokrycie nałożono 32% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wydawalności 1 gr. w kwocie 3.000 K. dają jak prelininowano w kwocie 96.000 K., t. j. pokrywają niedobór z nadwyżką 88 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1912 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości

17%

b) „ „ drogowy

32%

Razem

49%

obok ustawowego dodatku drogowego

18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1911 na fundusz administracyjny

17%

„ „ drogowy

26%

Razem

43%

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kraj.

b) w roku 1910 na fundusz administracyjny

9%

„ „ drogowy

21%

Razem

30%

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe.

c) w roku 1909 na fundusz administracyjny

10³/₈%

„ „ drogowy

19⁵/₈%

Razem

30%

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na r. 1912 spowodowanym został wstawieniem do budżetu funduszu drogowego zwiększonych wydatków na budowę dróg w powiecie.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, a Wydział kra-

jowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór wyżej wymienionych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić: Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień § 24 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 4. marca 1913 l. 9676 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 9676/1913.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 7. stycznia 1913 l. 4644/12 przedłożył Wydział powiatowy w Buczaczu Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21. grudnia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. dochody własne	K 308.700
2. wydatki	K 361.200

niedobór

K 52.500

na pokrycie którego nałożono 17·5% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie K 319.125·02, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 halera dodatków powiatowych w kwocie K 3.000, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie

K 52.500

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1-go halera dodatków wynosi K 3.074·49

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu — nałożone 17·5% dodatki czynią cyfrowo K 53.803·57

co porównawszy z wykazanym j. w.

niedoborem K 52.500·00

okazuje się nadwyżka dochodów . K 1.303·57

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki K 290.492·44

2. dochody:

a) własne K 26.992·44

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907, Nr. 155. dz. u. kraj.

K 54.000·00

(przy wydatn.. 1 gr. K 3.000)

c) spodziewana subwencja z mocy § 15. u. j. w.

K 12.000·00

d) spodziewana subwencja na budowę dróg . K 47.000·00

e) bezproc. pożyczka z funduszu kraj.

K 47.000·00

Razem K 186.992·44

Niedobór K 103.500·00

na którego pokrycie nałożono 34·5% dodatek do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie

K 103.500

które przy wydatności 1. halera w

kwocie K 3.000 dają dochód K 103.500·00

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla fund. administracyjn. w wysokości 17·5 %

b) dla fund. drogowego w wysokości 34·5%

razem w wysokości 52·0%

obok ustawowego dodatku drogowego 18·%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3-ach latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1912.

na fund. administracyjny 17%

„ „ drogowy 32%

razem 49%

obok ustawowego 18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ust. kraj. z dnia 10 grudnia 1907 Nr. 155. dz. u. kraj.

b) w roku 1911.

na fund. administracyjny	17 ⁰ / ₀
„ „ drogowy	26 ⁰ / ₀
razem	43 ⁰ / ₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₀
na powiatowy fund. drogowy.	

c) w roku 1910.

na fund. administracyjny	9 ⁰ / ₀
„ „ drogowy	21 ⁰ / ₀
razem	30 ⁰ / ₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₀
na powiatowy fund. drogowy.	

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913 spowodowanym został przeważnie wstawieniem do budżetu funduszu drogowego zwiększonych wydatków na utrzymanie dróg w powiecie.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków — przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Buczaczu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1913. na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? *(Nikt.)* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? *(Nikt.)* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 12. maja 1911 l. 54425 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 56% (pięćdziesiąt sześć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

L.W. 54425/911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem do l. 940/1911 przedłożył Wydział powiatowy w Cieszanowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 29. grudnia 1910 r.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866, dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

dochody własne	11.693 K — gr.
wydatki	42.163 K 70 gr.
niedobór	30.470 K 70 gr.

na pokrycie którego nałożono 18% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 181.118 K, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1700 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 30.600 K — gr.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków nadzwyczajnych bez ustawowych wynosi 1657 K 69 gr.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu nałożone 18% dodatki czynią cyfrowo 29.838 K 42 gr.

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w, niedoborem 30.470 K 70 gr. okazuje się nieznaczny brak pokrycia 632 K 28 gr.

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki 109.175 K 50 gr.

2. dochody:

a) własne	125 K — gr.
b) 18% ustawowy w myśl § 12. ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.	30.600 K — gr.
c) spodziewana subwencya z mocy § 15. powyższej ustawy	13.000 K — gr.
Razem	43.725 K — gr.
Niedobór	65.450 K 50 gr.

na którego pokrycie nałożono 38% dodatek do podatków bezpośrednich i przy wydatności 1700 K prelininowano 65.440 K.

III. Budżet funduszu pośrednictwa pracy wykazuje w dochodach i wydatkach kwotę 6.000 K — gr.

IV. Budżet funduszu zapomogowo-jubileuszowego wykazuje dochody i wydatki w kwocie 2.515 K — gr.

V. Budżet funduszu dla opuszczonych chłopców wykazuje w dochodach i wydatkach 4.300 K — gr.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

1912 l. 19.046 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej Cieszanowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 doń datki powiatowe w wysokości 48% (czterdzieści ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobistodochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 19.046/912.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 14 stycznia 1912 do l. 180/912 przedłożył Wydział powiatowy w Cieszanowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 11 stycznia 1912 r.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

dochody własne	13.686 K 69 h
wydatki	40.655 „ 24 „
niedobór	26.968 K 55 „

na pokrycie którego nałożono 16% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 151.763 K przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1700 K, z czego cyfrowy dochód prelimitowano w kwocie

27.200 K — h

i zamknięto budżet nadwyżką przychodów 231 K 45 h.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków nadzwyczajnych bez ustawowych wynosi: 1618 K 07 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu nałożone 16% dodatki czynią cyfrowo

25.889 K 12 h

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem

26.968 „ 55 „

okazuje się nieznaczny brak pokrycia

1.079 K 43 h

II. Fundusz drogowy:

1) wydatki

101.301 „ 18 „

2) Dochody:

a) własne 6.500 K

b) 18% ustawowy dodatek w

myśl § 12 ust. z 10/12 1907 Nr. 155

dz. u. kr. 30.600 „

c) spodziewana subwencja z

mocy § 15 powyższej ustawy 10.000 „

Razem 47.100 K — h

Niedobór 54.201 K 18 h

na którego pokrycie nałożono 32% dodatek do podatków bezpośrednich i przy wydatności 1.700 K prelininowano: 54.400 K zamykając budżet nadwyżką przychodów 198 K 82 h.

III. Budżet funduszu pośrednictwa pracy wykazuje w dochodach i wydatkach kwotę 5.500 K — h

IV. Budżet funduszu zapomogowo-jubileuszowego wykazuje dochody i wydatki w kwocie 3.263 „ 03 „

V. Budżet funduszu dla opuszczonych chłopów wykazuje w dochodach i wydatkach 4.200 K — h

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1912 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	16%
b) dla funduszu drogowego w wysokości	32%
razem	48%
obok ustawowego dodatku drogowego	18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

W roku 1911:

na fundusz administracyjny	18%
na fundusz drogowy	38%
razem	56%
obok ustawowego	18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kraj.

W roku 1910:

na fundusz administracyjny	19½%
na fundusz drogowy	53%
razem	72½%
obok ustawowego	17%

dodatku na cele drogowe na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18 lutego 1910 sankcyonowanej dnia 13 lipca 1910.

W roku 1909:

Na fundusz administracyjny	18%
„ „ drogowy	49%
Razem	67%
obok ustawowego	18%

dodatku na cele drogowe na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. września 1909 sankcyonowanej dnia 2. marca 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Cieszanowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 48% (czterdzieści osiem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane paragrafem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przy-

stępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce, rękę podnieść (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.)

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e.

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 1 kwietnia 1913 l. 46.651 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 81% (ośmdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 46651/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 22 lutego 1913 L. 4945/12 przedłożył Wydział powiatowy w Cieszanowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 20 lutego 1913.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1) dochody własne K 14.406-95

2) wydatki K 41.606-95

niedobór K 27.200

na pokrycie którego nałożono 16% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1911 w kwocie K 186.336 — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 1.700, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie K 27.200

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się zupełne pokrycie.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1 grosza dodatków

wynosi K 1749-14.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu —

nałożone 16% dodatki czynią cyfrowo K 27.986-22

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem K 27.200-00

okazuje się nadwyżka dochodów K 786-24

II. Fundusz drogowy zestawiony przez Wydział powiatowy wykazuje :

1. wydatki K 160.629

2. dochody :

a) własne	K	—
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.	"	30.600
(przy wydatności 1 halerza K 1.700)		
c) spodziewana subwencja z mocy § 15 ustawy j. w.	"	19.532

Razem " 50.132

Niedobór K 110.497

na którego pokrycie nałożono 65% dodatek do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie 110.497 K, która przy wydatności 1 grosza w kwocie 1.700 K dają dochód " 110.500

a z porównania z niedoborem okazują nadwyżkę dochodów " 3.00

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą :

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	16%
b) " " drogowego	65%
razem w wysokości	81%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach :

a) w roku 1912.

na fundusz administracyjny	16%
" " drogowy	32%
razem	48%
obok ustawowego	18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ust. kraj. z 10/12 1907. Nr. 155 dz. u. kraj.

b) w roku 1911.

na fundusz administracyjny	16%
" " drogowy	38%
razem	56%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910.

na fundusz administracyjny	19 ⁵ / ₁₀ %
" " drogowy	53 ⁹ / ₁₀ %
razem	72 ⁵ / ₁₀ %
obok ustawowego	18 ⁰ / ₁₀ %

na powiatowy fundusz drogowy, a to na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. lutego 1910 sankcjonowanej dnia 13. lipca 1910.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1912 spowodowanym został przeważnie wstawieniem do budżetu funduszu drogowego zwiększonego o 59.328 K wydatku na koszty utrzymania i odbudowę dróg w powiecie

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 54 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków — przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 na

cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 81% (ośmdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydział krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 10 stycznia 1911 l. 155168/10 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Czortkowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 155.168/10.

S p r a w o z d a n i e

Wydział krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 22 grudnia 1910, l. 2970, przedłożył Wydział powiatowy w Czortkowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1911 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 6 grudnia 1910 r.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866, dz. u. k. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

dochody własne 3.250 K — h.

wydatki 37.781 „ 84 „

niedobór

34.531 K 84 h.

na pokrycie którego nałożono 16% dodatków

do podatków bezpośrednich, opłaca-

nych w powiecie w kwocie

257.254 K 76 h.

przyjmując do obliczenia dochodu wydat-

ność 1 grosza dodatków powiatowych

w kwocie	2.158	, 24	„
obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe, z czego spodziewany cyfrowy dochód preliminowano w kwocie			34.531 „ 84 „
Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich, — wydajność 1 grosza dodatków wynosi	2.040	„ 54	„
przeło biorąc tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 16% dodatki uczyniłyby cyfrowo	32.648	„ 64	„
co porównawszy z niedoborem fund. administracyjnego	34.531	„ 84	„
okazuje się niedoboru			1.883 K 20 h.
na którego pokrycie należałoby nałożyć dalszych 0.9% dodatków do podatków.			

II. Fundusz drogowy:

wydatki			117.395 K 84 h.
dochody:			
a) własne	1.506	K	
b) 18% ustawowy dodatek na cele drogowe w myśl § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907, dz. ust. kr. Nr. 155	38.848	„	
c) spodziewana subwencja z funduszu krajowego w myśl § 15 cyt. ustawy	6.000	„	
Razem			46.355 K 01 h.
niedobór			71.040 K 83 h.

na którego pokrycie nałożono 33⁰/₁₀ dodatek do podatków bezpośrednich, z którego przy wydajności 2.158 K 24 h wyprowadzono dochód w kwocie 71.219 K 08 h. i zamknięto budżet nadwyżką 178 K 25 h.

Przyjąwszy zaś do obliczenia wydajność 1 halerza j. w. w kwocie 2.040 K 54 h. spodziewany dochód czyni:

a) z 18 ⁰ / ₁₀ dodatku ustawowego w porównaniu z kwotą preliminowaną	36.729 K 72 h.	38.848 „ 32 „	
mniej o			2.118 K 60 h.
b) z 33 ⁰ / ₁₀ dodatków nadzwyczajn. w porównaniu z kwotą niedoboru	67.337 K 82 h.	71.040 „ 83 „	
mniej o			3.703 „ 01 „
ogółem przeło mniej o			5.821 K 61 h.

co wymagałoby podniesienia stopy nałożonych dodatków o 2.8%.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości 16 ⁰ / ₁₀	
b) „ „ „ drogowego „ „ 33 ⁰ / ₁₀	
razem	49 ⁰ / ₁₀
obok ustawowego dodatku drogowego	18 ⁰ / ₁₀

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

w r. 1910

na fundusz administracyjny	27 ⁰ / ₁₀
„ „ „ drogowy	39 ⁰ / ₁₀
razem	66 ⁰ / ₁₀

obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907, dz. ust. kraj. Nr. 155, na podstawie uchwały sejmowej sankcyonowanej Najwyższem postanowieniem z dnia 13. lipca 1910.

na fundusz administracyjny	.	.	23 ⁰ / ₀
" " drogowy	.	.	23 ⁰ / ₀
razem	.	.	46 ⁰ / ₀

w r. 1908:

na fundusz administracyjny	.	.	15 ⁰ / ₀
" " drogowy	.	.	24 ⁰ / ₀
			<hr/>
razem	.	.	39 ⁰ / ₀

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przynależących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Czortkowie zezwala się w myśl postanowień §-fu 23, ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51, pobierać w r. 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 49% (czterdzieści dziewięć) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ust. z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Onyszkiewicz :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 23. stycznia 1912 l. 8.500 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zało-
twione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Czortkowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 44% (czterdzieści cztery) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobi-sto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 8.500/12.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 14. stycznia 1912 L. 126 przedłożył Wydział powiatowy w Czortkowie Wydziałów: krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5. grudnia 1911 r.

Budżety te były w myśl postanowień §-fu 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i prze-ciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

dochody własne	4.250 K — h.
wydatki	36.665 K 67 h.
niedobór	32.415 K 67 h.

na pokrycie którego nałożono 14^o/_o dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w po-wiecie w roku 1910 w kwocie 259.519 K 80 gr. przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 halerza dodatków powiatowych w kwocie 2198 K 38 gr. z czego spodziewany cyfrowy dochód prelininowano w kwocie

30.777 K 32 h.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się reszta niedoboru w kwocie którą uchwalono pokryć z zapasów kasowych.

1.638 K 35 h.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rze-czywistych wpływów z nałożonych i pobiera-nych w powiecie w ostatnich trzech latach: 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośre-dnich wydatność 1 halerza dodatków wynosi przeto biorąc tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 14 ^o/_o dodatki uczyniłyby cyfrowo co porównawszy z wykazanym niedoborem okazuje się reszta niedoboru na którego pokrycie należałoby nałożyć dalszych 1 ^o/₄^o/_o dodatków do podatków.

2.039 K 35 h.

28.550 K 90 h.

32.415 K 67 h.

3.864 K 77 h.

II. Fundusz drogowy:

wydatki	125.030 K 89 h.
dochody:	

a) własne 13.331 K 60 h.

b) 18^o/_o ustawowy dodatek na cele drogowe w myśl § 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. ust. kraj. Nr. 155 39.570 K 84 h.

c) spodziewana subwencja z funduszu krajo-wego w myśl § 15 cyt. ustawy 6.000 K — h.

Razem 58.902 K 44 h.

niedobór 66.128 K 45 h.

na którego pokrycie nałożono 30^o/_o dodatek do podatków bezpośrednich, z którego przy wydatności 2198 K 38 h. wyprowadzono dochód w kwocie 65.951 K 40 h. i zamknięto budżet nieznacznym niedoborem: 177 K 05 h.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1912 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	14 ^o / _o
b) „ „ „ „ „ „	30 ^o / _o
razem	44 ^o / _o
obok ustawowego dodatku drogowego	18 ^o / _o

W roku 1911 na fundusz administracyjny	16%
" " " " " drogowy	33%
razem	49%

W r. 1910:

na fundusz administracyjny	27%
" " drogowy. . .	39%
razem . . .	<u>66%</u>

w r. 1909:

na fundusz administracyjny	23 %
" " drogowy	23 %
razem	46 %

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40 % podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Czortkowie zezwala się w myśl postanowień §-fu 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 d. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 44⁰/₁₀ (czterdzieści cztery) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18⁰/₁₀ dodatku na cele drogowe, przepisane §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Onyszkiewicz :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta.):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie !

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 17 marca 1913 l. 12176 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi: Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Czortkowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 48% (czterdzieści ośm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

LW. 12179.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Czortkowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdanie z dnia 20. stycznia 1913 L. 145. przedłożył Wydział powiatowy w Czortkowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 20. grudnia 1912.

Budżety te były, w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21, wyłożone poprzednio 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1) dochody własne	K 4.650-00	
2) wydatki	„ 36.139-25	
niedobór		K 31.489-25
na pokrycie którego nałożono 17%, dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2.003-45, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie		„ 34.058-65
Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów		„ 2.569-40
Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1 grosza dodatków wynosi K 2.087-93.		
Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu — nałożone 17% dodatki czynią cyfrowo	K 35-494-81	
co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem	„ 31.489-25	
okazuje się nadwyżka dochodu		„ 4.005-56
równająca się 14-5% nałożonych dodatków do podatków.		

II. Fundusz drogowy:

1) wydatki		„ 118.476-38
2) dochody		
a) własne	K 13.903-58	
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12, 1907. Nr. 155. dz. u. kr.	„ 36.062-10	
(przy wydatności 1 grosza K 2,003-45.)		
c) spodziewana subwencja z mocy § 15. ust. j. w.	„ 6.000-00	
Razem	„ 55.965-68	
Niedobór	„ 62.510-70	

64

(Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechcę rękę podnieść. Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenie Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z d. 10. października 1911 l. 125757 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 81% (ośmdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobi-sto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 125.757/1911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 1. lipca 1911. l. 1821, przedłożył Wydział powiatowy w Dąbrowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszów powiatowych, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej, dnia 27. czerwca 1911.

Budżety te były poprzednio wyłożone przez 14 dni do przeglądu, w myśl ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dr. u. kr. Nr. 21. i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny przedstawia:

1) dochody własne

65.179 K

2) wydatki

90.407 K

niedobór

25.228 K —

na pokrycie którego nałożono 14% dodatków do podatków bezpośrednich, opła-canych w powiecie w kwocie 210.964 K 13 h — przyjmując do obliczenia do-chodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1.802 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 25.228 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożo-nych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1909, 1908 i 1907, dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1 grosza dodatków wynosi 1.801 K 97 gr.

Z porównania z wydatnością przez Wydział powiatowy przyjętą okazuje się różnica o 3 h, która nie wpływa na prelininowany dochód z dodatków powia-towych.

B) Fundusz drogowy:

1) wydatki

237.554 K —

2) dochody:

a) własne	31.066 K —
b) 18% ustanowiony dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. kr.	32.436 „ — (przy wydatności 1 g. 1.353 K 42 g.)
c) spodziewana subwencya z mocy § 15. powyższej ustawy	20.000 „ —
d) subwencya z funduszu krajo- wego	26.481 „ —
e) subwencya c. k. Rządu	7.100 „ —
Razem	117.083 „ —

Niedobór

120.471 K —

na którego pokrycie nałożono 67% dodatek do podatków bezpośrednich przy wydatności 1 g w kwocie 1.802 K — preliminowano dochód 120.734 K —, zatem zamknięto budżet nieznaczną nadwyżką w kwocie 263 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	14%
b) „ „ „ „ „ „	67%
razem	81%

obok ustawowego dodatku drogowego 18 %

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

W r. 1910: na fundusz administracyjny	21%
„ „ „ „ „ „	35%
razem	56%

obok ustawowego 18%

dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy krajowej z 10. grudnia 1907 Nr. 155 Dz. u. kr. — na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. lutego 1910 i cesarskiego zezwolenia z dnia 8. stycznia 1911.

W r. 1909 na fundusz administracyjny	21 $\frac{1}{2}$ %
„ „ „ „ „ „	21%
Razem	42 $\frac{1}{2}$ %

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz dróg gminnych, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. września 1909 i cesarskiego zezwolenia z dnia 8. stycznia 1911.

W r. 1908 na fundusz administracyjny	19%
„ „ „ „ „ „	26%
Razem	45%

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz dróg gminnych, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 26. października 1908 i cesarskiego zezwolenia z dnia 11. maja 1909.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na r. 1911 spowodowany został w funduszu drogowym wstawieniem większych wydatków:

a) na spłatę bieżących i zaległych długów o kwotę	7.178 K.
b) na budowę dróg o kwotę	17.107 K.
c) na utrzymanie dróg w powiecie o kwotę	18.270 K.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Dąbrowie zezwala się, w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1911 na

cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 81% (ośmdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane paragrafem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? *(Nikt)*. Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. *(Większość)*. Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? *(Nikt)*. Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. *(Większość)*. Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. *(Większość)*. Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** *(czyta)* :

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 30. stycznia 1912 L. 11.619 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi : Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 67% (sześćdziesiąt siedem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane paragrafem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 Dz. u. k. Nr. 155.

LW. 11.619/12.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 19 stycznia 1912 L. 137 przedłożył Wydział powiatowy w Dąbrowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 16 listopada 1911.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 poprzednio przez 14 dni wyłożone do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny :

wydatki	86.177 K
dochody	38.187 „
niedobór	47.990 K,

na którego pokrycie nałożono 26% dodatków do podatków bezpośrednich przypisanych w powiecie w r. 1911 w kwocie 211.182 K 11 h, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność jednego halera dodatków powiatowych w kwocie 1.822 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 47 990 K, a wypada 47.372 K. Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się reszta niedoboru w kwocie 618 K.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone	
26% dodatki czynią cyfrowo	44.794 „ 88 „
Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem	47.990 „ — „
okazuje się brak pokrycia kwoty	<u>3.195 K 12 h.</u>

212.363 K

- | | |
|-------|-----------|
| razem | 137.998 K |
|-------|-----------|

74.365 K.

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	26 ⁰ / ₁₀
" " drogowego " "	<u>41⁰/₁₀</u>
razem	67 ⁰ / ₁₀

a) w roku 1911 na fundusz administracyjny	14%
" " " drogowy	67%
razem .	81%

b) w roku 1910 na fundusz administracyjny .	21 ⁰ / ₇₀
" " " drogowy .	35 ⁰ / ₀
razem .	<hr/> 56 ⁰ / ₀

c) w roku 1909 na fundusz administracyjny .	21 $\frac{1}{2}$ $\frac{0'}{70}$
" " " drogowy .	21 $\frac{0'}{70}$
razem .	<hr/> 42 $\frac{1}{2}$ $\frac{0'}{70}$

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1912 dodatki powia-

towe w wysokości 67% (sześćdziesiąt siedm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12. ustawy z 10-go grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwartą. Czy żąda kto głosu? *(Nikt.)* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? *(Nikt.)* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść *(Większość.)* Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** *(czyta)* :

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 11. lutego 1913 l. 8170 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 82% (ośmdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

L.W. 8170/1913.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Dąbrowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 21. grudnia 1912 l. 3864 przedłożył Wydział powiatowy w Dąbrowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1913, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 19. grudnia 1912. Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

I. Fundusz administracyjny :

dochody własne	15.409 K — h.
wydatki	69.589 „ — „
niedobór	54.180 K — h.
na pokrycie którego nałożono 30% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie 213.550 K 72 h. — przyjmując do obli-	

Również obliczona na podstawie przecięcia rzeczywistych wpł. wów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1910, 1911 dodatków do podatków bezpośrednich, wydatkosć 1 grosza dodatków wynosi 1.806 K 71 g.

1. wydatki K 201.041

2. dochody:

a) własne	13.121 K
-----------	----------

b) 18‰ ustawowy dodatek w myśl § 12 ust.
z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr. 32.508 „
(przy wydatności 1 h. w kw. K 1806.)

c) spodziewana subwencja z mocy §. 15 powyższej ustawy .	15.000 „
--	----------

d) spodziewana subwencja rządowa	15.000 „
----------------------------------	----------

e) spodziewana subwencja z funduszu krajowego	31.500
---	--------

Razem	107.129
-------	---------

Niedobór 93.912 K — h.

na którego pokrycie nałożono 52% dodatków do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie	93.912 K
które przy wydatności 1 grosza w kwocie K 1.806 dają dochód	93.912 K

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości 30%

b)	"	"	drogowego	"	"	52"
----	---	---	-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Razem w wys.	820
--------------	-----

obok ustawowego dodatku drogowego	18%
-----------------------------------	-----

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1912.

na fundusz administracyjny	26%
--------------------------------------	-----

"	"	drogowy	41%
---	---	---------------	-----

razem	67%
-------	-----

obok ustawowego 18⁰⁰

dodatku na cele drogowe, przypisanego §-fem 12 ust. kraj. z 10. grudnia 1907
Nr. 155. d. u. kraj.

b) w r. 1911

na fundusz administracyjny . 14⁰

dregowy 67⁰

zazem , 81°

obok ustawowego	+ . . . +	18% na powiatowy fun-
dusz drogowy.		

c) w r. 1910

na fundusz administracyjny . 21%

„	„	drogowy	35 ⁰ / ₀
---	---	---------	--------------------------------

razem . . . 56⁰₀

obok ustawowego 18⁰⁰/₁₀
na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z 18. lutego
1910 i sankcyi cesarskiej z 8. stycznia 1911.

Wzrost stopy procentowej datków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913 spowodowanym został w funduszu administracyjnym ubytkiem spodziewanego zysku 20.000 K. z przedsiębiorstwa obwałowania Wisły oraz zwiększonymi wydatkami w funduszu drogowym na budowę i utrzymanie dróg w powiecie. Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przynoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Dąbrowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 82% (osiemdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**:

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 26. kwietnia 1912 l. 21131 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 56% (pięćdziesiąt sześć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

I.W. 21.131/1912.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu na pobór w roku 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 25. stycznia 1912 l. 355 przedłożył Wydział powiatowy w Dobromilu Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych

na r. 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 24 stycznia 1912.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A. Fundusz administracyjny

po cyfrowem sprawdzeniu przedstawia:

1. dochody własne	K 20.391.—
2. wydatki	K 43.696.—

niedobór K 23.305.—

na pokrycie którego nałożono 20% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie K 119.247·34, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność jednego grosza dodatków powiatowych w kwocie K 119.200, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie

K 23.305.—

a faktycznie wy-

wynosi kwotę . K 23.840.—

nadwyżka w kw. K 535.—

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność jednego halerza wynosi K 11.33·16.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu — nałożone 20% dodatki cyfrowo K 22.663·20

co porównawszy z wykazanym jw. niedoborem K 23.305·00

okazuje się brak pokrycia w kwocie K 641·80

B. Fundusz drogowy

zestawiony przez Wydział powiatowy wykazuje:

1. wydatki K 188.000.—

2. dochody:

a) własne K 9.020.—

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ustawy z 10/12 1907 Nr. 155, dz. u. kr. (przy wydatności 1 grosza w kwocie K 1.190.—) „ 21.420.—

c) spodziewana subwencja z mocy § 15 powyższej ustawy „ 15.000.—

d) subwencja krajowa na budowę dróg „ 49.500.—

e) mająca się zaciągnąć pożyczka „ 20.000.—

f) pożyczka na budowę mostu na dojeździe kolejowym „ 30.000.—

Razem K 144.940.—

Niedobór K 43.060.—

na pokrycie którego nałożono 36·5% dodatek do podatków bezpośrednich z dochodem K 43.060, które przy wydatności jednego grosza w kwocie K 1.190 dają dochód

K 43.435.—

a zatem wykazują nadwyżkę dochodu w kwocie K 375.—

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1912 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego 20 %

b) „ „ „ drogowego 36·5%

Razem. 56·5%

obok 18% ustawowego dodatku drogowego.

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 4. marca 1913 l. 1760 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dobro-

milu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Dobromilu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1913 dodatki powiatowe w wysokości 100% (sto) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

LW. 1760/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Roprezentacji powiatowej w Dobromilu na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 30. grudnia 1912 L. 3.323 przedłożył Zarząd powiatowy w Dobromilu Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady przybocznej dnia 16. grudnia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. dochody własne	K	17.584.—	
2. wydatki	"	67.984.—	
niedobór			K 50.400.—
na pokrycie którego nałożono 42% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie K 111.469-20, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 1.200, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie			" 50.400.—
Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3-ch latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków wynosi			" 1.212-88
Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 42% dodatku czynią cyfrowo			" 50.940-96
co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem			50.400.—
okazuje się nadwyżka dochodu	K		540-96

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki			K 291.916.—
2. dochody:			
a) własne	K	80.816.—	
b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/12 1007 Nr. 155. dz. u. kraj.	"	21.600.—	
(przy wydatności 1 gr. K. 1.200)			
c) spodziewana subwencja z mocy § 15. ust. j. w.	"	20.000.—	
d) Przyznana pożyczka z kraj. fund. drog.	"	50.000.—	
e) subwencja krajowa	"	18.000.—	

w y d a t k i w roku 1912:

Dział A. spłata długów	8.060 K	
„ B. budowa dróg	79.000 „	
Dział C. utrzymanie dróg	69.400 „	
„ D. dojazdy kolei	31.500 „	
Razem		187.960

w y d a t k i w roku 1913:

Dział A. spłata długów	11.560 K	
„ B. budowa dróg	86.000 „	
„ C. utrzymanie dróg	92.624 „	
„ D. dojazdy kolei	101.732 „	291.916

wydatki w roku 1913 zwiększyły się o	103.956
od tego zwiększone dochody	77.476

na pokrycie zwiększonych wydatków w kwocie	26.480
okazała się potrzeba nałożenia dalszych 21,5% dodatków.	

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 100% (sto) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następne sprawozdania a to: sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dolinie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich;

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dolinie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich;

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Dolinie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich — usuwam z porządku dziennego — następuje zatem: Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos:

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 9. listopada 1911 r. l. 135516 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione. Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi: Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Gorlicach zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobi-sto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele, drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 135.516/1911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 22. marca 1911, l. 903 przedłożył Wydział powiatowy w Gorlicach Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 15. grudnia 1910.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

wydatki	47.679 K
dochody	6.900 „ — h.
niedobór										40.779 K — h.

na pokrycie, którego postanowiła Rada powiatowa nałożyć 23% dodatków do podatków bezpośrednich, w powiecie na rok 1909 przypisanych w kwocie 206.334 K 86 h. — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1773 K, z czego preliminowano dochód w kwocie 40.779 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 gr. dodatków wynosi 1844 K 13 gr.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 23% dodatki czynią 42.414 K 99 h, co porównawszy z wykazanym wyżej niedoborem 40.779 K, okazuje się nadwyżka dochodów 1.635 K 99 h.

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki		122.295 K
2. dochody		
a) własne	2.907 K	
b) 18% dodatek do podatków bezpośrednich §-em 12. ust. z 10/12 1907. Nr. 155 dz. u. kr.	31.914 K	
c) spodziewana subwencja z funduszu krajowego w myśl § 15. cyt. ustawy	20.000 K	54.821 K
Niedobór		67.474 K.

który postanowiono pokryć 38% dodatkiem do podatków bezpośrednich.

Wysokość zatem uchwalonych na r. 1911. dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 61% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe.

Powiat gorlicki pobierał w ostatnich trzech latach dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich w następującej wysokości:

W r. 1909. — 46% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 23. września 1908, sankcyonowanej dnia 11. maja 1909.

W r. 1909 — 46% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18-go września 1909, sankcyonowanej dnia 2. lipca 1910.

W r. 1910. — 46% obok 18% ustawowego dodatku na cele drogowe, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. lutego 1910, sankcyonowanej dnia 2. lipca 1910.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych na rok 1911 spowodowany został przeważnie w funduszu drogowym wstawieniem w rozchód kwoty 11.000 K na budowę drogi Biecz-Golanka.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich, nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51, na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane § 12. ust. z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek : Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** : Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek : Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 30. stycznia 1912 l. 11635 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.
LW. 11.635/12.

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdaniem z dnia 8. stycznia 1912 l. 328 przedłożył Wydział powiatowy w Gorlicach Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 30. grudnia 1911.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

I. Fundusz administracyjny:

1. wydatki	51.366 K	14 h
2. dochody	8.166 „	14 „
niedobór :	43.200 K	

na pokrycie którego postanowiła Rada pow. nałożyć 24% dodatków do podatków bezpośrednich w powiecie na rok 1910 przypisanych w kwocie 214.773 K 54 h., przyjmując do obliczenia dochodu wydajność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1.800 K, z czego preliminowano dochód w kwocie 43.200 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach: 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich wydajność 1 grosza dodatków wynosi 1.956 K 04 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 24% dodatki czynią 46.944 K 96 h. co porównawszy z wykazanym wyżej niedoborem 43.200 K okazuje się nadwyżka dochodu 3.744 K 96 h.

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki		121.832 K
2. dochody:		
a) własne	2.832 K	
b) 18% dodatek do podatków bez- pośrednich §-em 12 ust. z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr. przepisany	32.400 K	
(przy wydatności 1 h. w kwocie 1.800 K bez potrą- cenia 9% dla m. Gorlice, które w roku 1910 wy- nosiły 5.988 K 22 h.)		
c) spodziewana subwencja z fun- duszu krajowego w myśl § 15 cyt. ustawy	20.000 K	55.232 K
Niedobór		66.600 K

który postanowiono pokryć 37% dodatkiem do podatków bezpośrednich i przy wydatności w kwocie 1.800 K wyprowadzono dochód 66.600 K.

Wysokość zatem uchwalonych na rok 1912 dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich wynosi łącznie 61% obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe.

Powiat gorlicki pobierał w ostatnich trzech latach dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich w następującej wysokości:

a) w roku 1911 na fundusz administracyjny	23 ⁰ / ₀
" " " " drogowy	<u>38⁰/₀</u>
	razem 61 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18% dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. ustawy krajowej z 10/12 1907 Nr. 155 dz. u. kr.

b) w roku 1910	na fundusz administracyjny	19%
" "	drogowy	27%
razem		46%

obok ustawowego 18% na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. lutego 1910, sankcyonowanej dnia 2 lipca 1910.

c) w roku 1909:	na fundusz administracyjny	19%
" "	drogowy	27%
razem		46%

obok ustawowego 18% na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. września 1909, sankcyonowanej dnia 2. lipca 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ust. z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach, zezwala się w myśl postanowień § 23 ust. z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe przepisane § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 17. marca 1913 r. l. 22296 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 61 procent (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. N. 155.

L.W. 22.296/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gorlicach na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 12. stycznia 1913 L. 4743 przedłożył Wydział powiatowy w Gorlicach Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 25. stycznia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

I. Fundusz administracyjny :

dochody własne	9.970 K
wydatki	56.338 „
niedobór	46.368 K.

na pokrycie którego nałożono 24% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie na rok 1911 w kwocie K 167.719-72, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1-go grosza dodatków powiatowych w kwocie 1.932 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie 46.368 K

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach : 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków wynosi 1971-55 K.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 24% dodatki czynią cyfrowo 47.317-20 K

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem 46.368 — K

okazuje się nadwyżka dochodów 949 K 20 h

II. Fundusz drogowy.

1. wydatki 128.648 K 80 h

2. dochody :

a) własne K 2.377-67

b) 18% dodatek ustawowy w myśl § 12 ust. z 10. grudnia 1907 Nr. 155 dz. ust. kraj. K 34.776—

(przy wydatności 1 grosza K 1.932— 9% dla gminy nie uwzględniono)

c) spodziewana subwencja z mocy § 15. ust. j. w. K 20.000—

razem 57.153 K 67 h

niedobór 71.495 K 13 h

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, z których prelininowano dochód w kwocie K 71.495-13

a które przy wydatności 1 grosza w kwocie 1.932 K dają dochód K 71.484-00

a z porównania z niedoborem okazują brak pokrycia w kwocie K 11-13

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą :

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości 24%

b) „ „ drogowego 37%

razem w wysokości 61%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%.

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach :

a) w roku 1912:

na fundusz administracyjny	. 24 ⁰ / ₀
na „ „ „ drogowy	. 37 ⁰ / ₀
razem	. 61 ⁰ / ₀

obok ustawowego . 18⁰/₀

dodatku na cele drogowe, przypisanego §. 12. ust. kraj. z 10/12. 1907 r. Nr. 155. dz. u. kraj.

b) w roku 1911:

na fundusz administracyjny	. 23 ⁰ / ₀
„ „ „ drogowy	. 38 ⁰ / ₀
razem	. 61 ⁰ / ₀

obok ustawowego . 18⁰/₀

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910:

na fundusz administracyjny	. 19 ⁰ / ₀
„ „ „ drogowy	. 27 ⁰ / ₀
razem	. 46 ⁰ / ₀

obok ustawowego . 18⁰/₀

na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z 18/2 1910 r. sankcjonowanej 2/7 1910 r.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gorlicach zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w 1913 r. na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 61% (sześćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przypisanego §. 12. ustawy z dnia 10 grudnia 1907 r. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 31 marca 1911 l. 9284 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jagiellońskim zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 9284/11

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku jagiellońskim na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 8. stycznia 1911 l. 5325 przedłożył Wydział powiatowy w Gródku jagiellońskim Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5-go stycznia 1911.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21, wyłożone poprzednio do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych protestów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny:

- | | |
|-------------------|----------------|
| 1. dochody własne | 6.856 K 98 h. |
| 2. wydatki | 34.231 K 98 h. |

niedobór 27.375 K

na pokrycie którego nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 219.407 K przyjmując do obliczenia dochodu wydajność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 1.825 K, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie 27.375 K.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się zupełne pokrycie.

B) Fundusz drogowy:

- | | |
|-------------|----------------|
| 1. wydatki | 132.335 K 90 h |
| 2. dochody: | |

a) własne 14.756 K 90 h.

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ust. z 10/12 1907, Nr. 155 dz. u. kr. 34.812 „ — „

c) spodziewana subwencja z mocy § 15 powyższej ustawy 16.000 K — h.

Razem 65.568 K 90 h.

Niedobór 66.767 K — h.

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wydajności 1 grosza w kwocie 1.825 K dają dochód prelimin. 67.525 K

a z porównania z niedoborem okazuje się nadwyżka w kwocie 758 K

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

- | | |
|---|-----|
| a) dla funduszu administracyjnego w wysokości | 15% |
| c) „ „ drogowego „ „ | 37% |

Razem 52%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1910:

na fundusz administracyjny	15%
" " drogowy	37%
	razem 52%
obok ustawowego	18%

obok ustawowego

dotatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10/12 1907, Nr. 155, dz. u. kr. na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18/2 1910. i cesarskiego zezwolenia z dnia 26/6 1910.

b) w roku 1909:

na fundusz administracyjny	14 ⁰ / ₀
„ „ „ drogowy	38 ⁰ / ₀
	<hr/>
razem	52 ⁰ / ₀
obok ustawowego	18 ⁰ / ₀

obok ustawowego

na powiatowy fundusz drogowy, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18/9. 1909 i cesarskiego zezwolenia z dnia 2/3 1910.

c) w roku 1908:

na fundusz administracyjny	11 $\frac{0}{0}$
" " drogowy	39 $\frac{0}{0}$
razem	<hr/> 50 $\frac{0}{0}$
obok ustawowego	18 $\frac{0}{0}$

obok ustawowego

na powiatowy fundusz drogowy, na podstawie uchwały sejmowej z dnia 19/3 1907 i cesarskiego zezwolenia z dnia 30/8 1907.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich, nastąpić może po myśli § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874, dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyja powiatowej w Gródku Jagiellońskim zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17, czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1911 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907, dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. *(Nikt)*. Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. *(Większość)*. Jest przyjęta.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? *(Nikt.)* Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jag. na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 10. stycznia 1912. l. 178482 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jag. na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jag. zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.
LW. 178 482/1911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku Jag. na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 29 grudnia 1911. l. 5294 przedłożył Wydział powiatowy w Gródku Jag. Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 28. grudnia 1911.

Budżety te były w myśl postanowień §-fu 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866, dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych protestów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny:

1. Dochody własne	9.657 K 62 h.
2. Wydatki	40.969 „ 52 „

niedobór

31.311 K 90 h.

na pokrycie którego nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie 219.615 K — h, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1-go grosza dodatków powiatowych w kwocie 2090 koron, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie 31.350 K.

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nieznaczna nadwyżka dochodów

38 K 10 h.

B) Fundusz drogowy:

1. Wydatki	208.394 K 30 h.
------------	-----------------

2. Dochody:

a) własne	5.576 K 90 h.
-----------	---------------

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907, Nr. 155 dz. ust. kraj.	36.180 K — h.
--	---------------

przy wydatności 1 hał. dodatków w kwocie 2.010 K t. j. mniejszej o kwotę przypadającą na gm. Gródek po myśli § 25 ust. z 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.)

c) spodziewana subwencya z mocy § 15 powyższej ustawy	16.000 K — h.
---	---------------

d) pożyczka komunalna w Banku krajowym na budowę dróg	74.000 K — h.
---	---------------

Razem

131.756 K 90 h.

Niedobór

76.637 K 40 h.

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, które przy wydatności 1 grosza w kwocie 2090 K dają dochód w kwocie: 77.330 K a z porównania z niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów w kwocie: 692 K 60 gr.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości . . .	15%
b) " " drogowego . . .	37%
Razem . . .	52%

obok ustawowego dodatku drogowego

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1911:

na fundusz administracyjny	15%
" " drogowy	37%
Razem	52%

obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ust. z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

b) w roku 1910:

na fundusz administracyjny	15 ⁰ / ₀
" " drogowy	37 ⁰ / ₀
razem	52 ⁰ / ₀

obok ustawowego 18%
 dodatku na cele drogowe na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18 lutego 1910
 i cesarskiego zezwolenia z dnia 26. czerwca 1910.

c) w roku 1909 :	na fundusz administracyjny	14 ⁰ / ₀
	drogowy	38 ⁰ / ₀
	razem	52 ⁰ / ₀

okok ustawowego

na powiatowy fundusz drogowy na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. września 1909 i cesarskiego zezwolenia z dnia 2. marca 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Gródku jag. zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek : Rozprawa otwiera. Czy kto żąda głosu ? *(Nikt)*. Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. *(Większość.)* Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz :**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 17. marca 1913 l. 11.175 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Gródku Jag. zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 11.175/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Gródku Jagiellońskim na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 9. stycznia 1913 przedłożył Wydział powiatowy w Gródku Jagiellońskim Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 3. stycznia 1913.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. Dochody własne	K. 9.687-50
2. wydatki	„ 41.930-32

„ niedobór

K. 32.242-82

na pokrycie którego nałożono 15% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie K. 217.478, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2150, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie

K. 32.250—

Z porównania z wykazanym niedoborem okazuje się nadwyżka dochodów

K. 7-18

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1-go grosza dodatków wynosi K. 2176-11.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodów nałożone 15% dodatki czynią cyfrowo K 32.641-65

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem

„ 32.242-82

okazuje się nadwyżka dochodów

K 398-83

II. Fundusz drogowy.

1. wydatki

K. 174.324-30

2. dochody:

Razem

Niedobór

K 79.137.40

K 79.550.—

K 412.60

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	15%
b) " " drogowego " "	37%
razem w wysokości	52%
obok ustawowego dodatku drogowego	18%

a) w roku 1912

na fundusz administracyjny	15%
" " drogowy	37%
					razem	52%
obok ustawowego	18%

obok ustawowego 18%
 dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ust. kraj. z 10./12. 1907 Nr. 155
 dz. u. kr.

b) w roku 1911

na fundusz administracyjny	15%
drogowy	37%
						razem	52%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910

na fundusz administracyjny	15%
drogowy	37%
						razem	52%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fundusz drogowy, a to na podstawie uchwały sejmowej z 18/2 1910 sankcjonowanej 26/6 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ust. z 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentanci powiatowej w Gródku jag. zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 52% (pięćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku oso-

bisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:** czyta

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z d. 3. stycznia 1911 l. 151032/10 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 63% (sześćdziesiąt trzy) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 151.032/1910.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 6. grudnia 1910 L. 1.828 przedłożył Wydział powiatowy w Grybowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na r. 1911, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 29. listopada 1910.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

A) Fundusz administracyjny.	
1) Dochody własne	6.820 K.
2) Wydatki	22.820 K

Niedobór	16.000 K.
na pokrycie którego nałożono 20% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1909 w kwocie 82.513 K., przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie	800 K.
z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie	16.000

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich, wydatność 1 grosza dodatków wynosi 754 K. 88 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 20% dodatki czynią cyfrowo 15.097 K. 60 h.

Porównawszy tę kwotę z wykazanym jak wyżej niedoborem 16.000 K.

okazuje się niedobór 902 K. 40 h.

na którego pokrycie należałoby jeszcze nałożyć 1.2% dodatków do podatków bezpośrednich.

B) Fundusz drogowy.

1) Wydatki 65.730 „

2) Dochody:

a) Własne 320 K.

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ust.

z dnia 10. grudnia 1907 Nr. 155 Dz. u. kr. 14.580 K.

c) spodziewana subwencja z mocy § 15 powyższej ust. 16.000 K.

Razem 30.900 K.

Niedobór 34.830 K.

na którego pokrycie nałożono 43% dodatek do podatków bezpośrednich, z czego przyjmując wydatność 1 grosza w kwocie 810 K preliminowano dochód w kwocie 34.830 K. Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1911 wynoszą:

a) Dla funduszu administracyjnego w wysokości . . . 20%

b) „ „ „ drogowego „ „ . . . 43%

Razem 63%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%

Wydział powiatowy pobierał w ostatnich trzech latach na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

A) W roku 1910.

Na fundusz administracyjny 22%

„ „ „ drogowy 43%

Razem 65%

obok ustawowego 18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z dnia 10. grudnia 1907, Nr. 155 Dz. u. kr.

B) W roku 1909.

Na fundusz administracyjny 22%

„ „ „ drogowy 43%

Razem 65%

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz dróg gminnych.

C) W roku 1908.

Na fundusz administracyjny 21%

„ „ „ drogowy 35%

Razem 56%

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz dróg gminnych.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ust. z 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór w roku 1911 powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień § 23 ust. z 17. czerwca 1874 Dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1911 dodatki powiatowe w wysokości 63% (sześćdziesiąt trzy) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego paragrafem 12 ust. z dnia 10. grudnia 1907 Dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 29. grudnia 1911 l. 170.889 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 62% (sześćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kr. Nr. 155.

LW. 170.889/11.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wyszoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 6. grudnia 1911 przedłożył Wydział krajowy w Grybowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5. grudnia 1911.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one :

A. Fundusz administracyjny :

1. dochody własne	7.520 K.
2. wydatki	24.720 „
	<u> </u>
niedobór	17.200 K.

na pokrycie którego nałożono 20% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1910 w kwocie 88.075 K., przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 860 K., z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie 17.200 K.

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach : 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich, wydatność 1 grosza dodatków wynosi 776 K. 92 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 20% dodatki czynią cyfrowo 15.538 K. 40 h.

Porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem	17.200 „ — „
	<u> </u>
okazuje się niedobór	1.661 K. 60 h.

na którego pokrycie należałoby jeszcze nałożyć 2% dodatków do podatków bezpośrednich.

B. Fundusz drogowy :

1. wydatki	67.800 K.
2. dochody :	
a) własne	200 K.

 b) 18% ustawowy dodatek w myśl
§ 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 Nr.
155 dz. u. kr. 15.480 „

 c) spodziewana subwencja z mocy
§ 15 powyższej ustawy 16.000 „

Razem 31.680 K.

Niedobór 36.120 K., na którego pokrycie nałożono 42% dodatek do podatków bezpośrednich, z czego przyjmując wydatność 1 gr. w kwocie 860 K. preliminowano dochód w kwocie 36.120 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1912 wynoszą :

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości 20%	
b) „ „ „ drogowego „ 42%	
	<u> </u>

razem 62⁰/₁₀₀, obok usta-

wowego 18% dodatku drogowego.

Wydział powiatowy pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach :

a) w roku 1911 na fundusz administracyjny	20%
„ „ „ drogowy	43%
razem	<u>63%</u> obok 18% ustawowego

dodatku na cele drogowe.

b) w roku 1910 na fundusz administracyjny	22%
„ „ „ drogowy	43%
razem	<u>65%</u> obok ustawowego

18% dodatku na cele drogowe, a to na podstawie uchwały sejmowej z dnia 11. stycznia 1910 i cesarskiego zezwolenia z dnia 13. lipca 1910.

c) w roku 1909 na fundusz administracyjny	22%
„ „ „ drogowy	43%
razem	<u>65%</u>

obok ustawowego 18% na powiatowy fundusz drogowy, a to na podstawie uchwały sejmowej z dnia 18. września 1909 i cesarskiego zezwolenia z dnia 2. marca 1910.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z d. 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór w roku 1912 powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51, pobierać w roku 1912. dodatki powiatowe w wysokości 62% (sześćdziesiąt dwa) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ust. z dnia 10. grudnia 1907 r. dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 14. lutego 1913 r. l. 17 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w odbytej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy powołując się na powyższe przedłożenie wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51, pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 63% (sześćdziesiąt trzy) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przypisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

L. W. 17/1913.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Grybowie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 15. grudnia 1912 L. 2452 przedłożył Wydział powiatowy w Grybowie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 5. grudnia 1912. Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14. dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1) dochody własne	K 8.020
2) wydatki	„ 26.080

niedobór

K 18.060 — h.

na pokrycie którego nałożono 21% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1911 w kwocie 87.575 K — przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 860, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie

K 18.060 — „

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1-go grosza dodatków wynosi K 803.83.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu — nałożone 21% dodatki czynią cyfrowo

K 16.880.43

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem

K 18.060.00

okazują brak pokrycia w kw.

K 1.179.57

II. Fundusz drogowy:

1) wydatki	K 79.000 —
2) dochody:	

a) własne K 6.400

b) 18% ustawowy dodatek
w myśl § 12 ust. z 10./12. 1907
Nr. 155 dz. u. kraj. „ 15.480
(przy wydatności 1. gr. w kw. „ 860.)

c) spodziewana subwen-
cja z mocy § 15 ust. j. w. „ 16.000

d) zwrot od funduszu ad-
ministracyjnego „ 5.000

Razem:

K 42.880 —

Niedobór:

K 36.120 —

na którego pokrycie nałożono 42% dodatek do podatków bezpośrednich, z których prelininowano dochód w kwocie które przy wydatności 1 grosza w kwocie K 860 dają dochód

K 36.120 —

K 36.120 — h.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla fund. administracyjnego w wysokości	21%
b) „ „ „ drogowego	42%

Razem w wysokości

63%

obok ustawowego dodatku drogowego

18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3-ach latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

a) w roku 1912:

na fund. administracyjny	20%
„ „ „ drogowy	42%
Razem	62%

obok ustawowego

18%

dodatku na cele drogowe przypisanego §. 12. ust. kraj. z 10/12 1907 r. Nr. 155. dz. u. kraj.

b) w roku 1911.

na fundusz administracyjny	20%
„ „ „ drogowy	43%
razem	63%
obok ustawowego	18%

na powiatowy fund. drogowy.

c) w roku 1910.			
na fundusz administracyjny	.	.	22%
" " drogowy	.	.	43%
		razem	65%
obok ustawowego	.	.	18%

na powiatowy fund. drogowy na podstawie uchwały sejmowej z 11/1 1910 r. i zezwolenia cesarskiego z 13/7 1910 r.

Wzrost stopy procentowej dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich na rok 1913 spowodowanym został wstawieniem do budżetu funduszu drogowego większych wydatków na utrzymanie dróg. Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli §. 23. ustawy z 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków — przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Grybowie zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17 czerwca 1874 r. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w 1913 r. na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 63% (sześćdziesiąt trzy) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisane §. 12. ustawy z dnia 10 grudnia 1907 r. dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**:

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następne sprawozdania, a to:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Horodence na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich i

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Horodence na pobór w 1913 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich, usuwam z porządku dziennego.

Następuje zatem sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**: czyta

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie na pobór w roku 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 18. marca 1911 l. 31.683. w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1911 dodatki powiatowe w wysokości 57% (pięćdziesiąt siedem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155

L.W. 31683/1911.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie na pobór w 1911 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 6 marca 1911 r. L. 621 przedłożył Wydział powiatowy w Husiatynie Wydziałowi krajowemu budżety funduszy powiatowych na rok 1911 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 10. grudnia 1910 r.

Budżety te były w myśl postanowień § 30. ustawy z dnia 12 sierpnia 1866. dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny :

1) dochody własne	K 6.000
2) wydatki	„ 52.000

niedobór	K 46.000
--------------------	----------

na pokrycie którego nałożono 20% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w 1909 r. w kw. 327.587 K 84 h. przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2300, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie K 46.000

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1909, 1908 i 1907 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1-go grosza dodatków nadzwyczajnych bez ustawowych wynosi 2.411 K 64 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu,	
nałożone 20% dodatki czynią cyfrowo	48.232 K 80 h.
co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem	46.000 „ — „
okazuje się nieznaczna nadwyżka	2.232 K 80 h.

II. Fundusz drogowy:

1) wydatki:	161.500 K — h.
-----------------------	----------------

2) dochody:	
-------------	--

a) własne	13.000 K
---------------------	----------

b) 18% ustawowy dodatek w myśl §. 12. ust. z 10. XII. 1907. Nr. 155. dz. u. kraj.	41.400 „
---	----------

c) spodziewana subwencja z mocy § 15. powyższej ustawy	12.000 „
--	----------

d) subwencja z fund. kraj. na budowę drogi powiatowej Husiatyn-Postułówka	10.000 „
---	----------

Razem:	76.400 K — h.
Niedobór:	85.100 K — h.

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich i przy wydatności 2.300 K prelininowano 85.100 K.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na r. 1911 wynoszą:

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w roku 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z dnia 12. stycznia 1912 l. 178.579/11 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w roku 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy powołując, się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Husiatynie zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w r. 1912 dodatki powiatowe w wysokości 57⁰/₀ (piećdziesiąt siedem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18⁰/₀ dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12. ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

LW. 178.579/11.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie [zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z 22. lutego 1911 r. l. 2850 przedłożył Wydział powiatowy w Husiatynie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na r. 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21. grudnia 1911.

Budżety te były poprzednio w myśl § 30 ustawy z 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone przez 14 dni do przeglądu i przeciw nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

dochody własne	K 6.000.—
wydatki	K 56.000.—

Niedobór	K 50.000.—
--------------------	------------

na pokrycie którego nałożono 20⁰/₀ dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1910 w kwocie K 329.419⁸¹ przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie K 2.500, z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie

K 50.000.—

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich 3 latach: 1910, 1909 i 1908 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność jednego grosza dodatków do podatków wynosi K 2.594⁶⁵.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu — nałożone 20% dodatki czynią cyfrowo K 51.893.—

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem K 55.000.—

okazuje się nieznaczna nadwyżka K 1.893.—

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki K 162.500.—

2) dochody:

- a) własne K 13.000.—
 b) 18% ustawowy dodatek w
 myśl § 12. u. z 10/12 1907
 Nr. 155. dz. u. kraj. K 45.000.—
 c) spodziewana subwencya z
 mocy § 15. powyższej u-
 stawy K 12.000.—

Razem K 70.000.—
 Niedobór K 92.500.—

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do po-
 datków bezpośrednich, i przy wydatności K 2.500
 preliminowano K 92.500.

III. Fundusz fabryki wyrobów cementowych :

dochody własne K 17.500.—
 wydatki „ 17.500.—

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków
 bezpośrednich na rok 1913 wynoszą :

- a) dla funduszu administracyjnego w wysokości 20%
 b) „ „ drogowego „ „ 37%
 razem 57%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki
 do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych
 w następujących wysokościach :

a) w roku 1911

- na fundusz administracyjny 20%
 „ „ drogowy 37%
 razem 57%

obok ustawowego 18%

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ustawy krajowej z 10./12 1907 Nr. 155
 dz. u. kr.

b) w roku 1910

- na fundusz administracyjny 17%
 „ „ drogowy 23%
 razem 40%

obok ustawowego 18%
 dodatku na cele drogowe.

- c) w roku 1909 na fundusz administracyjny 16%
 „ „ drogowy 24%
 razem 40%

obok ustawowego 18%
 na cele drogowe.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych przenoszących 40% podatków
 bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874,
 dz. u. kraj. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś
 Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na po-
 bór powyższych dodatków, przeto wnosi :

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie zezwala się w myśl postanowień
 §-fu 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874, dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1912
 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 57% (pięćdziesiąt siedm) od pań-
 stwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem
 podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, prze-
 pisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

Marszałek : Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu ? (Nikt.) Gdy nikt głosu
 nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek
 przyjmuje zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**:

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (*czyta*):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 21. marca 1913 l. 28.582 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Husiatynie zezwala się w myśl § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1913 dodatki powiatowe w wysokości 57% (pięćdziesiąt siedem) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18^o/₁₀₀ dodatku na cele drogowe, przepisanego §. 12. ustawy z d. 10. grudnia 1907 dz. u. kraj. Nr. 155.

L. W. 28.582/13.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Husiatynie na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 16 lutego 1913 L. 434 przedłożył Wydział powiatowy w Husiatynie Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913 uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21 grudnia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. Dochody własne	6.000 K — h.
2. Wydatki	56.000 K — h.

niedobór

50.000 K — h.

na pokrycie którego nałożono 20% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w r. 1911 w kwocie 335.976 K 99 h. przyjmując do obliczenia dochodu wydajność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie: 2.500 K z czego cyfrowy dochód preliminowano w kwocie:

50.000 „ — „

A 1. Budżet pow. fabryki wyrobów cementowych wykazuje tak w dochodach jakoteż w wydatkach kwotę

16.650 „ — „

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich wydatność 1 grosza dodatków wynosi

2.656 K 77 h.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 20% dodatki czynią cyfrowo co porównawszy tę kwotę z wykazanym j. w. niedoborem

53.135 K 40 h.

50.000 K — h.

Okazuje się nieznaczny brak pokrycia
równająca się 11/4% nałożonych dodatków do podatków.

3.135 K 40 h.

B) Fundusz drogowy

zestawiony przez Wydział powiatowy wykazuje:

1. wydatki: 172.500 K — h.

2. dochody:

a) własne: 23.000 K

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12 ust. z 10/12

1907 Nr. 155 dz. u. kr. 45.000 „

(przy wydatności 1 gr. K 2.500)

c) spodziewana subwencja z mocy § 15. ust. j. w. 12.000 „

Razem 80.000 „ — „

Niedobór 92.500 K — h.

na którego pokrycie nałożono 37% dodatek do podatków bezpośrednich, z których preliminowano dochód w kwocie 92.500 K — h.

a które przy wydatności 1 grosza 2.500 K dają dochód 92.500 K — h.

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą;

a) dla funduszu administr. w wysokości 20%

b) „ „ „ drogowego 37%

razem w wysokości 57%

obok ustawowego dodatku drogowego 18%

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich trzech latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych, w następujących wysokościach:

W r. 1912 na fundusz administracyjny 20%

„ „ „ „ drogowy: 37%

razem 57%

obok ustawowego 18%

o dodatku na cele drogowe przypisanego § 12 ust. kraj. z 10/12 1907. Nr. 155 dz. u. kraj.

b) w roku 1911.

na fundusz administracyjny 20%

„ „ „ „ drogowy 37%

razem 57%

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910.

na fundusz administracyjny 17%

„ „ „ „ drogowy 23%

razem 40%

obok ustawowego 18%

na powiatowy fundusz drogowy.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich, nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kraj, Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić: Reprezentacyi powiatowej w Husiatynie zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 57% (pięćdziesiąt siedm) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto ten wniosek przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz**.

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz** (czyta):

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 27. czerwca 1912 l. 52329 w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wys. Sejm w ubiegłej kadencji załatwione.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie, wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu zezwala się w myśl postanowień §. 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874. dz. u. kr. Nr. 51. pobierać w roku 1912 dodatki powiatowe w wysokości 55% (pięćdziesiąt pięć) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907. dz. u. kraj. N. 155.

LW. 52329/12.

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 27. marca 1912 l. 332/1912 przedłożył Wydział powiatowy w Jarosławiu Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1912, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 26. marca 1911.

Budżety te były poprzednio w myśl §. 30. ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21. wyłożone do przeglądu przez 14 dni i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1) dochody własne	13.519 K
2) wydatki (sprostowane)	55.519 K
niedobór	<u>42.000 K</u>

b) w roku 1910:

na fundusz administracyjny	9%
drogowy	30%
razem	39%
obok ustawowego	18%
na powiatowy fundusz drogowy.	

c) w roku 1909 :

na fundusz administracyjny		9 ^o / ₀
" " drogowy		29 ^o / ₀
	razem	38 ^o / ₀
obok ustawowego		18 ^o / ₀
na powiatowy fundusz drogowy.		

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23 ustawy z 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi jarosławskiemu na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu zezwala się w myśl postanowień § 23 ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na pobór w roku 1912 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 55 % (pięćdziesiąt pięć) od państwowych podatków bezpośrednich, w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego § 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz:**

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Onyszkiewicz (czyta):**

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Wydział krajowy przedłożył Wys. Sejmowi sprawozdanie z dnia 18. kwietnia 1913 l. 55576. w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w 1913 r. wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdanie to nie zostało przez Wysoki Sejm w ubiegłej kadencji zatwierdzone.

Wobec tego Wydział krajowy, powołując się na powyższe przedłożenie,
wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z dnia 17. czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w r. 1913 dodatki powiatowe w wysokości 51% (pięćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych z wyłączeniem podatku osobistodochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-fem 12 ustawy z dnia 10. grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

L.W. 55.576/13

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Jarosławiu na pobór w roku 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdaniem z dnia 7. grudnia 1913 L. 820 przedłożył Wydział powiatowy w Jarosławiu Wydziałowi krajowemu budżety funduszków powiatowych na rok 1913, uchwalone na posiedzeniu Rady powiatowej dnia 21. grudnia 1912.

Budżety te były w myśl postanowień § 30 ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 21 wyłożone poprzednio przez 14 dni do przeglądu i przeciwko nim nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wykazują one:

I. Fundusz administracyjny:

1. dochody własne	K 14.133.26
2. wydatki	K 57.633.26

niedobór

K 43.500.—

na pokrycie którego nałożono 10% dodatków do podatków bezpośrednich, opłacanych w powiecie w roku 1911 w kwocie 538.336 koron, przyjmując do obliczenia dochodu wydatność 1 grosza dodatków powiatowych w kwocie 4350 K, z czego cyfrowy dochód prelininowano w kwocie . . .

K 43.500.—

Obliczona zaś na podstawie przecięcia rzeczywistych wpływów z nałożonych i pobieranych w powiecie w ostatnich trzech latach 1909, 1910 i 1911 dodatków do podatków bezpośrednich — wydatność 1 grosza dodatków wynosi K 4.975.16.

Przyjmując tę kwotę do obliczenia dochodu, nałożone 10% dodatki czynią cyfrowo K 49.751.60

co porównawszy z wykazanym j. w. niedoborem

K 43.500.00

okazuje się nadwyżka dochodów K 6.251.60

II. Fundusz drogowy:

1. wydatki	K 306.150.—
2. dochody:	

a) własne K 5.546.—

b) 18% ustawowy dodatek w myśl § 12. ust. z 10/XII 1907

Nr. 155. dz. u. kr. K 64.800.—

(przy wydatności 1 grosza mniej-szej ze względu na 9% gminie miasta).

c) spodziewana subwencja

z mocy § 15. ust. jw. K 25.954.—

d) subwencja z funduszu krajowego

K 30.000.—

Razem K 126.300.—

Niedobór. K 179.850.—

na którego pokrycie nałożono 41% dodatek do podatków bezpośrednich, z których prelininowano dochód w kwocie

K 179.850.—

a który przy wydatności 1 grosza w kwocie K 4.350 dają dochód

K 178.350.—

a z porównania z niedoborem okazują brak pokrycia w kwocie

K 1.500.—

Ogółem uchwalone przez Radę powiatową dodatki powiatowe do podatków bezpośrednich na rok 1913 wynoszą:

a) dla funduszu administracyjnego w wysokości	10 ^o / _o
b) „ „ drogowego „	41 ^o / _o
razem w wysokości	51 ^o / _o
obok ustawowego dodatku drogowego	18 ^o / _o

Wydział powiatowy nakładał i pobierał w ostatnich 3 latach dodatki do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoborów w funduszach powiatowych w następujących wysokościach:

	a) w roku 1912 :		
na fundusz administracyjny . . .		10%	
na „ drogowy . . .		45%	
	razem . . .	55%	
obok ustawowego . . .		18%	

dodatku na cele drogowe przypisanego § 12. u. kr. z 10. grudnia 1907
Nr. 155 Dz. u. kr.

	b) w roku 1911 :	
na fundusz administracyjny .		9·6%
na „ drogowy .		29·4%
	razem .	39%
obok ustawowego		18%

na powiatowy fundusz drogowy.

c) w roku 1910 :	
na fundusz administracyjny . . .	9%
" " drogowy . . .	30%
razem	<hr/> 39%
obok ustawowego . . .	18%

na powiatowy fundusz drogowy.

Ponieważ nałożenie dodatków powiatowych, przenoszących 40% podatków bezpośrednich nastąpić może po myśli § 23. ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 na podstawie uchwały sejmowej i cesarskiego zezwolenia, zaś Wydział krajowy uznaje ze swej strony potrzebę zezwolenia powiatowi na pobór powyższych dodatków, przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Reprezentacyi powiatowej w Jarosławiu zezwala się w myśl postanowień § 23. ustawy z 17 czerwca 1874 dz. u. kr. Nr. 51 pobierać w roku 1913 na cele powiatu dodatki powiatowe w wysokości 51% (pięćdziesiąt jeden) od państwowych podatków bezpośrednich w powiecie przypisanych, z wyłączeniem podatku osobisto-dochodowego, a to obok 18% dodatku na cele drogowe, przepisanego §-em 12. ustawy z 10 grudnia 1907 dz. u. kr. Nr. 155.

Marszałek: Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (*Nikt.*) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. **Ōnyszkiewicz** :

Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek: Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęty. Kto przyjmuje uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania zechce rękę podnieść. (*Większość.*) Jest przyjęta.

Przystępujemy do przeprowadzenia uzupełniających wyborów do komisji sejmowych w miejsce posłów, którzy złożyli swe mandaty, a to do komisji drogowej, kolejowej, gospodarstwa krajowego, gminnej, kolejowej, przemysłowej i zapomogowej po jednym członku.

Na skrutatorów zapraszam pp. Biesiadeckiego, Strońskiego, Bardla i L. Lewickiego.

Proszę panów głosować przez oddawanie kartek łącznie do wszystkich komisji. (Po chwili). Proszę pp. skrutatorów przeprowadzić skrutynium.

W międzyczasie udzielam głosu komisarzowi rządowemu p. Wiceprezydentowi Grodzickiemu.

Komisarz rządowy Wiceprezydent ck. Namiestnictwa p. **Grodzicki**.

Wysoki Sejmie!

Na ostatniem posiedzeniu Wysokiego Sejmu, a później w prasie pojawiły się zażalenia, że władze polityczne l. intencji mimo biedy w kraju i mimo braku zarobku, utrudniają ludności, szukającej zarobku poza granicami kraju, wyjazd za granicę, nie wydając jej paszportów.

Chcę zapewnić Wysoki Sejm, że takiej intencji rząd nie miał. Jeśli chwilowo po tych zajściach, które przed kilku miesiącami po dochodzeniach przeciwko Towarzystwom transportowym i biurom pośrednictwa, postępowanie władz politycznych nie było może jednolite, to było to właśnie spowodowane tylko zarządzeniami przeciwko tym biurom.

Obecnie jednak, o ile ktoś posiada warunki do otrzymania paszportu i obowiązkowi służby wojskowej zadość uczynił i te obowiązki nie stoją w drodze, paszport z pewnością otrzyma.

Marszałek: Proszę pp. sekretarzy o odczytanie interpelacji i wniosków.

Sekretarz p. **Kasznica** (czyta):

L. 1331/1914.

W n i o s e k n a g ł y

p. Götza i tow. o zmianę ustawy z 13. lutego 1903 Dz. u. kr. o poborze krajowej opłaty od piwa.

Ls. 1332/1914.

W n i o s e k

p. Witosa i tow. w sprawie poprawy bytu organistów i unormowania ich stosunków służbowych.

Ls. 1333/1914.

W n i o s e k

posła Witosa i tow. w sprawie otwarcia przystanku kolejowego w Jodłowiec ad Wałki.

Ls. 1334/1914.

W n i o s e k

posła Witosa i tow. w sprawie poprawy bytu i stabilizacji w służbie strażników rzek Białej, Kisieliny, wałów Dunajca, Wisły i innych podobnych obiektów.

Ls. 1335/1914.

W n i o s e k

posła Franciszka Bardla i tow. w sprawie należytego utrzymywania gościńca rządowego między Bochnią a Sierosławicami.

Ls. 1336/1914.

W n i o s e k

posła Serczyka i tow. w sprawie zniesienia myt drogowych

Sekretarz p. **Rożankowski** (czyta):

Cz. s. 1337/1914

W n e s e n i e

posła Dra Petruszewycza i tow. w sprawie zmiany zakona krajowego z 18 września 1901 Cz. 103. W. z. kr. pro regulacyju rik majeczu sia dowerszyty po myśli §. 5 zakona derżawnoho z 11 czerwca 1901 Cz. 66. W. z. d. w Korolistwi Hałyczyny i Wołodymyryji z Welykym Kniazistwom Krakiwskym.

Ч. с. 1337/1914.

В н е с е н е

посла Дра Петрушевича і тов. в справі зміни закона краєвого з 18. вересня 1901 Ч. 103. В. з. кр. про регуляцію рік маючу ся довершити по мысли §. 5. закона державного з 11. червня 1901 Ч. 66. В. з. д. в Королівстві Галичини і Володимирії з Великим Князівством Краківским.

Cz. s. 1338/1914.

W n e s e n i e

posła Hryńka Terszakiwcia i tow. w sprawie zmiany zakona pro licencyonowanie buhajiw i uderżanie buhajiw hromad-skich z dnia 20 łypnia 1892 Cz. 51 zmi-nenoho zakonom z dnia 16 lutoho 1902 Cz. 26. W. z. kr.

Cz. s. 1339/1914.

W n e s e n i e

posła o. Aleksandra Kapustyńskoho i tow. w sprawie zmiany dejakych postanow zakona krajewoho z 15. czerwca 1904 Cz. 94 W. z. kr. pro zalisnienia ochoronni.

Cz. s. 1340/1914.

W n e s e n i e

posła R. ZałozECKoHo i tow. w sprawie zmiany zakona uchwalenoho Wysokym Sojmom z dnia 14/2 1912 pro pokłykanie do żytia hałyckoho krajewoho Zawede-nia reasekuracyjnoho dla spółok obeżpe-czenia chudoby i zmiany statuta zatwer-dzenoho c. k. Namisnyctwom uchwałoju dnia 10 łypnia 1912 Cz. XIII. a 1413/6 na osnovi upoważnienia c. k. Minister-stwa wnutr. spraw udіlenoho reskryp-tom z dnia 9. maja 1912 r. Cz. 14391.

Cz. s. 1341/1914.

W n e s e n i e

posła R. ZałozECKoHo i tow. w sprawie zmiany statuta organizacyjnoho hałyckoji krajewoji Rady żeliznyczoji, uchwaleno-ho krajewym Sojmom dnia 13. maja 1893.

Cz. s. 1342/1914.

W n e s e n i e

posła Dra Kormosza Teofila i tow. w spra-wi dopownienia obowiazujuczich posta-now w objemi dіłania ustanowlenoho pry c. k. Namisnyctwi u Lwowi a zatwerdzenoho reskryptom c. k. Minister-rtwa rilnyctwa z 11. maja 1881 Cz. 5340 Komitetu doradnoho dla spraw pіeka-nia konyj.

Cz. s. 1343/1914.

W n e s e n i e

posła o. S. Metelli i tow. w sprawie zmi-ny statuta krajewoji Komisyi dla spraw rilnyczych uchwalenoho Wysokym Soj-mom dnia 29. padolysta 1890.

Cz. s. 1344/1914

W n e s o k

posła Hryńka Terszakiwcia i tow. w spra-wi obwałowania Dnistra poczawszy wid ustia Strwiaża w powiti Rudky do ustia Bystryci w powiti Stanysławiw.

Ч. с. 1338/914.

В н е с е н е

посла Гринька Тершаківця і тов. в спра-ві зміни закона про ліценціонуванє бу-гаїв і удержанє бугаїв громадских з дня 20. липня 1892 Ч. 51. зміненого законом з дня 16. лютого 1902 Ч. 26. В. з. кр.

Ч. с. 1339/914.

В н е с е н е

посла о. Александра Капустинського і тов. в справі зміни деяких постанов за-кона краєвого з 15. червня 1904 Ч. 94. В. з. кр. про заліснення охоронні.

Ч. с. 1340/914.

В н е с е н е

посла Р. Залозецкого і тов. в справі зміни закона ухваленого Високим Сой-мом з дня 14/2 1912 про покликанє до житя галицького краєвого Заведеня ре-асекураційного для Спілок обезпеченя худоби і зміни статута, затвердженого цк. Намісництвом ухвалою з дня 10. лютого 1912 Ч. XIII. а. 1413/6 на основі уповажнення ц. к. Міністерства внутр. справ уділеного рескриптом з дня 9. мая 1912 Ч. 14391.

Ч. с. 1341/914.

В н е с е н е

посла Р. Залозецкого і тов. в справі зміни статута організаційного галицької краєвої Ради желізничої, ухваленого кра-євим Соймом дня 13. мая 1893.

Ч. с. 1342/914.

В н е с е н е

посла Дра Кормоша Теофіля і тов. в справі доповнення обовязуючих постанов в обємі діланя установленого при цк. Намісництві у Львові, а затвердженого рескриптом цк. Міністерства рільництва з 11. мая 1881 Ч. 5340. комітету дорад-ного для справ пієканя коний.

Ч. с. 1343/914.

В н е с е н е

посла о. С. Метеллі і тов. в справі зміни статута краєвої комісії для справ ріль-ничих, ухваленого Високим Соймом дня 29. падолиста 1890.

Ч. с. 1344/914.

В н е с о к

посла Гринька Тершаківця і тов. в спра-ві обвалования Дністра, почавши від устя Стрвяжа в повіті Рудки до устя Бистри-ці в повіті Станиславів.

Sekretarz p. **Urbański** (czyta):

Ls. 1345/1914.

I n t e r p e l a c y a

posła Serczyka i tow. do c. k. Rządu w sprawie zabezpieczenia uprawnych gruntów od szkód, jakie właściciele sąsiadujący, przez cieniujące konary i rozrastające się korzenie przez posadzone drzewa na gruntach wojskowych tak zwanych maskach w powiecie krakowskim ponoszą.

Ls. 1346/1914.

I n t e r p e l a c y a

posła Krężela i tow. do c. k. Komisarza rządowego w sprawie konfiskaty broni myśliwskiej Antoniemu Górcie w Słotowej pow. Pilzno.

Sekretarz p. **Rożankowski** (czyta):

Cz. s. 1347/1914.

I n t e r p e l a c y j a

posła Tymoteja Starucha i tow. do c. k. Prawytelstwa w przedmi nadużyć c. k. weterynaria Strowskiego w Skolim.

Cz. s. 1348/1914.

I n t e r p e l a c y j a

posła Dr. Iwana Kuriwcia i tow. do Jeho Ekscelencyi Pana Marszałka krajowego w sprawie rabunkowości złochności gospodarzy Uriadu hromadskiego w Kałuszy.

Cz. s. 1349/1914.

I n t e r p e l a c y j a

p. Dra Iwana Kuriwcia i tow. do c. k. Prawytelstwa w sprawie budowy mostu na Łimnicy w Dobrowlanach w ціli zabezpieczenia stałości komunikacyi dla hromad na południe wid Łimnicy położonych z centrom powita t. j. z mistom Kałusz.

Cz. s. 1350/1914.

I n t e r p e l a c y j a

p. Dra Kostia Łewyckoho i tow. do J. Ekscelencyi c. k. Namisnyka w sprawie perepon, jaki stawlać hałycki władzy ruskij ludności, szczo poszukuje zaribkiw w hrancyach Austriji abo w Niemeczczyńi.

Cz. s. 1351/1914.

I n t e r p e l a c y j a

p. Tymoteja Starucha i tow. do c. k. Prawytelstwa w sprawie newwedenia w uriadowanie nowowybranoji Rady powiatowej w Bereżanach.

Cz. s. 1352/1914.

I n t e r p e l a c y j a

posliw Dra Kostia Łewyckoho, Dra Makucha i Dra Petruszewycza i tow. do c. k. Prawytelstwa w sprawie nieprawnoho spyniuwania zaribkoweji emigracyji czezez c. k. polityczni władzy.

Ч. с. 1347/914.

І н т е р п е л я ц и я

посла Тимотея Старуха і тов. до цк. Правительства в предметі надужити цк. ветеринаря Стровского в Сколім.

Ч. с. 1348/914.

І н т е р п е л я ц и я

посла Дра Івана Курівця і товаришів до Єго Ексцеленції Пана Маршалка краєвого в справі рабункової і злочинної господарки Уряду громадського в Калуши.

Ч. с. 1349/1914.

І н т е р п е л я ц и я

посла Дра Івана Курівця і товаришів до Правительства в справі будови мосту на Лімници в Добровлянах в ціли забезпечення сталої комунікації для громад на полудне від Лімниці положених з центром повіта т. є. з містом Калуш.

Ч. с. 1350/1914.

І н т е р п е л я ц и я

посла Дра Костя Левицкого і товаришів до Єго Ексцеленції ц. к. Намісника в справі перепон, які ставлять галицькі влади руській людности, що пошукує зарібків в границях Австрії або в Німеччині.

Ч. с. 1351/1914.

І н т е р п е л я ц и я

посла Тимотея Старуха і товаришів до ц. к. Правительства в справі невведеня в урядоване нововибраної Ради повітової в Бережанах.

Ч. с. 1352/1914.

І н т е р п е л я ц и я

послів Дра Костя Левицкого, Дра Макуха і Дра Петрушевича і товаришів до ц. к. Правительства в справі неправного спинювання зарібкової еміграції через ц. к. політичні влади.

Marszałek: Pierwsze czytanie odczytanych wniosków umieszczę na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń, z wnioskiem nagłym postąpię regulaminowo, interpelacye zaś odstąpię komisarzowi rządowemu względnie Wydziałowi krajowemu.

Proszę o odczytanie wyniku uzupełniających wyborów do komisji.

P. Wójcicki (czyta):

Głosowało 125 posłów; absolutna większość 63 głosów.

Wszystkie głosy otrzymali: do komisji drogowej: p. Kleski; do komisji kolejowej: p. Okuniewski; do komisji gospodarstwa krajowego: p. Aschkenase; do komisji gminnej: p. Schätzel; do komisji przemysłowej p. Hołubowicz; do komisji zapomogowej: p. Łahodyński.

Marszałek: Ci zatem posłowie zostali wybrani członkami do poszczególnych komisji sejmowych.

Obecnie zamierzam posiedzenie zamknąć.

Następne posiedzenie odbędzie się w sobotę dnia 21. lutego 1914.

Porządek dzienny zostanie Panom przed posiedzeniem rozesłany.

P. Staruch: Proszu o hołos.

П. Старух: Прошу о голос.

Marszałek: Głos ma p. Staruch.

Staruch: Wasza Ekscelencjo Pane Marszałku!

Dnia 16. s. m. postawiyw ja wnesenie nahle w sprawi spynyniuwania emigracyji. Pišla regulaminu mały J. E. Marszałok daty sej wnesok nahłyj na dnewnyj porjadok perszoho a najwyssze druho ho zasidania.

Zapytuju J. E. p. Marszałka, dla czoho ne dano meni hołosu. Mij wnesok, kotryj dotykaє sprawy nahłoji i pekuchoj, pyťaju otžež, czomu ne dano meni možnosť jeho umotywuwaty?

П. Старух: Ваша Ексцеленция Пана Маршалку!

Дня 16 с. м. поставив я внесе́не на́гле в спра́ві спинюва́ня еміграції. Пі́сля ре́гуля́міну мали Єго Ексцеленція п. Маршалок дати сей внесок на́глий не дне́вний по́рядок першо́го а найви́сша дру́гого за́сіданя.

За́питу́ю Єго Ексц. п. Ма́ршалка для чо́го не да́но ме́ні го́лосу. Мій вне́сок, ко́трий до́тикає спра́ви на́глої і пе, кучо́ї, пита́ю отже́, чо́му не да́но ме́ні мо́жисто́сти єго умо́тивувати?

Marszałek: Dla uzasadnienia wspomnianego wniosku nagłego udzielię głosu p. posłowi na następne posiedzeniu.

Następne posiedzenie zatem odbędzie się w sobotę dnia 21 lutego 1914 r. o godzinie 11-tej przed południem.

Posiedzenie zamykam.

Koniec posiedzenia o godzinie 1 minut 45 popołudniu.

Porządek dzienny z 5 posiedzenia z d. 21 lutego 1914 r. rozesłany w drodze pisemnej pp. posłom opiewa, jak następuje:

1. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania c. k. Rady szkolnej krajowej o stanie wychowania za rok szkolny 1911/12.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

2. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany ustawy z dnia 29 lipca 1905 Nr. 97. Dz. u. kr. o zezwoleniu gminie król. stoł. m. Lwowa na pobór opłaty gminnej na cele dobroczynności od przedstawień teatralnych, koncertów i wszelkich innych przedstawień i widowisk.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

3. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Żywca na pobór opłat gminnych na rzecz miejscowego funduszu ubogich od przedstawień teatralnych i innych widowisk publicznych.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

4. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zaliczenia gminy Knihinin wieś (pow. Stanisławów) do rzędu miejscowości podlegających ustawie gminnej z dn. 3. lipca 1896 dz. u. kr. Nr. 51, oraz ustawie budowniczej z dnia 4 kwietnia 1889 dz. u. kr. Nr. 31 i noweli z dnia 15. maja 1907 dz. u. kr. Nr. 56.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

5. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Radzie powiatowej w Buczaczu na przyjęcie zobowiązań wynikających ze statutu emerytalnego dla urzędników i sług Wydziału powiatowego i na przyjęcie gwarancyi powiatu za zobowiązania statutu emerytalnego dla urzędników i sług powiatowej Kasy oszczędności w Buczaczu.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

6. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności krajowego biura poboru opłaty szynkarskiej i opłaty konsumcyjnej od piwa.

Sprawozdawca poseł Jahl.

7. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wykończeniu obwałowania Wisły i Sanu w powiecie Tarnobrzeskim.

Sprawozdawca poseł Pilat.

8. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budowie kanału ulgi od potoku czarnego do Prutu w Kołomyi.

Sprawozdawca poseł Pilat.

9. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie rozszerzenia szpitala powszechnego w Krośnie przez wybudowanie nowego domu gospodarskiego, pawilonu zakaźnego i trupiarni.

Sprawozdawca poseł Bernadzikowski.

10. Pierwsze czytanie wniosku p. Kostia Lewickiego i tow. w sprawie upaństwowienia pryw. gimnazjum z ruskim językiem wykładowym w Rohatynie.

11. Pierwsze czytanie wniosku p. Terszakowca i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ruskim językiem wykładowym w Komarnie.

12. Pierwsze czytanie wniosku p. Starucha i Baczyńskiego i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ukraińskim językiem wykładowym w Brzeżanach.

13. Pierwsze czytanie wniosku p. Korola i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ruskim językiem wykładowym w Żółkwi.

14. Pierwsze czytanie wniosku p. Okuniewskiego i tow. w sprawie objęcia gimnazjum ruskiego prywatnego w Horodence na etal państwowy.

15. Pierwsze czytanie wniosku p. Horbaczewskiego i tow. w sprawie upaństwowienia prywatnego ukr. gimnazjum im. M. Szaszkiewicza w Czortkowie.

16. Pierwsze czytanie wniosku p. Kiweluka i tow. w sprawie upaństwowienia ruskiego gimnazjum w Kopyczyńcach.

17. Pierwsze czytanie wniosku p. Rożankowskiego i tow. w sprawie założenia 4-klasowych szkół ludowych w Boryni, Wysocku wyż., Komarnikach, Turce nad Stryjem i w Łomnie turczańskiego pow.

18. Pierwsze czytanie wniosku p. Rożankowskiego i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ukraińskim wykładowym językiem w Turce nad Stryjem.

19. Pierwsze czytanie wniosku p. Baczyńskiego i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ukr. wykładowym językiem w Brodach.

20. Pierwsze czytanie wniosku p. Baczyńskiego i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ukr. wykładowym językiem w Samborze.

21. Pierwsze czytanie wniosku p. Nowakowskiego i tow. o przeprowadzenie budowy kraj. drogi Bohorodeczany-Żuraki-Manasterczany-Sołotwina.

22. Pierwsze czytanie wniosku p. Nowakowskiego i tow. o założenie niższej górniczo-przemysłowej szkoły w Solotwinie z ukr. wykładowym językiem.

23. Pierwsze czytanie wniosku p. Singalewicz i tow. w sprawie upaństwowienia prywatnego realnego gimnazjum im. M. Szaszkiewicza z ruskim wykładowym językiem w Busku.

24. Pierwsze czytanie wniosku p. Kochanowskiego i tow. w sprawie przejęcia prywatnego realnego gimnazjum z ruskim językiem wykładowym w Jaworowie na etal państwowy.

25. Pierwsze czytanie wniosku p. Hołubowicza i tow. w sprawie upaństwowienia prywatnego ukr. gimnazjum w Zbarażu — utrzymywanego dotychczas przez ukraińskie Tow. pedagogiczne.

26. Pierwsze czytanie wniosku p. Metelli i tow. w sprawie założenia gimnazjum z ruskim wykładowym językiem w Lubaczowie.

27. Pierwsze czytanie wniosku p. Perfeckiego i tow. w sprawie jak najszybszego założenia w Bełzie c. k. gimnazjum z ruskim wykładowym językiem.

28. Pierwsze czytanie wniosku p. Perfeckiego i tow. w sprawie założenia w Sokalu c. k. gimnazjum z ruskim wykładowym językiem.

29. Pierwsze czytanie wniosku p. Nowakowskiego i tow. w sprawie utworzenia 4 klasowych szkół ludowych w gminach Horocholinie i Rosulnej pow. bohorodczańskiego.

30. Pierwsze czytanie wniosku p. Lwa Lewickiego i tow. w sprawie utworzenia szkoły realnej z językiem wykładowym ruskim we Lwowie.

31. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kamionce strum. na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do dodatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

32. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kamionce strum. na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

33. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kamionce strum. na pobór w r. 1913 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

34. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

35. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1912 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

36. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kolbuszowej na pobór w r. 1911 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich

Sprawozdawca poseł Onyszkiewicz.

37. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Radzie powiatowej w Dąbrowie koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dunajec pod Wietrzycowicami.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

38. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia gminie Komorów (pow. Tarnów) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dunajec między Komorowem a Białą.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

39. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Stryju koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I klasy Tucholka — Smorze.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

40. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Bobrownikach (pow. Tarnów) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dunajec w Bobrownikach.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

41. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Dyamencie (pow. Dąbrowa) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dunajec pod Otfinowem.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

42. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Sinkowie koncesyi do pobierania po stronie galicyjskiej przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dniestr między Sinkowem (pow. Zaleszczyki) a gminą Brodok (pow. Kocmański na Bukowinie).

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

43. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Janowi Krówce, właścicielowi gruntu w Rzędzianowicach (pow. Mielec) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu osób łodzią przez Wisłokę między Rzędzianowicami a Żłotnikami.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

44. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Szymonowi Łukawieckiemu i sp. w Horodnicy (pow. Horodenka) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Dniestr w Horodnicy.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

45. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Jakóbowi Balsamowi z Podleszan (pow. Mielec) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu na rzece Wisłocy w Podleszanach.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

46. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Rzeszowie koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez Wisłok w Boguchwale.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

47. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia gminie Brandwicy (pow. Tarnobrzeg) dla przysiółka jej Księżę Kolano koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San w Księżem Kolanie.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

48. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Wieliczce koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od mostu na Podłężówce w Grabiu przy drodze gminnej I. klasy Prokocim-Węgrce-Grabie.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

49. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Rozwadowie (pow. Tarnobrzeg) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez San pod Brandwicą.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

50. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Wołczyńcu (pow. Stanisławów) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od mostu na rzece Bystrzycy w Wołczyńcu.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

51. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Sokalu koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze powiatowej Bełz-Waręż.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

52. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Śniatynie koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Tułuków-Stecowa.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

53. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie pywiatowej w Kamionce strumiłowej koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Busk-Żelechów-Dziedzików.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

54. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Skowierzynie (pow. Tarnobrzeg) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez San między Radomyślem a Skowierzynem.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

55. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Wieliczce koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Gdów-Stadniki-Dobczyce.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

56. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Kopkach (pow. Nisko) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez San pod Bielinami.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

57. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia obszarowi dworskiemu w Babicach (pow. Przemyśl) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę San w Babicach.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

58. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia gminie Sielec (pow. Sokal) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od mostu na Racie.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

59. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Wieliczce koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Prokocim-Kokotów Węgrce-Grabie

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

60. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Rzeszowie koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłok w Siedliskach na drodze gminnej I. klasy Tyczyn-Zarzeczce.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

61. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Rzeszowie koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłok w Babicy na drodze gminnej I. klasy Babica-Niebylec.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

62. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Kolbuszowej koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze powiatowej Kolbuszowa-Przeclaw.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

63. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Tarnopolu koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze gminnej I. klasy Iwaczów dolny-Obarzańce-Horodyszcze.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

64. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłok, a mianowicie: dla Rady powiatowej w Łańcucie od przewozów w Czarnej, Białobrzegach i Korniaktowie, Budach łańcuckich i Świętoniowej tudzież dla gminy Gniewczyny łańcuckiej od przewozu tam się znajdującego.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

65. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia gminie Balicze zarzeczne vel podgórne (pow. Żydaczów) koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Świcę.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

66. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Rawie ruskiej koncesyi do pobierania przez lat pięć opłat mytniczych na drodze powiatowej Rawa ruska-Wulka mazowiecka.

Sprawozdawca poseł Stanisław Dąbski.

67. Sprawozdanie Komisji kolejowej o czynnościach i wnioskach Departamentu IV. Wydziału kraj. w sprawach kolejowych za czas od 1 lipca 1911 r. do 30 czerwca 1912 r. i od 1 lipca 1912 r. do 30 czerwca 1913 r.

Sprawozdawca poseł Głąbiński.

68. Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wydzielenia gmin Bieniowa, Bukowiec i Sokoliki z okręgu c. k. Sądu powiat. w Boryni, a przydzielenia do okręgu sądowego w Turce.

Sprawozdawca poseł Aschkenase.

69. Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wydzielenia gminy Neterpińce wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Zborowie, a wcielenia jej do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Założcach.

Sprawozdawca poseł Aschkenase.

70. Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wydzielenia gminy Mszaniec wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Kopyczyńcach, a wcielenia jej do okręgu sądowego w Trembowli,

Sprawozdawca poseł Aschkenase.

71. Sprawozdanie komisji prawniczej w przedmiocie wydzielenia gminy Oparówka z okręgu c. k. Sądu powiatowego we Frysztaku, a przydzielenia jej do okręgu c. k. Sądu powiat. w Strzyżowie.

Sprawozdawca poseł Aschkenase.
