

2 K miesięcznie
z odsyłką.

Zagranica miesięcznie 2 M. 30 f.
3 fr. 50 ctm., 2 1/2 szyl. 70 cm. amer
Tygodniowo w Krakowie 40 h.
z dostawą do domu 46 h.

Cena numeru **10h**
pojedynczego

Reklamazyte otwarte są wolne od
opłaty pocztowej. — Redakcja
reklamistów nie zwraca i bezimien-
nych listów nie uwzględnia.

NAPRZÓD

Organ centralny polskiej partii socjalno-demokratycznej.

Wychodzi codziennie o godzinie 6 wieczorem.

Redakcja i Administracja
Kraków, Dunajewskiego 5.
Telefon Redakcji Nr. 396.
Telefon Administracji Nr. 2314.
Konto czekowe Nr. 34.095.
Kaszy pocztowy na listy Nr. 116.
Adres telegr.: Naprzód Kraków.

Dział inseratowy:
ul. Gołębia L. 2. I p.
(Róg ul. Brackiej)
Telefonu Nr. 1334.
Konto czekowe 910.

Ceny ogłoszeń: Za miejsce wiersza
pocztowym 36 h. Za miejsce wiersza
pocztowym w nadosłanem 90 h.

Abdykacja cara jeszcze nie jest faktem dokonanym. Robotnicy rosyjscy żądają konstytuancy.

Rewolucja rosyjska a wojna światowa.

(cz) Jednym z najważniejszych zagadnień, jakie nasuwają się w obecnej chwili po zwycięskim przewrocie rewolucyjnym w Rosji, jest kwestya, jak wpłynie rewolucja rosyjska na wojnę — czy wzmocni koalicję, czy też ją osłabi, czy pokój przyspieszy czy też go oddali?

Naturalnie, dziś możemy — wobec braku dokładnych danych o stanie rzeczy w Rosji, o sile poszczególnych ugrupowań, o nastrojach wśród wojska, ludu i t. d. — tylko snuć mniej lub bardziej prawdopodobne domysły. Pewne jednak prognozy zdają się być wobec dotychczas znanych faktów bardziej prawdopodobnymi od innych.

Najczęściej w ostatnich paru dniach spotykamy w dziennikach rozważania w tym posuwające się kierunku, że rewolucja jest **dziełem koalicji** (specjalnie ang. ambasadora Buchanan a), jako taka jest zwycięstwem partii wojennej, niezadowolonej z dotychczasowej anarchii biurokratycznej, z niewyzyskania sił społecznych, celem energiczniejszego prowadzenia wojny, obawiającej się wreszcie rzekomo pokojowego usposobienia cara, oraz antywojennych knołów Stuermera, Protopopowa i tutti quanti.

Ile w tej dygnozie słuszności? Pozornie fakta przemawiają za nią. A więc niewątpliwie opozycja Dumy była podsycona przez koalicję; niewątpliwie koalicja i Sazonow, jej narzędzie, starali się oprzeć na liberałach dumskich, w pierwszym rzędzie kadetach. Charakterystyczne są te owoce przedambasadami koalicyjnymi, o których donoszą telegramy z Petersburga. Charakterystyczne jest także oświadczenie Bonara Lawa w parlamencie angielskim; witał, jak wiadomo, zwycięstwo rewolucji z „ulgą”. Charakterystyczne dalej, że na czele nowego, rewolucyjnego gabinetu stanęli kadeci (Miliukow, minister spraw zagranicznych!) i wogóle żywiły tzw. „społeczne”, liberalne, które organizowały „społeczną” pomoc wojnie (premier Lwow). Wreszcie ciekawe pod tym względem także to, iż generałowie z frontu wojennego szybko uznali władzę nowego rządu (Aleksiejew).

Tak więc konstatujemy, że s u b j e k t y w n i e kierownicze (dotychczas) sfery rewolucyjne poruszały się po linii wojennej i chciały zdobyć władzę celem energiczniejszego prowadzenia wojny i popierania koalicji.

Już jednak i tu nasuwa się pewna wątpliwość. Że Buchanan popierał liberalną większość Dumy — rzecz jasna. Natomiast bynajmniej nie jest jeszcze rzeczą dowiedzioną, że w jego intencjach było zastosowanie metody rewolucyjnej, zbuntowanie się (a więc zdeorganizowanie się) wojska, masowy ruch rewolucyjny, prowadzący w konsekwencji do dezorganizacji w produkcji wojennej etc. Zapewne musiał mieć świadomość, że tu wywołane przezeń duchy rewolucyjne, mogłyby szybko się odeń niezależnie i własne jego plany pokrzyżować. Mniejsza jednak o Buchanana.

Subiektywne stanowisko żywiołów liberalno-wojennych jest jasne. Lecz to właśnie rzecz naj-

ważniejsza: subiektywna strona rzeczy nie rozstrzyga. Zachodzi bowiem pytanie, czy w **obiektywnych warunkach** rozwoju rewolucji nie tkwią siły, które muszą sparaliżować nadzieje liberałów koalicjonistów?

I zdaje się nam, że takie siły istotnie tkwią w potężnym, a tak chaotycznie funkcjonującym organizmie państwa carów.

Zachodzi bowiem pytanie, **jakie zadania staną przed gabinetem rewolucyjnym**, z jakimi trudnościami będzie musiał walczyć?

Przedewszystkiem rząd stanie przed zadaniem organizowania zwycięstwa **nad wrogiem zewnętrznym**. Wszak pod hasłem nieudolności wojennej starego rządu prowadziło się walkę z rządami Protopopowych. Wszak generałowie frontowi popierają gabinet właśnie w celu spotęgowania działań wojennych. Czy łatwo jednak pójdzie akcja wojenna, gdy robotnicy zaczną się burzyć w fabrykach amunicji, stawiając różne żądania klasowe? Gdy w wojsku rozpocznie się walka żywiołów rewolucyjnych z konserwatywnymi, a rewolucyjne też zapewne podzielią się na różne odtamy i gdy na froncie wojsko, złożone z pospolitaków, zacznie politykować? — A próby kontrrewolucyjne, których w wojsku zapewne nie zbraknie!

To więc będzie jedno zadanie rządu. Drugie to uregulowanie kwestyi **aprowizacyjnej**. Braki aprowizacyjne były bezpośrednim impulsem do rewolucji. Rząd więc, jeśli nie chce sam siebie unicestwić, musi z niesłychaną energią przystąpić do uregulowania kwestyi aprowizacji. Czy mu to się uda? I czy potrafi tak szybko dać sobie radę z całym dotychczasowym chaosem biurokratycznym i korupcją? A jeśli potrafi — to czy nie stanie się to **kosztem sprawności wojennej**, gdyż zamiast amunicji na front koleje rosyjskie będą musiały dowozić prowianty do zrewolucjonizowanych wielkich miast?

Tymczasem siły **kontr-rewolucyjne** spać nie będą! Ileż to wyłoni się prądów kontr-rewolucyjnych z dworu ze szlachty („żubrów”), z czarnej sotni, z wyższej generacji prawniczej! Są to żywioły dość dobrze zorganizowane, aparat wojenno-biurokratyczny-policyjny nie tak łatwo wyrwać im z rąk! Czy te żywioły będą milczeć, gdy zobaczą, że ginie stara Rosja monarchiczna carska, a „kadiuki” (kadeci) rządzą w kraju. Czy trzeba przypominać historię kontr-rewolucji w r. 1905? A należy zważyć, iż ze względu na całą strukturę gospodarczą Rosji żywioły liberalne, kadeckie, są stosunkowo słabe i znajdują się pomiędzy silną prawicą a silną lewicą. Na kim się więc oprą? Oczywiście będą musiały posuwać się szybko na lewo, gdyż tam — na lewicy — jest rzeczywistość, faktyczna siła. — Lecz czy to przesuwanie się nie wzbudzi wątpliwości n. p. w tych czynnikach wojskowych, które popierają nowy rząd ze względu na zadania wojenne i czy to nie wzmocni sił kontr-rewolucji? Ale za to wzmocni liberalne centrum żywiołami lewicowymi — odpowie może czytelnik. — Otóż tu tkwi kwestya czwarta, jedna z najważniejszych — czy te żywioły nie odsuną się od

rządu, znajdującego się w ręku październikowców i kadetów, Guczkowa i Milukowa?

Wydaje się wielce prawdopodobnym, że nastąpi **konflikt ze skrajną lewicą**. Nie możemy tu na razie szczegółowo analizować tego ważnego zagadnienia. Rzeczą jest wątpliwą, by liberalny (ergo wojenny) rząd mógł oprzeć się na żywiołach socjalist. Abstrahując od naturalnego konfliktu klasowego od odmiennego stanowiska w polityce wewnętrznej (już dziś telegramy donoszą, że robotnicy wysuwają **hasło konstytuancy** czteroprzymiotnikowej!), przypomnijmy, iż ros. socjalna demokracja w bardzo znacznej swej części stoi na stanowisku **antywojennym**. Charakterystyczne, że nawet „mieńszewik” Czheidze w ostatniej swej mowie dumskiej (patrz wczorajszy „Naprzód”) zajął stanowisko antywojenne. Cóż dopiero skrajni odłam soc. demokracji, „bolszewicy”! A właśnie ci mają przeważające wpływy w Petersburgu, tym rewolucyjnym Petersburgu, który teraz rządzi! Dość przypomnieć ostatnie wybory do tzw. pomocniczych komitetów wojennych, które petersburscy robotnicy przeważnie zbojkotowali, aby przekonać się, jak dalece robotnik petersburski nie jest szownistą wojennym.

Jakaż będzie sytuacja liberalnego rządu? Czy będzie dostarczał amunicji wojsku czy prowiantów ludowi? Czy będzie prowadził politykę wojowniczą, by zadowolić generałów, czy antywojenną, by zadowolić robotników? Czy zajmie w polityce wewnętrznej stanowisko umiarkowane, by nie zrazić sobie burżuazji i nie wzmocnić kontrrewolucji, czy też radykalne, a w tym wypadku umożliwiając propagandę żywiołów antywojennych?

Jest to **splot zagadnień**, który rozwikłać nie przyjdzie łatwo. Centrowe stanowisko liberalizmu rządzącego jest tak trudne, że już dziś sztokholmskie depesze donoszą, że obecny rząd się nie utrzyma i do steru przyjdzie rząd radykalny.

Sytuacja niejasna. Trudności, z którymi będzie musiał borykać się obecny rząd (a zresztą każdy, który po nim przyjdzie) są tak kolosalne, iż trudno przypuścić, by wśród ogólnego pożaru, wśród rozpętanych, walczących ze sobą żywiołów rewolucyjnych i kontr-rewolucyjnych można było prowadzić dłuższą skuteczną wojnę. Obecne stosunki zdają się niechybnie prowadzić do **dezorganizacji** kolosu północnego, a wraz z tem do sparaliżowania akcji wojennej. Koalicja mogła wywołać duchy rewolucji, lecz raz wywołane mogą rozpocząć rządy same i co jutro wyłoni się z tego wrzącego rosyjskiego Hexenkessel — niewiadomo. Najprawdopodobniej chaos. Chaos — przeciwko Hindenburgowi!

Tyle na razie. Horoskopów dogmatycznych nie stawiamy więc żadnych. Jutro lub pojutrze mogą wyłonić się fakta zupełnie niespodziewane. Chcielibyśmy tylko wykazać jedno — że **pojmowanie rewolucji obecnej, jako li tylko wzmoczonej akcji wojennej jest jednostronne**. — Siła faktów, obiektywny rozwój wypadków może Rosję pociągnąć w stronę także inną. Rządzący liberalizm tego sobie nie życzy? Nie szkodzi — fata nolentem trahunt.



