

Osobliwy inspektor szkolny.

„Głos Nauczycielstwa Ludowego“ przymusił niemal dosłownie bajkę o dwu kozłach na kładce rzecznej, gdzie żaden nie chciał ustąpić drugiemu, aż doszło do zwady i borykania się — i do skapania się obu w rzece. Tylko, że alegorya bajkowa przybrała kształt rzeczywisty.

Na wąskiej kładce w Brzozowie spotkał się — pisze „Głos Naucz.“ — osławiony inspektor ks. Dutkiewicz z profesorem gimnazjalnym B... Dalszy ciąg, ja kw bajce... Wreszcie „od słowa do słowa ks. Dutkiewicz uderzył kijem prof. B., ten znów odpłacił pięknem za nadobne... Wzięli się wreszcie za bary — brzmie dalsze opowiadanie — i rumeli obaj z kładki. Obaj też stłuczemi i obici — udali się na drogę sądową.

„Byłaby to historia — pisze w konkluzji „Głos Naucz. Ludowego“ — zresztą wesoła, gdyby nie była smutną przez to, iż ks. Dutkiewicz, jako inspektor szkolny „kompromituje swoje stanowisko i władzę“...

Nieco dalej znajdujemy drugą notatkę o tymże inspektorze p. t. „Ks. Dutkiewicz znów ukarany sędownie.“ Tu już suchszy ton sądowy:

C. k. Sąd powiatowy w Brzozowie zasądził ks. Kazimierza Dutkiewicza, c. k. inspektora okręgu w Brzozowie, oskarżonego przez p. H. Bodurakowa za przekroczenie z par. 487 i 491 u. k. po myśli par. 493 u. k. przy zastosowaniu par. 266 u. k. na karę aresztu przez 8 dni, zamienioną po myśli par. 3261 u. k. na grzywnę w kwocie 80 K i na zwrot kosztów oskarżycielce w kwocie 217 K. Wyrok wypadł jeszcze 5 grudnia 1917 do l. 218/17/6, przeciw któremu obie strony wniosły odwołanie do c. k. sądu obwodowego w Sanoku.

Sąd apelacyjny w Sanoku w dniu 31 stycznia 1918 Bl. VII. 37/18. 3 zatwierdził w całości wyrok sądu w Brzozowie i na poniesienie kosztów postępowania apelacyjnego. C. k. Sąd obwodowy Oddział VII podpisał wyrok sędziego Ksawery Brzozowski. Mamy w odpisie cały brzmienie wyroku, z którego podajemy tylko krótką treść. Sprawa, która rozegrała się skandalicznie dla osławionego inspektora szkolnego ks. Dutkiewicza w sądzie, wynikała z grubej awantury o jakiegoś... koguta.

— Czemu ta dziewczyna nie wraca — pytała matka, coraz bardziej zaniepokojona.

Kartofle już się gotowały, a Zygmunt coraz to zbliżał się do komina, wspinał się na palce i laskomie zaglądał do garnka.

— Może robią lekarstwo — mruknął po długiej chwili ojciec.

— A jakże! — odburknęła matka. — Jakby mieli dać, to już byłoby zrobione.

— Dwa dni czekało, mogło się zepsuć.

— A ja ci mówię, że tej się coś stało, możebyś wyjrzał.

Ojciec okrzyknął się po izbie, znalazł empkę i szedł k udzwom. Już sięgnął ręką do klamki, gdy nagle otworzyły się same.

— Melanka! Cóż ty ze sobą zrobisz?... — zawolала zdumiona matka na widok wchodzącej dziewczynki.

— A to co takiego? — wolno zapytał ojciec.

— Sprzedałam... sprzedałam... moje włosy — odpowiedziała cichutko i wyciągnęła rękę, podając ojcu banknot dwudziestopięciorublowy.

— Dziecko moje!...

— Ale ty, tatusiu, nie będziesz lamistrejkiem, parszywą owcą... nie... nie będziesz...

— Dziecko moje! — powtórzył drżącym głosem ojciec i chwycił Melankę w ramiona.

Wykupiono lekarstwo i wszyscy tego dnia najedli się do syta. Ojciec zaś nazajutrz poszedł do roboty.

Strejk był wygrany.

Nikt solidarności nie złamał.

— A ja — mówił potem ojciec Melanki towarzyszom — byłem już w takim położeniu, że nie wiedział, co robić. Moja Melanka uratowała mnie od hańby.

(Przedruk z pisma „W Słońcu“).

O Polaków na Spizu.

Wobec wznowienia pracy polskiej za Tatrami.

W powodzi drobnych notatek kronikarskich naszej prasy zjawia się w ostatnich czasach mała wzmianka o zamiarze wydawania pismka dla ludu polskiego, zamieszkującego w północnych Węgrzech. Wzmianka ta znowu przypominała szerszemu ogółowi polskiemu o stale zapominanym i zaniebdywanym odcinku polskiego obszaru narodowościowego poza Tatrami. Pomimo, że ludność polska na Węgrzech (o której pisał już Staszic, a którą w sposób naukowy niejako odkryli Czesi — Szembera i Polivka) posiada osobną literaturę, publiczność polska interesuje się nią bardzo mało. Co więcej, nawet turyści polscy, przejeżdżający się na Spisz lub Orawę, najczęściej utożsamiają miejscowych górali polskich ze Słowakami i tylko dziwią się, że tych „Słowaków“ można tak samo łatwo zrozumieć, jak górali z tej strony Tatr.

Polacy węgierscy siedzą w zwartej, co najmniej 100-tysięcznej masie po obu stronach tego daleko wgląd Węgier wysuniętego półwyspu, jaki tworzy południowy występ powiatu nowotarskiego. Ten ostatni dzieli polski obszar na Węgrzech na dwie, wzajemnie od siebie wyodrębnione części — zachodnią i wschodnią. Największe skupienia polskie znajdują się w żupanstwach — Orawskim (na zachód od występu nowotarskiego) i Spiżkim (na wschód). Osiedla polskie na Orawie i na Spizu wraz z przytykającym do pierwszej odcinkiem tenczyńskim są zbadane dokładnie i nie nasuwają żadnych wątpliwości co do swego charakteru narodowościowego. Inne osady polskie w żupanstwach sąsiednich (Liptow, Szarysz i t. d.) nie doczekały się opisów o wartości naukowej, to też nie mamy dokładnego pojęcia nie tylko o liczbie Polaków w tych żupanstwach, ale nawet o liczbie wsi polskich.

Pierwszą próbą zespolenia wszystkich wiadomości o liczbie i rozszedleniu Polaków za Tatrami było dziełko przedwcześnie zmarłego uczonego krakowskiego (zabitego na samym początku wojny) Edmunda Kołodziejczyka „Ludność polska na Górnych Węgrzech“ (Kraków, 1910, odbitka ze „Świata Słowiańskiego“, z dwiema mapkami). — Zebrał on dane dotychczasowe i sporządził na podstawie urzędowej statystyki węgierskiej spis ludności polskiej. Spis ten nie mógł być dokładny już chociażby z tego powodu, że urzędowa statystyka węgierska zalicza ludność polską w północnych Węgrzech w całości do słowackiej. Wobec tego, traktując ogół ludności osad polskich jako czysto polski, Kołodziejczyk popełniał pewien — drobny zresztą — błąd, bo nie uwzględniał ludności napływowej tych osad (słowackiej, madziarskiej, żydowskiej).

Kołodziejczyk naliczył w żupanstwie tenczyńskim 14 wsi z 54.448 Polaków, na Orawie — 26 wsi z 32.139 Polaków, w Liptowskim — 8 wsi z

9.250 Polaków, na Spizu — 31 wsi z 32.000 Polaków, w żupanstwie szaryjskim — 18 wsi z 6141 Polaków, w Zemplińskim — 7 wsi z 2222 Polaków. W ten sposób dochodzi on do 120.000 Polaków, ale w tej liczbie niewątpliwie mieści się sporo ludności niepolskiej, tak, że cyfra 100.000 byłaby chyba najbardziej zbliżona do prawdy.

Poza tendencyjnymi brakami statystyki węgierskiej główną trudnością przy ustalaniu liczby i granic rozszedlenia Polaków węgierskich jest brak wyraźnej świadomości narodowej polskich mieszkańców północnych Węgier.

Góral miejscowy, jakkolwiek utrzymuje stosunki z braćmi zatatrazańskimi, to jednak nie wie czym jest. Uważa się albo za „Uhra“ ze względu na przynależność państwową, albo za Słowaka, gdyż inteligencja miejscowa jest słowacka, język słowacki panuje w kościele i (obok madziarskiego) w szkole, a Polska nie troszczyła się bynajmniej o swoich zakarpaccich braci.

Dopiero w bieżącym stuleciu rozpoczynają się pierwsze kroki na polu pracy, uświadamiającej Polaków węgierskich. Z Nowego Targu i Krakowa wychodzą próby oddziaływania na nich pomocą wydawnictw. Rozzuciono broszurkę „Co my za jedni?“, tłómaczącą, że są Polakami i że za Polaków powinni podawać się przy spisach ludności. Założona w Nowym Targu „Gazeta Podhalańska“ zaczęła się szerzyć i po tamtej stronie Tatr, pozyskując garstkę korespondentów z Orawy i Spizu. Towarzystwo Szkoły Ludowej podjęło się utrzymywania w Krakowie uczniastypendysty Polaka z Węgier. Te drobne zaczątki działalności dały pewne wyniki. Przy spisie ludności w r. 1910 dość znaczną część ludności na Orawie podała się za Polaków, czego zresztą przy układaniu ostatecznym wyników spisu zupełnie nie uwzględniono. Pokazało się, że wśród ludności polskiej na Węgrzech jest kilka jednostek z inteligencją, przyznających się do polskości i gotowych pracować w duchu polskim.

Wojna tę pracę przerwała i

dzisiaj nawiązuje się ją na nowo.

Bardzo dobrą jest myśl rozpoczęcia pracy, już nie importowanej, ale z miejscowych ośrodków wychodzącej, od założenia pisma. Rola prasy w działalności wśród mas uśpionych narodowo zawsze była wybitna. Jakkolwiek do wydawania pismka polskiego w północnych Węgrzech biera się księża, to należy się spodziewać, że organ ich nie będzie wydawnictwem czysto dewocyjnym, ale zamiesie pod strzechy chałup orawskich i spiżkich ziarna szerszej świadomości narodowej i będzie budzić lud polski do wysunięcia żądania uwzględnienia polskości nie tylko w kościele, ale i w szkole, sądzie, urządzie, przy spisach, wyborach i t. d. Nadto należy się spodziewać, że polska działalność kulturalna wytknie

drogę porozumienia się z sąsiadami-Słowakami i nie wytwerzy gruntu dla niepożądanych tarcz z nimi.

Leon Wasilewski.

„Kultura Polski“.

Deklaracya kozaków dońskich.

W Kijowie przebywa obecnie misja kozactwa dońskiego pod kierownictwem gen. Swieczina. — Delegacya ta podała przedstawicielom mocarstw centralnych oraz rządowi ukraińskiemu deklaracyę „wszechwielekiego wojska dońskiego“, jak oficjalnie tytułują Dońce.

Punkt I deklaracyi brzmi:

„Aż do utworzenia w tej czy innej formie jednolitej Rosyi — wojsko dońskie tworzy **samodzielną demokratyczną republikę**;

II) Republika dońska tworzy — w myśl umów zawartych jeszcze przez Kaledina — część składową związku **południowo-wschodniego**, obejmującego organizacyę kozackie: dońską, kubęńską, terską (nad Tercikiem), astrachańską, oraz góral-ską z północnego Kaukazu, gub. staupolską i czarnomorską, oraz powiat carycynski gub. sara-towskiej.

Dalsze punkty deklaracyi podkreślają, że kozactwo dońskie jest neutralne, że walczy tylko z „rozbójniczymi bandami czerwonej gwardyi“, że gotowe jest do zawierania umów handlowych i wejścia w stosunki dyplomatyczne.

Z deklaracyi tej widać, że kozactwo rosyjskie ogłasza warunkową niezależność swych ziem, dopóki nie powstanie zjednoczona Rosya, której oczekuje, oraz dopóki rządy nie zostaną wydarte bolszewikom.

Jest to, jak widzimy, zgola niepodobne do twierdzeń imperialistów ukraińskich, iż ludność ziemi dońskiej przeważnie chce przyłączenia do Ukrainy.

