

# AKCJA NARODOWA

Czasopismo polityczne, społeczne i kulturalne

Wychodzi 1-go, 10-go i 20-go dnia miesiąca

REDAKCJA: Lwów, ul. św. Piotra 6  
ADMINISTRACJA: Lwów, ul. Kopernika 20. Tel. 28-18  
urzęduje w soboty od godz. 3-4 popoł.

Cena egzempl. 20 gr. — K-to PKO 504.250

Prenumerata: miesięczna 0-50 zł.  
kwartalna 1-50 zł. — półroczna 3 zł.  
roczna 6 zł.

ZDZISŁAW STAHL

## List do Tadeusza Bieleckiego o dogmatach jedności i walki o władzę

Kochany Tadeuszu!

To co napisałeś ostatnio o „szkole Dmowskiego”) skłoniło mnie do polemiki. Z tej samej szkoły, choć może źle pojętym uczeń, nie zgadzałem się z Tobą w zasadniczych sprawach. Ponieważ różnice pojmowania poglądów są i świadomość tego zatacza coraz szersze kręgi, ponieważ wielu już jest nas pojmujących tak i inaczej, więc warto może pomówić o tem publicznie, warto wspólnie i zbiorowo przemyśleć, obchodzące nas zagadnienia.

Zasadnicze sprawy, które mam na myśli i które nas dzielą to przede wszystkim dwa Twoje dogmaty: jedności obozu narodowego i walki o władzę, jako naczelnego celu polityki. Nie zaprzeczysz chyba, że przesłanki te odgrywają w Twoim pojęciu rolę zasad pierwszych, niespornych, niewzruszonych, oraz że stanowią one obecnie oficjalną, partyjną doktrynę dzisiejszego Stronnictwa Narodowego.

Z doktryną tą nie zgadzam się i uważam ją za sprzeczną z zasadami i duchem ruchu narodowego. Uważam też, że grozi ona ruchowi narodowemu wewnętrznym rozkładem i zupełnym wypaczeniem drogi rozwoju.

Podnoszeniu zasady jedności obozu narodowego do roli podstawowego dogmatu jestem przeciwny dla dwu przyczyn: dlatego, że byłby ten dogmat fikcją oddawna niezgodną z rzeczywistym stanem rzeczy a powtóre dlatego, że dogmat taki godzi w zasadę niewątpliwie podstawową ruchu narodowego, mianowicie w zasadę jedności narodu.

Pomówmy otwarcie o tem jak sprawa jednolitości obozu narodowego przedstawiała się ostatnimi laty, nawet przed pierwszymi rozłamami organizacyjnymi i powiedzmy jasno, że nie było tam już dawno jedności istotnej, czyli jedności idei. Co więcej, panował nawet formalnie dualizm, w którym nasz ruch Obozu Wielkiej Polski szedł na podobój dawnego Związku ludowo-narodowego, „starej endecji”, obrońców demoliberalizmu... Jedność obozu narodowego w ostatnich latach była i jest dzisiaj faktem wyłącznie tradycyjnym, materialnym oraz negatywnym. W istocie rzeczy stał się ten obóz gniazdem kilku prądów ideowych, sprzecznych pod wieloma względami, jeśli chodzi o żywe zagadnienia przyszłości.

Jedność dzisiejszego obozu narodowego wypływała przede wszystkim z tradycji ciągłej, kilkudziesięcioletniej pracy kierunku wszechpolskiego, potem stronnictwa demokracji narodowej, dalej wojennej polityki Komitetu Narodowego w Paryżu i wreszcie walki związku ludowo-narodowego o jednolity, wewnętrzny charakter państwa. Powtóre jedność ta była faktem materialno-mechanicznym opartym na strukturze organizacyjnej, na wspólnym majątku, na prasie, na aparacie wyborczym czyli na tej stronie rzeczy, która w starym ruchu politycznym urasta do dużych rozmiarów jakby przedsiębiorstwa, trustu prasowo-wyborczego o własnej sile ciężkości i o własnym bycie indywidualnym.

Politycznie i programowo jedność obozu narodowego opierała się tylko na negatywnym fakcie uprawiania opozycji. Do wspólnego mianownika opozycji i negacji trzeba było sprowadzać coraz rozbieżniejsze dążenia i programy, podsycać pracowniczo ogień walki taktycznej, by rosła różnica ideowa topyli się w jego żarze. Z jednej strony nasz ruch obozowy reformy ustroju z jego pozytywną wizją Wielkiej Polski i z drugiej liberalno-parlamentarne kola partii utrzymywały z niemalym trudem we wspólnym rytmie opozycyjnych bojów. Ila dziwna równowaga wewnętrzna obozu politycznego opartego na dualizmie i przeciwstawieniu różnorodnych ideowo czynników nie mogła trwać długo, a przyniosła charakterystyczne, fatalne dla naszego ruchu rezultaty. Oto w miarę upływu czasu negatywność ducha opozycyjnego polylała idealizm pozytywny i programowy Ruchu Młodych i

skrzydło liberalno-parlamentarne, czyli Stronnictwo zyskiwało coraz na sile wobec słabnącego w duecie Obozu. Skończyło się wreszcie w ostatnich czasach na kompletnej klęsce Obozu jako czynnika we wspólnych ramach organizacyjnych i na wehlonięciu go zupełnie przez Stronnictwo, wzbogacone „sekcją młodych”. Gdy niektórzy z nas z Tobą na czele poddali się tej operacji a nawet byli jej chirurgami w imię dogmatu jedności obozu narodowego, my którzyśmy na serjo brali Obóz Wielkiej Polski obroniliśmy się przed kastracją i poszli własną drogą w imię wierności jego zasadom.

Ten charakterystyczny proces wewnętrzny obozu narodowego musiał się tak skończyć i musiał być — tak jak dziś rzeczy widzę — przez kogoś przewidywać ku temu popychany. W walce z systemem Pilsudskiego w ten sposób prowadzonej, w tej opozycji zasadniczej i bezwzględnej musiały zyskiwać na sile żywioły liberalizmu i parlamentu ponieważ walka ta była w ścisłej harmonii i zgodzie z głębokimi pokładami ich prawdy wewnętrznej, wpływała naturalnie i poprostu z ich całej ideologii, z wiary politycznej i z zasad. Przeciwnie zaś dla drugiego elementu akcja taka sprowadzać się musiała coraz bardziej jedynie do walki o władzę, osłanianie interesów wlotami publiczności w stratosferę wiekowych zagadnień bytu i katastrof cywilizacji. Tymczasem publicyści „Kurjera Warszawskiego” zachowując swoją linię konsekwentną musieli zyskiwać na wpływach i znaczeniu, oddziaływać coraz skuteczniej na politykę Stronnictwa.

Jakaż była siła tego „jednolitego” obozu o dwu różnych duszach? Co warta jest jedność mechaniczna i oparta nie na wspólnej wierze i prawdzie wewnętrznej,

ale w najlepszym razie na dylektyczno-programowym kokteili? Czyż nie stokroć lepiej i uczciwiej i pożyteczniej rozjeść się poprostu, gdy się jest odmiennego zdania zamiast pod wspólną pokrywą rozkładać się i różnice ideowe przerabiać na osobiste zawiści i intrygi? Wewnątrz „jednolitego obozu narodowego” zajmować się wzajemnem wykańczaniem personalnem?

Sądzę Tadeuszu, że rozchodząc się i nie poddając unifikacyjnej operacji wybrałszy drogę właściwą i zgodną z zasadami moralnymi, a słusznego tego potwierdza mi jeszcze co innego.

Oto dogmat jedności obozu politycznego godzi w zasadę niewątpliwą i podstawową zasadę jedności narodu w „moralne założenie jedności narodowej” (R. Dmowski, Upadek myśli konserwatywnej, str. 59).

Wszak jedność mechaniczna obozu politycznego to petryfikacja i sankcja wszelkiego partyjniactwa, to postawienie formy przed treścią, to wiara w twórczość skostniałych form i nieufność do niewyczerpanego źródła żywych sił narodu. Wszak dogmat jedności obozów politycznych to kopanie przepaści pomiędzy nimi i rozbijanie łańcuchem, anarchizowanie życia narodowego.

Jest to doktryna oczywiście sprzeczna z dorobkiem najbardziej wartościowym kierunku narodowego.

To samo powiedzieć trzeba o dogmacie walki o władzę, o władzy jako o zasadniczym celu politycznego działania. Jest to naturalny towarzyszy i bliźni brat wyżej omówionego dogmatu jedności partyjnej, wyniesionej ponad jedność narodową.

Zasada walki o władzę, zasada sformułowana kiedyś na łamach „Gazety war-

szawskiej” materialistycznie, po marksowsku jako „chleb i władza” pochłaniała w ciągu ostatnich lat stopniowo inne, pozytywne i programowe hasła Stronnictwa Narodowego. I ciekawe, że postępowało to w miarę jak obiektywne warunki oddalały właśnie to stronnictwo od władzy.

W gruncie rzeczy zaś takie sformułowanie naczelnego celu działalności politycznej jest i błędne i nigdy naprawdę do władzy nie prowadzi i jest sprzeczne z poglądami wyraźnie wypowiedzianymi przez własną literaturę obozu narodowego z jego najlepszych czasów.

Przecież ogólnie znany jest spór o pojmowanie polityki toczony przed wojną pomiędzy krakowskimi konserwatystami a narodową demokracją, w którym ta ostatnia zarzucała stańczykom, że jedynym ich celem, alfa i omega programu jest władza. Przecież taki zarzut główny postawił konserwatyzmowi polskiemu Roman Dmowski w książce p. t. „Upadek myśli konserwatywnej w Polsce” i stwierdził, że żądza władzy postawiona ponad wszystko doprowadziła konserwatystów do zatarcia związku z własnym programem, oddała ich pod wpływ zasadozdrożczych ich zasadom masonerii.

Zdaje mi się, że poglądy Dmowskiego zawarte w tej książce powinny stać się ostrzeżeniem dla kierowników Stronnictwa Narodowego, którzy dziś przejęli kiedyś słuszną pojętą zasadę walki o władzę ponad służbę idei. Zdaje mi się, że każdemu obozowi grozi to zatarcie związku z własną ideą, odwróceniem się od niej, otwarciem wrót dla przeróżnych, obcych jej istotnie wpływów. Sądzę, że o każdym obozie można by wtedy po pewnym czasie powiedzieć to co Dmowski wziął za motto swojej przedwojennej książki o konserwatystach:

„Już nasze podejrzenie stwierdzone dowodem: Człowiek, co się Konradem Wallenrodem zowie, Nie jest Wallenrodem...”

Polityka jest w istocie swojej służbą idei, kształtowaniem życia narodu w myśl wewnętrznych nakazów, a dążenie do władzy wypływa dopiero jako zjawisko wtórne, jest jednym ze środków, który pozwala cele urzeczywistniać. Kiedy żądza władzy zapanuje i usunie w cień cele właściwe jest to dowodem upadku i degeneracji obozu politycznego, a walka prowadzona w imię takich hasel nie wzmacnia, lecz paraliżuje naród.

\* \* \*

Nakoniec pozwól, że powrócę jeszcze do zagadnienia jedności.

Jestem fanatycznym zwolennikiem idei jedności obozu politycznego, ale jedności wewnętrznej, jedności idei, nie zaś jedności mechanicznej, organizacyjnej. Za wszelką cenę dążyć należy do tej jedności wewnętrznej i w jej imię należy, musi się zrywać zewnętrzne, mechaniczne przeszkody, krępujące życie i twórczość, choćby przeszkodom tym było na imię jedność tradycyjna lecz formalna.

W imię tej jedności wewnętrznej nie daliśmy unicestwić idei Obozu Wielkiej Polski w zunifikowanym Stronnictwie Narodowym i na jej podstawie grupujemy samodzielne żywioły naszego Ruchu Młodych.

Tak mi się, kochany Tadeuszu, przedstawiają sprawy, które nas wszystkich równie żywo obchodzą i którym poświęcamy cały nasz wysiłek. Ważne są i bardzo trudne, dlatego nie dziw się, że się nad nimi rozwiodłem.

Zdzisław Stahl.

## Zdarzenia w polityce zagranicznej

Polityka zagraniczna Polski wywołuje w ostatnich czasach ogromne zainteresowanie i dyskusję w opinii zarówno zagranicznej jak i polskiej. Przyczyną tego są znane wystąpienia min. Becka w Genewie w sprawie traktatu o mniejszościach, ale przede wszystkim sprawa pakty w schodniego.

Na ten temat wywiązała się szczególnie podniecona polemika w ostatnich dniach w związku ze złożonym przez min. Becka na ręce min. Barthou memorandum o stanowisku Polski wobec pakty wschodniego. Szczegóły tego memoriału nie zostały ogłoszone, a wszystko, o czym się w tej sprawie czyta w prasie — nie opiera się na autentycznym tekście memoriału, ale na plotkach i domysłach. Nie ulega tylko wątpliwości, że Polska wysunęła szereg zastrzeżeń i warunków, od których uwzględnienia uzależniła swój ewentualny udział w pakcie wschodnim. Ten fakt, że Polska uzależniła swoje stanowisko od przyjęcia pewnych swoich warunków — nie może budzić oczywiście żadnych zastrzeżeń u nikogo, kto pamięta, że Polska jest obecnie samodzielnym państwem o mocarstwowym charakterze.

Pomimo to jednak część publicystyki polskiej atakuje nieznana zresztą dotąd treść memoriału min. Becka opierając się na jednostronnych z natury rzeczy relacjach francuskich i zajmując się głównie temi ustępami memoriału, które dotyczą jakoby sprawy: 1) udziału Niemiec w pakcie wschodnim; 2) gwarancji polskiej odnośnie Litwy; 3) zastrzeżeń dotyczących Czechosłowacji i Węgier.

Nie wiemy, czy relacje prasy francuskiej są w ogóle prawdziwe, czy nie. Wiemy natomiast, że nieogłoszenie treści memoriału przez min. Becka ma swoje pełne uzasadnienie, gdyż jest to akt natury wewnętrznej w subtelnych pertraktacjach dotyczących pakty wschodniego. Wiemy również, że prasa francuska organizując (nie poraz pierwszy!) kampanię przeciw Polsce oddaje najgorszą usługę doniosłej sprawie sojuszu polsko-francuskiego. Wiemy dalej, że opieranie

się pewnej części publicystów polskich na jednostronnych informacjach prasy francuskiej i wyciąganie na tej podstawie wniosków skierowanych przeciw własnemu ministrowi spraw zagranicznych jest niechlubnym świadectwem braku zmysłu państwowego, który w tych zagadnieniach nakazuje największy umiar po stronie opinii publicznej.

Przyjmijmy jednak, że doniesienia prasy francuskiej są prawdziwe. Część politycznych publicystów polskich konstruuje na ich podstawie podejrzenia i zarzuty, że: 1) Polska znajduje się w ścisłym uzależnieniu od polityki Rzeszy niemieckiej zapominając o sojuszu z Francją; 2) odsuwa się od państw bałtyckich przez uchylanie się od gwarancji w sprawie Litwy; 3) zwraca się wręcz przeciw Czechosłowacji szukając zbliżenia i wiązki z Węgrami.

Krótko mówiąc Polska schodzi rzekomo z drogi ścisłego współdziałania z Francją, a przechodzi do obozu państw rewizjonistycznych.

Polityka zagraniczna należy do tych dziedzin racji każdego państwa, której kardynalna, najpierwsza podstawą działania i oceny są wyłącznie interesy danego państwa choćby najbardziej egoistycznie pojęte. To jest jedyna zasada, która w polityce zagranicznej nie tylko obowiązywała i obowiązuje, ale będzie po wiek wieków obowiązywała.

Jaki jest bieg wypadków w zakresie ostatnich, omawianych tu zdarzeń? Polska na wschodzie Europy stanowi punkt gwarantujący utrzymanie porządku ustalonego przez traktaty powojenne i na tej zasadzie opiera się sojusz polityczny i wojskowy polsko-francuski. Nie pozornie nie wskazuje na zachwianie się tego stanu rzeczy, chociaż raz po raz dochodziły już od szeregu lat ze strony francuskiej alarmujące wiadomości, że znaczna część niektórych, szczególnie lewicowych sfer Francji szukała zbyt naturalny i pożyteczny kontakt i porozumienia z Niemcami. Ten fakt należy nie tylko przypomnieć, ale pod-

kreślić — jeżeli idzie o genezę ostatniego konfliktu.

Zawarty przy czynnym i wybitnym współudziale Francji głośny pakt czterech był pierwszym sygnałem wskazującym na to, że Francja uznaje sojusz z Polską tylko w sprawach dotyczących jej interesów, ale lekceważy go sobie, gdy idzie o interesy Polski. Duża część prasy i opinii francuskiej uznała — po niewczasie — ten wielki błąd Francji, który w Polsce wywołał nie tylko rozczarowanie, ale i poważną reakcję.

Po dłuższym okresie oziębienia stosunków, ale przy obowiązującym mimo to sojuszu polsko-francuskim i tuż po wizycie min. Barthou w Warszawie zdumiona opinia polska dowiedziała się z kolei o szczególnych węzłach przyjaźni łączących Francję z ...Rosją, która w pierwszym dniu wstąpienia do Ligi Narodów otrzymuje w Radzie Ligi stałe miejsce i wysuwa się na czoło państw europejskich z wyraźnym pominięciem Polski. Francja zainscenizowała niespodziankę w formie wznowienia starych, dobrze znanych węzłów francusko-rosyjskich, które w porównaniu z okresem dawnym o tyle muszą być inaczej oceniane, że pomiędzy Francją a Rosją znajduje się obecnie Polska związana do tego sojuszem z Francją i mająca uzasadnione pretensje do wyłącznego reprezentowania istniejącego porządku europejskiego na Wschodzie Europy.

W Francji usiłuje się komentować nagły skok w stronę Rosji porozumieniem polsko-niemieckim ze stycznia br. zawartem zaledwie na lat 10 i w każdym razie w niczym nie przypominającym sojuszu politycznego i wojskowego Francji z Polską.

W tej sytuacji nie pozostaje Polsce nic innego, jak przypomnieć swojej sojusznicze o obowiązkach sojuszu i tu właśnie leży niewątpliwie punkt centralny rozwijającego się konfliktu. Nie negując wielkiej wagi i znaczenia sojuszu polsko-francuskiego,

uznając w całej pełni jego zasadniczy charakter, musimy jednak zrobić wszystko, aby zabezpieczyć się przed dalszym ewentualnościami, które mogą nas zaskoczyć w formie choćby sojuszu francusko-rosyjskiego, o którym się zresztą głośno w Europie mówi. Polska pragnie ścisłego współdziałania z Francją, chce oprzeć się na porozumieniu z Rosją i z Niemcami i w tym kierunku, jak sądzić należy z posunięć min. Becka, konsekwentnie działa.

Nie może jednak, jak się okazuje, naiwnie wierzyć wszystkim razem i każdemu z osobna, spokojnie patrzeć, jak najwierniejsi choćby sojusznicy ciosają kolki na jej głowie. Polska zajmuje w Europie ważne, decydujące terytorium, jej położenie wymaga równocześnie największej ostrożności. W polityce swojej może Polska kierować się wyłącznie zasadami swojego interesu i byłoby oczywiście nonsensem żądać od niej w tym zakresie samobójczych sentymentów.

I dlatego z punktu widzenia narodowego i państwowego ostatnie pociągnięcia polskiego ministra spraw zagranicznych należy aprobować, gdyż rozumiemy je jako słuszną akcję mającą na celu ustalenie dla Polski właściwego jej miejsca wśród mocarstw europejskich. Jeżeli akcja ta posiada niekiedy cechy zbyt jaskrawe, to nie inaczej wyglądają pociągnięcia tych, którzy chcieliby nas zepchnąć na drugi plan i zdiwają się równocześnie, że przed tą degradacją skutecznie się bronią.

Jeżeli zaś argumenty wysunięte w odbywającej się grze dyplomatycznej ze strony Polski nie otrzymują jej partnerów — to naturalnie trzeba będzie wyciągać z tego właściwe, dalsze i ostateczne konsekwencje. Aby ich jednak uniknąć — trzeba zawczasu nieco ostrzeżniej głosić przemówić choćby do serdecznych przyjaciół i w stanowczym tonie zwrócić im uwagę, że przyjaźń w stosunkach międzynarodowych opiera się przede wszystkim na wzajemnych interesach.



## KLAUDJUSZ HRABYK

## Niebezpieczny intelektualizm

Publikacje p. Stanisława Łosia w sprawie ukraińskiej odznaczają się znaczną śmiałością teoretycznych poglądów. Ta sama cecha charakteryzuje jego ostatni artykuł w „Buncie Młodych” (z 15 września) pt. „Ukraiński uniwersytet czy szkoły zawodowe?”

Streśmy najpierw krótko wywody p. Łosia: należy stworzyć dla ukraińców: 1) liceum rolnicze z kursem trzyletnim mogące przyjmować około 40 słuchaczy rocznie, a obok tego, jako podbudowę trzyletniej lub cztery niższe szkoły rolnicze; 2) liceum handlowe i nauk gospodarczych z kursem trzyletnim i uzupełniającym kursem czwartym dającym prawo tytułu naukowego; 3) studium historyczno-humanistyczne o typie wyższej szkoły z kursem 4-ro do 5-letnim.

W jakim celu? Aby rozsądnie skanalizować narodowy ruch ukraiński „przez doprowadzenie tego narodu do normalnej gospodarczej, społecznej i kulturalnej struktury”.

Szkolnictwo rolnicze ma na celu „oprócz poprawy rolniczej struktury ziem południowo-wschodnich, poprawę dla Państwa bardzo pożyteczną, dla ukraińskiego rolnictwa konieczną, o opinie publiczną ukraińskiego włościanstwa. Opinia ta zmieniła się w biegu czasu swój pogląd na sprawę komasacji, jeżeli oświecała ją będzie nie zawodowy politykier żyjący z opozycji i negacji, lecz wykształcony w ukraińskiej szkole fachowiec”. Fachowiec ten — zdaniem autora — „nie będzie spraw rolniczych psuł dla polityki”, będzie się za nie czuł odpowiedzialny, a uważając, że „rolnicy zawsze się jakoś dogadają”, ma p. Łoś nadzieję, że dogadają się też rolnicy ukraińscy z polskimi, bo „waśni narodową szerzą przede wszystkim nieekonomiczni intelektualiści, dla których jest ona jedynym środkiem utrzymania”. Część absolwentów szkół rolniczych wróci na rolę, część pójdzie do organizacji gospodarczych i wyprze stamtąd „wiecznie skrzywionego i skrzywdzonego doktora praw lub filozofii”.

Analogiczną rolę odegrają szkoły nauk handlowych i gospodarczych. Przypiszę „proces tworzenia się i bogacenia się ukraińskiej burżuazji”, gdyż potrzeba nam — twierdzi p. Łoś — aby powstał silny ukraiński stan średni. Polskość miast Ziemi Czerwńskiej i Wołynia opiera się na urzędnicach i żydach. Jedni i drudzy nie gwarantują polskości. Urzędnicy będą ulegali procesowi likwidacji i ubożenia, żydzi w chwilach decydujących będą żywiołem neutralnym. Trzeba więc tworzyć „polskość gospodarczą”, której przeciwnikiem nie będzie żywioł ukraiński, bo dla niego wrogiem pozostanie zawsze żywioł żydowski „dotychczasowy gospodarz miast i miasteczek na Rusi”. „Organizacje ukraińskie z natury są znacznie mniej antypolskie niż antyżydowskie”. Rozwój organizacji ukraińskich oznacza — zachęca p. Łoś — odzyskanie wsi, wzmocnienie elementu aryjskiego w miastach i wzmocnienie konsumpcyjnej zdolności mas na Rusi. „Dlatego racjonalna urbanizacja narodu ukraińskiego leży — pisze autor — w interesie Państwa”.

Wreszcie uniwersytet. „Zespolic naród ukraiński z Rzeczpospolitą może tylko ukraińska racja stanu, ukraińska historjografia i ukraińska ideologia polityczna”. Laboratorium „gdzie przetworzy się psychika ukraińskiego narodu może być jedynie wyższa ukraińska szkoła historyczno-humanistyczna”. W przeciwnym razie myśł polityczna ukraińska będzie się rozwijała anarchicznie. „Wyższa szkoła ukraińska — konkluduje p. Łoś — będzie czynnikiem ukraińskiego nacjonalizmu nie dlatego, że będzie szkołą ukraińską, tylko dlatego, że będzie zbiorowiskiem nacjonalistycznie nastrojonych ukraińskich młodzieńców. Ogniskiem ukraińskiego nacjonalizmu jest w tej chwili Uniwersytet Jana Kazimierza we Lwowie, który bynajmniej nie jest wyższą szkołą ukraińską”. Osłabienia nacjonalizmu ukraińskiego nie należy — po utworzeniu uniwersytetu — oczekiwać od razu. Zmiana ta nastąpi „z biegiem czasu”, a młodzież będzie nią objęta „na samym ostatku”.

Oto wszystko, co proponuje p. Łoś w swoich wywodach.

Przedewszystkiem ustalmy jeszcze raz, o czym mówimy. Jeżeli cały problem polsko-ukraiński w Polsce jest dla p. Łosia waśnią szerzoną przez nieekonomicznych intelektualistów, (dla których — do tego — jest ona jedynym środkiem utrzymania!), to oczywiście porozumienia nie osiągną. P. Łoś zresztą sam nie wierzy w tą teorię, bo zbyt dużo napisał już o sprawie ukraińskiej, z małym zresztą skutkiem choć z olbrzymim, trzeba przyznać, wysiłkiem intelektualnym. Mamy wrażenie, że właśnie wskutek ściśle intelektualnego, teoretycznego podchodzenia do sprawy tak wybitnie, typowo wyrosłej z instynktów narodowych, z historii obu narodów — trudno mu narzucić swoje sztuczne poglądy. Nie trzeba by aż takiej pracy, gdyby „waśni polsko-ukraińska” była uzczywiście rezultatem intelektualnych wymysłów. Ma ona swoje głębsze, znacznie głębsze, naturalniejsze podłoże, o którym tu przekonywać p. Łosia nie będę, bo wierzę w to, że zna on je doskonale.

Może byłoby i lepiej, gdyby tej „waś-

ni” nie było. Trudno snuć na ten temat fantazje i lepiej stanąć na gruncie realnych faktów. „Waśni” istnieje. I będzie istniała, bo znaleźliśmy się na granicy sprzecznych interesów, które przy coraz silniej rozwijającej się świadomości narodowej u ukraińców z jednej, a wobec faktu istnienia Państwa Polskiego z drugiej strony nie dadzą się w sposób ugodowy usunąć.

Czy jednak nasza walka z ukraińskim nacjonalizmem jest istotnie aż tak beznadziejną czy przerażającą, że nie ma innego wyjścia, jak tylko ustawiczne próby „kanalizowania” narodowego ruchu ukraińskiego w „duchu p. Łosia”? Przecież tak źle z nami nie jest.

Mówmy otwarcie i zgodnie z tem, jak toczy się rzeczywistość: ukraińcy stworzyli po wojnie koncepcję polityczną, zdążającą do samodzielnego państwa ukraińskiego. Koncepcja ta u samego wstępu doznała porażki wskutek rewolucji bolszewickiej w Rosji i rozwoju znanych wypadków na Ukrainie Socieckiej oraz wskutek klęski poniesionej w r. 1919 w wojnie z Polakami a następnie załamania się polskiej koncepcji federacyjnej w r. 1920. Pomimo to ukraińska polityka nie schodziła z dawnego toru, a kiedy pod wpływem rzeczywistości trzeba było jednak zredukować ambicje z r. 1918, nawet t. zw. ugodowe partje ukraińskie (a więc przede wszystkim UNDO) utrzymują w dalszym ciągu wysoki ton ciągłe obrażonego partnera raz porażki prowokującego nas grozami skarg zagranicą (jak się to stało ostatnio

po enuncjacji min. Becka w Genewie). Możemy dziś spokojnie słuchać buńczucznych wynurzeń undowskich polityków, bo Polska z r. 1918 różni się zasadniczo od Polski z r. 1934. Polska jest mocarstwem, które nie ma już żadnej ochoty martwić się skargami różnych grup mniejszościowych.

Istnieje O. U. N. Prowadzi ona beznadziejną walkę z nami, my zaś ponosimy nawet ciężkie ofiary. Beznadziejność dotyczy jednak tylko ukraińców, a nie nas. Nie bardzo dlatego rozumiem niektóre rozpaczliwe głosy po polskiej stronie z powodu działalności O. U. N. Jeżeli ukraińcy mają ochotę tolerować wśród siebie „politykę” O. U. N., czy też nie mają jednak siły w krótkiej drodze jej zlikwidować — ich rzecz. Demoralizują do gruntu własną młodzież. Ale czy z tego powodu my się mamy martwić? I szukać środków ratowania ich młodzieży naszym kosztem?

Bo program p. Łosia wyłożony ostatnio w „Buncie Młodych” jest w gruncie rzeczy programem ograniczającym nasze interesy.

P. Łoś zapewnia, że wychowankowie szkół rolniczych zajmą się tylko rolnictwem, dogadają się z chłopem polskim, (gadają już dzisiaj i... rutenizują ich dość skutecznie) i będą mieli ambicje wyłącznie zawodowe. P. Łoś opiera to na przypuszczeniach, my wolimy doświadczenie. Czy działający w społeczeństwie ukraińskim w Polsce absolwenci zagranicznych wyższych

szkół rolniczych ukraińskich istotnie przeobrazi się wyłącznie w rolników? Czy szereg najwybitniejszych O. U. N.-owców nie rekrutował się i nadal nie rekrutuje się z tego rzekomo rozmiłowanego w rolnictwie elementu? Wychowani zagranicą w wrogiem nastroju dla Polski? Zgoda.

Byłby to argument do przyjęcia, gdyby nie fakt, że na szczęście posiadamy już szkolnictwo ukraińskie w Polsce kierowane przez ukraińskich pedagogów i rezultat tego jest taki, że pedagogów młodzież morduje albo conajmniej bije do krwi, a wychowankowie raz poraż biorą udział w sabotażach. Po dziś dzień, po 14 latach istnienia tego szkolnictwa ukraińskiego.

Jakąż więc gwarancję daje p. Łoś, że w jego liceum rolniczym, handlowym czy też w uniwersytecie nie powtórzy się ta sama historia tylko oczywiście w ostrzejszej formie, bo będziemy mieli do czynienia z bardziej uświadomionym elementem?

Przyznajmy się szczerze, że żadnej nadziei na lepsze nie posiadamy. Ale się też z tego powodu nie martwimy. O. U. N., jak każda rewolucyjna organizacja uprawiająca permanentną rewolucję jest zajązostwem dla moralnego stanu zawodowych rewolucjonistów. Jeżeli ukraińcy — powtarzamy — chcą zniszczyć doszczętnie swoją młodzież — ich sprawa, nie nasza. Zostawmy im tę sprawę do rozstrzygnięcia i do załatwienia.

Pocóż jednak narażać i tak już za-

grożone interesy polskie? Piękne obrazy malowane przez p. Łosia na tle możliwości ukraińskich żydowskich, niestety nie przekonują, chociaż jesteśmy antysemitami. Przyznajemy rację, że ani urzędnicy, ani żydzi nie są elementem trwałym dla polskości. Ale jest absurdem i szaleństwem wyciąganie z tego wniosku, że dlatego wzmacniać należy miasta żywiołem ukraińskim.

Może być tylko jeden wniosek; należy wzmacniać żywioł polski nie — urzędnicy, a więc przede wszystkim gospodarzy, w pierwszym rzędzie mieszczaństwo polskie. Czyż nie jest to prostsze i przede wszystkim pewniejsze rozwiązanie sprawy?

To są najważniejsze, w skrócie omówione uwagi, jakie się nasuwają po przeczytaniu programu ekonomicznego i politycznego intelektualisty, jakim jest p. Łoś. Jego sugestywne uwagi rzucane systematycznie i z wielką umiejętnością w społeczeństwo są niebezpieczne, bo je bałamuci. Życie wprawdzie wywraca ciągle domek z kart układany przez intelektualistów; niemniej jednak nie wolno ani na chwilę spuszczać z oka tych zabiegów, które chcą pokrzyżować naturalny rozwój naszych interesów na kresach wschodnich. Nie trzeba się łudzić! Jedynym ich gwarantem jest bezustannie, wszelkimi środkami wzmacniania tu siła polskości. I nie więciej. „Kanalizowanie” tej zasady i konieczności w społeczeństwie polskim jest narazie naszym jedynym pozytywnym obowiązkiem.

## MIECZYŚLAW PISZCZKOWSKI

## Po zjeździe sławistów w Warszawie

## Wrażenia i refleksje

Zjazdy naukowe mają równie licznych wrogów, jak zwolenników. Cokolwiek możnaby powiedzieć o niezbyt wielkiej efektywności naukowej obrad rozmaitych kongresów, niewątpliwie dodatnią ich stroną jest kontakt osobisty i bezpośrednia wymiana myśli między uczonymi różnych narodów, różnych środowisk i różnych pokoleń. Z tego stanowiska oceniając Zjazd warszawski, uważam go za wydarzenie o znacznej doniosłości. Były wprawdzie pewne zgryzoty w sposobie przygotowania Zjazdu, wynikłe z nieporozumień między sławistami warszawskimi a krakowskimi, lecz ostatecznie organizacja Zjazdu okazała się dobrą i sprawną, głównie dzięki energii prof. Doroszewskiego z Warszawy.

Pierwszy Zjazd filologów słowiańskich odbył się przed pięciu laty w Pradze i był związany z osobą wybitnego sławisty czeskiego, Józefa Dobrowskiego. Zjazd obecny stał się hołdem genjuszowi Mickiewicza.

Nie będę przytaczał szczegółów i porządku obrad, znanych z dzienników, które już doniosły o inauguracji Zjazdu, o przemówieniu Pana wiceministra W. R. O. P. prof. K. Chylińskiego, profesorów Rozwadowskiego i Murki, etc. Warto podkreślić, iż mowa Murki, uczonego czeskiego, była uczuciem całej sławistki polskiej.

Program naukowy Zjazdu był bardzo obfity, pomimo że nie wszyscy referenci przybyli, skutkiem czego pewna ilość komunikatów odpadła. Przy tej sposobności muszę zwrócić uwagę na niedbalstwo dziennikarskie, wywołujące bałamutność. W sprawozdaniach ze Zjazdu podaje się informacje, że takie a takie referaty zostały wygłoszone, a nawet nie brak wzmianek, że wywołały one żywą dyskusję, tymczasem wielu z nich w ogóle nie było. Np. na plenarnym posiedzeniu sekcji II miał mieć referat prof. Tadeusz Grabowski z Poznania, o „Nowych drogach badania literatury”. Grabowski nie przyjechał, wykładu nie było, ale prasa podała o nim wiadomość. Pochodzi to stąd, że sprawozdawcy robili wypiski z drukowanych programów Zjazdu, nie troszcząc się o możliwe zmiany. Podkreślam ten fakt dlatego, że jest on u nas zanadto rozpowszechniony. Obserwowałem go parokrotnie podczas Zjazdu im. Kochanowskiego w Krakowie w r. 1950, podczas zeszłorocznego Kongresu historyków w Warszawie, a także obecnie.

Najliczniejsza z delegacji zagranicznych była „ekipa” czeska. Najwięcej miłych znajomych, prztem szeregach polonofilów, spotkałem wśród delegacji włoskiej. Wśród Czechów zwracają uwagę Murko i Horak; wśród Francuzów spotykam Pawła Cazin, słynnego tłumacza „Pana Tadeusza” i prof. Mazon’a, następcę Mickiewicza w Collège de France; Jugosłowianom patronuje sędziwy Ilesic; w delegacji włoskiej są Maver i Damiani z Rzymu, Lo Gatto z Padwy, Bartoli z Turynu i in. Dość liczna jest delegacja niemiecka, składająca się nie tylko ze starszych uczonych; prof. Vasmer z Berlina przyjechał ze swym uczniem, p. Scheffem, który pisze pracę o Reymonie.

Obrady Zjazdu ujęto w cztery sekcje: językoznawstwa, historii literatury, za-

gadnień kulturalno-społecznych i dydaktycznych. Jako uczestnik sekcji literackiej, parę uwag jej poświęcam. Bardzo ciekawy referat wygłosił w pierwszym dniu obrad prof. Cronia, Włoch, wykładający na uniwersytecie w Pradze. Cronia mówił o znaczeniu pieśni ludowej słowiańskiej, mianowicie morlackiej, spekularyzowanej przez pisarza włoskiego Fortisa. Pieśni Morlaków, zamieszkujących Dalmację, odegrały dużą rolę w rozwoju romantyzmu. Dzieło Fortisa ukazało się przed Herderem i było przekładane kilkakrotnie na różne języki. Inny uczony włoski, Ettore Lo Gatto, przeprowadził paralelę między niektórymi utworami Solowjewa, Brjusowa i A. Błoka.

Na plenarnym posiedzeniu sekcji literackiej odbył się wykład Rosjanina, prof. Karcewskiego z Genewy o wpływie Rousseau’a na Tolstoję. W dyskusji zabierał głos m. in. Stan. Cywiński z Wilna.

Prof. Julian Krzyżanowski z Warszawy referował o pokrewieństwach epiki ludowej serbskiej i rosyjskiej. Referent postawił dwie tezy, z których pierwsza zwłaszcza wywołała liczne zastrzeżenia innych mówców. Krzyżanowski, idąc za badaniami Vaillant’a i Subotić’a, stanął na stanowisku, że pieśni ludowe serbskie nie pochodzą z w. XIII—XIV, lecz są znacznie późniejsze i powstały w XV—XVI w. Z tym poglądem polemizował Ilesic, ale niezbyt przekonująco, gdyż dowodził, że pieśń ludowa powstaje pod bezpośrednim wrażeniem czynu, który ona opiewa. Nowsze badania dochodzą do wniosków, że pieśni ludowe powstają bardzo często pod wpływami kulturalnymi. Drugą tezę referenta było stwierdzenie wpływu pieśni serbskich na rosyjskie. Krzyżanowski zapowiedział rychłe ukazanie się książki, w której tezy referatu będą wyczerpująco przedstawione.

Żywa dyskusję wywołał referat Józefa Birkenmajera o genezie „Bogurodicy”, którą mowa wyprawdza z pieśni bizantyjskich. Birkenmajer pisał o tem już poprzednio w „Ruchu literackim”. Oryginalną prelekcję wygłosił prof. Eugeniusz Kucharski ze Lwowa. Referent omówił stosunek pierwszych żywotów św. Wojciecha do t. zw. „Passio sancti Adalberti”. Na podstawie ścisłej analizy stwierdził Kucharski, iż „Passio” nie odnosi się do św. Wojciecha, lecz do św. Brunona, to też powinna nosić nazwę „Passio sancti Brunonis”.

Z wielką swadą mówił Konrad Górski o stosunku „Dziadów drezdeńskich” do „Prometeusza” Ajschylosa. Szkoda, że referat nie wywołał dyskusji. O twórczości Mickiewicza mówili poza tem: Leon Płoszewski „Wykłady Mickiewicza o literaturze słowiańskiej”, Zofja Szmjdtowa: „Rola Platona w twórczości Mickiewicza”, Zygmunt Zaleski: „Mickiewicz jako przedstawiciel Słowiańszczyzny we Francji”. Inne wykłady o Mickiewiczu odbywały się w ostatnich dniach Zjazdu, w których już nie uczestniczyłem.

W sekcji kulturalno-społecznej wyróżnił się doskonale referat prof. Wojciecha Mołę z Krakowa: „Słowiańszczyzna zadania i zagadnienia historii sztuki”.

Gospodarze Zjazdu pomyśleli również starannie o stronie naukowej, jak i o rozrywkach. W pierwszym dniu Zjazdu

odbyła się wycieczka statkiem po Wiśle, a następnie podwieczorek w Yacht-Klubie Oficerskim, którego eleganckie sale i terasy z widokiem na rzekę ogólnie się podobały. Pan premier Kozłowski pojechał z uczestnikami Zjazdu wspaniałym autem w Przemyśle Rady Ministrów. Raut przeciągnął się znacznie poza protokółową godz. 12. Skromniejsze przyjęcie odbyło się w Ratuszu, gdzie p. prezydent Starzyński poskapił nam wino, ale za to przygrywała ochoczo orkiestra a salę posiedzeń rady miejskiej udekorowano sztandarami wszystkich państw, z których delegacje brały udział w Zjeździe.

Teatr Narodowy dał przedstawienie „Ludwika XI” Kazimierza Delavigne. Barwna bomba romantyczna, efektywnie wystawiona i zagrana, zyskała duży sukces. Węgrzyn w roli Ludwika XI stworzył plastyczną sylwetkę, której nie zepsuło wpadanie czasem w groteskę. Podnosiły się głosy, że lepiej było wystawić coś polskiego, np. „Zemść” Fredry. Może względnie techniczne albo trudności wyboru wpłynęły na decyzję kierownictwa Teatrów. W każdym razie „Ludwik XI” był naprawdę reprezentatywny a zarazem przystępny dla cudzoziemców, gdy przedstawienie „Pana Iowalskiego”, które w zeszłym roku dano w czasie międzynarodowego Zjazdu historyków okazało się wybrane najniefortunniej.

W przerwach między obradami pokazywano uczestnikom Zjazdu Warszawę, a specjalną wycieczkę autokarami urządzono do Łazienek i Wilanowa, dokąd prowadzi piękna asfaltowa szosa, wysadzana drzewami. Po wilanowskim pałacu i parku oprowadzał nas funkcjonariusz Towarzystwa krajoznawczego, wiodąc nas do dość słaby przyrodnik. Gdy jedna z cudzoziemek zapylała go o potężne drzewo, sadzone przez Jana Sobieskiego, nie mógł się nasz „cicerone” zdecydować czy to jest topola nadwiślańska, czy też lipa, wreszcie ktoś zawołał, że to — dąb, i śmiech rozprószył wątpliwość.

Uczestnicy Zjazdu zostali obdarzeni hojnie wydawnictwami rozmaitych instytucji polskich i obcych. Zławsza prezesa sekcji otrzymała całe paki książek. Polska Akademia Umiejętności ofiarowała nową edycję „Kazań świętokrzyskich”, opracowaną przez Łosia i Semkowicza. Niestety, cenne to wydawnictwo było przeznaczone tylko dla cudzoziemców. Wśród innych darów zwracał uwagę nadesłany z Poznania „Atlas nazw geograficznych słowiańszczyzny zachodniej”. W ostatnich dniach miano rozdáwać „Pana Tadeusza” w sejmowym wydaniu, oprac. prof. Wilhelma Bruhnalskiego.

Z licznych rozmów, prowadzonych podczas Zjazdu z reprezentantami różnych delegacji, utkwiła mi w pamięci zwłaszcza jedna rozmowa z wybitnym uczonym czeskim na temat wzajemnych stosunków Polski i Czechosłowacji. Po-

lonofile czeszy są skłopotani zadrażnieniem stosunków między obu krajami. Twierdzą oni, że nadużycia administracji w cieszyńskim są zbyt nikłe, aby mogły być istotną przyczyną tarć politycznych. Podejrzewają politykę polską o jakieś zmiany w zasadniczych tendencjach, co wyraża się również napięciem stosunków polsko-francuskich.

Staralem się wyjaśnić memu rozmówcy poglądy opinii polskiej. Nie chodzi nam o zmiany zasadnicze, lecz o inną płaszczyznę polityczną, bardziej konkretną, którąby lepiej, niż dotąd, chroniła nasze realne interesy. Władze czeskie prowadziły napozór politykę polomofilską, urządały obchody ku czci polskich twórców i bohaterów, dając upust sympatjom polskim społeczeństwa czeskiego, lecz równocześnie nie liczyły się z interesami mniejszości polskiej, ani też kierunkiem naszej polityki międzynarodowej. — Francuzi, naród wielki i potężny, kochają nas, gdy mamy z nimi wspólny interes, ale gdy tylko interesy obu krajów, choć nieznacznie się różnią, Francja wymaga od nas zupełnego podporządkowania. Na to nikt w Polsce gościć się nie myśli. Francuzi są narodem skąpym, co wyraziło się nawet w ich literaturze, w której motyw skąpstwa ciągle powraca. Jak w życiu prywatnym, tak i w polityce, zwłaszcza powojennej, kierują się francuscy mężowie stanu krótkowzrocznym, egoistycznym skąpstwem. Było ono powodem konfliktu z Włochami, którym Francja nie odstąpiła skrawka kolonii, przyrzeczonego w traktacie londyńskim za udział Włoch w wojnie światowej. To samo skąpstwo utrudnia zawarcie traktatu handlowego polsko-francuskiego, gdyż Francuzi chcą ciągnąć zyski jednostronne.

Zobaczycie, dodałem, gdy tylko wytworzy się sytuacja, w której interes Czech nie będzie się pokrywał w 100% z interesem Francji, zażąda ona od was beceremonjalnie ofiary na jej korzyść. Może już wkrótce i wy będziecie musieli bronić się przeciw samolubnej polityce francuskiej. Oba nasze kraje powinny być w sojuszu z Francją; wymaga tego sytuacja polityczna i wspólne, nagleżące interesy, ale nie możemy ulegać wyższości Francuzów. Sojusz musi być honorowe i obopólnie korzystne.

Miałem wrażenie, iż przekonałem mego rozmówcę. — W każdym razie, dodał on, stosunki kulturalne czesko-polskie nie powinny uciepierać spowodu chwilowych różnic politycznych. Cieszę się, że delegacja czeska jest w Polsce przyjmowana z największą serdecznością.

— Ma Pan Profesor dowód, odparłem, że przyjaźń Polaków dla narodu czesko-słowackiego była i jest szczera.

## Przypominamy:

Prenumeratę „Akacji Narodowej” należy wpłacać

NA KONTO P. K. O. Nr. 504.250

mies. 0.50 zł — kwartalnie 1.50 zł — półrocz. 3 zł — rocznie 6 zł



STANISŁAW STARZEWSKI

# Stara idea w amerykańskim wydaniu

Z pośród licznych projektów uszczęśliwienia, tęskniących za powrotem „prosperity” Amerykanów, dużo wrzawy narobiły w Ameryce manifesty i. zw. technokratów, które głośno echem odbiły się i w Europie, gdzie omówieniu ich poświęcono wiele miejsca zarówno w prasie codziennej, jak i fachowej. Pomysłem tym warto się bliżej przypatrzeć, chociażby i z tego powodu, że potwierdzają one tę znaną prawdę, że „wszystko to już było”, że pewne idee uporczywie wracają, że ludzie często odkrywają to, co już dawno było odkryte. Coprawda jesteśmy dziś świadkami powrotu, i to niezachwytającego, w rozmaitych dziedzinach wiedzy do starych idei, które złożono niegdyś do lamusa oryginalnych, a mało użytecznych pomysłów ludzkich. W wypadku jednak pomysłów technokratycznych sprawa wygląda inaczej, warto więc ją omówić i to tembardziej, że zapanował u nas w ostatnich latach pęd do importowania rozmaitych zagranicznych idei i do gwałtownego przeszczepiania ich na nasz grunt.

W czym się streszcza proponowany przez technokratów „nowy technokratyczny ustrój gospodarczy”?

Jako datę powstania technokracji podają rok 1920, w którym to czasie grupa inżynierów, poparta przez kierownika technicznego fakultetu uniwersytetu Columbia w Nowym Yorku profesora Rautenstraucha, uzyskała możliwość pracy w tej uczelni nad problemami przemysłowej i gospodarczej natury. Duchowym wodzem tej grupy i jej najwybitniejszą indywidualnością jest Howard Scott.

Technokraci słusznie stwierdzają, iż w dzisiejszym ustroju istnieją bardzo poważne sprzeczności pomiędzy możliwościami technicznymi a gospodarczymi, i że często sprzeczności te są trudne do uzgodnienia. Zdaniem ich, obecny kryzys nie jest przemijający, lecz wynika z gospodarczego załamania się, wywołanego nadmiernym postępowaniem technicznym ostatnich dziesięcioleci. Maszyna, dająca ludzkości do ręki nieograniczone możliwości produkcji, usuwa coraz silniej robotnika z warsztatu. Automatyzacja produkcji powoduje opustoszenie miejsc pracy. Ale technokraci nie są wrogami maszyny i automatyzacji, przeciwnie są zdania, że może i powinna ona umożliwić ludziom szczęście. Walka między maszyną a człowiekiem istnieje tylko dzięki dzisiejszemu ustrojowi kapitalistycznemu, przy którym produkcja jest obciążona w pierwszym rzędzie na zysk poszczególne jednostki bez liczenia się z interesem ogółu. By maszyna stała się błogosławieństwem ludzkości i zwolniła ją od trosk i pracy, trzeba wprowadzić centralną reglamentację produkcji, przy równoczesnym usunięciu na bok teorii politycznych i oparciu całego życia gospodarczego na wiedzy przyrodniczo-technicznej. Inżynier i uczonego przyrodnika mają zastąpić polityka i ekonomistę.

Ten swój postulat oparcia życia gospodarczego na wiedzy przyrodniczo-technicznej uzasadniają technokraci olbrzymim postępowaniem w dziedzinie pomiaru energii i czasu, potrzebnego do wyprodukowania poszczególnych towarów i kładą silny nacisk na fakt, że jesteśmy dziś w stanie obliczyć zapas energii i jej zużycie na całym świecie. Oparcie ideologii gospodarczej o obiektywny czynnik energetyczny, uogólniając, zdaniem technokratów, nie tylko sam proces produkcji, ale i rozdział wyprodukowanych towarów przed dziełem nowemu „rodzajowi pieniądza energetycznego”, t. zw. „certyfikatem energii”. Certyfikaty energii zostaną rozdzielone między pojedynczych osobników w granicach wartości tej energii, z jaką do powszechnego gospodarstwa przyczynia się dana jednostka.

Rozpoczynając swą działalność, technokraci przystąpił do opracowania kodeksu energetycznego, statystyki odnoszącej się do wielkości produkcji przeszło 3.000 rodzajów produktów i kodeks ten ma stać się podstawą wniosków, które będą wyciągnięte przy ustalaniu szczegółowego programu.

Idea przewodnią wyżej przedstawionego technokratycznego ustroju gospodarczego jest dążność do ściśle ilościowego ujęcia zjawisk ekonomicznych, a podstawę do takiego ujęcia zagadnienia widzą technokraci w sprawowaniu życia gospodarczego do procesów energetycznych, w przekonaniu, że zarówno całe życie gospodarcze, jak i wszyscy ludzie, to mechanizm, maszyna, względnie ich zespół, działający wedle praw mechanicznych. Tak pojęta maszyna gospodarcza

można oczywiście kierować tylko ci, którzy znają prawa mechaniki: inżynierowie i uczeni przyrodnicy.

Koncepcja wytłumaczenia zjawisk społecznych, a w szczególności gospodarczych przez sprowadzenie ich do przeobrażeń energii, ma już w socjologii i ekonomii swoją historję.

W roku 1896 polski socjolog Zygmunt Heryng ogłosił pracę pod tytułem „Logika ekonomii politycznej”, inaugurując nią kierunek energetyczny w badaniach socjologicznych. Poglądy Herynga znalazły echo w literaturze zagranicznej, a w szczególności amerykańskiej, gdzie jednak jako inicjatora tego kierunku nie wymieniał Herynga, a innego polskiego socjologa, Leona Winiarskiego. Błąd powstał wskutek tego, że amerykański socjolog Lester Ward, nie znający języka polskiego, nie czytał „Logiki ekonomii politycznej”, a oparł się na Winiarskim, który podjął problem wysunięty przez Herynga.

Heryng w pracy swojej wyszedł z założenia, że wszędzie w przyrodzie zjawiska sprowadzają się do przeobrażeń energii, jest więc nieskończenie mało prawdopodobieństwa, żeby zasada ta nie stosowała się do zjawisk społecznych. Do rozważań swoich wprowadza Heryng pojęcie energii społecznej, przez co rozumie „tę część ogólnej energii kosmicznej, która się przejawia w procesach indywidualnego życia jednostek, tworzących pewien społeczny układ, i dzięki której żywotność całego układu społecznego, oraz oddzielnych jego składników podtrzymuje się i wzmacnia. Wprowadzając do nauki nowe pojęcie energii społecznej, nie chcemy bynajmniej przez to powiedzieć — pisze dalej Heryng — jakoby istniała pewna specjalna forma ruchu społecznego, podobnie jak

istnieją pewne specjalne formy ruchu mechanicznego, świetlnego, elektrycznego, nerwowego itp. Przeciwnie, twierdzimy stanowczo, iż specjalna forma taka nie istnieje, na energję zaś społeczną składają się cząstki energii mechanicznej, świetlnej, elektrycznej, nerwowej itd., występujące przy odpowiednich działaniach bądź w organizmach ludzkich, bądź zewnątrz tych organizmów”. A dalej znowu czytamy: „Pojęcie więc energii społecznej odpowiadać będzie mniej więcej pojęciu tak zwanego pożytecznego działania w stosowanej mechanice”.

Czyż w powyższych poglądach nie odnajdujemy zasadniczego zrębu technokratycznych założeń?

Jak już wspomnieliśmy problem postawiony przez Herynga podjął Leon Winiarski, usiłując go rozwinąć szczegółowo przy pomocy matematyki i mechaniki. Winiarski, podobnie jak technokraci usiłował znaleźć coś w rodzaju certyfikatów energii: ilościowy miernik energii społecznej, ale ostatecznie uznał za taki pieniądź.

W bezpośrednim związku z energetyczną koncepcją zjawisk społecznych łączy się zagadnienie ilościowego badania zjawisk społecznych w ogóle. Koncepcji tego rodzaju było kilka jak np. prawo Webera i Fechnera, teoria francuskiego socjologa Coste'a, oraz próby energetycznego tłumaczenia zjawisk społecznych, wysunęte przez znakomitego przyrodnika niemieckiego Wilhelma Ostwalda.

Energetyczna metoda tłumaczenia zjawisk społecznych nie zyskała licznych zwolenników. Wysłunęto przeciwko niej szereg zasadniczych zastrzeżeń, które w krótkości przytoczę, gdyż niemal wszystkie dadzą się dziś powtórzyć przeciwko pomysłom technokratycznym.

## Z Teatrów lwowskich

### Marcholt gruby a sprośny misterjum tragikomiczne w 4 obrazach Jana Kasprówicza

Tworząc „Marcholta”, Kasprówicz nawiązywał do przeszłości, obrazował współczesność i wyznawał wiarę w przyszłość. Nie wszystko to udało mu się w równej mierze.

Poeta ustylizował po swojemu postać tradycyjną, spopularyzowaną u nas w XVI w. przez Jana z Koszyca w romansie bladeńskim pt. „Rozmowy, które miał król Salomon mądry z Marcholtem grubym a sprośnym...”. Tytuł Kasprówiczy, którego nie przytaczam w całości, dłuższy swą przypomina odległą przeszłość. Pierwszy obraz dzieła „Kołodziej czyli Narodziny Marcholta”, charakterem ludowym i tonem obrzędowym wpada w nastrój misterjum, w którym groza śmierci i radość nowego życia przeplata się z rubasznym humorem prawdy codziennej. „Narodziny Marcholta” to obraz tężyzny, zbiorowej, to wyraz niespożytości plemienia.

Motywy Marcholta Kasprówicz przetransformował całkowicie. Gdy w powieści tradycyjnej Marcholt był uosobieniem zdrowego, chłopkiego rozum, bijącego kulturalną mądrość króla Salomona, w utworze Kasprówicza Marcholt odznacza się pierwotną impulsywnością, entuzjazmem moralizatorskim i brakiem chłopkiego rozsądku. Głębia i prostota w ukochaniu przyrody i kobiety nadają Marcholtowi piękną poezję. Poetyczny erotyzm, mający coś z szekspirowskiej niesamowitości i gadatliwej trywialności, panuje w obrazie drugim „Las-kościół”.

Krzepki Marcholt, „walny glon” otoczony sympatją krajanów, szczęśliwie w miłości, bo król mu swą córkę oddaje za żonę, porwanych i szlachetny krytyk zła społecznego, odnosi niepodziwiany triumf. Lud detronizuje starego monarchę i Marcholta robi królem. Ostra satyra społeczno-polityczna, w pierwszej części trzeciego obrazu pt. „Marcholt-Król”, zawiera pogląd poety na jego współczesność. Marcholt burzy się przeciw otaczającej go podłości, chce wyzwolenia nowych sił, usunięcia kryzysu społecznej, zmiany szybkiej i radykalnej. To mu zyskuje szeroką popularność, wiodącą na stopnie tronu. Ale Marcholt nie dorósł do purpury. Okazuje się, iż nie jest on ani reformatorem ani władcą. Umiął agitować przeciw dawnemu systemowi, ale nie potrafi stworzyć nowego. Marcholt jest karną dziecią, wpadającym w ascetyzm. Jego radykalizm etyczny staje się siłą niszczy-cielską; obala administrację państwa, usym-bolizowaną w „fascykulach, matrykulach” ministrów, rozbija bez powodu rodzinę samego Marcholta, który wypędza swą żonę i dzieci, wreszcie wywołuje powszechne oburzenie ludu, nie znoszącego zmian zbyt raptownych, uderzających równocześnie w cały szereg instytucji i pojęć odwiecznych.

Chłopski Prometeusz nie umie znaleźć łącznika między negatywnym i pozytywnym; jego tragedia jest brak syntezy między aspiracjami spirytyalistycznymi a materialnością spraw ludzkich. Marcholt na tronie, ciskający się na wszystkich i na wszystko, budzi nie grozę i podziw, lecz politowanie dla władcy, a współczucie dla biednego człowieka, który znalazł się na niewłaściwym miejscu. Kasprówicz potępił, choć z zalem, swego bohatera, przedstawiając jego upadek. Miłość do Marcholta, do tego wiejskiego Don Kiszota czy Cyrana de Bergerac (poeta tłumaczył dramat Rostand'a na język polski), była tak mocna, że Kasprówicz nie mógł porzucić na potępieniu. Ze szkoda dla konsekwencji dzieła, sugeruje wiarę nietylko w słusność ideału, ale i w słusność sprawy Marcholta, w obrazie czwartym „Walka Jakóba z aniołem”. Kropkę nad i stawia autor w sonetach o Marcholcie, drukowanych w r. 1920, w „Rzeczypospolitej”. Stwierdza w nich, iż Marcholt musiał ulec, gdyż „na marzycielu mści się życie”. A dalej: „zespółu tworzyć nie można między ciężkiem cielskiem, a wiotkim duchem”. Pomimo wszystko poeta wierzy:

„Przyjdzie czas, w anielskiem  
Dojrzan prorocztwie, gdzie Czelek-Marcholt  
wstanie

Na ostateczne ducha panowanie”.  
W koncepcji Kasprówicza zespół się dwa elementy: głęboka wiara w zwycięstwo dobra, w miłość, oraz problem stosunku je-

Fakt, a raczej ogólny postulat natury filozoficznej, że w istocie energia społeczna jest jedną z form powszechnej energii kosmicznej, nie daje jeszcze możliwości przejścia do ścisłych obliczeń ilościowych w zjawiskach życia zbiorowego. Co prawda jesteśmy świadkami niezwykłego rozwoju techniki pomiarowej energii, oraz rozwoju psychotechniki, ale mimo wszystko nie posiadamy dziś możliwości przedstawienia wszystkich zjawisk społecznych w cyfrach.

W życiu społecznym ma wielkie znaczenie nie tylko ilość kinetycznej lub potencjalnej energii społecznej, ale jeszcze jej ocena przez ludzi. Od tej oceny zależy w znacznym stopniu taktyka, czyli sposób użytkowania energii. (Np. dwie równe co do ilości i u-zbrojenia armie, mogą jednak w ocenie ludzkiej posiadać rozmaite wartości).

Wpływ świadomości ludzkiej na wyzyskanie potencjalnej energii społecznej jest tak doniosły, że nieraz dzięki niej działanie energii społecznej wzmacnia się, albo zmniejsza, bez niej zaś pewna ilość energii potencjalnej pozostawałaby ciągle potencjalną. Gdybyśmy nawet świadomość uznali za rodzaj energii, zachodzi pytanie, jak tę energję zmierzyć.

Jak przeliczyć i w jakiej wysokości wystawić „certyfikaty energetyczne” dla samych uczonych-badaczy, artystów, malarzy, muzyków itd.? Czy nauka dzisiejsza posiada jakieś stałe, dokładnie wymierzone współczynniki zamiany tych wszystkich rodzajów energii społecznej na energję mechaniczną?

Możnaby te zastrzeżenia mnożyć dalej, ale już powyższe dostatecznie podkreślają mglistość energetyczno-technokratycznych koncepcji.

Technokraci, rzucając swoje hasła

nia. Chór Braci Potrzebnych w obrazie pierwszym i czwartym, Panny Leśne i chór Faunów w obrazie drugim, ciżba ludu w obrazie trzecim — to mistrzowskie kreacje gry zespołowej, pełne ekspresji nastroju, wdzięku lud siły.

Pod jednym względem reżyserja poszła za daleko, wbrew tekstowi. Wyjaskrawiono zbyt-bio groteskowo reprezentantów władzy: króla, ministrów, pacholców. Król w dziele Kasprówicza nie jest bynajmniej operetkowy, jak go pojął p. Stępowski. Król jest głupi, bo widzi wady, ale i zalety swych ministrów. W pierwszym obrazie wchodzi on na scenę z orszakiem, co autor wyraźnie zaznaczył. Tymczasem p. Stępowski, który zresztą grał bardzo dobrze, wyprawiono samego, w mundurze oficera, co wszystko razem nie dawało żadnej sugestii królewskości, zwłaszcza w misterjum ludowym. Z ministrów porobiono błaznów, a z pacholców marionetki, choć tekst nie daje takich wskazówek. Ministrów grali zabawnie pp. Guttner, Tatarkiewicz i Michałowicz.

P. Kaczmarek w roli Marcholta był, jak przystało, żywiołowy i naiwny. Doskonale wywiązał się z trudnej roli Żebraka-Fauna-Pana, Białoszczynski. P. Malanowicz była uroczą królową. Przekonywające typy wiejskie stworzył p. Bohdańska, Jakubinska, Kossoczek, Kański, Składanek, Akrzyński, Leliwa i in. P. Ratschka, jako Rudeca, nie wyszkał należytych efektów satyrycznych, przytem na premjerze nie umiał roli.

Ilustracja muzyczna p. Munda uzupełniała rzetelny wsilek artystyczny reżysera i dekoratora.

Skreślenia poczyniono w tekście nieznaczne. Po „Dziadach”, „Zborowskim” Słowackiego, „Bachantkach”, po „Kleopatrze” Norwida, „Marcholt” jest nowym czynnem dyr. Horczy, który w przeciągu dwu lat postawił scenę lwowską na najwyższym poziomie.

Mieczysław Piszczkowski.

„Mieczak” komedia w 3 aktach J. Daviesa, przekład F. Sobieniowskiego, reż. Roman Niewiarowicz, dekoracje Otto Rex.

Jest to t. zw. komedia charakteru, a więc po-niekąd anachronizm literacki. Dziś się już takich rzeczy nie pisze. Z drugiej strony potępić ten rodzaj sztuki znaczyłoby potępić samego wielkiego Moliere'a, lepiej więc będzie i słuszniej ustosunkować się do „Mieczaka” nieco inaczej, niż zrobiła to nazajutrz po premjerze codzienna prasa lwowska: bardziej obiektywnie i rzeczowo, chodzi tu bowiem nie o szmire, lecz o utwór naprawdę ciekawy i interesujący problemy poruszający.

Bohaterem sztuki jest kobieta, w której anielska dobroć i łagodność łączy się z naciekaniem z despotycznym egoizmem. Dodajmy do tego kompletny beznadziejny psychizm, oraz paniczny lęk przed najdrobniejszym wysiłkiem zarówno fizycznym jak i umysłowym, a otrzymamy skończenie doskonały, zoologiczny obraz „Mieczaka”, troszczącego się jedynie i wyłącznie o niezmącony spokój własnego węgietowania. Trzeba dopiero radykalnego środka w postaci przedsiębiorczego brata z Kalifornii, umiejącego sprytnie zapomaca marginesowych napomknąć wzbudzić w „mieczaku” wątpliwości co do wierności meza panotafarza, aby nowocześnie „malade imaginaire” odzwołała, wyskoczyła z łóżka i poleciała do ogrodu łapać małzonka in flagranti.

Wszystkie cztery postacie sceniczne narysowane zostały przez Daviesa z dużym poczuciem humoru, dzięki czemu widownia raz poraz rozbrzmiewa śmiechem i oklaskami przy podniesionej kurtynie. Zasluga to zresztą w równej mierze autora, reżysera i wykonawców.

Strachocki był wręcz znakomity i szczerze zabawny. Wole go tysiąc razy w rolach charakterystycznych, niż jako bohatera tenora z „Dziadów”. Od Krzemieńskiego aż pachniało perjami Kalifornii i dzikiego zachodu. Artysta ten wybrała się zadziwiająco szybko. Między jego ostatnimi kreacjami a prokuratorem w „Wilku w nocy” z przed dwóch lat leży przepaść głębsza, niż wielki kanjon rzeki Colorado.

Nieczwaska jako gubernantka do dzieci wyglądała czarująco i niejednemu z widzów zalała z pewnością, że jest już dorosłym i nie ma siedmiu lat i takiej bony. Krzywicka stworzyła małe arcydzieło gry, rozsiadując się z lubością po foteliach i kanapkach, w czem zresztą niema nic dziwnego: musiało jej być wygodnie, bo przecież meble te wyszły z pracowni tapicerskiej O. Rexa.

Zbigniew Papp.

głoszą równocześnie, iż nie są żadną partją polityczną, a przeciwnie nazywając swój program apolitycznym a nawet antypolitycznym, zajmującym się wyłącznie problemami gospodarczymi na nowych naukowych i danymi statystycznymi opartych zasadach.

Zarówno koncepcja technokratów, jak i przytoczone powyżej pomysły innych socjologów opierają się na starej koncepcji mechanistycznego pojmowania świata.

Idea ta zrodziła się w wieku XVII, kiedy ostatecznie zatriumfowało prawo przyczynowości. Od tego czasu kierunek dążący do wyobrażenia sobie całego świata w postaci maszyny stał się wzmacniał, aż wreszcie osiągnął najwyższy punkt w drugiej połowie XIX wieku, kiedy to Helmholtz oświadczył, iż ostatecznym dążeniem wszelkich nauk przyrodniczych powinna być przemiana ich w mechanikę, a Lord Kelvin wyznawał, iż nie potrafi zrozumieć czegokolwiek, co by się nie dało wyrazić przy pomocy modelu mechanicznego.

Oczywiście postępy mechanistycznej interpretacji przyrody wywierały olbrzymi wpływ na tłumaczenie życia ludzkiego, utrudniały coraz to bardziej wiarę w wolność woli, bo jeśli cała przyroda podlegała prawu przyczynowości, dlaczegożby nie miało podlegać i życie? Powstają więc mechanistyczne systemy filozoficzne, powstają mechanistyczne próby tłumaczenia zjawisk społeczno-gospodarczych. Pojawiają się takie koncepcje, iż umysł np. Newtona lub Michała Anioła różniły się tylko stopniem złożoności od prasy drukarskiej lub gwizdka. Teoretycy rozprawiają nawet nad możliwością zbudowania maszyny, mającej oddać myśli Newtona, lub natchnienie Michała Anioła. Rzecz oczywista, że w takim światopoglądzie brak miejsca na jakiegokolwiek zasady etyczne.

W tym więc światopoglądzie filozoficznym leży podstawa, na której zarówno Heryng, Winiarski, Ostwald jak i współcześni nam technokraci usiłują stworzyć energetyczny system zjawisk społeczno-gospodarczych i w imię tych koncepcji żądają oddania rządów światem w ręce inżynierów i przyrodników.

Ale nauka nie stoi na miejscu. Gdy teoretycy pograżeni są jeszcze w starych koncepcjach, ona kroczy naprzód i zdobywa nowy materiał faktyczny, który nie sposób już ująć i wytłumaczyć mechanistycznymi teoriami. Rzecz niewykłá, kroczące w triumfie od wieku XVII prawo przyczynowości, podstawa mechanistycznego poglądu na świat, w naszych czasach zostaje zakwestjonowana, odnawia się stary bój między determinizmem a indeterminizmem.

Znakomity uczony angielski, J. H. Jeans w książce swojej „Nowy świat fizyki współczesnej” taki zamieszcza ustęp:

„Aczkołwiek dalecy jesteśmy od stanowczej znajomości rzeczy, wydaje się możliwym istnienie jakiegoś czynnika neutralizującego w naturze żelaną konieczność starego prawa przyczynowości, a dla którego nie znaleźliśmy, jak dotychczas, odpowiedniejszej nazwy na przeznaczenie; być może, iż przyszłość nie jest tak niezmiennie wyznaczona przez przeszłość, jak się nam to zdawało dotychczas; może ona przynajmniej częściowo spoczywać w rękach bogów”.

Mamy wrażenie, iż Jeans, choć uczony przyrodnik, nie wpadłby na tak „amerykański” pomysł, jak technokraci, oddania rządów w ręce inżynierów i przyrodników. Co więcej w tej samej książce czytamy:

„Nasi dalecy przodkowie próbowali wytłumaczyć naturę za pomocą pojęć antropomorficznych, tworzonych przez nich samych i spotkali się z zupełnym niepowodzeniem. Wysiłki bliższych przodków naszych, celem wytłumaczenia w ramach inżynierii okazały się również zawodne, a natura nie dała się wtłoczyć do którejkolwiek z tych ludzkich form, natomiast próby wyrażania istoty natury za pomocą pojęć czystej matematyki uwieńczone zostały, dotychczas przynajmniej, olśniewającym wprost powodzeniem.

Odrzuciliśmy już poprzednio możliwość rozpalniania świata przez biologa lub inżyniera, a oto obecnie sądząc z najistotniejszych objawów jego dzieła, Wielki Budowniczy wszechświata objawia nam się w postaci czystego matematyka”.

A więc matematycy a nie inżynierowie? Nie mechanistyczny monizm, a dualizm? Czyż nie gotowy spór w technokratycznej elicie po dojściu do rządów? Calkiem jak między politykami i ekonomistami. Kłóciłby się napewno! Ale co byłoby z kryzysem? Czy wróciłaby „prosperity”?

\*) Obszerny artykuł, omawiający poglądy technokratów, pióra prof. Emila Bratro p. t. „Technokratyczny ustrój gospodarczy”; pojawił się w XI zeszytach (Nr. 46—55) „Przeglądu Ekonomicznego”. Na podstawie tego artykułu.



