

AKCJA NARODOWA

Czasopismo polityczne, społeczne i kulturalne

Wychodzi 1-go, 10-go i 20-go dnia miesiąca

REDAKCJA: Lwów, ul. św. Piotra 6
ADMINISTRACJA: Lwów, ul. Kopernika 20. Tel. 28-18
urzęduje w soboty od godz. 3-4 popoł.

Cena egzempl. 20 gr. — K-to PKO 504.250

Prenumerata: miesięczna 0-50 zł.
kwartalna 1-50 zł. — półroczna 3 zł.
roczna 6 zł.

ZDZISŁAW STAHL

Autorytet osób czy idei

Schodzą zwolna z areny życia wielkie pokolenie wojny europejskiej i wkracza, w jego cieniu wyrosłe, pokolenie następców.

Wielkie nazwiska, opromienione świetnym blaskiem epokowych czynów, czy choćby epokowych zdarzeń odchodzą od warsztatów działania i przewodzenia w dostojną dal przeszłości i historii. W ich miejsce staje człowiek nowy i szary niewsparty autorytetem uznanej wielkości, powołany do rozwiązywania nowych zagadnień, tworzący nurty nowego życia, zmierzający ku celom nieznanym przyszłości.

Schodzenie ze sceny życia wielkich postaci minionej doby dokonuje się w rozmaity sposób. Przez śmierć jak Albert Belgijski lub Hindenburg, Aleksander Jugosłowiański czy Barthou i za życia jeszcze jak Clemenceau, albo Ludendorff, Lyauté, Lloyd George czy Poincaré przechodzą wielcy sternicy życia narodowego do historii. I bodaj, że to drugie zejście, zejście przedśmierne zawiera w sobie więcej melancholijnej treści, jest trudniejszym przeżyciem wewnętrznym dobrowolnej kapitulacji albo dramatycznej, końcowej i nieuchronnie przegranej walki. W walce tej autorytet wielkich dokonań zejść musi z placu pokonany albo złożyć broń dobrowolnie nie przed autorytetem nowej postaci, ale ustąpić pola nowym zagadkom i nowym rozwiązaniom, ideom życia, których nie odczuwa już i nie ogarnia jego rozpęta na problemach minionej epoki wielkość duchowa.

Szczególnie wyraźnie zaznacza się ów charakterystyczny proces następstwa pokoleń u narodów zwyciężczych, gdzie za triumf i zwycięstwo przywódców i sterników życia spotkała nagroda chwały, zaufania i wdzięczności. We Francji i Anglii, Czechosłowacji, Jugosławii, Rumunii i Turcji, w Polsce wreszcie wśród innych krajów, życie powojenne rozwija się w cieniu autorytetu wielkich zasłużonych z czasu wojny światowej.

Wśród narodów pokonanych w wojnie, albo tych, które nie uznały jej rezultatów za wystarczające, osobistość wielkiej wojny zniknęła z horyzontu. Nowe pokolenie i nowe postacie występują na arenie bezpośrednio po wojnie, dzieje następstwa pokoleń przedstawiają obraz odmienny.

Nowością powojennego ustroju politycznego staje się instytucja „wodza”. Na jej powstanie złożyło się wiele czynników.

„Wódza” wysunęły ruchy masowe, pochodzenia ludowego i wojennego i stworzyły go radykalnie, trudne zadania, jakie przed ruchami temi stały. Były to zadania budowy nanowo, albo gruntownej przebudowy ustroju politycznego, całej organizacji społecznej życia.

Hierarchiczna i zdyscyplinowana z wodzem na czele organizacja tych powojennych ruchów narodowych była reakcją instynktu ładu i porządku, jawnej odpowiedzialności na chaotyczne, tonące w konspiracyjnych mgławicach masonskich, nieoparte na osobistej odpowiedzialności formy organizacyjne życia politycznego, odziedziczone po czasach przedwojennych. „Wódz” zaś szczególnie był potrzebny do opanowania całości życia, konieczny ruchowi, przed którym stało w całej rozciągłości zadanie zbudowania nowego ustroju własnymi siłami.

Charakter zadań do spełnienia zdobyć pełni władzy, szybkie tempo, w którym to musiało być dokonane i wreszcie przede wszystkim konieczność mobilizowania siły fizycznej w swoim obozie, gotowość do rewolucji i użycia przemocy, a po triumfie konieczność objęcia rządów na własną wyłączną odpowiedzialność — oto wszystko czynniki, które uzasadniają powodzenie instytucji wodza w powojennym okresie politycznym.

W naszym ruchu problem „wodza” był nieraz dyskutowany i rozważany z dużą sympatią dla tej instytucji. Dziś, kiedy przed ruchem naszym zu-

pełnie już samodzielnym staje powtórnie sprawa stworzenia organizacji, „wódz” znajdzie z pewnością entuzjastów i zwolenników, a w każdym razie będzie przedmiotem dyskusji.

Organizacja, która obejmie całość naszego ruchu nanowo, musi być hierarchiczna i sprężysta, oparta na jawnej, osobistej odpowiedzialności i bezwzględnie uodporniona na wszelkie masonskie i masonizujące, sekciarskie bakcyle dzisiejszych stronnictw politycznych. Organizacja ta musi być kierowana przez ludzi, których dotychczasowe dzieje, walki, ofiary i dążenia wysunęły na czoło.

Czy organizacja ta ma mieć Wodza? Problem ten nadaje się do dyskusji, ale wydaje mi się, że należy go rozważać nie ze stanowiska jakichś analogii, lecz z punktu widzenia zadań, które stają przed naszym ruchem, oraz ze stanowiska rzeczywistego układu stosunków osobistych, które wśród nas panują.

Czy charakter zadań w życiu Polski, które przypadają naszemu ruchowi, wymaga instytucji „Wodza” na czele organizacji? Czy rola, do której powołuje nas obowiązki rozegra się na scenie tego dramatu powojennego, w którym działali „Wodzowie”? Czy nie

mamy przed sobą w Polsce już okresu późniejszego, następnego, po — powojennego?

Wreszcie zastanowić się trzeba nad strukturą wewnętrzną, nad rodzajem naturalnej hierarchii w naszym pokoleniu. Bywają pokolenia, jak naprzykład wielka generacja wojenna, w której niezwykle, wybitne jednostki wyrastały wysoko ponad poziom przeciętnego ogółu. Bywają pokolenia, w których, mówiąc stylem sportowym, klasa jest bardziej wyrównana. Przy takiej „klasie wyrównanej” łatwiej jest stworzyć silną, sprężystą organizację i zorganizować współdziałanie lepiej, niż to się udawało wojennemu pokoleniu wielkich pokoleń.

Wódz zjawia się jako symbol i noszenie mytu, poruszającego masy, jako wyraz dokonanej, gdzieś w czyjś mózgu albo w łonie jakiegoś ośrodka, krystalizacji idei, bohaterkiej a rewolucyjnej. Nie zawsze zadania do spełnienia w polityce, choć bardzo trudne i ważne, mają taki właśnie charakter.

Dokonawszy usamodzielnienia Ruchu Młodych, stanąwszy na własnych no-

gach i na własną odpowiedzialność ustalając cele naszej działalności, oraz szukając dróg, znaleźliśmy się w ostrym przeciwstawieniu do autorytetów, których powagę niedawno jeszcze uznawaliśmy, a popularność sami szerokośmy roznosili i młodszym wpajali.

Jak należy rozumieć to zjawisko, stare jak świat i życie ludzkie, odwieczne jak miłość i starcia ojców z synami, gdy dorosną? Czy autorytety nasze wczorajsze utraciły w naszych oczach swoją cnotę i wielkość, zasługi? czy utraciły naszą cześć i szacunek, poważanie i miłość? Bynajmniej. Postacie te jedynie przestały być wygodną sankcją naszego postępowania, nie są już wystarczającym odciążeniem naszej dojrzałej odpowiedzialności własnej za to, co robimy, za przyszłe skutki naszego politycznego działania. Postacie te nie straciły dla nas nic ze swego blasku, wielkości i powagi, jeno zasunęły się za przeszłości historji i tam widnieją dalej na jej świetnym piedestale.

Czy świetnym, historycznym nazwiskom, ich wielkiemu i powszechnemu autorytetowi chcemy przeciwstawić nasze nazwiska i wołać do ogółu: „Nie idźcie za nimi, tylko ufajcie nam i za nami idźcie?” — Bylibyśmy śmieszni.

Akcja Doumergue'a

Lewica francuska, zostająca naturalnie pod komendą masonerii tak bardzo skompromitowanej afery Stawiskiego, zmobilizowała cały swój wysiłek, aby do reformy Doumergue'a nie dopuścić. Pomimo to kraj zdaje się popierać jego dążenia, co znalazło swój wyraz w ostatnich wyborach kantonalnych, o których wyniku już pisaliśmy. Ostatnio najsilniejsza grupa Herriota — pomimo wielu zastrzeżeń — wypowiedziała się za reformą, aczkolwiek ostateczne, praktyczne stanowisko w parlamencie da się stwierdzić dopiero w przyszłości.

Bądźco bądź zdarzenia te są nader

pocieszające. Francja, kolebka starego parlamentarizmu, która dla niektórych domorosłych liberatów była głównym argumentem na dowód niezniszczalności starego ustroju — weszła w ostry kryzys ustrojowy. To wszystko, co się dzieje we Francji szczególnie w ostatnich miesiącach: wypadki lutowe, afery Stawiskiego, akcja Doumergue'a — należy do jednego łańcucha. Reakcja opinii narodowej zniecierpliwiona chaosem, w jakim od kilku lat znajdują się rządy Francji ustawicznie wywracane w parlamencie — domaga się zasadniczych reform w kierunku wzmocnienia silnej władzy i ograniczenia parlamentarizmu. Jest to zjawisko analogiczne

do rozwoju stosunków w całej Europie.

Ma ono w tej chwili inny przebieg we Francji, jak to było czy jest gdzie indziej, znamionuje je charakter raczej ewolucyjny, choć nie brak wstrząsów o podłożu rewolucyjnym, jak to było w lutym na ulicach Paryża.

Próba Doumergue'a jest wyrazem powszechnego dezyderatu. Nie wiadomo, jak się rozwiną dalsze wypadki. Jest to raczej obojętne, bo istotą rzeczy jest wystąpienie nowego prądu na widownię, który nie da się zepchnąć na dalszy plan i coraz gwałtowniej będzie dominował także w życiu Francji.

TADEUSZ PIECHOWICZ

O przyczynach upadku Polski

Wśród wielu broszur politycznych, ukazujących się obecnie, zwraca uwagę już samym przedmiotem rozprawa dra Mieczysława Piszczkowskiego (Przyczyny upadku Polski a chwila bieżąca, Lwów — Warszawa 1934), wydana przez niedawno powstałą „Organizację Myśli Politycznej”. Na pierwszych stronach broszury znajduje się deklaracja ideowa Organizacji, poprzedzona krótkim wstępem, podającym niejako jej rodowód.

Konieczność rewizji wielu pojęć i wartości była powodem powstania O. M. P. Rewizja ta nie dotyczy samej tylko polityki bieżącej, lecz ma sięgać do gruntu. Jednym z zagadnień, które trzeba przedyskutować na nowo, jest upadek dawnej Rzeczypospolitej. „W czasach niewoli wzdrygano się przed uznaniem prawdy dziejowej, aby nie odbierać społeczeństwu wiary w siebie”. Dziś możemy inaczej spojrzeć na tę sprawę.

Zgadając się ze szkołą krakowską w ujemnej ocenie ustroju Polski przedrozbiorowej, umie Piszczkowski uniknąć jednostronności tej szkoły. Bobrzyński — czytamy na str. 12 — „nie docenił poczucia narodowego, które w XVI w. przybiera u nas formę nowoczesną i trwałą. Dyscyplina moralna i patriotyczna ogółu obywateli — obok kultury religijnej, obyczajowej i literackiej — jest rzetelnym dorobkiem cywilizacji polskiej”. W innym zaś miejscu: „W Polsce XVI w. — obyczajowość to raczej dodatnia strona ludności, gdy ustrój polityczny i społeczny wymagał gruntownej reformy”.

Jako historyk literatury i samodzielny badacz piśmiennictwa XVI w. („Moraliseci Staropolscy”), znaczna część swej publikacji poświęcił Piszczkowski analizie li-

terackich przejawów polityki. Tak zwana literatura polityczna czasów przedrozbiorowych była karnodziejska i moralizująca. „Dla realistów, jak Kallimach, Machiavelli, Richelieu, podstawa polityki była psychologia i zdolność urzędowania swej woli; filozofowie, jak Modrzewski lub włoscy i zagraniczni przeciwnicy Machiavella, za fundament polityki uważali etykę”. Polsce brak było nie tylko polityków-realistów, ale wręcz podłoża społecznego do prowadzenia takiej polityki. Literatura wpajała w społeczeństwo cnoty powszednie, prywatne, domowe. Nie uczyła cnot potrzebnych w polityce i w działalności publicznej, nie pozwalając nawet zauważyć, że są to cnoty inne.

Takie pojmowanie zadań swych przez

polską literaturę polityczną wywodzi autor z fałszywego naśladowania antyku, a często też „za naprawą moralną, wysunąwaną na front przez liberatów, krył się brak pozytywnej myśli politycznej albo też nieumiejętność wcielenia jej w czyn”. Ten sam zresztą ton moralny wykrywa Piszczkowski w tekstach Konstytucyj polskich — marcowej i ostatniego projektu, przytaczając na poparcie tego sprostowania opinie obcych (Giannini).

Literatura XVI wieku była świetnym zjawiskiem kulturalnym, ale politycznie — przez swą tendencję — przyniosła raczej szkody. Społeczeństwo, wychowane w jej atmosferze, stworzyło doktrynę złotej wolności i słabego rządu. Liberalizm i utopje apañstwowo (Bracia Polscy) przenikały z Polski do innych krajów

Była to ekspansja myśli polskiej o charakterze bardzo radykalnym. Idee wolnościowe znajdowały uznanie u obcych tylko wśród czynników społecznie odśrodkowych, gdy zaś samą Polskę doprowadziły do upadku, wszyscy się od niej odwrócili.

Piszczkowski jest przeciwnikiem liberalizmu w polityce aktualnej, jest mu też obca i wroga w przeszłości doktryna skrajnej swobody i jakby kontraktu społecznego („gdy ogół szlachecki będzie zadowolony, to ojczyzna miła niczego więcej nie potrzebuje”). To konsekwentne stanowisko wobec doktryny łączy z poglądami na historję jako „nauczycielkę życia”. „Katastrofa dawniej Rzeczypospolitej, to nie tylko zagadnienie poznawcze, lecz doniosła sprawa narodowa i polityczna, której aktualność stale się odwieża”.

Dążenie do „użytkowania nauk historii” jest charakterystyczne dla przedstawicieli nowych prądów kulturalno-politycznych, zrywających z racjonalizmem XIX wieku. Istotną cechą tych prądów jest wysunięcie na pierwszy plan woli, chęć kształtowania zjawisk społecznych w sposób celowy i wiara w możliwość takiego kształtowania. Historia, pozwalając poznać błędy poprzedników, umożliwia im w przyszłości.

Odpowiedzialnością za katastrofę rozbiorów obarcza Piszczkowski rozbieżność między tendencjami wolnościowymi polskiej szlacheckiej a wzmocnieniem władzy państwowej w innych krajach europejskich. To też z zadowoleniem stwierdza, że obecnie „Rzeczpospolita rozwija się w rytmie współczesnych dążeń Europy”. Pokolenie, do którego należy, stawia sobie za zadanie nie tylko Polskę w tym rytmie utrzymać, lecz w miarę swoich sił w wytrzymaniu go współdziałać.

Ukazała się już
książka

KLAUDJUSZA HRABYKA

p. 1.

„Nowe drogi w polityce narodowej”

Skład główny: Księgarnia Polska
BERNARDA POŁONIECKIEGO

Nowość polityczna

