

Aleg. 52.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego z wnioskami względem zmiany niektórych ustępów uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 29. Maja 1875. roku odnoszącej się do terytoryalnego podziału kraju na okręgi Sądów powiatowych i na okręgi Starostw.

Wysoki Sejmie!

W sprawie podziału całego kraju na okręgi Sądów powiatowych i okręgi c. k. Starostw oświadczył Wysoki Sejm c. k. Rządowi opinię swoją w uchwale z dnia 29. Maja 1875 roku. — Uchwała ta doczekała się dotąd tylko częściowego załatwienia ze strony c. k. Rządu, dla tego w sprawozdaniach naszych tak z roku 1880., jako też z roku 1881. podnosząc konieczną potrzebę uregulowania tej sprawy, postawiliśmy wniosek o uchwalenie odpowiedniej rezolucyi do c. k. Rządu. Powodem zaś do niniejszego sprawozdania jest stan rzeczy następujący:

Na zgromadzeniach Wysokiego Sejmu tak z roku 1878., jako też z roku 1880. wpłynęły do Wysokiej Izby petycje niektórych gmin z reklamacyami, przeciw przyłączeniu ich do tych Sądów powiatowych, do których na mocy opinii Wysokiego Sejmu w uchwale z dnia 29. Maja 1875. roku już przez c. k. Rząd w roku 1878. przyłączone zostały.

Rzeczony petycje jako niezadowolone w Wysokiej Izbie, przekazał Wysoki Sejm mocą swych ogólnych uchwał z dnia 19. Października 1878. roku i z dnia 23. Lipca 1880. roku Wydziałowi krajowemu do załatwienia.

Prócz tego wniosły również i inne gminy wprost do Wydziału krajowego tego rodzaju reklamacyjne podania, których załatwienie będzie przedmiotem niniejszego sprawozdania.

a) W niezadowolonej przez Wysoką Izbę petycji z dnia 27. Września 1878. r. L. 391/s. gmina Machlinice uprasza o przydzielenie jej napowrót do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Stryju, gdyż wszystkie stosunki tak handlowe jak i przemysłowe łączą tę gminę ze Stryjem, — przeciwnie znowu przydzielenie jej do Sądu powiatowego w Żurawnie i do Starostwa w Żydaczowie, do których teraz należy, naraża na liczne straty.

Uchwała sejmowej komisji prawniczej z dnia 3. Października 1878. [r. L. 391/s. uwzględnia powyższe żądanie gminy Machlinice, a Rada gminy z dnia 8. Grudnia 1878. r. i opinia Rady powiatowej Stryjskiej najusilniej popiera rzezoną petycję.

b) Gmina Meducha na mocy uchwały swej Rady z dnia 11. Marca 1879. r. uprasza, aby wyłączoną została z okręgu Sądu powiatowego w Bursztynie, tudzież Starostwa Rohatyńskiego, a przydzieloną do Sądu powiatowego w Haliczu, Starostwa Stanisławowskiego.

Za uwzględnieniem tej petycji przemawia ten ważny powód, że Meducha leży tuż pod pod samym Haliczem, ma przeto cztery razy krótszą drogę do Halicza niż do Bursztyna, a blisko połowę tej drogi do Stanisławowa niż do Rohatyna.

Prócz tego Meducha położoną jest na trakcie z Podhajec do stacyi kolejowej w Haliczu, gdzie w skutek przeprowadzonych układów Wydziału krajowego z Wydziałami powiatowymi w Podhajcach i Stanisławowie ma być prowadzoną dalsza budowa drogi powiatowej. Że zaś Meducha należy obecnie do powiatu Rohatyńskiego, który w przeprowadzeniu tej drogi na krańcu swego powiatu nie mając żadnego interesu, do kosztów jej budowy przyczynić się nie chce, zatem wyłączywszy Meduchę z powiatu i Starostwa Rohatyńskiego, ułatwi się zadanie Wydziałom powiatowym w Podhajcach i Stanisławowie, które już w ten sposób bezpośrednio z sobą graniczyć będą. Zresztą gdy sąsiednie gminy, to jest Chorostków, Międzygórze i Semichowce już w roku 1878. do Starostwa Stanisławowskiego przydzielone zostały, požądanem będzie, aby i gmina Meducha, przez którą powiat Rohatyński wciska się klinem w powiaty Podhajecki i Stanisławowski z terenu tego usuniętą została.

c) Gmina Ujście-Zielonego na mocy uchwały swej Rady z dnia 21. Stycznia 1879. r., a gminy Łuka, Międzygórze i Trościance na mocy takich uchwał swoich Rad gminnych z dnia 13. Lutego 1879. r., upraszają ponownie o przydzielenie ich do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Tłumaczu.

Powyższe gminy objaśniają zarazem, iż jakkolwiek w roku 1878. przyłączyły się do tych gmin, które w petycji z dnia 22. Września 1878. r. L. 286/s. prosiły Wysoki Sejm o pozostawienie ich przy Sądzie powiatowym w Monasterzyskach, Starostwie Buczackim, to przyłączenie się powyższe uczynione było skutkiem nieświadomości i nadużycia ich zaufania przez naczelników gmin, którzy nie rozumiejąc, o co rzecz idzie, wycisnęli na petycji pieczęć gminną, choć żadna uchwała Rady gminnej do tego ich nie upoważniła.

Wydział krajowy mniema, iż należy uwzględnić obecnie prośby tych gmin, przytaczając powody zawarte już w sprawozdaniu swoim z dnia 28. Maja 1880. r. L. 23.180, a mianowicie: że te cztery gminy leżą w tym samym terenie na lewym brzegu Dniestru, co gminy Nowosiółka i Petryłów, przydzielone w roku 1878. do Sądu powiatowego i Starostwa w Tłumaczu. — Rzeka Dniester w tym wypadku nie stanowi dla nich żadnej przeszkody w komunikacyi z Tłumaczem, albowiem istnieją przerwy promem z linami w Dołhem i Bukowej, nie licząc tego, że w razie większego przyboru wody na Dniestrze, co trwa najdłużej dni trzy, mają w Niżniowie na trakcie rządowym bezpieczny most stały. — Okoliczność powyższą uwzględnił pan Minister Sprawiedliwości w roku 1878., przydzielając gminy Nowosiółki i Petryłów do Sądu i Starostwa w Tłumaczu.

Wreszcie za petycjami gmin Łuka, Ujście-Zielone, Międzygórze i Trościance przemawia to, że mając jednakową odległość do Tłumacza i Monasterzysk, pierwsza z nich przedstawia tę dogodność, że jest siedzibą jednocześnie c. k. Starostwa, Rady powiatowej i Urzędu podatkowego, w których załatwiają swoje wszystkie sprawy urzędowe, a tak, jak jest dziś, muszą udawać się z temi do Monasterzysk, to do Buczacza. — Nie ma więc przeszkody żadnej do nieuwzględnienia próśb takich, zwłaszcza gdy już przeniesienie Sądu powiatowego z Jazłowca do Złotego Potoka w roku 1879. nastąpiło, a sprawa ta faktycznie nie wywarła żadnego wpływu na pozycję tych czterech gmin, do którego okręgu Sądu powiatowego przyłączone być mają, jak się tego obawiała komisya

Sejmowa w swem sprawozdaniu z dnia 16. Października 1878 r. l. 729/s, na podstawie którego zapadła uchwała Sejmu w dniu 19. Października 1878 r. pozostawiająca te cztery gminy przy Sądzie powiatowym w Monasterzyskach.

d) Gmina Połonica z Bogdanówką w podaniu z dnia 2. Listopada 1878. l. 53.554. wniesionem do nas a do Wysokiego Sejmu adresowanem, uprasza o wyłączenie jej z okręgu Sądu powiatowego w Glinianach i ze Starostwa Przemyślańskiego, a przydzielenia do Sądu pow. del. miejsk. we Lwowie i Starostwa Lwowskiego

W skutek zarządzenia bliższych w tej mierze dochodzeń rzeczywiście gminy Połonica z Bogdanówką i Zadworze na podstawie uchwały Rady gminnej, w Lutym 1879 r. powziętej, jak również i gminy Borszczowice z Chałupkami — tudzież Pikułowice leżące obecnie w terytorium Sądu powiatowego Winniki na mocy uchwał Rad gminnych Marca 1879. domagają się przyłączenie ich do Sądu powiat. deleg. we Lwowie w myśl uchwały Sejmowej z dnia 29. Maja 1875 r. której w odnośnym ustępie nie załatwił dotąd p. Minister sprawiedliwości.

Prośby tych gmin dają się usprawiedliwić tem, że jako położone przy kolei żelaznej mają nierównie dogodniejszy i bliższy przystęp do Lwowa, gdy przeciwnie Połonica z Bogdanówką i Zadworze narażone są na uciążliwe przeszkody komunikacyjne bocznymi drogami do Glinian i Przemyślan.

e) Gmina Iskań na podstawie uchwały swej Rady z dnia 7. Lipca 1879. uprasza, aby wyłączono ją z okręgu Sądu powiatowego w Birczy i ze Starostwa Dobromińskiego, a przydzielono do Sądu powiatowego w Dubiecku i Starostwa w Przemyślu. — Prośba ta z powodu, że Iskań leży nierównie bliżej Dubiecka i Przemyśla — niż Birczy i Dobromila, tudzież że Rada powiatowa w Dobromilu jednoznacznie popiera żądanie gminy Iskań, zasługuje na uwzględnienie.

W prawdzie zachodzi tu ta okoliczność, że Dubiecko na mocy rozporządzenia p. Ministra spraw wewnętrznych od 1. Sierpnia 1878 r. przyłączone zostało do Starostwa w Brzozowie, lecz przeszkoda ta usunięta zostanie z chwilą, gdy p. Minister sprawiedliwości przystąpi do utworzenia sądu powiatowego w Dynowie, a to w myśl uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 29. Maja 1875. i 19. Października 1878 r.

Wreszcie gdyby wypadało później przyłączyć gminę Iskań do starostwa w Brzozowie, to jeszcze będzie miała bliżej do Brzozowa niż do Dobromila, a co się tyczy Dynowa to ma trzy razy krótszą odległość niż obecnie do Birczy.

f) Rady gminne i obszary dworskie w miejscowościach Łuka z Monasterkiem czyli Monasterzem i Uniż, upraszają, aby odłączono te miejscowości z nowo utworzonego okręgu Sądu powiatowego w Złotym Potoku i ze Starostwa w Buczaczu, gdzie wskutek rozporządzenia Ministerstwa spraw wewnętrznych z dnia 10. Kwietnia 1879. przyłączone zostały, a przydzielono ich na powrót do okręgu Sądu powiatowego w Obertynie i do Starostwa w Horodence.

Jakkolwiek przyłączenie tych gmin nastąpiło zgodnie z opinią Wysokiego Sejmu objawioną w uchwale z dnia 29. Maja 1875. to jednak ze względu, że gminy Łuka z Monasterkiem i Uniż na poparcie swej prośby przytaczają, że wszystkie stosunki handlowe i przemysłowe łączą je jak najściślej z Obertynem i Horodenką, z którymi komunikować się mogą bitą drogą krajową z dogodnym przewozem na Dniestrze, że mają znacznie bliżej do Horodenki niż do Buczacza, do którego jak i do Złotego Potoka prowadzi jak najgorsza droga prywatna przez moczary Dniestrowe, wreszcie, gdy uchwała Rady powiatowej w Horodence z dnia 25. Czerwca 1879. oraz reklamacje wniesione także do c. k. władz politycznych popierają te prośby, zatem, Wydział krajowy mniema, że wypada uwzględnić te słuszne żądania proszących.

g) Gmina Jastkowice z przysiółkami: Palenie, Ruda Jastkowska, Moskale, Kuziory, Szwedy i Wołoszyny uprasza na podstawie uchwały swej Rady z dnia 12. Grudnia 1879. o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Rozwadowie i ze Starostwa Tarnobrzeskiego, a przydzielenie do okręgu Sądu powiatowego w Ulanowie i do Starostwa w Nisku.

Rada powiatowa w Tarnobrzegu wprowadzić przeciwną jest powyższemu żądaniu, jednak Wydział krajowy na posiedzeniu z dnia 17. Lutego 1880. l. 5111. przychylił się do niego, a to z następujących powodów:

Że Wysoki Sejm w uchwale z dnia 29. Maja 1875. oświadczył się za przyłączeniem tych gmin do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Nisku, dalej:

Że gmina Jastkowice z przyległościami zajmując obszar przeszło jednomilowy, leży na tej samej stronie Sanu co i Ulanów. Do Tarnobrzegu mają te miejscowości $3\frac{1}{2}$ do 5 mil drogi, a przeciwnie do Niska tylko półtorej.

Tak do Niska, jak do Rozwadowa i Tarnobrzegu przeprować się trzeba przez San, a do Tarnobrzegu nawet przez wzbierający często potok Jamnicę; — do Ulanowa zaś mają zawsze wolną i bezpieczną drogę przez wieś Pysznicę, do której parafii należą, a która już należy do Sądu powiatowego w Ulanowie. Z tych zatem powodów Wydział krajowy popiera żądania gminy Jastkowice.

h) Gmina Kozielniki uprasza na podstawie uchwały swej Rady o wyłączenie jej z okręgu Sądu powiatowego w Winnikach a przyłączenie do Sądu powiatowego delegowanego miejskiego we Lwowie. Prośba ta jest zupełnie uzasadnioną, gdyż Kozielniki graniczą ze Lwowem, oł którego są oddalone o trzy kilometry, podczas gdy do Winnik mają blisko trzy razy taką odległość i to po zwykłej drodze, tak, że często udawać się muszą przez Lwów do Winnik opłacając podwójne myto. Zresztą do uwzględnienia prośby gminy Kozielniki przyczynia się i ta okoliczność, że miejscowości Pasieka, Siechów i Wulka Siechowska, pomimo że leżą za Kozielnikami dalej od Lwowa, jednak już należą do Sądu powiatowego miejskiego we Lwowie.

i) W niezadowolonej przez Wysoką Izbę petycyi z dnia 23. Czerwca 1880. l. 337/s gmina i obszar dworski Czerkasy, tudzież w petycyi z dnia 15. Czerwca 1880. l. 206/s gmina i obszar dworski Horbacze, upraszają o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Komarnie i ze Starostwa Rudki, a przydzielenie do Sądu powiatowego w Szczercu względnie i obwodowego we Lwowie tudzież do Starostwa we Lwowie.

Uchwała Komisji sejmowej prawniczej z d. 25. Czerwca 1880. uwzględnia powyższe żądania obok siebie położonych gmin Czerkasy i Horbacze, a Wydział krajowy w zupełności i podziela tę opinię z powodu, że gminy te oddalone są od Rudek mil 4, od Komarna mil 3, a od Sambora mil 9, gdy przydzielone do Szczerca odległość ta wynosi milę jedną, a do Lwowa mil 4, koleją żelazną Albrechta, z którą połączone są przez stację Czerkasy — a ostatecznie ta okoliczność uwalnia gminy od ponoszenia znacznych kosztów we wszystkich sprawach dotyczących stosunków z władzami tak administracyjnymi jak i sądowymi.

k) W niezadowolonej przez Wysoką Izbę petycyi z dnia 12. Czerwca 1880. l. 162/s Rada gminy i obszar dworski Ostra upraszają o wyłączenie ich z nowoutworzonego okręgu Sądu powiatowego w Złotym Potoku i ze Starostwa Buczacza, a przyłączenie na powrót do okręgu Sądu i Starostwa w Tłumaczu.

Gmina Ostra chociaż względem Tłumacza leży po drugiej stronie Dniestru, jednak część jej gruntu położoną jest i za Dniestrem, a ztąd ma stały przewóz promem przez tę rzekę. Do Tłumacza jest mila po dobrej drodze a do Złotego Potoka dwie, do Buczacza zaś trzy. Pod każdym więc względem, czy odległości, czy stosunków handlowych, czy wreszcie załatwienia spraw swoich w Starostwie, Urzędzie podatkowym, Radzie powiatowej i Sądzie, — Tłumacz przedstawia dla gminy Ostra wszelkie dogodności. Uchwała komisji sejmowej z dnia 22. Czerwca 1880. stanowczo oświadczyła się za przychyleniem do tej petycyi, przeto i Wydział krajowy, pomimo że uchwała sejmowa z dnia 29. Maja 1875. zakwalifikowała tę gminę do okręgu Sądu w Złotym Potoku i Starostwa w Buczaczu, jest zdania, że powrót do stanu, jaki istniał przed 1. Styczniem 1880. t. j. żeby gmina Ostra wróciła na powrót do Sądu i Starostwa w Tłumaczu dla dobra i wygody tej gminy byłby pożądanym.

l) Gminy Jabłonica ruska, Hroszówka i Ulucz łącznie z właścicielami obszarów dworskich w odstąpionej Wydziałowi krajowemu przez Wysoki Sejm do załatwienia petycyi z d. 8. Lipca 1880.

l. 717/s upraszają o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Birczy i ze Starostwa w Dobromilu a przydzielenie do Sądu powiatowego i Starostwa w Brzozowie.

Gminy te skutkiem przeniesienia siedziby Starostwa z Birczy do Dobromila znalazły się na drugim krańcu tego powiatu, oddalone od Dobromila o 60 do 70 kilometrów a ztąd narażone są na ponoszenie znacznych kosztów i straty czasu przy załatwianiu swoich interesów, tak w Starostwie jakoteż w Urzędzie podatkowym, Radzie powiatowej i Sądzie, zmuszone odbywać podróże po drogach górzystych, poprzerzynanych licznymi potokami. W tym wypadku Brzozów jako znacznie bliżej położony i koncentrujący w sobie wszystkie władze powiatowe, bo i Sąd powiatowy, przedstawia wszelkie dla gmin tych dogodności. Tego samego zdania była komisya Wysokiego Sejmu znajdując w sprawozdaniu swem z dnia 21. Lipca 1880. żądania powyższe słusznie i dostatecznie uzasadnionemi, dlatego też i Wydział krajowy jest zdania, aby uchwała Wysokiego Sejmu z 29. Maja 1875. co do przydzielenia gmin Jabłonica ruska, Hroszówka i Ulucz do c. k. Starostwa i Sądu powiatowego w Brzozowie, a wyłączenia ich z okręgu Sądu w Birczy i c. k. Starostwa w Dobromilu zostało zmienione.

l) W niezalatwionej przez Wysoką Izbę petycyi kapituły katedralnej krakowskiej z dnia 21. Czerwca 1880 L. 358/s popartej uchwałami Rad gminnych Brzeziuka i Niegoszowice z Sowiarką podającej, upraszają o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Krzeszowicach i Starostwa w Chrzanowie a przydzielenie do Sądu delegowanego miejskiego c. k. Starostwa w Krakowie. Kapituła krakowska na usprawiedliwienie żądań swych przytacza, że wieś Brzezinka stanowi jedno ciało tabularne ze wsią Kobyłanami będącą również własnością kapituły, z którą bezpośrednio graniczy. Dzieli je tylko mała rzeczka, którą przy podziale kraju na Starostwa wzięto za granicę między powiatami w Chrzanowskim i Krakowskim tak, że miejscowość Brzezinka i kilka chat z Kobyłan dostały się do Starostwa w Chrzanowie i okręgu Sądu powiatowego w Krzeszowicach, a reszta Kobyłan pozostała przy Starostwie i Sądzie delegowanym miejskim w Krakowie.

Dla usunięcia powstałych z tego powodu niedogodności, tudzież ze względu, iż odległość Brzezinki od Krakowa wynosi mil dwie a do Chrzanowa mil 4, że prócz domu karczemnego i 27 morgów łąk, kapituła nie posiada żadnego zabudowania dworskiego, a tem samem reprezentacyi obszaru dworskiego w Brzezince, w końcu, że z powodu tego rozdziału jednych dóbr na 2 powiaty narażoną bywa na liczne utrudnienia przy załatwianiu w urzędach spraw tego majątku, nie wątpi, że Wysoki Sejm zechce przychylić się do jej prośby. Gminy wsi Brzezinki tudzież Niegoszowice z Sowiarką przyłączają się również do tej prośby o to z powodu krótszej o połowę odległości dla nich Krakowa niż Chrzanowa, tudzież z powodu, że uczęszczając 2 razy na tydzień z produktami swemi na targ Krakowski mają sposobność bez kosztu i straty czasu załatwiać tam wszystkie swoje sprawy. Gminy te oświadczają życzenie przydzielenia ich do Starostwa w Krakowie, gotowemi są pozostać przy okręgu sądu powiatowego w Krzeszowicach, co jednak sprzeciwia się zasadzie §. 10 ust. z dnia 19. Maja 1868 N. 44. stanowiący, że granice powiatów politycznych nie mogą przecinać granic okręgów Sądowych, przeto Wydział krajowy podzielaając w zupełności zapatrywania komisji sejmowej wyrażone w sprawozdaniu z d. 1. Lipca 1880 r. wnosi o udzielenie opinii c. k. Rządowi, aby miejscowość Brzezinka z gminami Brzezinka i Niegoszowice z Sowiarką ze starostwa w Chrzanowie i sądu powiatowego w Krzeszowicach wyłączone, a do Starostwa i Sądu delegowanego miejskiego w Krakowie przydzielone zostały.

m) Gmina Hołyń w zaniezionem do nas pod d. 31 Stycznia 1881 r. podaniu na mocy uchwały swej rady, popartem deklaracją równie i członków obszaru dworskiego, uprasza o wyłączenie z okręgu sądu powiatowego Roźniatów, starostwo Doliny, a przydzielenie do sądu powiatowego i Starostwa w Kałuszu. Gmina ta do r. 1878 należała do okręgu Sądu powiatowego w Roźniatowie, Starostwa w Kałuszu. Uchwała Sejmowa z dnia 29. Maja 1875 zgodnie z przedłożeniem rządowem wyraża opinię za przeniesieniem gminy Hołyń do okręgu Sądu powiatowego, a naturalnie i Starostwa w Kałuszu.

Tymczasem przy regulacji terytoryów w r. 1878, nie tylko nie uwzględniono opinii wysokiej Izby, ale zdaje się, że przez pomyłkę przyłączono Hołyń do Starostwa w Dolinie. Gmina Hołyń prosi swoją uzasadnia tem, że miejscowość ta leży znacznie bliżej Kałusza niż Doliny, bo o połowę drogi, a mając w jednym mieście Starostwo, Urząd podatkowy, Sąd i Wydział powiatowy, może daleko wygodniej i z mniejszą stratą czasu wszelkie swoje sprawy załatwiać — dla tego Wydział krajowy wnosi o uwzględnienie tych żądań proszących.

n) Wydział powiatowy Jasielski w sprawozdaniu swem z dnia 15. Kwietnia 1881 L. W. 18.726 zwrócił uwagę Wydziału krajowego, że rada powiatu Jasielskiego, uchwałą z dnia 6. Kwietnia b. r. poleciła mu upraszać o przydzielenie gmin Olpiny i Szerzyny do okręgu sądu powiatowego w Jasle, a wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Brzostku. Ponieważ rzeczzone gminy Olpiny i Szerzyny pod względem politycznym i autonomicznym należą już do powiatu Jasielskiego, a opinia wysokiego Sejmu w uchwale z dnia 29. maja 1875 wyrażona zgadza się z powyższymi żądaniem, zatem Wydział krajowy powołując się na §. 10. Ustawy z dnia 19. Maja 1868 r. (Nr. 44. D. u. p.) żądanie Rady powiatowej Jasielskiej jako pod każdym względem usprawiedliwione przedkłada Wysokiemu Sejmowi do uwzględnienia.

o) gminy: Góra Matyczna, Żyraków, Wola wielka z Wolą małą i Zawierzbiem, Straszęcin, Grabiny, Latoszyn, Podgrodzie, Gumniska Fox i Braciejowa na mocy uchwał swoich Rad gminnych upraszają o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Dębicy, ze starostwa Ropczyckiego a przydzielenie do Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Pilźnie. Gminy powyższe prosiły swą uzasadniają tem, że do Pilzna mają daleko bliższą drogę niż do Ropczyc, a pierwsze pięć leżą po tej samej stronie rzeki Wisłoki co i Pilzno. Ostatnie zaś cztery jakkolwiek położone po przeciwnej stronie tej rzeki, jednak to nie przeszkadza ani do komunikacji z Pilzнем, mają bowiem gościniec rządowy i stały most pod temże miastem; wreszcie daleko wygodniej jest dla nich, jeżeli w jednej i też samej miejscowości mogą jednocześnie wszystkie swoje sprawy rządowe i administracyjne załatwić. Wprawdzie obszary dworskie tych miejscowości przeciwne są wyłączeniu ich z okręgu Sądowego w Dębicy i Starostwa Ropczyckiego, lecz gdy i Rada powiatowa Pilźnieńska wskutek odłączenia od niej w r. 1881 do innych powiatów 28 gmin znajdujących się w bardzo kłopotliwym położeniu finansowem — usilnie popiera prośby wymienionych wyżej dziewięciu gmin — Wydział krajowy uważa właściwem polecić je do uwzględnienia Wysokiemu Sejmowi.

p) Obszar dworski i gmina Dołhomościska przydzielone już w r. 1878 do c. k. Starostwa i Rady powiatowej w Mościskach, upraszają o wyłączenie ich z okręgu Sądu powiatowego w Sądowej Wiszni, a przyłączenie do okręgu Sądu powiatowego Mościskach. Ponieważ petycja ta popartą jest przez Wydział powiatowy w Mościskach, a opinia Wysokiego Sejmu objawiona w Uchwale z dnia 29. Maja 1875, zakwalifikowała przeniesienie Dołhomościsk do Sądu powiatowego w Mościskach — zatem Wydział krajowy przedkłada ją Wysokiemu Sejmowi do uwzględnienia.

Odnośnie więc do przedstawienia rzeczy ad a do p wyluszczonego, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem zmienia niektóre ustępy uchwały swej z dnia 29. Maja 1875 objawiającej c. k. Rządowi opinię względem terytoryalnego podziału kraju na okręgi sądów powiatowych i c. k. Starostw, a to w następujących punktach:

1. Miejscowość Machlinice ma być wyłączoną z okręgu Sądu powiatowego w Żurawnie i z okręgu Starostwa Żydaczowskiego, a przydzieloną napowrót do okręgu Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Stryju.

2. Miejscowość Meducha ma być wyłączoną z okręgu Sądu powiatowego w Bursztynie ; ze Starostwa Rohatyńskiego, a przydzieloną do okręgu Sądu powiatowego w Haliczu i c. k. Starostwa w Stanisławowie.

3. Miejscowość Ujście-Zielone, Łuka, Międzygórze i Trościaniec należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Monasterzyskach i Starostwa Buczackiego, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Tłumaczu.

4. Miejscowość Połonice z Bogdanówką tudzież Zadwórz należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Glinianach i c. k. Starostwa w Przemyślanach, a przydzielić je do Sądu delegowanego miejskiego we Lwowie i do Starostwa Lwowskiego. Równocześnie zaś odwołując się Sejm do uchwały swej z dnia 29. Maja 1875. r., ponawia swoją opinię, aby miejscowości Barszczowice z Chałupkami, tudzież Pinknowice wyłączone zostały z okręgu Sądu powiatowego w Winnikach, a przydzielone do Sądu delegowanego miejskiego we Lwowie.

5. Miejscowość Iskań, leżącą obecnie w okręgu Sądu powiatowego w Birczy, Starostwie Dobromilu, należy przydzielić do okręgu Sądu powiatowego w Dubiecku i c. k. Starostwa w Przemyślu. Zarazem odwołując się Sejm do uchwał wniosków swoich z dnia 29. Maja 1875. r. i z dnia 19. Października 1878. r., iż w obrębie c. k. Starostwa Brzozowskiego wypada utworzyć nowy Sąd powiatowy w Dynowie, a zaś Sąd powiatowy w Dubiecku umieścić w granicach Starostwa Przemyńskiego.

6. Miejscowości Łuka z Manasterkiem (czyli z Manasterem) tudzież Unisz, które na mocy rozporządzeń c. k. Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 27. Marca 1879. r. l. 4.410. i z dnia 27. Stycznia 1880. r. do okręgu nowego Sądu powiatowego w Złotym Potoku, a jednocześnie i do c. k. Starostwa w Buczaczu przydzielone zostały, napowrót przyłączono do okręgu Sądu powiatowego w Obertynie i c. k. Starostwa w Horodence.

7. Miejscowość Jastkowice z przysiółkami: Palenie, Ruda Jastkowska, Moskałe, Kuziory, Szwedy i Wołoszyny, należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Rozwadowie, tudzież o obszarze c. k. Starostwa w Tarnobrzegu, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego w Ulanowie i Starostwa w Nisku.

8. Miejscowość Kozielniki należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Winnikach, a przyłączyć do Sądu powiatowego delegowanego miejskiego we Lwowie.

9. Miejscowość Czerkasy i Horbacze należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Komarnie i ze Starostwa w Rudkach, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego w Szczercu i Starostwa we Lwowie.

10. Miejscowość Ostra przyłączoną do nowo utworzonego Sądu powiatowego w Złotym Potoku i do c. k. Starostwa w Buczaczu, należy przydzielić napowrót do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Tłumaczu.

11. Miejscowości Jabłonica Ruska, Hroszówka i Ulucz, należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Birczy i Starostwa w Dobromilu, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Brzozowie.

12. Miejscowości Brzezinka i Niegoszowice z Sowiarką wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Krzeszowicach i c. k. Starostwa w Chrzanowie, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego delegowanego miejskiego, tudzież c. k. Starostwa w Krakowie.

13. Miejscowość Holyń leżącą w okręgu Sądu powiatowego w Roźniatowie, Starostwie w Dolinie, należy przydzielić do okręgu Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Kałuszu.

14. Miejscowości Olpiny i Szerzyny należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Brzostku, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowy w Jaśle.

15. Miejscowości Góra Motyczna, Żyraków, Wola wielka z Wolą małą i Zawierzbem, Straszęcin, Grabiny, Lateszyn, Podgrodzie, Gumniska Fox i Braciejowa należy wyłączyć z okręgu Sądu powiatowego w Dębicy i c. k. Starostwa Ropczyckiego, a przydzielić do okręgu Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Pilznie.

16. Wreszcie miejscowość Dołhomościska położoną w okręgu Sądu powiatowego Sądowa Wisznia, należy przydzielić do okręgu Sądu powiatowego w Mościskach.

Z Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z W. Księst. Krakowskiem.

Lwów dnia 2. Września 1881.

Marszałek krajowy:
Dr. Zyblikiewicz w. r.

Sprawozdawca:
Waleryan Podlewski w. r.
Członek Wydziału krajowego