

60 M miesięcznie
z odsyłkąZagranicą miesięcznie 80 — Mk
Konto czekowe PKO Nr 140.256Cena
numera 3 MReklamacje otwarte są wolne od
opłaty pocztowej. — Redakcja
nie odpowiada za zwrócenie i bezmien-
nych listów nie uwzględnia.

NAPRZÓD

Organ Polskiej Partji Socjalistycznej

wychodzi codziennie o godz. 6 rano z wyjątkiem dni poświęconych

Redakcja i Administracja:
Kraków, Dunajewskiego 5.
Telefon Redakcji Nr. 396.
Telefon Administracji Nr. 310.
Adres telegr.: Naprzód Kraków.Dział inseratów:
Grodzka 13, II. p. Tel. 1354.
Konto czekowe 140.002.Ceny ogłoszeń: Za miejsce wiersza
nonparem 6 Mk, w nad-
stawianem 15 Mk. Głosy publiczne po
20 Mk za wiersz.

Zwierciadło inteligencji

- 000 -

Książka z banderolą

Idyotyczny pomysł monopolu literackiego

Szerzące się obecnie w Polsce lekceważenie inteligencji ma — na cośmy niedawno już zwracali uwagę — jedno z głównych źródeł w niskim poziomie inteligencji tej warstwy, która siebie inteligencją nazywa. Smutną tę prawdę ilustrowaliśmy nazywkami z dziedziny prawniczej. Dziś przypatrzymy się nieco temu „wykwitowi inteligencji”, który się zwie światem literackim.

Ministerstwo sztuki i kultury (istniejące niewiadomo poco) wystąpiło z inicjatywą osobliwej reformy prawa własności autorskiej. Wedle dotychczas obowiązujących ustaw dzieła danego autora stanowią przez 30 lat po jego śmierci własność jego spadkobierców, a po 30 latach przestają być czyjąkolwiek własnością prywatną, stają się własnością ogółu, każdy ma prawo je przedrukowywać. Otóż ministerstwo sztuki i kultury projektuje, żeby po 30 latach, gdy prawo spadkobierców wygaśnie, przechodziła **własność literacka na państwo**. Wedle tego pomysłu nie miałby dziś nikt prawa wydawać dzieł Mickiewicza, Słowackiego, Krasińskiego itd., tylko rząd! Powstałby tedy w Polsce potworny, nigdzie w świecie nie istniejący **monopol literacki!**

Cóż to za dziwaczny i głupi pomysł! Zgoła nie potrzeba zbyt wielkiej przenikliwości, ażeby sobie z góry uzmysłowić skutki tego niedowarzonego eksperymentu, gdyby się stał ustawą.

Oto zgłosi się księgarz X do odnośnego referenta w ministerstwie z prośbą o pozwolenie wydania — powiedzmy — „Beniowskiego”. Nie, — odpowie referent, — koncesję na „Beniowskiego” daliśmy już księgarzowi Y. Ależ moje wydanie — broni się księgarz X — opracowuje profesor Z, znakomity specjalista, który daje „Beniowskiego” w zupełnie odmiennym układzie, odmiennym zarówno od układu Małeckiego, jak od układu Kleina, z ciekawymi przypisami... Nie, — brzmi powtórnie odmowa niewzruszonego referenta, — „Beniowskiego” nikt inny nie wyda, jak tylko księgarz Y, choćby nie wiedzieć, ilu profesorów robiło sobie opracowania, jak im się żywnie podoba...

Inny referent będzie mógł odpowiedzieć: Jak się da, to się zrobi. Otwiera się nowe pole łapownictwu.

Inny wypadek: Rządowi, który będzie rządził od r. 1937 do 1943, a raczej referentowi, który w tym okresie będzie urzędował, nie będzie się podobał ze względów politycznych — dajmy na to — Wincenty Pol. I wtedy, choćby dziesiątki tysięcy ludzi pragnęły kupić sobie „Mohorta”, — „Mohorta” nie będzie wolno drukować; nabyć go zaś będzie można tylko w starych wydaniach, które w takich warunkach dojdą do cen paskarskich.

Wogóle o tanich wydawnictwach nie mogłoby być mowy, gdyby taka ustawa weszła w życie. Bo przecież państwo chciałoby tę swoją własność prawa autorskiego wyzyskać dla siebie fiskalnie, jako jedno ze źródeł dochodów skarbowych. Pozwolenie na wydanie „Pana Tadeusza” uzależniono od złożenia takiej a takiej opłaty na rzecz skarbu państwa. Na rynku księgarskim mogłyby się pojawiać tylko książki z banderolą rządową, podobnie, jak pudełka z papierosami monopolowymi lub z zapalkami monopolowymi.

Wytworzono by w ten sposób sytuację, zmuszając ludzi do drukowania książek polskich zagranicą i przemykania ich stamtąd do Polski.

Dotychczas — a raczej w normalnych stosunkach przedwojennych — rywalizacja na polu wydawniczym prowadziła do taniości i doskonałości wydawnictw. Jeden księgarz spekulował na masowy odbiór i bił innych taniością. Drugi rezygnował z tego atutu, natomiast konkurował w twórczością strony zewnętrznej wydawnictwa: jakością papieru, wykwintnym drukiem, estetyką typograficzną, ozdobami lub ilustracjami, gustowną i trwałą okładką. Inny wreszcie, skromnie pod względem zewnętrznym wydając dzieła dawnych pisarzy, baczył na poprawność tekstu, sporządzał wydania krytycznie opracowane przez filologów lub historyków literatury, ze wstępami i komentarzami. Słowem panowało w tej dziedzinie różniczkowanie jak najdalej posunięte, dla nauki i kultury niezbędne, a wypływające z wolności. To wszystko ma teraz zostać raz na zawsze zdławione.

Obecnie bowiem pragną jacyś szaleńcy

czy głupcy w miejsce wolności i rozwoju wprowadzić w piśmiennictwie dyktaturę i monopol. Zupełnie, jak w carskiej Rosji, gdzie nie wolno było wydać żadnej książki bez pozwolenia władzy zwanej cenzurą, — a raczej zupełnie jak w bolszewickiej Rosji, gdzie monopol wydawniczy przywłaszczył sobie rząd sowiecki, — zupełnie taksamo ma i w Polsce rząd posiadać wyłączny monopol wydawania dzieł dawnych autorów! Ilu nadużyciom otwiera się tu wrota na oścież?! Całą literaturę zdaje się na łaskę i niełaskę każdorazowego rządu!

Nie! To już przecie zanażdo idyotyczne.

Cóż na to literaci polscy? Zapewne z oburzeniem odparli te zakusy jakiegoś półgłówka z ministerstwa? Gdzież tam! Trudne do uwierzenia, a jednak prawdziwe, — bo na własne oczy czytaliśmy, — literaci warszawscy powzięli uchwałę, domagającą się wprowadzenia tego rodzaju monopolu państwowego. I nie znalazł się nikt rozsądny, ktoby tym ludziom nie z tego świata wytłómaczył, że nie wiedzą, co czynią...

Nadto jeszcze p. Stanisław Pleńkowski, ośławiony recenzent narodowo-demokratycznej „Gazety Warszawskiej”, wydał od siebie swój własny projekt podobnej treści, nie ustępujący pod względem głupoty wymienionym wyżej waryackim pomysłom.

Głębokie uczucie wstydu ogarnia człowieka przy czytaniu tych bredni, wstydu za ten wykwit inteligencji polskiej, który zdolny jest do produkowania takich bezmyślności...

Macie oto, Szanowni Czytelnicy, zwierciadło inteligencji polskiej i osądźcie sami, co myśleć o takiej „inteligencji”, która zdaje publicznie taki egzamin dojrzałości, która swoje najcięższe umysły w kąć usuwa i idzie owczym pędem za łada głupcem, mnożąc zamęt pojęć, wyrządzając oczywiste szkody kulturze, niezdolna do rozsądnego myślenia, niezdolna do spełniania w narodzie tych funkcji, do których wykonywania jest powołana.

Mowa ministra Daszyńskiego

(PAT) Warszawa, 2 listopada.

Na dzisiejszej akademii Filharmonii wicepremier Daszyński wypowiedział przemówienie, z którego podajemy następujące wyjątki:

Niepodległe państwo polskie czci w dniu dzisiejszym pamięć swoich synów, poległych w walce o niepodległość ojczyzny. Rząd Rzeczypospolitej łączy się z całym narodem w hołdzie dla poległych. Przeżyliśmy epokę dziejów największą, zdobyliśmy po półtorawiekowej niewoli wolność i niepodległość państwa polskiego. Z wdzięcznością ją wojnie światowej, lecz jeszcze w większej mierze własnym ofiarom, własnemu męstwu, własnej sile. Zanim uznano nasze prawo do niepodległości, podnieśliśmy oręż ku wywalczeniu tego prawa. Długo truchlały dusze Polaków w niewoli, długo trwał tryumf gwałtu i bezprawia, długo noc rozpacz rozpościerała nad nami skrzydła, aż z głębin narodu powstała wiara niepodległości, aż ożył duch wielki, jako siła tego ludu, aż powstał wódz, zrodził się czyn. Przez ten czyn zbrojny zdobył naród siebie sa-

mego i swoje wolne państwo. Przez czyn zbrojny, przez ofiarę krwi odwalił kamień grobowy i powstał do życia. Pierwsze dni krwią wywalczonych pokoju zastają nas skupionych duchem u mogił żołnierzy tak licznych, tak świeżych, tak bolesnych, że miliony serc polskich kureczą się dzisiaj z bólu i przeżywają straszliwą mękę ciał, które duch wieczny rewolucjonista rzucił do boju za wolność Polski. Okupiła nas wszystkich ta krew młodzieży całego pokolenia polskiego. Każda niemal rodzina w Polsce uszlachetniała się stratą swoich synów we walkach za wolność toczonych. Cały naród uszłachetniał się swoją ofiarną swoich najmężniejszych, a kiedy przyszłość szczęśliwa wychowywać po prostu nowe wspaniałe pokolenia wolnych w Polsce ludzi, wzrok tych pokoleń zwróci się do naszych czasów i urosnie legenda oibrzymia tych kroców grobowych żołnierzy polskich, tych grobów, których my współcześni jeszcze policzyć nie zdołaliśmy. Nie rzuciliśmy nawet drobnego kwiatu podziękli. Żołnierz polski bagnietem i szablą

