

Sprawa woli

Wiemy wszyscy, że w chwili wybuchu wojny światowej, i później — przez cały niemal jej czas, naród polski nie chciał i nie umiał *chcieć* Niepodległości. Nie znaczący to, aby wówczas nie rozjarzyły się w nim „marzenia ojców i dziadów”, nie rozplamiły modły korone: „Oczywiście wolność — racz nam wrócić Panie”, tylko, że marzenia te i te modły, że to pragnienie państwa i wolności było bierne, było ciche, było ślepe; nie widziało żadnej, wyraźnej drogi przed sobą, nie miało jasnego celu, nie miało jasnej idei, któraby tę *możność woli* organizowała, ani wiary w siebie, któraby tworzyła zdolność do czynu. Nie było w czasie wojny światowej w narodzie polskim woli niepodległości i państwa, była jedynie *możność takiej woli*, była wola potencjalna, dławiona i rozkładana przez myśl, przez orientacyjne doktryny, przez horoskopowe mędrkowania, i tysiąc wątpliwości, przez brak wiary w moc własną; brak zaufania do tego zaborcy, którego zwycięstwo przewidywano, któreś mu zwycięstwa życzone.

Jakże tragicznie samotną była wówczas w narodzie wola Piłsudskiego uderzająca w społeczeństwa bezwiele organizowane przez ideę passywizmu; jak straszliwie niezrozumiana i niepojęta była ta Wola dla enkaenowego aktywizmu, a nawet dla ludzi z najbliższego otoczenia Komendanta (Kukiel, Sikorski). Niepodległość Polski była zwycięstwem woli Piłsudskiego, a nie — narodu; i dlatego naród przyjął Wolność i Państwo własne, jako radosną niespodziankę, oszałamiający wybuch, jako cud i dar Opatrzności — a nie, jako realizację i tryumf swej woli. Bo jej nie miał, bo miał ją za *narod* Piłsudski, bo On jeden wszystkim tę wola polską przez sto lat przeszło w narodzie naszym wrzącą i drzemiącą, jako *możność, jako potencjał istniejącą* — w sobie zebrał, podniósł, ucieleśnił, czynem legionów wyzwolił. Patrząc w tym profilu wola Józefa Piłsudskiego jest *dziewiczą wola* narodu polskiego, i dlatego Marszałek jest i zostanie zawsze wodzem narodu.

Ale, czy naród polski ma dziś więcej woli, niż miał w czasie wojny światowej? stojąc w obliczu nie mniej wielkich, niż wówczas, zadań; stojąc wobec konieczności — kto wie — czy nie znacznie większego wysiłku, twórczej pracy, bohaterstwa w walce z przeciwnościami i z bezwładem.

Każde zwycięstwo jest *sprawa woli*. Widzimy ogrom zadań ciężkich swą grozą nad życiem Polski; zadań, które muszą być przez społeczeństwo zwycięsko wykonane, i stwierdzamy z niepokojem, że w narodzie mało jest woli, że woli tej jest coraz mniej. Oczywiście nie myślimy tu o woli polityczno-państwowej, gdyż ta wyzwolona przez przewrót majowy, organizowana działaniem rządów pomajowych, zorganizowana idejami nowej konstytucji krzepnie w społeczeństwie z dniem każdym, i narasta w swej mocy, pogłębia i rozszerza się w świadomości całej ludności Rzpltej. Ale mamy na uwadze zagadnienia, zadania gospodarcze i społeczne, mamy na myśli wolę postawienia tych zagadnień, wykonania tych zadań. Tej woli moralno-kulturalnej i społeczno-gospodarczej, *woli własnej* brak społeczeństwu w Polsce. To, co jest, jest *potencjał, jest możliwością, dławioną i rozkładaną*; dławioną i rozkładaną przez bezwład wczorajszego życia i wczorajszych doktryn, przez kłębiący się chaos importowanych z zewnątrz idei, przez tępe, ślepe i bierne niezadowolenie.

Z tego koła impasu woli i myśli — czas najwyższy — wydobyć się. Na twardą drogę nowych czasów, nowej rzeczywistości, nowego życia. *A to jest sprawa woli*. Woli nie rządu, ale społeczeństwa.

Naród musi sam w sobie przezwyciężyć te wszystkie ideje kulturalno-moralne i społeczno-gospodarcze, które wczoraj organizowały, a dziś rozkładają jego wolę i życie; wytworzyć nowe, własne, które, wyniszczając trupie jady zamarych — zorganizowały drzemiącą dziś w swych możliwościach — wolę narodu, dając mu wiary w przyszłość i zdolność do czynu.

cena
25 gr.
nr. 1
21. XII
1934
Lwów

NOWE CZASY

Wyniki wyborów do rad gromadz. na południowym wschodzie Polski

Ludność wiejska na terenie trzech województw pld. wschodnich wybrała w listopadzie i w pierwszej połowie grudnia

79 TYSIĘCY 999 RADNYCH.

W wojew. lwowskim 40.474, tarnopolskim 21.882, w stanisławowskim 17.643.

W ogromnej większości gromad wybory odbyły się bez wyborów pod hasłem porozumienia i kompromisu zawierane na podstawie potrzeby rzeczowej pracy przy pominięciu względów partyjno-politycznych i polityczno-narodowościowych. Hasło to, zasada ta postawiona przez BBWR, poparta przez administrację państwową, znalazła wśród ludności wiejskiej nadspodziewanie żywy oddźwięk i uznanie, zwyciężyło więcej niż czterech piątych gromad. W wojew. lwowskim na 2.233 gromad trzeba było przeprowadzić głosowanie tylko w 257.

Fakt, że ludność wiejska na pld. wschodzie Polski w przeszło 80% potrafiła swe namiętności partyjnopolityczne i polityczno-narodowościowe podporządkować ideji rzeczowej pracy dla swego wspólnego dobra, jakim jest gromada — świadczy niewątpliwie o znacznym bardzo opadnięciu u nas na wsi polityczno-partyjnych i narodowościowych namiętności.

OPOZYCJA POLSKA.

Na 34.769 członków rad gromadzkich narodowości polskiej, wybranych z głosowania i bez głosowania, wszystkie polskie stronnictwa opozycyjne wybrały 4.573 (w tem ludowcy 3.784, endecy 556, socjaliści 233). W wojew. lwowskim na 20.733 Polaków — 3.929 (lud. 3.351, endecy 402, socj. 176), w wojew. tarnopolskim na 10.243 Polaków — 444 (lud. 305, endecy 139), w woj. stanisławowskim na 3.793 Polaków — 233 (lud. 128, endecy 15, socj. 57).

W świetle więc wyborów gromadzkich opozycja wśród ludności polskiej reprezentuje niespełna 1/7, ale w wojew. lwowskim 1/5 część; w niektórych też powiatach tego województwa jest siłą poważną i uzyskała 1/3 a nawet około 50% mandatów gromadzkich pośród polskich. Tak jest w powiatach: Brzozów, Krosno, Łańcut (większość) i Przeworsk, blisko 25% w Tarnobrzegu i Rzeszowie.

OPOZYCJA UKRAIŃSKA.

Na 42.711 Rusinów wybranych we wszystkich trzech województwach (Lwów — 18.411, Tarnopol — 11.224, Stanisławów — 13.076) jest **narodowości ukraińskiej 35.002, w tem do partji opozycyjnych (UNDO, USRP, i sympatycy OUN) należy 22.618 (Undo — 19.429, Radykali — 2.841, OUN — 348), pozytywne stanowisko wobec Państwa i Rządu zajmuje 12.517. Komunistów jest 133.**

Oto jest zadanie już dziś najważniejsze i najbardziej nagłe: wolać, wyzwalając, organizować wola społeczno-gospodarczą w narodzie.

Opozycja ukraińska reprezentuje **więcej mniej, niż dwie trzecie ludności ukraińskiej, i trochę zaledwie więcej, niż połowę ogółu Rusinów.** W poszczególnych województwach stosunek propaństwowych Ukraińców do opozycyjnych jest różny.

W lwowskim na 18.411 wybranych do rad gromadzkich Rusinów jest opozycjonistów 8.864, a więc przewagę znaczną ma tu element lojalny i prorządowy. W stanisławowskim na 13.076 Rusinów do stronnictw opozycyjnych należy 6.414, a więc, oba elementy są w równowadze z nieznaczną większością lojalnego.

W tarnopolskim przewagę ma opozycja ukraińska, na 11.224 ukraińskich mandatów gromadzkich posiada 7.340.

W województwie lwowskim opozycja ma zdecydowaną większość wśród Rusinów w powiatach: Bóbrka, Drohobycz, Gródek, Lwów, Mościska, Rudki i Sokal. Równoważą się oba elementy w powiatach Przemysł i Żółkiew. W innych ma większość element propaństwowy.

W województwie stanisławowskim opozycja ukraińska ma większość w powiatach Horodenka, Nadvorna, Rohatyn, Stanisławów, Stryj i Tlumacz. Równoważą się siły w Sniatynie i Kolomyji. Przewaga po stronie elementu lojalnego istnieje w powiatach Dolina, Kałusz, Zydaczów i Kosów. W województwie tarnopolskim element prorządowy ma większość tylko w powiecie Brody, równoważą się siły w powiatach Przemysłany, Zaleszczyki, Zborów i Złoczów.

Z wybranych do rad gromadzkich opozycyjnych Ukraińców 6/7 należy do Unda (19.429). Radykali przedstawiają poważną siłę tylko w woj. stanisławowskim, gdzie uzyskali 2.088 mandatów wobec 4.278 undowskich. Przewagę nad Undem mają oni w powiatach Sniatyn i Tlumacz, a w Horodence i Kolomyji są wobec Unda w nieznacznej mniejszości.

O. U. N. zdobyło we wszystkich trzech wojew. zaledwie 348 mandatów, z tego w lwowskim 299 (Sokal 138, Drohobycz 36, Gródek 30), w stanisław. 49 (Stryj 38, Rohatyn 11).

Cyfry te stwierdzają **faktyczną** znikomość wpływów tej terorystycznej grupy.

STARORUSINI

uzyskali w tych wyborach ogółem 7.709 mandatów (Lwów 5.243, Tarnopol 1.721, Stanisławów 745), a więc nieco więcej, niż 1/6 ogólnej liczby mandatów (42.711) zdobytych przez Rusinów, nieco więcej, niż 1/5 ukraińskich, nieco mniej niż 1/3 opozycyjnych, prawie 2/5 tego, co dostało Undo. W lwowskim województwie jest ich (5.243) więcej, niż propaństwowych Ukraińców (4.304) jest ich tylko o trzy tysiące mniej, niż Undowców (8.316). Mają znaczną przewagę nad Undem w powiatach Dobromil, Jarosław, Jaworów, Krosno, Lesko, Sanok, stanowią wobec Undowców poważną mniejszość w pow. Turka, Sambor, Rawa Ruska, Przemysł, Gródek,

Lwów, Brzozów. W woj. tarnopolsk. Starorusini (1.721) uzyskali przewagę nad Undem (6.835), w pow. Brody (366:332), natomiast w powiecie Kamionka, Podhajce, Radziechów, Zbaraż, Zborów, Złoczów stanowią wobec Unda poważną mniejszość. W woj. stanisławowskim tylko w dwóch powiatach Starorusini (745) zdobyli znaczącą ilość mandatów gromadzkich, a mianowicie w Kałuszu i w Zydaczowie.

Wyniki wyborów gromadzkich dowodzą, że ludność staroruska w licznych powiatach woj. lwowskiego, północnych tarnopolskiego i niektórych stanisławowskiego stanowi **ważny procent (od 20%—90%) Rusinów.**

UKRAIŃCY PROPANSTWOWI.

Największe jednak polityczne znaczenie posiada fakt ujawniony przez wybory gromadzkie, że prawie połowa Rusinów, że więcej niż jedna trzecia Ukraińców zajmuje pozytywne stanowisko wobec Państwa i społeczeństwa polskiego, niechce mieć nic wspólnego nie tylko z ekstremizmem O. U. N., ale i z undowskim negatywizmem.

Wybór do rad gromadzkich 12.517 Ukraińców propaństwowych, pod hasłem współpracy z Rządem i z ludnością polską — **wobec 19.429 Undowców**, gdy się zważy, że ruch propaństwowy wśród ludności ukraińskiej nie jest ujęty w żadną formę organizacyjną, należy uważać za **przejaw wielkiego, samorzutnie i samoczynnie dokonyującego się procesu zrastania się ludności ukraińskiej z państwem polskim.**

Prasa ukraińska zdaje sobie w całej pełni sprawę z wielkości poniesionej klęski, i zgodnie winę tej klęski przypisuje własnemu społeczeństwu, niedostateczności organizacyjnego wysiłku, brakiem agitacji.

Niesłusznie. Źródłem klęski opozycji ukraińskiej, nie inaczej niż polskiej, jest jej doktryneryzm, jest pogłębiająca się nieustannie sprzeczność między jej pryncypialnym doktrynalnym stanowiskiem, a życiem i rzeczywistością.

Negatywizm „Unda” staje się w oczach, a bardziej jeszcze w odczuciach szerokich mas ludu ukraińskiego, coraz mniej zrozumiałą, coraz bardziej obcy i tromtadracki. I nie co innego, jak właśnie ten potęgający się nieustannie rozdźwięk między tem, czego chcą żywiołowo masy ludu ukraińskiego: współpracy z państwem, a tem, co narzuca im „Undo” — jest prawdziwą przyczyną tej nieoczekiwanej klęski, jaką opozycja ukraińska poniosła w wyborach gromadzkich.

Ewolucja stosunku ludności ukraińskiej do państwa od absolutnej negacji do całkowitej afirmacji dokonuje się o wiele szybciej i radykalniej w tych masach, aniżeli w „Undzie”.

Sądząc wedle wyniku wyborów gromadzkich element propaństwowy wśród ludności ukraińskiej (pomiędzy starorusinów) jest **stosunkowo najsilniejszy w województwie stanisławowskim (5917 wobec 6.414 opozycyjnych), następnie lwow-**

Numer następny spowodu świąt wyjdzie 4. stycznia.

Ideje nowej konstytucji

Nasze nowe ideje ustrojowe, to idea samego państwa, idea wolnej jednostki w jej stosunku do państwa, idea czynnej roli państwa w życiu gospodarczym społeczeństwa. O tych to nowych ideach mówią w senacie Rostworowski powiedział: jeżeli państwo nie jest tylko tolerowaną z konieczności organizacją przymusu, a wspólnym dobrem wszystkich, powstać musi między niem, a jednostką więź natury moralnej wysokiej próby, a prawo przymusu, które w stosunku do obywateli państwo posiada i którego nie może być pozbawione, nabiera w tem oświetleniu charakteru sankcji moralnej. Tylko człowiek wolny, świadomy związku, który go z całością łączy, i dlatego nie tylko w interesie jednostki, jak w koncepcji liberalizmu, ale i w interesie zbiorowości leży zapewnienie każdemu obywatelowi możliwości rozwinięcia jego wartości osobistych i jego twórczości indywidualnej, gdyż ona jest „dźwignią życia zbiorowego”.

Współczesne warunki gospodarze dowiodły, że funkcje państwa współczesnego nie mogą się już ograniczać do roli biernego widza w procesach gospodarczych, i że *laissez faire* ekonomiczny nie jest do utrzymania. Pulk. Sławek, mówiąc o nowej konstytucji, położył nacisk na ideę zespolenia obywateli z państwem przez pracę, przez wysiłek na rzecz tego dobra wspólnego, jakim jest państwo.

Chodzi nam o zmianę dotychczasowego ustalenia społeczeństwa z pozycji obronnej w stosunku do państwa w pozycję współdziałania obywateli w państwie. Trzeba powiedzieć, że w ramach państwa i w oparciu o nie kształtuje się życie społeczeństwa. To przestawienie umysłów obywateli z pozycji obronnej w stosunku do państwa na aktywne współdziałanie w służbie publicznej jest myślą przewodnią pierwszego rozdziału projektu i główną zasadą.

skiem (4304 wobec 8864 opozycyjnych). Najslabszy jest stosunkowo w tarnopolskim: 2.257 wobec 7.340 opozycjonistów. Są jednak powiaty, w których **Ukraińcy propaństwowi stanowią znaczną większość.**

ZYDÓW 1333.

Zydów do rad gromadzkich wybrano ogółem 1.333, (Lwów 645, Stanisławów 418, Tarnopol 270), w tem Sjonistów 420, Ortodoksów 548, bezpartyjnych, prorządowych 375. W wojew. lwowskim **najsilniejszą grupą są Ortodoksi (384).** w woj. tarnopolskim najliczniejsi są **bezpartyjni 106,** natomiast w woj. stanisławowskim przewaga należy do sjonistów.

NIEMCÓW 870.

Niezupełnie bez znaczenia jest wybór 870 Niemców na członków rad gromadzkich, (Lwów 430, Tarnopol 85, Stanisławów 355).

ZWYCIĘSTWO IDEJI PAŃSTWA.

Oceniając obiektywnie wynik wyborów gromadzkich na całym południowym wschodzie Polski, musi się stwierdzić pełne zwycięstwo idei państwa, idei współpracy z Rządem i zgodnej współpracy wszystkiej ludności bez względu na dzielące ją różnice wyznaniowe, narodowościowe i polityczne dla wspólnego jej dobra. Na 79.999 członków rad gromadzkich

52.615

zostało wybranych pod hasłem idei państwowej i współpracy z rządem, w tem 25.364 zwolenników Bezpartyjnego Bloku (Lwów 12.078, Tarnopol 9075, Stanisławów 4.211).

Pod znakiem opozycji i walki partyjnej wybrano 27.389, w tem 22.618 Ukraińców, 4.573 Polaków i 195 komunistów. Prawie dwie trzecie ludności na południowym wschodzie Polski opowiedziały się w wyborach gromadzkich za **rzeczową pozytywną pracą, za Państwem i za ideją zgodnego współzycia, za współpracą z Rządem.**

1942/a/31

Organizujemy przemysł chałupniczy

CO TO JEST CHAŁUPNICTWO?

Mając możliwość sprzedania trzech tysięcy par obuwia, trzeba buty te: zamówić we fabryce, albo rozdzielić zamówienie do wykonania partiami między szewców miejskich, lub oddać zamówienie do wykonania przez chałupników.

W pierwszym i drugim wypadku zamawiającego prawie nie obchodzi samo wykonanie.

W trzecim wypadku rzecz przedstawia się zupełnie inaczej. Zamawiający obuwie u chałupników musi sam zorganizować wytwórstwo, obliczyć jaka ilość pracowników, w jakim czasie robotę dobrze i terminowo wykona. Dalej musi dostarczyć potrzebnych ilości surowca i dodatków, wzorów obuwia, a czasem i narzędzi pracy. Sam tok roboty musi być przez niego kontrolowany, w czasie wykonywania dostawy musi udzielać chałupnikom zaliczek na poczet końcowego wynagrodzenia, musi wreszcie zamówiony towar odebrać, handlowo przysposobić przez posortowanie, opakowanie i dopiero wtedy można powiedzieć, że całość dostawy została wykonana.

NAKLADCA I CHAŁUPNIK.

Takiego zamawiającego nazywamy nakładcą, pracownika zaś, który dysponuje samą tylko umiejętnością wytwórczą i warsztatem pracy, nie pracuje zaś na własny rachunek i nie szuka samodzielnie zamówień, nazywamy chałupnikiem.

Chałupnikiem będzie, przykładowo biograc, koszykarz w okolicy Rudnika, nakładcą zaś taka firma, jak „Pragsko Rudnickie Tow. Akc. przemysłu koszykarskiego”, będzie nim białoskórnik w Kulikowie, wyprawiający skóry owcze na rachunek lwowskiego nakładcy, lub kilimkarz z powiatu kosowskiego, pracujący dla firm nakładczych w Kosowie i Kołomyi.

300 TYSIĘCY CHAŁUPNIKÓW.

Takich chałupników liczymy w Polsce około 300.000, przyczem cyfra ta z grubsza ustalona z okazji Wystawy Przemysłów Chałupniczych w roku 1932, nie może mieć pretensji do zupełnej ścisłości. W każdym razie przyjąć można, że około 1% całej ludności w Polsce pracuje w sposób chałupniczy. Jest to niesłychanie mało, szczególnie jeżeli nasz stan chałupnictwa porównamy z zagranicznym.

JAK JEST ZAGRANICĄ.

W Szwajcarii np. liczy się do 25% ludności, zajętej wszystkimi rodzajami chałupnictwa (zegarki 41.000 warsztatów, przetwórstwo jedwabnicze 62.000 warsztatów).

W Niemczech, w Saksonii, pracuje chałupniczo 22%, w Turyngii do 15%, w zakresie zaś poszczególnych przemysłów w Niemczech, na całą ilość gotowego towaru wykonuje się go pracą chałupniczą od 15 aż do 70%.

DLACZEGO W POLSCE TAK ŹŁE?

Jeżeli zapytamy dlaczego tak dalece różni się w nasileniu chałupnictwa od zagranicy, to możemy przyjąć, jako wytłumaczenie, że w czasie, kiedy chałupnictwo zagranicą zaczęło się forsownie rozwijać, Polska będąc w podziałach, nie miała możliwości oddziaływania na tworzenie się wspólnej myśli gospodarczej i nie zdołała pójść tą drogą w rozwoju wytwórstwa, jaką poszła zagranicą.

Poczynając od pierwszych lat XIX wieku zagranicą rozwijający się bardzo silnie przemysł przetwórczy zrozumiał rychło doniosłą rolę chałupnictwa, jako elementu gospodarczego, który albo zupełnie samodzielnie może istnieć albo też pracować w oparciu o wielki przemysł i idący z nim ręką w rękę wielki handel.

WIELKI PRZEMYSŁ I CHAŁUPNICTWO.

Doświadczenie wykazało, w których działach produkcji wytwórstwo fabryczne nie może konkurować z chałupnikiem i w tych działach produkcja pozostała w całości domeną drobnego wytwórstwa chałupniczego. W innych działach okazało się, że dążenie do potania produktu finalnego wymaga zorganizowania współpracy wielkiego przemysłu i chałupnictwa, że jest korzystniej wykonywać tylko część produkcji we fabryce, resztę zaś przerzucić do wykonania chałupniczego. Korzyści, płynące z takiego podziału wytwórstwa były bardzo łatwo uchwytne i zachęcające. Przemysł wielki zwalniał się w dużej części od konieczności inwestowania budowlanego, silnikowego i warsztatowego, oszczędzał na podatkach i świadczeniach socjalnych, nie był obciążony koniecznością utrzymywania własnego stałego pogłowia robotniczego, przydatnego wprawdzie w czasie dobrej konjunktury, jednak niewygodnego w czasie depresji gospodarczej, oszczędzał wreszcie bardzo znacznie na kosztach produkcji, płacąc chałupnika w regule znacznie taniej, aniżeli robotnika fabrycznego.

Im w danym kraju, względnie rejonie gospodarczym, silniej rozwinęła się produkcja wielkoprzemysłowa, tem silniej rozwinęło się tam i chałupnictwo. W Niemczech przy jednoczesnym istnieniu olbrzymich przedsiębiorstw działu tekstylnego, na sto pracowników w przemyśle przetwórczym jedwabniczym, liczone bezpośrednio przed wojną do 69% chałupników, w bawlińskim 39, w koronkarskim 62, płócien lnianych 39.

Belgia przedstawia dla nas również ciekawy obraz współpracy przemysłu fabrycznego z chałupnictwem. Olbrzymi rozmiarami przemysł wyrobu broni w zagłębiu Liegè Herstał

i Seraing, wyrabia broń automatyczną, karabinny, sztucery małokalibrowe i broń myśliwską, rozsyłając swoje wyroby niemal po całym świecie. Przed rozpoczęciem fabrykacji broni automatycznej (brauningów) w Zagłębiu tem pracowało przeszło 40.000 chałupników, zajętych wyrobem broni wszelkiego rodzaju jednocząc swą pracą z 18.000 robotników, zajętych tą samą pracą we fabrykach, po zaprowadzeniu zaś wyrobu broni automatycznej, liczba chałupników odnośnych kategorii dochodzi obecnie do 75.000.

JAK WSPÓŁPRACUJE FABRYKA Z CHAŁUPNIKIEM?

Fabryki przygotowują półfabrykat w postaci wyciśniętych prasami części składowych broni, półfabrykat przechodzi dla ręcznej obróbki do chałupnika, a następnie zupełnie już wykończony wraca do fabryki celem ostatecznego dopasowania i złożenia. W ten sposób około 2/3 zabiegów roboczych wykonuje tania rzesza chałupnicza a w rezultacie tego obniżenia kosztów fabrykacji, żadne rogatki celne nie są w stanie zahamować importu broni belgijskiej.

Dodajmy przykładowo, że Grenoble, siedziba olbrzymich garbarń białoskórniczych jest jednocześnie centralą potężnego chałupnictwa rękawiczniczego. Nie inaczej wysługuje się chałupnictwem przemysł nożowniczy w Sollingen i Remscheid, srebrniczy w Pforheim, wyrobów termometrów w Jenie i Illmenau, a wyrobów drzewnych w Hildesheim.

CHAŁUPNICTWO SAMODZIELNE.

Ale większość przemysłów chałupniczych pracuje nie wymagając ani dostarczenia przez duży przemysł półfabrykatu, ani specjalnych urządzeń warsztatowych. W ten sposób pracuje np. chałupnik: koronkarski, koszykarski, białoskórniczy, konfekcyjny, bielizniarski itp. itp. w łącznych masach liczniejszy, aniżeli chałupnik pracujący w związku z przemysłem fabrycznym.

Takiej organizacji zachodnio europejskiej przeciwstawiamy nasze przemysły chałupnicze, mało zróżnicowane rodzajowo i nieliczne, a wskutek tego nie mogące ani w części pokryć zapotrzebowania wewnętrznego. W rezultacie jesteśmy obecnie niejednokrotnie bezbronni wobec nacisku importu wyrobów zagranicznych, szczególnie jeżeli będą niemi towary pochodzenia czysto chałupniczego, czy też przemysłowo chałupniczego.

IMPORT TOWARÓW CHAŁUPNICZYCH.

Wówczas, gdy wymiana handlowa międzynarodowa ma silną tendencję do zacieśniania się prawie wyłącznie do sprowadzania niezbędnych dla produkcji surowców, my importujemy ciągle jeszcze, pomimo silnie zmniejszonej kryzysem zdolności spożywczej, olbrzymie partie towarów gotowych, pochodzenia chałupniczego.

Z wykazów naszego handlu zagranicznego wyjmijmy daty odnoszące się do importu artykułów niespornie chałupniczych. W roku 1929 (ostatni rok prosperity) sprowadziliśmy: grubych tkanin z lnu, konopi i juty, sieci rybackich, lin, powrozów, płótna żaglowego, wyrobów z włosia, szczeciny, tokarskich i stolarskich, odzieży i bielizny, wyrobów bednarskich (1), koszykarskich (1), rogożynowych, galanterijnych, slusarskich (kłodki, zamki!), nożowniczych, kos, sierpów, łopat i kilofów (za 4,852.000) części zegarkowych, instrumentów muzycznych, termometrów itp., ogółem za 83,269.000 zł.

W roku ubiegłym powyższych artykułów sprowadziliśmy ciągle jeszcze za 18,540.000 zł.

Gdyby możliwym było zanalizować ściśle dane odnoszące się do innych artykułów przywozowych, okazałoby się, że pod rozmaitymi tytułami kryje się towar, wytwórstwa również chałupniczego, o łącznej wartości, kto wie czy nie wyższej od ostatnio wykazanej.

Temu przywozowi wykażemy z nieposiadania własnego wytwórstwa chałupniczego, które wytwarzałoby towary odpowiadające importowanym, nie możemy, rzecz jasna, przeciwstawić wywozu artykułów chałupniczych; natomiast wywozimy masami te surowce, które zagranica zużywa na swoje wytwórstwo chałupnicze, a więc surowiec lniany i konopny, szceć, włosień, pióra, kości, rogi, drzewo, klepki i skóry surowe. Oczywiście jest, że sprzedając tanio surowiec, a kupując drogo gotowy towar tracimy rok rocznie bezpowrotnie poważne kwoty. Nie możemy spodziewać się, aby ten stan mógł się zmienić na naszą korzyść, jeżeli nie postaramy się jak najszybciej o rozwinięcie chałupnictwa tak rozmaitego, co do form wytwórczych, i tak dobrze organizacyjnie ujętego, jak chałupnictwo zagraniczne.

WARUNKI DLA ROZWOJU CHAŁUPNICTWA.

Warunki do takiego rozwoju posiadamy wszystkie. Surowca w każdej potrzebnej formie nie braknie, rąk roboczych mamy nadmiar, o chęci zaś zarobkowania nie trzeba chyba osobno się rozwodzić. Zapotrzebowanie wreszcie na artykuły przemysłu chałupniczego jest udo-

Jules Romains

o stosunkach francusko-niemieckich

Tygodnik paryski „Je suis partout” ogłosił niedawno wywiad z doskonałym pisarzem francuskim Jules Romains'em. Dla nadzwyczajnej aktualności zagadnień, zawartych w nim, umieszczamy go poniżej w całości.

W ostatnim miesiącu p. Jules Romains wygłosił w Berlinie odczyt, zorganizowany przez „Sohlberg-Kreis”, stowarzyszenie młodzieży, założone przed czterema laty dla badania zagadnień francusko-niemieckich, a którego kierownicy sprawują dziś ważne funkcje w sztabie głównym młodzieży hitlerowskiej. Przed tem audytorjum mowa wypowiedział między innymi mniemanie, że należy zrezygnować z marzenia epoki tak niedawnej: z Europy, w której granice byłyby prawie zniesione — że je mimo to naród francuski i naród niemiecki mogą żyć z sobą w zgodzie.

Po jego powrocie z Niemiec poprosiliśmy p. Romains'a o wywiad. Uważaliśmy, że będzie ciekawe zebrać w tej chwili wrażenia pisarza, tak ściśle naukowo myślącego i tak świetnego, jak widać z „Ludzi dobrej woli”, obserwatora rzeczywistości.

Przed udzieleniem wywiadu, p. Romains zaprosił mnie na odczyt, który miał wygłosić w Sorbonie pod znakiem „nowej szkoły pokoju”. Mówił o stosunkach niemiecko-francuskich.

W amfiteatrze „Richilieu”, gdzie go slyszalem w poniedziałek, nie było nic z atmosfery publicznego zebrania. Dużo kobiet, często bardzo eleganckich, czasem nawet ładnych. Wśród płci brzydkiej wiele głów lysych; gdzieś niedaleko nieliczne wysepki ludzi naprawdę młodych. Politycznie: czysta lewica.

Zaczął od tego: „Liczyć się będą tylko z jedną osobą, z jedną istotą: z Prawdą”. I rzeczywiście — dotrzymał słowa.

P. Jules Romains, jak jego bohater Laurerque z r. 1911, widzi z grozą niebezpieczeństwo wojny i sądzi, że zrobi się coś dla uniknięcia go, jeśli po obu stronach będzie więcej wzajemnego zrozumienia i więcej zrozumienia doniosłości swoich czynów i słów. Apeluje do inteligencji, do rozumu, do zdrowego rozsądku, zostawiając na boku mętny sentymentalizm. W jego analizie psychologii obu narodów odnajduje się coś nieoświeconego z tej swobody, z tego zdecydowania niezadowolania się słowami, które tworzą urok rozmów i badań młodych ludzi z „Hommes de bonne volonté”.

Nie bał się, przed tem audytorjum, złożonym z lewicowców, wskazać jako możliwych powodów przyszej katastrofy antyhitlerowskich pogrózek skrajnej lewicy i lewicy, emigrantów i żydów, łagodząc oczywiście swoje stwierdzenia formułami pełnymi grzeczności i szacunku dla tych osób. Z tą samą otwartością i z tą samą delikatną rezerwą badał zale oba narody. Jest to rzecz bezwzględnie przyjemna, ujmująca i... dość niebezpieczna dla refleksji. Jednostki i ich namiętności znikają, zacierają się, fakty z rzeczywistości, jak np. zbro-

jenia, zdają się schodzić na drugi plan — istnieją tylko ogólne prądy myśli, pozbawione w znacznej części swej szkodliwości i oderwane od swych żyjących odpowiedników.

Zachwycony brakiem werbalizmu i sentymentalizmu w wykładzie, z drugiej jednak strony zaniepokojony tem, że palące kwestje polityczne odsunięto w rozważaniu na drugi plan śpieszą, odszukał prelegenta.

Ciekawiło mnie przedewszystkiem, jak p. Romains doszedł do polityki. Jerphanion i Jallez, osoby powieściowe, które wyrażają mniej więcej jego myśli, twierdzą, że „polityka jest sztuką dochodzenia, obojętnie jakimi drogami, do końca, którym się nie można pochwalić”.

Romains i dziś nie odrzuca tej definicji. „Przez swe mowy, pełne utartych zwrotów, pozbawione realizmu i szczerości większość polityków zasłużyła na niechęć młodzieży, która jest surowa, żąda uczciwości i nie życzy sobie, by nadużywano słów”.

Pytał się pan, jaka jest łączność pomiędzy moją pracą literacką, a moją obecną działalnością polityczną. Mój realizm, moje usiłowanie dania niespaczonego obrazu każdego rodzaju, każdej kategorii ludzi, zjednały mi liczne sympatje wśród młodzieży.

— Jakie wrażenia odnosi pan z tych nowych stosunków?

— Naszą jedyną, ale bardzo wielką nadzieję zwycięskiego przebycia niezmiernie ciężkiego okresu czasu, do którego się zbliżamy, widzę w zdrowiu i w pozytywizmie (rozumiam pod tem słowem poddanie się rzeczywistości) młodzieży francuskiej.

Jest ona dziś znacznie mniej rozbita, niż dawniej. Nie widzę już pretekstów do ostrych konfliktów. Antyklerykalizm np. jest bardzo wyraźnie złagodzony i trzeba by uderzających niezręczności, by go wskrzesić.

Warunki ekonomiczne przyczyniły się bezwątpienia do zbliżenia żywiołów, dotychczas bardzo oddalonych. Przed wszystkimi stają dziś te same zagadnienia i to nietylko w jednym kraju, ale i na całym świecie. Młodzi Europy, a nawet Ameryki mają zbliżone punkty widzenia w naszej przejściowej epoce, która jest świadkiem przemiany dawnego świata.

— Jest to, według pana, zjawisko nie mające nic wspólnego z internacjonalizmem. Powiedział pan niedawno swoim berlińskim słuchaczom: „Niemcy są tylko najbardziej uderzającym i najjaskrawszym przykładem nacjonalizmu, który zwycięża wszędzie”.

— Oczywiście: niema cofania się nacjonalizmu na świecie, przyjmuje on nawet niekiedy formy nieokielznane. Ale mimo to, doznał się w pewnym momencie, który dziś trudno określić, a który historia umieści kiedyś prawdopodobnie w naszej epoce, rozdział pomiędzy nacjonalizmem, a imperjalizmem. A to jest bardzo ważne.

— We Francji niewątpliwie. Nie byliśmy nigdy imperjalistami. Ale w Niemczech? Nacjonalizm niemiecki, nawet uwolniony od pangermanizmu, wydaje mi się bardzo różny od nacjonalizmu francuskiego, który jest konserwatywny i domatorski, podczas gdy nacjonalizm niemiecki jest raczej siłą uczucia i intelektu, która rozwija się w działaniu.

— Młodzież niemiecka, stwierdza mój rozmówca, wypiera się imperjalizmu. Nie przestaje żądać zjednoczenia wszystkich Niemców. Ale odrzuca pangermanizm, w imię którego żądano, jak to się działo przed wojną, przyłączenia do Rzeszy ludów nie ściśle niemieckich, ale uznanych za takie dla dobra sprawy. Myśl poświęcania się i walczenia dla podbicia ludów nie-niemieckich wydaje im się zbrodniczą.

— A Alzacja i Lotaryngja?

— Młodzi hitlerowcy nie pragną odebrać ich.

— Rozdziały „Mein Kampf”, w których jest mowa o zniszczeniu Francji umieszczone są na końcu. Czy nie sądzi pan, że Niemcy mają wrażenie, że Francja, mocarstwo konserwatywne, sprzeciwia się ich „dynamizmowi”, że reprezentuje w Europie politykę ochrony traktatów, t. zn. zmniejszenia Niemiec. Czy mamy dopuścić myśl „Anschlusu” i rozbioru Czechosłowacji?

— Postawiłem to pytanie kilku Niemcom. Odpowiedzieli mi, że „Mein Kampf”, jak to sama nazwa wskazuje, był katechizmem nazizmu w epoce walki i że nie odpowiada stanowi umysłów w naszym okresie, który jest okresem budowy. Zwrócili mi następnie uwagę, że wydaje im się niezbyt zręcznym ze strony Francuzów, ciągle przypomnianie Hitlerowi jego książki, gdy on sam chce zapomnieć jej części bardziej agresywne.

— Przyznał pan w swem przemówieniu wielkie znaczenie roli pośredników półurzędowych. Czy nie sądzi pan, że nie mieliby racji bytu w państwie silnym i pewnym siebie, które mogłoby mówić samo otwarcie i swobodnie? Czy też przyznaje im pan wielką rolę w każdym wypadku? Czy nie sądzi pan wreszcie, że w rzeczywistości psują wszystko?

— Zgadza się, że w „epoce wielkich ludzi” (a jesteśmy właśnie w takim czasie, skutkiem czego nawet Francja pozostaje w tyle, jako jedyna prawie, która się nimi nie posługuje) porozumienie jest ułatwione. Umysły, wysuwające się na czoło nie boją się odpowiedzialności; mówią swobodnie i łatwiej dochodzą do zgody.

Ale nawet, gdy tacy ludzie grają główną rolę, pośrednicy półoficjalni są jeszcze potrzebni. Mąż stanu, nawet najwyższej postawiony, a nawet właśnie dlatego, że jest najwyższej postawiony, nie może narażać się na odmowę. Jeśli się tego obawia, będzie się wahał postawić propozycję, do której przywiązuje wagę. Jest to kwestja prestiżu.

