

tydzień polityczny

Czy zbliżenie francusko-niemiec.?

Anniversarium.

Okres bożonarodzeniowy i moment zmiany roku, zachęcający zwyczajowo do głębszego i jakby generalnego wejrzenia w polską rzeczywistość, w jej kształt rozwijany i dynamiczną energię — wydobyl tym razem rys wspólny i dominujący u wszystkich bilansujących przeszłość i próbujących odsłonić przyszłość: wszystkich coraz silniej i bezpośrednio zajmujące zagadnienie ustrojowe i społeczno-gospodarcze.

Nawet na tak, zdawałoby się, lokalnym wycinku gospodarki samorządowej, zmuszony był prez. Drojanowski, bilansując trzylecie tej gospodarki we Lwowie, dotknąć problematyki: cykliczny czy strukturalny kryzys ustrojowy, przesilenie formy czy podstaw systemu kapitalistycznego?

Zjawisko zrozumiałe, choć nie nowe, bo już od wojny jak miecz Damoklesa wiszące nad światem, dziś jednak, z dniem każdym, coraz bardziej pasjonujące, coraz bezwzględniej wszędzie, a więc i w Polsce, na porządek dzienny wysuwane.

Niemówi się i niepisze o załatwieniu ustrojowego zagadnienia władzy w Państwie. Ta bowiem polityczna sprawa jest już przez życie i nową konstytucję załatwiona. Jeszcze tylko osamotnieni rozpaczliwie chwyci minionej bezprowrotnie przeszłości coś tam uporczywie o „reakcji liberalnej” marmoczą: „Czas” pada do sojuszu rękę endeckiemu prof. Komarnickiemu z „Kurjera Warszawskiego”. Ale już hr. Rostworowski, reprezentacyjny przeciw „konserwatywa”, cały swój referat konstytucyjny zamienił na niemilosierzną chłostę gasnącego świata — „państwa liberalnego”.

„Reakcja liberalna” czy „fasyzm integralny”?

Gdy zatem w hierarchicznej kolejności występuje problem przebudowy ustroju społeczno-gospodarczego w Polsce, — syją się z noworocznego rogu obfitości domysły i sugestje: w imię jakiej idei moralnej, ustrojowej, dokonywana ma być w Polsce ta przebudowa?

Ostatni mohikanie ze staniczkowskiej szkoły krakowskiej mają w „Czasie” oczywiście gotową receptę: wracamy do wypróbowanych, klasycznych zasad liberalnej ekonomii; laissez faire zmu; maksymalny zysk kosztem najmniejszego wysiłku; egocentryzm jednostki w życiu gospodarczym itd. itd.; słowem poprzez Polskę płynie fala „reakcji liberalnej”.

Argumenty? Bo Stalin nawraca do gospodarki kapitalistycznej;... bo Schacht podporządkowuje hitlerizm ideologii liberalizmu gospodarczego;... bo Anglia dzięki niesprzeniewierzeniu się tej ideologii wkracza do rajy prosperacji gospodarczej;... bo fabrykanci, producenci, dostawcy itd., domagają się zerwania z etatyzmem i nawrotu do liberalizmu;... bo prof. Krzyżanowski, prof. Heydel, p. Zweig i min. Matuszewski propagują hasła ekonomii liberalnej. itd.

Nie jest zadaniem niniejszej referującej rubryki polemizować z cudzemi tezami. Stwierdzamy tylko, że tak sobie konserwatyści „Czasu” przyszyli ustroj gospodarczy Polski wyobrażają, dodamy zaś tylko wątpliwość, czy p. Matuszewski („Ogiński” po maju 1926 r.) inicjator pogromu pp. Boussaćów w Polsce z zadowoleniem i aprobatą przyjął zaszerogowanie go pod sztandar chorążych gasnącego świata?

Zresztą... Jakże łatwo byłoby na argumenty „Czasu” odpowiedzieć równie z rękawa wytrąsając serją kontrargumentów: Mussołini w dokonanej ostatnio reformie agrarnej likwiduje własność

prywatną;... w prosperującej liberalnej Anglii coraz częstsze sukcesy wyborcze odnosi antyliberalna Labour Party;... liberalnie = mała sońska Francja Stawiskich, Chautemps'ów et cons., wiadomo w jakiej skórze się znajduje;... artykuł 99 konstytucji marcowej, kodyfikujący własność prywatną w duchu klasycznego liberalizmu został odesłany — jak się wicemarsz. Car wyraził — do lamusa w nowej konstytucji i został zeń tylko numerem;... zapowiedź dekretu o przymusowości związków zawodowych itd. i td.

A życie, a rzeczywistość polska? Wzrastające bezrobocie, pogłębiająca się nędza wsi, świata pracy? A krzyk i tęsknota całego, wkraczającego w życie młodego pokolenia Polski do Państwa zorganizowanej, kierowanej w anej pracy, do sprawiedliwości społecznej, do Rzeczypospolitej uspołecznionej?

Z przeciwległego biegunu partyjnego zresztą, widzi przerażony p. Niedziałkowski inne wyładowania współczesnej dynamiki stosunków społecznych w Polsce. „Widmo” przymusowości Związków Zawodowych każe mu dostrzec nadchodzący „fasyzm”, a więc ustroj zdecydowanie antyliberalny, przekreślający — po konstytucyjnym zlikwidowaniu liberalizmu politycznego — kapitalistyczne podstawy życia społeczno-gospodarczego.

Romantyka polityczna.

Na odcinku mniejszościowym mieszane uczucia niezadowolona i tendencje pacyficyjne. P. Milena Rudnicka na komisji budżetowej Sejmu przy omawianiu resortu oświaty „wytknęła” p. min. W. Jędrzejewiczowi użycie zwrotu o „młodzieży ukraińskiego pochodzenia”, co jej zdaniem urzędowo przekreśla odrębność polityczną narodu ukraińskiego. Z drugiej wszakże strony stwierdziła pewne odprężenie na odcinku ukraińskim w stosunku do Państwa, co jest bezwątpienia rzeczą zmienną. Krecwanie gospodarczego liceum ukraińskiego zapewne przyczyniło się do złożenia takiego oświadczenia. Z czegoż więc są niezadowoleni przedstawiciele Unda? Niezadowolona ich fakt konsekwentnego ukracania terrorystycznych czy sabotażowych ekscesów młodzieży ukraińskiej, bo przecież — jak powiedziała p. Rudnicka — to tylko „romantyka młodzieńcza”.

Ładna romantyka! Wogóle trzeba powiedzieć na czym polega polityczna romantyka ruchu ukraińskiego w Polsce: w dążeniu do uzyskania przywileju na odrębne polityczne organizowanie nie wszystkich dziedzin życia społecznego, gospodarczego i kulturalnego mniejszości ukraińskiej.

Oczywiście z a d n e Państwo nigdy i nigdzie na udzielenie takiego zasadniczego przywileju mniejszości etnicznej zgodziły się nie mogło.

Ale stąd właśnie płynie niezadowolone p. Barana w „Dile”, gdy atakuje Watykan i Rząd z powodu utworzenia administratury apostolskiej na Łemkowszczyźnie: Unda bowiem uważa, że ma monopol na polityczne ukrajinizowanie cerkwi nawet w regionie, gdzie ludność gwałtownie przed tą ukrajinizacją się broni.

Rusini bronią się przed ukrajinizacją.

To obrona przed ukrajinizacją przybiera zresztą coraz szerszy zasięg i używa coraz energiczniejszych metod. Osiąga też sukcesy. Wynik wyborów gromadzkich w trzech województwach poł.-wschodnich przyniósł starorusinom nieoczekiwane właściwie zwycięstwo, zbliżając ich stan posiadania do stanu z okresu przedwojennego.

Odbyły zaś w okresie świątecz-

SAARCZYCY MAJĄ GŁOS.

Zbliża się termin plebiscytu w Zagłębiu Saary. W ten sposób dochodzi do rozstrzygnięcia w kwestii, wytwarzającej największe napięcie w rozumieniu francusko-niemieckiego Saarczyca mają głos. Zwolennicy pozostawienia francusko-niemieckiego naprzód od kilku lat suflowali „przyjazne” rozwiązanie problemu ludzi i węgla „Saargebietu”, a to przez oddanie terenu plebiscytowego Niemcom bez plebiscytu wraz z uregulowaniem należności za kopalnie, stanowiące obecnie własność francuską. „Kompromis” nastąpił dopiero w ostatnich dniach. Kompromis dotyczy zresztą tylko kwestii wykupna kopalni przez Niemcy na wypadek ich zwycięstwa w plebiscycie. Francja nie zrezygnowała z plebiscytu, pomimo wielkich kosztów tej imprezy.

Powstanie bowiem w Zagłębiu Saary ugrupowania koalicyjnego tamtejszych komunistów, socjalistów i katolików pod nazwą „Frontu Wolności”, przeciwstawiającego się hitlerowskiemu „Frontowi Niemieckiemu” otwarło Francji w ciągu ostatniego roku kalendarzowego nieoczekiwane perspektywy na niekorzystny dla Niemiec wynik plebiscytu. Rząd francuski postanowił te nowe szanse wyzyskać w całej pełni, pozostając zresztą w cieniu, ale z ukrycia nie przestając kusić Saarczyków. Ale wypadki toczą się szybko. Szanse francuskie topnieją raptownie w miarę, jak się zbliża dzień głosowania. Wynik niedawnych wyborów w Gdańsku, gdzie „Nationalsozialistische Deutsche Arbeitspartei” odniosła zdecydowane zwycięstwo nad przeciwnikami walcząc na gruncie niezlikwidowanego formalnie ustroju liberalnej demokracji, stanowi wyraźną prognozę dla Saary. Wiadomości dochodzące z zagłębia wskazują też na bardzo znaczną przewagę „Frontu Niemieckiego”. Defenzywna pozycja jego przeciwników, kurczowo trzymających się swej ostatniej placówki, nie wróży im powodzenia. Trudno byłoby zresztą oczekiwać, że niemiec robotnicy Zagłębia będą głosowali za utrzymaniem w swych kopalniach francuskiego, kapitalistycznego kierownictwa pod protektoratem międzynarodowego liberalizmu. System społeczny „Trzeciej Rzeszy”, jakkolwiek niedoskonały z punktu widzenia robotników, jest w każdym razie bliższy górnikom Saary, bardziej odpowiada ich interesom, zarówno jak i sentymentom.

Domniemane zwycięstwo w plebiscycie saarskim usunie walną przeszkodę w pracy nad zbliżeniem francusko-niemieckim.

DYPLOMACJA KOMBATANCKA.

Praca ta nie ustaje i teraz. „Z Hitlerem trzeba gadać” — takie zdanie słyszy się we Francji coraz częściej. Ustąpił wprawdzie z widowni jeden z czynników, pracujących nad zbliżeniem obu narodów: druga międzynarodówka. Natomiast pomimo przewrotu w Niemczech nie zostały zerwane osiągnięte już poprzednio porozumienia przemysłowe, a nawet wspólne kartele francusko-niemieckie rozszerzają swój zakres działania. Pan Laval stoi blisko tej akcji i wogóle nie trzeba zapominać, że z powrotem Lavalda do rządów, znalazły się znowu u steru Trzeciej Republiki te sfery przemysłowe, dla których konieczność współdziałania Francji i Niemiec w sprawach gospodarczych — w ślad zatem i w polityce jest prosto dogmatem.

Z początkiem listopada wybrali się do Berlina na rozmowy z Hitle-

nym zjazd organizacji staroruskiej, poza deklaracją pozytywnego stosunku do Rządu i Państwa — bardzo energicznie zastrzegł się przeciw monopolowi Unda i Ukraińców do reprezentowania politycznego mniejszości terytorjalnej nazimiacz poł.-wschodnich Rzplitej. Zjazd wysunął też szereg postulatów w dziedzinie szkolnictwa, domaga się utworzenia biskupstwa ruskiego itp.

rem dwaj przedstawiciele francuskiego ruchu kombatanckiego, deputowany Jean Goy i radny miejski Paryża Monnier. Tutaj mała dygresja: milionowe organizacje kombatanatów we Francji nie reprezentują bynajmniej, jak nieraz u nas mylnie się sądzi, jakiegoś odrębnego prądu ideowego; nie mają wspólnych poglądów, dążeń, ani poglądów. Kombatancki są... kombatanckimi poszczególnych obozów politycznych, walczących o władzę we Francji. Są to więc kombatancki komunizmu, radykalizmu społecznego, mieszczańskiego liberalizmu, lub mieszczańskiego nacjonalizmu. Tych ostatnich z t. zw. „Unji Narodowej” reprezentował w swej podróży Jean Goy. P. Laval udaje, że o tej podróży dowiedział się dopiero z pełnego naiwnej szczęśliwości wywiadu „Matin’a”, udzielonego przez Jean Goy’a po powrocie do Paryża.

Wprawdzie dnia 30 listopada deputowany Franklin-Bouillon bezlitośnie zerwał laury dyplomatyczne z emisariusza kombatanckiego, wykazując na posiedzeniu Izby Poselskiej nicość i głupstwo jego rozmówek berlińskich, ale mimo silnego wrażenia, jakie antyniemieckie wystąpienie tego zapalczywego „outsidera” wywarło w Izbie i w kraju, rzeczy idą, bo muszą iść, swoim torem i ostatecznie teza Franklin-Bouillona sprowadza się do twierdzenia, że „rokowania mogą się toczyć tylko między rządami”. A okoliczności

precz z wojną!... Zwracając się do byłych kombatanatów kanclerz mógł odrazu stwierdzić, że wszedł na dobrą drogę... opinia publiczna się wzruszyła. Ich organizacje są bowiem wiernym i pełnym odbiciem tego ludu do przesady indywidualistycznego, a przeciw ożywionego wspólnym duchem”.

Czyżby masy ludowe francuskie odrzuciły apel Hitlera, aby podjąć przy boku Sowietów wojnę o obalenie nacjonalizmu? Ależ Francja będzie ostatnim krajem, zdolnym do udziału — już nie do podjęcia — w takiej **krucjacie marksizmu**.

MIEDZY NIEMCAMI, A SOWIETAMI.

Ledwie ujawnił się faktyczny sojus francusko-sowiecki, a już ewolucja nastrojów w „burżuazyjnym” Paryżu musiała wywołać u sowieckich partnerów Trzeciej Republiki wielkie zaniepokojenie. P. Laval „uspokoili” Litwinowa, podpisując dnia 6 grudnia w Genewie „protokół”, w którym Francja i Sowiety gwarantują sobie niezawieranie umów „bilateralnych”, któreby nie dały się powiązać w ramach „paktu wschodniego”. Formalnie więc p. Laval trwał nadal przy „pakcie wschodnim”, a sekurując się od strony Sowietów i trzymając w odwodzie atut sowiecki, co zresztą w rozmowach z Hitlerem daje mu bardzo duże korzyści. Laval postanowił rzekomo pozyskać Niemcy dla „paktu wschodniego”.

Konsolidacja nacjonalizmu ukraińskiego

Zjazd wszechukraiński we wrześniu 1935

W dniach od 24 do 28 grudnia obradowała we Lwowie konferencja 4-ech politycznych stronnictw ukraińskich w Polsce: ukr. narodowo-demokr. zjednoczenia (Undo), ukr. socjalist.-radykalnej partii, ukr. socjal.-dem. i ukr. narodowej obnowy (kteryk-zach.), oraz trzech istniejących jakoby na Ukrainie, których centralne zarządy znajdują się w Pradze: radykalnych demokratów, socjalistów-rewolucjonistów (eserów) i socjal.-demokratów (meńszewicy). Konferencja stwierdza potrzebę konsolidacji i w tym celu postanowiła zwołać najpóźniej na wrzesień 1935 r. wszechukraiński narodowy kongres. Konferencja ustaliła programowe tezy, na które zgodziła się ukr. nacjonalna partja w Rumunii, przyrzekając swój udział w kongresie.

W „Dile” dr. Dmytro Lewickij ocenia projektowany kongres i odbyłą konferencję jako zdarzenie wielkiego historycznego znaczenia. Inicjatywa wyszła od Unda — rok temu. Kongres ma wskazać drogę po której ma pójść cały ukraiński naród bez względu na kordony.

„Niema wątpliwości, że zbliżają się wypadki, które mogą rozstrzygnąć na długie czasy o losie ukraińskiego narodu, i że wypadki te nie mogą zastać nas nieprzygotowanymi”.

„Nas, którzy walczyliśmy o zjednoczenie, o swoją własną państwowość, dotknął dobrze wszystkim znany los. Nasze ziemie znalazły się aż w czterech obcych nam nacjonalnie państwach. Pokazało się, że ten stan trwa długo, że wszędzie zważają albo i odbierają nam możliwości wszechstronnego narodowego życia. Na sowieckiej Ukrainie fizycznie wyniszczą się całą ukr. inteligencję, nawet wtedy, gdy pracuje w szeregach komunistycznych”.

tak się układają, że rozmowy między rządami stają się coraz bardziej aktualne. Skoro, jak twierdzi emigranckie „Das neue Tagebuch”, Niemcom udało się wciągnąć francuskich kombatanatów do akcji porozumienia, skoro Hitler wystąpił do Paryża nieoficjalnie Ribbentropa, a wysłał — również nieoficjalnie — najwyższą po sobie figurę w hierarchii partyjnej, ministra Hessa, są to tylko przygotowania do wielkiego „coup de theatre”, jakim będzie: **osiągnięcie przez Niemcy i Francję wspólnej płaszczyzny w zagadnieniach europejskich**. Czy rządząca we Francji koalicja mieszczańskiego liberalizmu i mieszczańskiego nacjonalizmu, mająca na tyłach ruch komunistyczny w różnych jego odłamach, od China przez Bluma, aż po Gastona Bergery, robi ten krok samobójczy, jakim byłoby zneglizowanie takiej sposobności? Nie, o to jej nie posadzamy. Sądźmy natomiast, że Hitler, apelując do francuskich kombatanatów, znalazł najlepsze psychologiczne podejście do masy francuskiej, podejście, które umożliwia rzecz istotniejszą od porozumień dyplomatycznych, a nawet od porozumień „elit”: porozumienie „ludów”. Powołamy się tu jeszcze na nader szczerze i charakterystyczne wyurzędzenie pióra Pawła Distelbartha w berlińskim organie „der Ring” „Lud francuski” — pisze „Ring” — chce pokoiu, pokoiu Bożego, treuga dei. Na wszystkie podburzenia odpowiada krzykiem stu tysięcy głosów:

Nie wiemy, czy partner sowiecki da się tak łatwo uspokoić. Wszak zupełnie słusznie podniesiono w „Kurjerze Porannym”, że „plan francuski zgrupowania zarówno Rosji jak i Niemiec pod wspólnym kordem byłby siłą faktów korzystny tylko albo dla Berlina, albo dla Moskwy, ale nigdy dla obu kontrahentów”. Otóż rządzące we Francji sfery mieszczańskie mogą realizować „plan” francuski tylko w sposób korzystny dla Niemiec, gdzie system hitlerowski konsoliduje się na płaszczyźnie mieszczańskiej — zachowawczej, likwidującej w swym obrębie tendencje społeczno-rewolucyjne. Sfery te nie mogą bowiem pracować realnie nad wzrostem wpływów sowieckich w Europie. Ale w takim razie **porozumienie francusko-niemieckie logicznie powinno nastąpić w najbliższym czasie**, a porozumienie francusko-sowieckie dla Francji stanowi tylko przejściową koncepcję taktyczną. I „pakt wschodni” okazuje się fikcją, która w pewnym momencie zostanie chyba zarzucona jako zupełnie już niepotrzebna.

A więc nasza odpowiedź na rzucone w tytule zapytanie brzmi: tak, oczywiście. Na tej lub na innej płaszczyźnie zbliżenie francusko-niemieckie powinno dokonać się w najbliższym czasie. Ten stan rzeczy mógłby ulec zmianie tylko w razie chwilowo nieprawdopodobnych, gwałtownych przesunięć wewnętrznych w mieszczańskiej Francji i w hitlerowskich Niemczech.

