

Cena numeru 25 gr.

Redakcja i Administracja:
Kraków
ul. Dunajewskiego 5
Telefon Redakcji 103-96
Telefon Administracji 103-10
Adres dla telegramów:
NAPRZÓD KRAKÓW

NAPRZÓD

ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCJALISTYCZNEJ

Miesięcznie zł. 5.50

Tygodniowo zł. 1.25

w Krakowie
Zagranicą 9 złotych

miesięcznie

Za zmianę adresu 50 gr.

Wychodzi oodziennie rano

z wyjątkiem poniedziałków

i dni poświęconych

Konto PKO Kraków 400.670

Tylko „25 wybranych”

(Korespondencja własna)

Warszawa, 3 września.

Okragło 300 członków liczą kluby BB w Sejmie i Senacie. Zdawałoby się, że wobec ciągle podkreślanego „demokratycznego” charakteru sanacji nie powinnyby istnieć różnice w traktowaniu poszczególnych członków, rozumie się, z uwzględnieniem rang czy wojskowych czy politycznych. A jednak na zebraniu posłów i senatorów BB w dniu 1 bm., na którym omawiano szczegóły przyszłej — wedle koncepcji p. Sławka — konstytucji, okazało się, że jeszcze przed uchwaleniem tego projektu już istnieje „elita”: mianowicie tylko 25 wybranych czy dobranych posłów i senatorów otrzymało całkowicie opracowany egzemplarz projektu, dla reszty zaś pozostaje on tajemnicą poza tem, co p. Sławek publicznie ogłosił.

Z wynurzeń na tem zebraniu dowiedziano się, w jaki sposób i przez jakich ludzi ten projekt został opracowany. Pokazuje się, że specjalnymi znawcami ustrojowymi w sanacji są — obok jedynego „kompetentnego” p. Cara — pp. Sławek, Prystor, Beck i Świtalski, przyczem dla sprecyzowania „elity” dobrano p. Makowskiego. W jaki sposób ci luminarze sanacyjni stali się tymi specjalistami — znawcami, nikt się nie dowie, jak się też nie dowie, ile w napisanym elaboracie jest części ich roboty a ile kunsztu redakcyjnego p. Cara. Coś tam musiało być w nieporządku, kiedy — jak przed kilku tygodniami doniesiono — p. Car porzucił wszystkie zajęcia, aby cały czas poświęcić ostatecznemu zredagowaniu projektu. Można sobie wyobrazić, jak projekt ten musi różnić się od możliwości interpretacyjnych, które są najsilniejszą stroną fachowości b. ministra sprawiedliwości.

A przecież i ta wypróbowana robota spotkała się z krytyką, naturalnie w tych rozmiarach, w jakich pod okiem p. Sławka jest dopuszczalna. Głównym punktem krytycznego ustosunkowania się była właśnie owa „elita”, ta podstawa i ten rdzynyk całości. Wstał oto p. senator i profesor Zakrzewski i powiada: dlaczego „elita” tylko do Senatu, czemu nie i do Sejmu? Konsternacja wobec tego, że przecież zapewniano, że zasada równości i powszechności przy wyborach do Sejmu nie zostanie zmieniona. Toteż niefortunny krytyk otrzymał z miejsca nauczkę. Powiada p. Sławek: wolno w projekcie zrobić tylko drobne zmiany, ale zasadnicze tezy nie śmiały być naruszone. I to już wielki postęp. Pamiętamy przecież, że przy pierwszym projekcie konstytucji — zarzuconym przez samych autorów — tensam p. Sławek zadecydował: nie wolno zmienić ani przecinka.

Niema obawy, że wybrani 25 specjalnie zaufani, gdyby nawet chcieli, mieli możliwość zrobienia innych poprawek aniżeli — przecinkowe. Otrzymał projekt do przestudowania z tem, że na najbliższym na 7 bm. wyznaczonym posiedzeniu mają przyjąć z go-

Skąd ta nagła dyskusja?

„Czas” wystąpił z kilku niepodpisanymi artykułami, które z wielkim balastem uczoności, faktów i porównań dochodzą do niecałkiem zresztą wyraźnie wypowiedzianego wniosku, że należałoby obniżyć wartość złotego.

Co byłoby w tem złego? zapytuje. Jeżeli Anglja i Ameryka mogły zupełnie świadomie obniżyć swe waluty bez wielkich narazie strat gospodarczych, dlaczego nie mogłaby tego zrobić Polska, bez porównania uboższa? Nieszkodzi, że obecnie pokrycie złotego jest o jakie 14% wyższe niż statutem wymagane — Anglja a szczególnie Ameryka ma jeszcze większe pokrycie, mimo to wogóle wyrzekły się złota, drukują banknoty i świat się nie zawalił.

Należy się zapytać, jaki sens i cel ma poruszanie w obecnej chwili tak delikatnej sprawy.

Była ona może aktualną przed dwoma laty, gdy zdevaluowano funta; można było ostatecznie mówić o niej teoretycznie w marcu, gdy zaczął się ruch dolarowy, ale teraz, gdy perypetje dolarowe są tak niepewne, gdy walka między dolarem a funtem jest codziennym zjawiskiem, gdy my mamy deficyt i uciekamy się do pożyczek wewnętrznych — w tym czasie wprowadzanie na tapet sprawy dewaluacji złotego jest wstanie spowodować następstwa, których autor artykułów z pewnością zupełnie nie zamierzał.

Mało to ludzi mają kłopotów, żeby im robić jeszcze nowe? Jest to robota tembardziej niepotrzebna, ileż pojawia się na łamach pisma rządowego, stąd mogą być tworzone różne domysły. Komu to potrzebne?

— o o o —

Nowy Sącz rypie wiersze

ZA PODATKOWE PIENIĄDZE

(Korespondencja własna)

Nowy Sącz, 3 września.

W dobie kryzysu magistrat naszego miasta, chcąc swych obywateli pokrzepić na duchu, by zapomnieli o codziennych troskach, postanowił im ułatwić obcowanie z Muzami.

Polecił więc pewnemu urzędnikowi, p. Tadeuszowi Szczecinie przeobrazić się w poetę.

P. Szczecina rozpoczął od dodania sobie przydomku „Giewont”, zatemperował swoje orle pióro (jego własne wyrażenie) i w tych dniach ukazał się w sprzedaży tomik poezji p. t. „Ziemia śpiwająca”. Na ostatniej stronie owego tomiku czytamy:

„Subwencji równającej się całkowitym kosztom wydania niniejszego tomiku udzieliły: Powiatowa Komisja Oświatowa w Nowym Sączu i Magistrat król. woln. miasta Nowego Sącza”.

Zobaczymy, jak wygląda poezja subsydjowana przez powyższe instytucje.

Wiersz zadedykowany pierwszemu pułkowi strzelców podhalańskich:

DEFILADA

Krocą równo
w takt miarowo...
(rozszałały się żrenice).
Karabiny na ramionach
buty rypią twarde w bruk...
artylerja i piechury...
rzną orkiestry... (żołnierz rycerz,
lewa... prawa... lewa... prawa...
braknie tchu.

Na jakież wyżyny Parnasu wspiął się autor w ekstazie natchnienia, że tak pięknie potrafił napisać: „buty rypią, rzną orkiestry, lewa, prawa i t. d.”

Jeszcze trochę humoru, choć wiersz jest bardzo smutny:

Czasem życie to walka:
padają trupy i ranni — —
modli się za nich samotnie
wiatr w polnej, czarnej litanji.

Brawo panie Szczecina!, odkryłeś pan Amerykę! Teraz przynajmniej dowiedzieliśmy się, że życie to walka, chociaż pan mówisz, że tylko cza-

towem zdaniem. Rzecz jasna, że nikt nie zechce wobec jasno wyrażonej woli p. prezesa wystąpić z czemś, co by wyglądało na chęć obalenia tezy o „elicie”. To już w projekcie zostanie na amen. Krzywiono się, ale zamurowano wszystkim usta powiedzeniem, że projekt w całości ma aprobatę „miarodajnego czynnika”. Tu wszelka krytyka się kończy, niema sadania.

sem. Dotychczas mniemalibyśmy, że życie to pla-

ster miodu, który słodko jest lizać.
W tomiku roi się od dedykacyj, jak np.: J. W. Państwu Inż. Walentostwu Cyłom, J. W. P. Drowi Maciejowi Łachowi Staroście Nowosądeckiemu, Przyjacielowi Podhala i poetów itd. itd.

Szkoda, że szczupłość miejsca nie pozwala zamieścić więcej przykładów grafomańskich produktów domorosłego poety.

Które miasto może się poszczycić podobną opieką „talentów”? Czy mecenasi literatury lokalnej z powiatowej komisji oświatowej nie pomyśleli o echu, jakie wzbudzi książka tego pokroju u ludzi kulturalnych? W epoce ogólnej biedy łoży się pieniądze podatkowe na coś podobnego!...

Panie Giewont-Szczecina, gdzie pan sobie ży-

czy, aby stanął pański pomnik?

Może subwencje się znajdują. Em.

Huśtawka

W ubiegłą środę pojawiła się w naszym dzienniku pod dużym tytułem depesza naszego korespondenta warszawskiego o zamierzonej pożyczce wewnętrznej. Depesza ta nie została skonfiskowana.

Nazajutrz, w czwartek, depesze tejsze treści ukazały się w „Głosie Narodu” i w „Nowym Dzienniku” i — zostały skonfiskowane.

Na trzeci dzień, w piątek, zamieścił tęsamą wiadomość „Ilustrowany Kurjer Codzienny” i — nie został skonfiskowany.

W niedzielnym numerze naszego pisma zamieściliśmy na tensam temat artykuł wstępny, który został — skonfiskowany.

Przy okazji został także skonfiskowany jeden ustęp memoriału, wniesionego do wojewody krakowskiego, w obronie emigrantów politycznych z hitlerowskich Niemiec przed prześladowaniami.

Czas odnowić przedpłatę na wrzesień

Jeden tylko jest mankament w tej historii: nie powiedziano, w jaki sposób projekt stanie się ustawą. To chyba jest tajemnicą strategiczną, o której z czasów wojny wiadomo, że się jej nie zdradza. Można będzie ją jednak utrzymać tylko do głosowania; wtedy wyjdzie na jaw, w jaki sposób i jakimi środkami potrącono — powiększyć klub Kulisiwioza o 2 tuziny posłów.

Międzynarodowa Konferencja Socjalistyczna

II.

Sama Międzynarodowa Konferencja Socjalistyczna rozpoczęła się więc już po zasadniczym wyjaśnieniu przez Egzekutywę nowej sytuacji Socjalnej Demokracji Niemiec. Dlatego kwestja „melancholijnej analizy” niedawnej przeszłości nie grała wielkiej roli w toku debaty generalnej. Ta debata miała cel zupełnie określony: chodziło o szczerą i otwartą konferencję poglądów, by wyciągnąć z nich wnioski praktyczne dla przyszłości najbliższej. Rezolucja, przedłożona z ramienia podkomisji w sformułowaniu tow. O. Bauera, ujęła i objęła wszystko to, co stanowiło wspólny pogląd ogromnej większości Konferencji — wspólny pogląd objął, jak się okazało, lwią część zagadnień głównych, leżących dzisiaj przed międzynarodowym ruchem socjalistycznym. Wbrew „informacjom” polskiej prasy mieszczańskiej grupa tow. Bluma (t. zw. centrum partji francuskiej) głosiła za rezolucją, referowaną przez tow. Bauera; żadnego rozdzwieku pomiędzy Międzynarodówką a większością partji francuskiej niema.

**

Czy dyskusja wykazała istnienie wielkich różnic wewnątrz obozu socjalistycznego? Moim zdaniem, nie wykazała. Osobiście przypuszczałem, jadąc do Paryża, że powstaną sprzeczności znacznie głębsze. Zapewne, różnice są, ale raczej ilościowe, jeśli wolno użyć takiego określenia, niż jakościowe. Przedewszystkiem podkreślę raz jeszcze rzeczy podstawowe, nie wywołujące sprzeciwu z niczyjej strony:

1) w ocenie zasadniczej położenia świata jesteśmy wszyscy zgodni; kryzys kapitalizmu — to fakt dla nas bezsporny; prąd faszystowski rozumiemy, jako skutek, jako jeden z wyników tego kryzysu; przełamanie faszystów uważamy za naczelną zadanie dnia dzisiejszego;

2) jesteśmy również w zgodzie co do tezy, że, jak powiedział w swoim zagajeniu debaty tow. Adler, niesposób ustalić jednolitej taktyki Socjalizmu i dla Niemiec Hitlera i dla Szwecji o parlamentarnym Rządzie Socjalistycznym; jedna droga do władzy, dobra i właściwa we wszelkich warunkach i stosunkach, wogóle nie istnieje; istnieje kilka dróg; nie odrzucamy żadnej; problem dróg, metod i środków walki socjalistycznej jest problemem praktyki, nie problemem teorii; Socjalizm nie chce mieć nic wspólnego ani z „kretynizmem parlamentarnym”, ani z „kretynizmem barykad”; Międzynarodówka nie może wszak wymagać od socjalistów niemieckich, by walczyli w „parlamentarnej” berlińskiej przeciwko hitleryzmowi, nie może też wymagać od socjalistów Danji, by — odwrotnie — organizowali rewolucję przeciwko... własnemu Rządowi;

3) wszystkie kierunki i odcienia Międzynarodówki doceniają wartość wolności i demokracji politycznej; tow. Zyromski, przedstawiciel 18-tu mandatów tak zw. skrajnej lewicy, był pod tym względem również kategoryczny, jak tow. Vougt, główny mówca z ramienia krajów skandynewskich (Szwecja i Danja), spokojnych, opanowanych, świetnie zorganizowanych.

Trzy punkty powyższe nie budziły zatem ani zastrzeżeń, ani wątpliwości. W jakiejże tedy dziedzinie wystąpiły na jaw odmienne zdania? Czy w stosunku do zagadnienia „klas pośrednich”? czy w stosunku do tezy, że złamanie faszystów musi oznaczać nie powrót do liberalizmu mie-

szczyńskiego, ale początek wielkiej rewolucji społecznej?

Ta kwestja ostatnia także należy do rzędu kwestyj bezspornych. Rezolucja większości Konferencji (przy pominaniu, że większość wynosiła 291 mandatów wobec 18, przy 5 wstrzymujących się) mówi wyraźnie:

„w krajach, gdzie faszystom zwyciężył, dyktatura może być obalona tylko przez rewolucję ludową. Siła rewolucyjna z chwilą zwycięstwa nad faszystami nie ograniczy się do zdruzgotania faszystów; zniszczy ona jego zasadnicze podłoże gospodarcze, t. j. wielki kapitał i wielką własność rolną; stworzy podstawy nowego porządku, na których dźwignie się demokracja socjalistyczna”.

I dalej:

„demokracja może być broniona skutecznie tylko o tyle, o ile przejdzie ona od demokracji politycznej do demokracji społecznej”.

To jest chyba jasne?

A sprawa „klas pośrednich” i „elementów zdeklasowanych”? Ogromna większość Konferencji oświadczyła w końcowym ustępie rezolucji, że Międzynarodówka pojmuję władzę okresu przebudowy społecznej, jako władzę robotniczo-właścicielską i że Socjalizm bierze na siebie — wbrew faszystom — obronę potrzeb, dążeń, gniewów, „przedstawicielstwo rozpaczy”.

„trzydziestu milionów bezrobotnych, rozsiąanych po świecie, robotników wyzyskiwanych i zepchniętych na dno nędzy,

niezłozonych mas drobnomieszczaństwa i wynędzniałych włóścian... młodzieży, ograbionej z prawa do pracy...”

Zadanie polega na tem, by cały ten ogrom ruszył wreszcie z miejsca, by rznął na okopy „gasnącego świata”. Konferencja w rezolucji, referowanej przez tow. Bauera rzuciła masom dwa hasła:

1) budowa nowego ustroju — przeciw kapitalizmowi,

2) wolność człowieka — przeciw faszystom.

Czy coś przeciwstawiono i co, mia nowicie, przeciwstawiono obu tym hasłom?

Tu muszę napisać kilka słów o projekcie rezolucji i o deklaracji 18 mandatów mniejszości.

Ośrodkiem tej grupy był Bund — jedyna cała partja — obok niego zaś tak zw. skrajna lewica partji francuskiej (tow. tow. Zyromski i Pivert) oraz część delegacji amerykańskiej; pozatem — paru delegatów poszczególnych. Tekst sformułowany w wyrażeniach bardzo ostrożnych. Ustęp istotnie odmienny brzmiał następująco:

„Konferencja oświadcza, że... (partje socjalistyczne) winny skorzystać z władzy (po jej zdobyciu)... celem ustalenia dyktatury klas rewolucyjnych na okres budowy ustroju socjalistycznego”.

W dalszym ciągu projekt zaznacza, że należy „zachować wierność dla zasad demokracji proletariackiej”, t. zn. dla „stałej kontroli orga-

nizacyjnej, swobodnie dyskutujących, wybierających mężów zaufania i t. d...”

W końcowej deklaracji tow. Zyromskiego „dyktatura klas rewolucyjnych” przeistoczyła się już w „dyktaturę proletariatu”, pojętą, jako historyczna konieczność. Sądzę, że miałem rację, gdy polemizowałem w swojej mowie na Konferencji z mową tow. Altera (cytuje według stenogramu):

„Co się tyczy zagadnienia dyktatury proletariatu jesteśmy bodaj pod sugestią słów. Dyktatura pod kontrolą zorganizowaną przestaje być dyktaturą. Dyktatura, w której uczestniczą włóścianie, rzemieślnicy, pracownicy umysłowi i t. d., nie jest dyktaturą proletariatu w sensie marksowskim tej kategorii socjalnej. Jeżeli porozumiemy się co do terminologii, — różnice rozwiewają się, jak dym...”

Istotnie, tow. Zyromski używa pojęcia „proletariat” w znaczeniu francuskich socjalistów utopijnych, t. j. jako symbol mas biednych, wyzyskiwanych, uciskanych. Można i tak, ale w takim razie cofamy się wstecz poza marksowską analizę socjologii klas.

Istniała natomiast różnica rzeczycwista w sprawie „jednolitego frontu”, w sprawie praktycznej oceny stosunku wzajemnego Międzynarodówki Socjalistycznej i Międzynarodówki Komunistycznej.

MIECZYSLAW NIEDZIAŁKOWSKI.

Przekleństwo złej ustawy

Mamy tu na myśli ustawę o zabezpieczeniu na wypadek bezrobocia, znowelizowaną przez większość sejmową B. B. w Sejmie w dniu 14 marca 1932 roku. Bodaj najważniejszym artykułem tej ustawy jest artykuł, określający, po jakim czasie ubezpieczony ma prawo do zasiłków, bo przecież w obecnym czasie, kiedy ilość przepracowanych miesięcznie dniówek na niektórych kopalniach nie przewyższa dziesięciu, żaden ze zredukowanych lub z turnusowych robotników nie wyrobi w ostatnich dwunastu miesiącach wymaganych 156 dniówek, niezbędnych do uzyskania zasiłku. I tutaj okazuje się cała potworność tego artykułu ustawy.

Ustawa, uchwalona przez zniemawidzonych „partyjników” dawała zredukowanemu prawu do zasiłku po 20 tygodniach trwania najmu bez uzależnienia zasiłku od ilości wypracowanych dni. „Sanacja” zaś „poprawiła” ustawę tak dalece, że prawie nic z niej nie zostało.

Niechaj mówią fakty.

Kopalnia „Kazimierz” w Zagł. Dąbrowskim, począwszy od lutego 1932 roku pracuje przeciętnie 11 dni w miesiącu. Ilość wyrobionych dniówek w roku 1932 wynosiła 134. Przy takim stanie rzeczy i przy chińskich stawkach zarobkowych robotnikom kopalni „Kazimierz” grozi poprostu zwyrodnienie.

Ale obecnie nastąpił drugi akt tragedji. Dyrekcja kopalni w związku z pogłębiającym się kryzysem zarządziła masową redukcję załogi.

I teraz uwypukla się całe przekleństwo złej ustawy. Stu kilkudziesięciu zredukowanych cieni ludzkich skazano na powolne konanie z głodu.

Mimo, że płacili od kilkunastu lat wkładki na fundusz bezrobocia, odmówiono im prawa do zasiłku, albowiem — nie z własnej winy — nie mogą wykazać się potrzebną ilością dni roboczych.

Na skutek interwencji dyrekcji kopalnianej u władz, te ostatnie jakoby przyrzekły, że zredukowani będą dostawali zasiłek, ale jak dotąd poza kilkoma wypadkami wypłacenia zapo-

móg, reszcie odmawia się zasiłku, uzależniając go od mających powstać nowych funduszy.

Trudno znaleźć w słowniku ludzkim odpowiednie słowa na określenie tych wszystkich krzywd, ubranych w majestat ustawy.

Nie trzeba jednak zapominać o tem, że ludzie na łechtanie reagują różnie, ale na rozpalone żelazo — jednako.

Referat o referatach

Echo zjazdu historyków

Zjazd Międzynarodowy Historyków skończył się i — zdaje się — że z małymi wyjątkami wszyscy zagraniczni goście opuścili już granice Polski.

Jak nas informowali uczestnicy Zjazdu poziom referatów był wysoki, jak zresztą należało się spodziewać po Kongresie, w którym uczestniczą wybitni profesorowie i uczeni.

Nie obeszło się jednak bez dysonansu, który — na szczęście — zdarzył się już po zamknięciu Zjazdu, a nie na samym Zjeździe.

Jak wiadomo, rosyjscy historycy reprezentowani byli zarówno przez uczonych, przebywających na emigracji (Okuniew, Sawickij, Rostowcew, Fłorowski, Toll i in.), jak i przez uczonych, przybyłych z Z. S. S. R. (Preobrażenski, Wołgin, Łukin, Gorin i in.).

Po zamknięciu Zjazdu kolonja rosyjska w Warszawie — jak donosi „Mołwa” — urządziła przyjęcie dla uczonych rosyjskich przybyłych na Kongres z emigracji.

Na przyjęciu tem przemawiał także prof. Fłorowski z Pragi, który wyraził

Ordynarna obelga

Dziennik szwajcarski „Berner Tagwacht” cytuje raport pewnego policjanta szwajcarskiego, który zaarrestował kogoś za opór władzy.

W raporcie tym policjant pom. in. pisze:

„Zaarestwowany obrzucił mnie stękiem najordynarniejszych obelg, jak Hitler, zbój i t. d.”

Z raportu tego wnioskować można, jakim szacunkiem cieszy się w Szwajcarii kanclerz Trzeciej Rzeszy, jeśli człowiek który chciał wyrazić policjantowi całą swoją pogardę, nie znalazł obok wyrazu „zbój” stosowniejszego niż „Hitler”, a policjant uważa te wyrazy za „najordynarniejsze wyzwiska”, za niesłychaną obelgę.

się lekceważąco o niektórych uczonych sowieckich.

Z mowy prof. Fłorowskiego, streszczonej przez „Mołwę”, przebija wyraźnie, iż nie podobało mu się to, iż sowieccy uczeni pozwalają sobie na krytyczną ocenę polityki carów.

Kara śmierci

W prawie karnym mamy dwie szkoły: klasyczną i socjologiczną. Pierwsza, opierając się na pojęciu wolnej woli i zemsty za wyrządzoną krzywdę, godzi się na karę śmierci, szkoła socjologiczna natomiast, która zwolna usuwa w cień szkołę klasyczną, jest w zasadzie przeciwna karze śmierci i uznaje ją w wyjątkowych tylko wypadkach, jako niezbędną akt samoobrony społecznej. Gdy byśmy nawet przyjęli, że ludzkość ma moralne prawo karania śmiercią, to groziłoby nadużywanie tego prawa, albowiem wiadomo, że jedną z najdotkliwszych wad ludzkości jest brak umiarkowania, które jest nieodzownym współczynnikiem sprawiedliwego sądownictwa. Pod wpływem psychozy, podrażnienia nerwowego, braku spokoju, częstokroć ludzkość zbyt surowo sądzi czynny występny, przesadzając znacznie rozmiar niebezpieczeństwa, grożącego ze strony występnej jednostki. Na dziesięć wyroków śmierci, co najmniej połowa jest niezasadzona, sprzeczna z ideą sprawiedliwości.

Gdybyśmy uznali prawo społeczeństwa do wymierzania kary śmierci, należałoby się wówczas proceduralnie zabezpieczyć przed zbyt pochopnym stosowaniem tejże kary. W tym celu należałoby przedłużyć postępowanie, by dać możliwość głębszego rozpatrywania sądowniej sprawy, następnie zwiększyć skład trybunału, a ilość zbrodni, zagrożonych karą śmierci, ograniczyć do minimum. Tymczasem rzecz się ma przeciwnie, gdyż ustawodawstwo wprowadza sądy doraźne, wojskowe, wojenne, które skracają i upraszczają tok postępowania, co ułatwia wydanie wyroku śmierci i oddaje sądownictwo pod wpływ władz administracyjnych.

Badając historię środków karnych, przekonamy się, iż im surowsze i okrutniejsze kary stosowano, tem krwawsze i bardziej barbarzyńskie były zbrodnie. Ze złagodzeniem kar szlachetniały i ulegały złagodzeniu obyczaje i psychika społeczeństwa.

Stąd należy się spodziewać, iż ze złagodzeniem kar uszlachetnimy społeczeństwo i z chwilą, kiedy państwo nie odważy się na wymiar kary śmierci, to

Domagamy się zniesienia sądów doraźnych!

Oświeciliśmy dokładnie istotę i tło doraźnego procesu sądowego, rozpoczynającego się dzisiaj w Kobryniu. Może wreszcie ten proces obudzi sumienie społeczeństwa i wywoła odruch na rzecz zniesienia sądów doraźnych? Ze smutkiem bowiem stwierdzić należy, że opinia publiczna w Polsce okazuje dotąd bardzo małe zainteresowanie sądami doraźnymi i z jakąś niepojętą obojętnością traktuje tę sprawę. Zwłaszcza instytucje społeczne, najbardziej powołane do zabierania głosu w tej sprawie, milczą. Dwa lata mijają już od czasu zaprowadzenia sądów doraźnych, ale dotąd tylko klasa robotnicza zwalcza je od samego początku i domaga się ich uchylecia. Cała reszta społeczeństwa jest jakby tknięta paraliżem i albo nie rozumie, albo nie chce rozumieć, co się dokoła niej dzieje.

Pisząc o sądach doraźnych, unikamy świadomie argumentów natury moralnej, nie apelujemy też do sumienia, czy uczuć humanitarnych, ani do poczucia prawa tych, co w sprawie tej decydują, ale których o żadne „sentymenty” czy „przesady” nie po-

sądzamy. Chodzi nam wyłącznie o celowość sądów doraźnych. A z punktu widzenia celowości działalność sądów doraźnych może zmierzać tylko do jednego: do *nastraszenia*. Sądy doraźne mają być postrachem dla kandydatów na przestępców i przez to samo powstrzymać ich od przestępstw. Można by wziąć w rachubę także czynnik *zemsty*, ale byłaby to pobudka tak niska, a ze względów polityczno-wychowawczych tak nieskuteczna, że możliwość tę wyłączamy.

Ale dwuletnia praktyka sądów doraźnych w Polsce dowiodła, że sądy te, traktowane jako postrach, chybają celu. Już sam fakt, że procesów doraźnych w Polsce jest tak dużo, że sądy doraźne mają tyle do roboty, świadczy, że *nie są one środkiem zapobiegawczym* przeciw przestępstwom i zbrodniom, którym mają przeciwdziałać.

I inaczej być nie może. Zapobiec zbrodni można tylko przez usunięcie przyczyn, które ją wywołują, ale nie przez atakowanie jej skutków. Jaskrawym na to dowodem był niedawny

sąd doraźny w Katowicach, który skazał trzech młodych ludzi za zabójstwo staruszki na dożywotnie więzienie. Byli to bezrobotni, od dłuższego czasu pozbawieni pracy. Spodziewali się oni znaleźć u staruszki większą sumę pieniędzy, lecz zawiedli się.

Dożywotnie więzienie nie jest bowiem żadną karą pedagogiczną, lecz prosto usunięciem skazanych ze społeczności ludzkiej, jest pogrzebaniem żywcem. A przecież ludzie ci, gdyby skazano ich na kary normalne, mogliby po odbyciu kary, zostać pożytecznymi członkami społeczeństwa. Przecież ojciec jednego ze skazanych oświadczył na rozprawie, że syn jego, dopóki miał pracę, był człowiekiem spokojnym i porządnym. Cóż społeczeństwo, co państwo zyskuje na takich wyrokach?

Warto tu zaznaczyć, że skazanemu przed dwoma dniami przez Sąd Okr. w Warszawie za zabójstwo teściowej na 3 lata więzienia, groził z początku sąd doraźny, który unicestwiłby człowieka tego, za którym przemawiało tyle okoliczności łagodzących.

Oto okrucieństwo, zupełnie bezcelowe, zbyteczne okrucieństwo sądów doraźnych!

Sądy doraźne można jeszcze usprawiedliwić w czasie burzliwym, w okresie wyjątkowym, jako przejściowy organ wymiaru sprawiedliwości. Ale wszak obóz „sanacyjny” chwali się, że zaprowadził w Polsce „ład i porządek”, że spokój panuje w kraju. Skąd więc te sądy doraźne? Czemu stabilizują się te sądy? Co one przynoszą, prócz nieszczęścia dla jednych, a wstydu i kompromitacji dla innych?

Już najwyższy czas skończyć z sądami doraźnymi.

Zygmunt Gross

(1mb.).

i społeczeństwo całe, nawet jego występną członkowie nauczą się tak wysoko cenić życie ludzkie, że ilość zabójstw wydatnie się zmniejszy.

Ponadto należy jeszcze zwrócić uwagę na jeden bardzo ważny wzgląd. Kiedy Lombroso prowadził swe badania nad zbrodniarzem, znalazł w nim głębokie zmiany natury anatomicznej i biologicznej, które pchają zbrodniarza do zabójstwa. Według niego bowiem człowiek normalny nie potrafi zamordować bliźniego. Anormalnym zatem według Lombrosa będzie też i żołnierz, rozstrzelujący z zimną krwią skazańca,

bo nie pobudka działania (obojętnie, czy będzie szlachetna czy haniebna) decyduje o istnieniu znamion lombrosowskich, ale sam akt pozbawienia życia.

Kara śmierci nie spełnia swego zadania, ale wprost przeciwnie, nawet szkodliwie odbija się w statystyce kryminalnej, bo ilość przestępstw, karanych śmiercią, nie tylko nie spada, ale nawet zwiększa się. Wiadomo przecież, że Rzymianie usiłovali zdusić chrześcijaństwo masowymi wyrokami śmierci, co zwiększyło zastęp zwolenników nowej wiary.

O książce bujnej

(Dokończenie).

Kult „cudowności” wszelkiego rodzaju, którzy z tytułu kilkunastu wierszy mają odwagę do zajmowania miejsc ambasadorów kultury polskiej w najmocniejszych ogniskach cywilizacji Zachodu, świadczy zarówno o wielkiej nieodpowiedzialności społeczeństwa, — które reprezentują, jak i o braku wszelkiego samokrytycyzmu u wspomnianych jednostek. Tępienie legendy o genjuszach i talentach, unikających pracy, musi być dokonane z całą bezwzględnością, aby możliwa się stała realna ocena twórczego wysiłku, którego sprawdzianem zawsze był i będzie czyn dokonany. Wystąpienie przeciwko „cudownictwu”, przeciwko kultowi „talentu”, jak mówi K. Irzykowski, jest dużą zasługą książki Millera.

Szereg przykładów z zakresu literatury, a zwłaszcza doskonała analiza mo tywów Kordjana, wskazują na to, że krytyczna metoda twócy „Na gruzach Grenady” może być bardzo pożyteczna dzięki szerokości tła wziętego pod uwagę przy rozpatrywaniu zagadnień literackich. Kwestje twórczości literackiej, studjowane na takim tle stają się nie zagadnieniami formalno-metodycznymi, lecz fragmentami gorącego życia, tego zaś rodzaju krytyka dyscypliną prawdziwą twórczą, nie mającą nic wspólnego z pasywnym bytowaniem na kanwie cudzej myśli.

ważnie po linii najmniejszego oporu i dla tego, zamiast być jednym z elementów twórczości, stawała się tylko mniej lub więcej inteligentną rejestratorką wydarzeń. W tych warunkach do drzemającego społeczeństwa nietylko nie przemawiała sztuka przez swe dobre rzemieślnicze przejawy, ale i twórczy talent nie wywoływał szerokiego echa. W atmosferze bezwładu, dla spokoju sumienia i samoobludy, zaliczano na dobro twórczości literackiej szereg wyczynów o zasięgu zainteresowań prasy brukowej, przy uwzględnieniu poprawności rzemiosła. Zapanowanie manji reportażu, czyli prostego, nieskomplikowanego opisu, będącego fotografią rzeczywistości lub też podawania konwencjonalnych i znanych przeżyć czy zjawisk w formie literackiej, było wynikiem tej właśnie skłonności do niepokonywania jakichkolwiek oporów. Reportaż odsuwa rozstrzygnięcia społeczne, rozkładując w sentymentalnym zamysleniu — rodzący się bunt. Prawdziwe dzieło sztuki, dające syntezę krzywd i niesprawiedliwości, działa na wyobraźnię i uczucie, nie skromnym wycinkiem życia, lecz jego miążdzącą potęgą w chwytach zaś genialnych skrótów staje się drogowskazem działania i buntu przeciw krzywdzącej przemocy.

Automatyzm psychologiczny wygrywa skłonności fizjologiczne naszego organizmu, chętnie chroniącego się przed wy-

silkiem. Ta właściwość natury ludzkiej znajduje cennego sprzymierzeńca w leniwym krytyku i pozbawionym ambicji wydawcy. Dynamika, zawarta w książce „Na gruzach Grenady” zmusza do zdyskwalifikowania tego rodzaju pracy, jako pozbawionej rzetelnego wysiłku, którego nie może zastąpić żadna poza artystyczna. Lepsze lub gorsze cyzelarstwo słowa nie wystarcza w tych wypadkach, kiedy chodzi o przeobrażenie słowem i myślą świata pojęć i czynu ludzkiego.

Przyjęcie postawy twórczej, propagowanej przez J. N. Millera, zmusza tak autora jak i czytelnika do starań o rzeczy trwałego piękna. Gdy krytyk schlebja nałogom publiczności, jest to krzywdą zarówno dla autora jak i dla czytelnika, bowiem jeden i drugi nie wypełniają wtedy tych zadań, jakie winny być ambicją żywej, chłonnej i twórczej jednostki. Społeczeństwo polskie bardziej, niż jakiegokolwiek inne wobec trudnych warunków swej egzystencji — wymaga silnych czynów i wyraźnych słów. Marazm i śpiączka mogą być tylko na rękę dzisiejszym rządcom i szafarzom dóbr polskich, którzy w spokoju i bezczynnie mas ludowych oraz wśród bierności inteligencji mogą spożywać obfite dary, jakie im życie jeszcze dotychczas przynosi. Gdyby zasługa mierzona była nie talentem, lecz rezultatem pracy, to okres obecny musiałby prędko się skończyć nietylko na ugorach myśli i czynu artystycznego, lecz przede wszystkim na polach władzy i rządu państwem polskim.

Dawny myt o pracy został w książce Millera zanalizowany i częściowo przewartościowany. Obecnie zarysowuje się coraz wyraźniej rozdział pomiędzy twórczą a mechaniczną postacią wysiłku. Otóż w „Grenadzie” maszyna i energia przyrody tętni jeszcze coppersadą odgłosem potężnej, nieokiełznanej mocy, podczas gdy w rzeczywistości są one coraz to czarniejszymi robotnikami „robotami” ale poprzez rozszerzający się krąg władzy ludzkiej nad martwą i żywą naturą, przebija się jednak brząsk przyszłej wspaniałej ery. W tem świetle marzenie o kosmicznej metaforze i o rządach człowieka sięgających poza glob ziemski, staje się coraz realniejsze. Marzenie to, rozsnute w końcowych akordach książki J. N. Millera, nasycza ją poetyckim blaskiem, sprawiając rozkosz optymistycznemu czytelnikowi.

Mechaniczna władza nie wystarcza, musi zostać stoczony bój o przewyżczenie panujących dzisiaj nałogów myślowych. Po pokonaniu bierności i ujrzeniu świata w jego nowej współczesnej postaci wejdzie świat powszechnego nieograniczonego dobrobytu materialnego i wielkich zmagania o dalsze zdobycze nad Nieznanem.

Poruszenie wyżej wypowiedzianych oraz szeregu innych, różnorodnych zagadnień przy przepojeniu ich tężyzną i odwagą myślową czyni z książki „Na gruzach Grenady” podstawę do szerokiej, owocnej dyskusji.

Jerzy Kuncewicz

Dr. J. BROSS
ADWOKAT
powrócił
Grodzka 10.

KRONIKA

— OSTRZEŻENIE: Zdarzają się obecnie bardzo częste wypadki oszustwa, że zamiast znanych piw podają Wam bezwartościowe piwo po tej samej cenie. Zwracając baczną uwagę nie dajcie się oszukiwać.

— 000 —

NAGRODY DLA ZWIEDZAJĄCEJ PUBLICZNOŚCI NA WYSTAWIE FOTOGRAFIKI W PALACU SZTUKI. W ostatnich dniach daje się zauważyć olbrzymi napływ publiczności w Pałacu Sztuki, gdzie mieści się VII Międzynarodowy Salon Fotografiki. W ubiegłą niedzielę salon ten odwiedziło ponad 1500 osób, nie licząc w tym kilku wycieczek przybyłych z poza Krakowa. Dużą popularnością wśród publiczności cieszy się konkurs na 4 najlepsze obrazy, które zwiedzający mogą wybrać większością głosów. Osoby te za wzięcie udziału w tem powszechnym głosowaniu będą nagradzane przez losowanie cennymi nagrodami ufundowanymi przez firmy i fabryki fotograficzne. Wszystkie te nagrody przedstawiają wartość ponad 3000 zł. Poza przyborami i artykułami fotogr. przeznaczone są do losowania 3 aparaty fotograficzne ufundowane przez firmy: Kodak, Agfa i Certo. Wystawa otwarta jest codziennie od godz. 10 rano do 5 popołudniu.

POCIĄGI WYCIEZKOWE DO WIEDNIA. Komitet obchodu 250-lecia odsieczy Wiednia, chcąc zadośćuczynić licznym żądaniom uczestników przesunięcia terminów wyjazdu z Wiednia, umożliwiał im dłuższy pobyt we Wiedniu. Wszyscy uczestnicy wycieczki wyjeżdżają z Krakowa ostatnim pociągami w poniedziałek dnia 11 września, w godzinach przedpołudniowych do Wiednia. Powrót z Wiednia nastąpi w dwóch partjach: pierwsza partja odjeżdża w piątek 15 września w godzinach popołudniowych, następna zaś w niedzielę 17 września również w godzinach popołudniowych. Każdy pociąg otrzymuje hasło i biegnie według następującego rozkładu jazdy:

I. pociąg — hasło „Husarja“. Odjazd z Krakowa o godz. 9, przyjazd do Wiednia o godz. 17'43. Odjazd z Wiednia dnia 17 bm. (niedziela) o godz. 14'02, przyjazd do Dziedzic o godz. 21'51, do Krakowa godz. 23'15.

II. pociąg — hasło „Hetman H. Lubomirski“. Odjazd z Krakowa o godz. 10, przyjazd do Wiednia o godz. 18'43. Odjazd z Wiednia dnia 15 bm. (piątek) o godz. 14'02, przyjazd do Dziedzic o godz. 21'51, do Krakowa o godz. 23'15.

III pociąg — hasło „Królowa Marysienka“. Odjazd z Krakowa o godz. 11, przyjazd do Wiednia o godz. 19'37. Odjazd z Wiednia dnia 15 bm. (piątek) o godz. 14'50, przyjazd do Dziedzic o godz. 22'58, do Krakowa o godz. 6'24.

IV. pociąg — hasło „Kara Mustafa“. Odjazd z Krakowa o godz. 12, przyjazd do Wiednia około godz. 20'40. Odjazd z Wiednia dnia 17 bm. (niedziela) o godz. 16'08, przyjazd do Dziedzic o godz. 0'11, do Krakowa o godz. 1'31.

Odnosne życzenia co do terminu powrotu należy uwidocznic na deklaracjach, które są przysyłane do komitetu. Niezależnie od powyższego komitet — ze względów technicznych — zastrzega sobie prawo przydziału miejsca w pociągu dla uczestników, którzy tego życzenia nie uwidocznili, na termin powrotu w dniu 15 bm. Odnosne zgłoszenia należy kierować do sekretariatu komitetu w Krakowie: Polski Związek Turystyczny, ulica Szpitalna 36, tel. 113-85 i 125-00.

DO CZĘSTOCHOWY. Dyrekcja kolei w Krakowie organizuje dwudniową wycieczkę pociągiem popularnym w dniach 10 i 11 września z Krakowa do Częstochowy. Cena przejazdu tam i zpowrotem 6'50 zł. Kraków odjazd 10 bm. 6'30, Częstochowa przyjazd 10 bm. 9'15, Częstochowa odjazd 11 bm. 18'48, Kraków przyjazd 11 b. m. 21'19. Bilety sprzedają i udzielają informacji: Orbis, Związek Turystyczny i Wagons-Lits-Cook.

WPISY NA WYŻSZE STUDIUM HANDLOWE, a mianowicie na kierunki: ogólnohandlowy, handlu towarowego (towaroznawczo-eksportowy), orientalny, pedagogiczny i gospodarki samorządowej odbywać się będą od 25 bm. do 7 października między godz. 9 a 12 i 16 a 18. Do wpisu w charakterze studenta(ki) należy przedłożyć świadectwo dojrzałości szkoły średniej ogólnokształcącej państwowej lub o prawach szkół państwowych, dokument stwierdzający uregulowanie stosunku do służby wojskowej, wynik badania lekarskiego oraz trzy fotografie. Inauguracja roku naukowego odbędzie się 5 października, początek zaś wykładów 9 października.

ZWIEDZANIE BAROKOWEGO KOŚCIOŁA WIZYTEK z pokazem słynnych zbiorów daw-

ADWOKAT
Dr. AUSTERN
powrócił
ul. Florjańska L. 3.

nych paramentów, haftów i szat kościelnych, odbędzie się jutro we środę jako 32 wycieczka nauk. Tow. mił. Krakowa pod kier. dra J. Dobrzyckiego. Wstęp 1 zł. Zbiórka punkt. o godz. 3'45 przed kościołem Wizytek (ul. Krowoderska).

Z POWODU WYPADKU WŚCIEKLIZNY stwierdzonej u psa, małego złotego kundysa, niewiadomego pochodzenia, który w dzielnicy IV (Piasek) pokąsał jedną osobę, magistrat zawiadamia, że wydane zarządzenia prowadzenia psów na smyczy zaopatrzonych w pewne kagańce i markę ewidencyjną, obowiązują do 15 października br. Niestosujący się do zarządzenia tego będą pociągnięci do odpowiedzialności, psy zaś wolno biegające a złowione przez oprawcę będą w ciągu 48 godzin zgładzone.

WIĘKSZE I MNIEJSZE KRADZIEŻE. Chaskłowi Friedbergowi przy ul. Lubomirskich 23 skradziono bieliznę, biżuterję i srebrne nakrycie stołowe ogólnej wartości 2500 zł. Bronisławie Zając na Rynku podgórskim 15 skradziono walizkę, z garderobą, srebrny zegarek i gotówką 50 zł. — Stanisławowi Cebuli przy ul. Zielnej 6 skradziono maszynę do szycia i marzędzia murarskie. — Józefowi Oktabie przy ul. Słowackiego 48 skradziono 400 zł. gotówką oraz garderobę męską i damską.

NATURALNIE ROWER TEŻ. Z podwórza domu przy ul. Mikołajskiej 26 skradziono Tadeuszowi Szewczykowi rower wartości 100 zł.

TAK SIĘ UPILA Zofia Marciszyn, że z mieszkania swego w Woli Duchackiej znalazła się w bramie domu przy ul. Miodowej 37, skąd zabrała ją pogotowie.

PORACHUNKI OSOBISTE Z EPILOGIEM W SZPITALU. Aleksander Sikora z Prokocimia został na rogatce wadowickiej pobity przez Jana Jodłowskiego i Michała Lecha tak ciężko, że musiano go przewieźć do szpitala. Jako powód podaje komunikat policyjny porachunki osobiste.

CHORY UMYSŁOWO POD SAMOCHODEM. Pod przejeżdżający ulicą Wielopole samochód rzucił się młody chłopak, któremu koła zmiażdżyły lewą nogę powyżej kolana. Samochód jest podobno chory umysłowo o nieznanym nazwisku. Odwieziono go do szpitala.

EMIL HAECKER

135

Historja socjalizmu w Galicji

„W tem potępieniu werdyktu — pisali sędziowie przysięgli — leży pośrednio wezwanie przyszłych sędziów przysięgłych, którzyby mogli być w uciążliwym położeniu wydawania werdyktów w podobnej sprawie, aby zagłuszyli swe sumienie, a nawet krzywoprzysięgli, a to pod grozą potępienia ich dobrej czci i dobrego ich imienia ze strony autora wyżej wspomnianego artykułu „Czasu“. Bywają obelgi, które zelżonym zaszczyt przynoszą: zawisło to od osoby, którą obelg dopuszcza. Indywidua mogą puścić w niepamięć obelgi, ale nie wolno tego czynić osobom zbiorowym, a taką osobą zbiorową jest sąd przysięgłych, w imię swobody sumienia, odpowiedzialnego jedynie przed Bogiem, zastrzegamy sobie prawo żądania zadośćuczynienia za tę obelgę i protestujemy najuroczyściej przeciw potwarczym insynuacjom. Kraków, 18 kwietnia 1880 r. Mirtenbaum, J. Pakies, A. Siedlecki, Antoni Rozmanith, Fl. Leiter, Franciszek Słęk, J. Mrazek, M. Salb, Stanisław Armólowicz, Stanisław Zawadzki, Bronisław Müller.“

W odpowiedzi na ten męski protest „Czas“ wyl się jak węgorz, a wkońcu oznajmił, że „cała redakcja przyjmuje odpowiedzialność za ów artykuł, który wcale nie ubliżał pp. sędziom przysięgłym“. Przysięgli jednak nie zadowolnili się tem oświadczeniem, lecz zażądali wytoczenia procesu redaktorowi „Czasu“ i już miało przyjść do rozprawy, ale stańczycy wpływami swemi wymogli, że prokurator cofnął oskarżenie.

Również drugi organ stańczyków, ich miesięcznik „Przegląd Polski“ biadał z powodu uwolnienia socjalistów. Aleksander Szukiewicz, który pisywał w owym czasie stałe przeglądy polityczne w tym miesięczniku, poświęcił tę rubrykę w majowym zeszytu wynikowi procesu socjalistów. Wyraził on ubolewanie z tego powodu, że „kodeks karny austriacki zna tylko czyny karygodne, a nie zna teoryj karygodnych“. Uwolnionych socjalistów przedstawił jako „wychowawców genewskich i petersburskich“, którzy rozwinęli „propagandę dla negowania Boga, zmaterjalizowania przeznaczeń ludzkich, rozbięcia rodziny i społeczności, wyparcia się ojczyzny i zniweczenia prawa własności“. Zakropił swoje wywody wielce „naukowym“ sosem w następującym guście: „Żaden z oskarżonych nie wiedział, czy nie chciał

powiedzieć, jaką chciałby mieć organizację społeczną: czy spartańską z dwoma królami na czele, czy rządzoną przez włodarzy lub coś podobnego“. Dowodził dalej, że socjalizm jest mrzonką, nie dającą się urzeczywistnić, bo „nie udały się falanstery Saint-Simona i Fouriera i warsztaty narodowe Łudwika Blanca“. Napisawszy w tem jednym zdaniu cztery głupstwa, opowiadał następnie, że Lassalle nie był naprawdę socjalistą, nie był bowiem zwolennikiem „wolnej miłości“, skoro się chciał ożenić, że chciał zostać królem, że obcował z wysoko położonymi osobistościami, jak Bismarck; „największym nieszczęściem Lassalla było, że go zwolennicy jego wzięli zbyt dosłownie, a szczególnie, że takie surowe natury, jak Marx, podjęły się zastosować konspiracyjnie jego tezy“. Na zakończenie tego zbioru nonsensów i bajek podał polityk „Przeglądu polskiego“ receptę na socjalizm: nowelą karną uznać przekonania socjalistyczne za karygodne i podźwignąć cechy... „Czas“ przedrukował te brednie Szukiewicza jako artykuł wstępny.

Natomiast lwowska „Gazeta Narodowa“ z 18 kwietnia pisała: „Proces krakowski wykrył kilka smutnych rzeczy, nietylko co do propagandy socjalistycznej w naszym kraju, ile co do mankamentów w austriackim postępowaniu karnem i co do naruszania swobód, zagwarantowanych zasadniczymi paragrafami konstytucji. Kilkunastu oskarżonych, uznanych za niewinnych, przesiedziało w więzieniu aż 13 miesięcy, a byli między nimi tacy, którzy, jak stwierdzili świadkowie, byli żarliwymi przeciwnikami socjalizmu. Uwolniono ich, ale któż wróci im ten rok, wydarty bez potrzeby z najpiękniejszej karty życia? Któż odszkoduje ich za męki osamotnienia, któż wynagrodzi im czas, stracony dla nauki? Nikt! Okazało się dalej z procesu krakowskiego, że naruszoną została zagwarantowana przez konstytucję nietykalność listowej tajemnicy. Policja przejmowała listy, adresowane do osób, nie będących pod śledztwem sądowym i na podstawie tychże urzędzała rewizje i aresztowania. To działo się w państwie konstytucyjnym i nikt nie ujął się za źrenicą wolności obywatelskiej. Skonstatowano dalej, że policjanci maltretowali i bili uwięzionych i mnóstwo innych szczegółów wcale niepoehlebnych dla egzekutywnych władz austriackich.“

Niezaprzeczonem w istocie było faktem, że władze wyszły z tego procesu skompromitowane, a socjaliści triumfujący.

(Ciąg dalszy nastąpi)

