

15 groszy
za numer**NAPRZÓD**Miesięcznie 3.50
złotych

Zagranicą 6 złotych

Wychodzi codziennie rano
z wyjątkiem poniedziałków
i dni poświątecznychRedakcja i Administracja:
Kraków
ul. Dunajewskiego 5
Telefon Redakcji 103-96
Telefon Administracji 103-10
Konto PKO Kraków 400.670**ORGAN POLSKIEJ PARTJI SOCJALISTYCZNEJ**Adres dla telegramów:
NAPRZÓD KRAKÓW**Jak wygląda:
„zwalczyliśmy deficyt“?**

W swej mowie z 3 bm. na pierwszym posiedzeniu Sejmu minister skarbu p. Zawadzki jako „clou“ swej polityki finansowej podał, że „zwalczyliśmy deficyt“. Będzie on wprawdzie — powiedział p. minister — i w r. 1934/35, ale tak nieznaczny, że nie wchodzi prawie w rachubę. Łatwo to powiedzieć, jeżeli się uwzględni, że zgóry zrobiono zastrzyk antydeficytowy, mianowicie do preliminarza wstawiono jako „dochód“ 175 milionów z pożyczki wewnętrznej.

Nie chcemy za danym przykładem bawić się w proroków, co będzie w r. 1934; aktualniejszą, bo na już znanych cyfrach opartą, rzeczą jest, jak się gospodaruje w bieżącym roku budżetowym i jakie na tej podstawie można postawić perspektywy na przyszły. Wiadomo, że deficyt na I półrocze roku budżetowego 1933/34 wynosił 137.2 miliony zł., czyli — zostawiając na boku możliwe pogorszenie się — na cały rok okrągiło 275 milionów. Suma to zbyt poważna, aby ją można lekceważyć, nawet jeżeli się jest optymistycznie nastrojonym i jeżeli niema powodu bać się odpowiedzialności przed parlamentem.

Minister skarbu poszedł w zwalczaniu deficytu drogą najmniejszego, właściwie bez żadnego oporu: zaczął pożyczać. A więc mieliśmy bony skarbowe, potem pożyczkę wewnętrzną, potem bony na fundusz inwestycyjny — niewiadomo, czy na tem ta litanja się skończy. Do końca r. 1933/34 jeszcze daleko, a na następny — już mamy zapowiedziany i w preliminarzu ustalony deficyt.

Ten deficyt tegoroczny rósł i spadał w ciągu minionych 7 miesięcy: najwyższy 26.1 milionów był w sierpniu, najmniejszy 15.6 milionów w kwietniu. W siódmym miesiącu t. j. w październiku deficyt wynosił 14.1 milionów — powód do wielkiej radości pism sanacyjnych: deficyt spada, zapowiedzi zaczynają się spełniać. W jaki jednak sposób wynikał ten najmniejszy dotychczas deficyt miesięczny? Przy wydatkach w październiku 191.7 milionów dochody wynosiły 177.6 milionów z tym jednak dodatkiem, że dochody w porównaniu z wrześniem wprawdzie wzrosły o 22.5 miliony, ale też wydatki były o 14.7 milj. większe.

I tu dochodzimy do sedna rzeczy: październik należy do lepszych miesięcy budżetowych, zawiera szereg terminów w kalendarzyku podatkowym. Mimo to dochody 177.6 milionów przedstawiają całorocznie 2130 milionów — prawie tyle, ile dochodów preliminowano na r. 1934/35 (2117 milionów) już po zastosowaniu możliwych ostrożności w ich obliczaniu. Teraz co do wydatków: 191.7 milionów miesięcznie wynosi rocznie 2300 milionów, podczas gdy preliminarz na 1934/35 oblicza wydatki na 2165 milionów — znak, że oszczędności jeszcze nie działały w wyliczonej czy spodziewanej mierze.

Jak widzimy, zarząd skarbu ciągnie za sobą brzemień wydętego budżetu, przed którym go — bezskutecznie — przestrzegano. Niema żadnego rzeczowego powodu do radości, że de-

**Bezpośrednie niebezpieczeństwo wojny
na Dalekim Wschodzie**

Japońskie ministerstwo spraw zagranicznych ogłasza, że sowiecki komisarjat wojny dnia 7 bm. poinformował dowódców czerwonej armji, że wojna z Japonją jest w najbliższym czasie do przewidzenia. W związku z tem urzędowe sfery japońskie podkreślają, że Japonja nie może zrozumieć, dlaczego rząd sowiecki bezustannie „podburza“ naród rosyjski przeciw Japonji, która przecież złożyła świadectwo swej pokojowości, wycofując część swych wojsk z Mandzurji.

Rozumie się, że są to tylko wymówki dla zrzućenia z siebie odpowiedzialności za fakt znany całemu światu, że właśnie faszyzm japoński prze-

sowiecki „Izwestja“, pisząc, że japońskie bajeczki (o rosyjskich przygotowaniach wojennych) mają na celu ukrywanie przygotowań japońskich przeciw Sowietaom. Rząd sowiecki zamieniał ogłoszenie wszystkie graniczne prowokacje japońskie, które władze tokijskie chcą zatuszować przez rzucanie podejrzeń na Rosję.

Narazie więc toczy się wojna papierowa, która lada dzień może zamienić się w prawdziwą. Nie ulega wątpliwości, że oba państwa robią rozległe przygotowania, a do zwyczajów dyplomatycznych należało zawsze przerzucanie odpowiedzialności na przeciwnika, tembardziej że chodzi o uniknięcie nieprzyjemnej nazwy burzyciela pokoju.

Przykra nowina dla pp. cenzorów**KOSZTY NIEUZASADNIONYCH KONFISKAT**

Jak donosi „Polonia“, w kołach rządowych opracowuje się projekt rozporządzenia o odpowiedzialności funkcjonarjuszów państwowych za działania w związku ze zajmowaniem i konfiskowaniem czasopism.

Według tego projektu urzędnicy, zajęci przy cenzurowaniu czasopism i wydawaniu zarządzeń o konfiskacie za wiadomości, naruszające postanowienia ustawy prasowej lub kodeksu karnego, będą zobowiązani do bardzo rygorystycznego stosowania się do ustaw.

Za wszelkie nieuzasadnione zajęcia czasopism, które przez sąd nie zostaną zatwierdzone, będą

CZASOPISM BĘDĄ TERAZ SAMI PONOSIĆ

odpowiedzialni urzędnicy, zarządzający bezpodstawne konfiskaty. Odpowiedzialność będzie — według projektu — miała tak charakter dyscyplinarny, jak i materialny.

W ten sposób zamierza się przeciwdziałać ogromnemu obciążeniu, jakie spada na skarb państwa z tytułu placenia odszkodowań za nieuzasadnione zajęcia.

Skutki materialne takich niezatwierdzonych przez sądy konfiskat, ciążyłyby odtąd nie na skarbie państwa, lecz na nieoglednych cenzorach, wzgl. ich przełożonych, zarządzających konfiskatę.

Akademja literatury na cenzurowanem

W ostatnich „Wiadomościach Literackich“ (Nr. 50) Antoni Slonimski natrząsa się z „akademją literatury“. Przypomina on wywiad z Sieroszewskim, ogłoszony w „Światowidzie“ przed otwarciem tej „akademji“:

„Sieroszewski powiada tam: „Utworzenie Polskiej Akademji Literatury uważam za pomysł bardzo szczęśliwy. Wyszedł on od Marszałka Piłsudskiego i niewątpliwie dawno już byłby wprowadzony w czyn, gdyby nie ówczesne warunki i sam stan literatury, które nie pozwalały na to“. Z tego ślicznego zdania dowiadujemy się, że wte-

dy stan literatury nie pozwalał na utworzenie akademji. Czy dla tego, że wtedy żył jeszcze Zeromski, Reymont, Kasprzowicz, Przybyszewski, Weyssenhoff, Daniłowski, Lange, Orkan, Perzyński? „Projekt ten trzeba więc było odłożyć, i dopiero teraz został on zrealizowany“ — dodaje Sieroszewski. Trzeba było odłożyć, aby na miejsce tych świetnych nazwisk mogli wejść: Rzymowski, Szaniawski, Leśmian, Kleiner czy Chojnowski. Teraz dopiero, w takim składzie, akademja może być utworzona“.

— o o o —

Echa brzeskie w Sądzie Najwyższym**KASACJE W PROCESACH RED. MAŁYCHY ODDALONE**

W środę na wokandzie Sądu Najwyższego znalazło się nazwisko redaktora „Gazety Bydgoskiej“ Kazimierza Małychy, który wniósł skargę kasacyjną na dwa wyroki, skazujące go w procesach prasowych na kary 2 tygodni aresztu i 100 złotych grzywny oraz na 3 miesiące więzienia. Obie skargi kasacyjne zostały przez Sąd Najwyższy oddalone.

Nazwisko red. Małychy pozostaje w pewnym związku z procesem brzeskim i osobą zmarłego sędziego Chodeckiego.

W parę miesięcy po zwolnieniu więźniów brzeskich „Gazeta Bydgoska“ umieściła artykuł p. t.

deficyt październikowy jest najmniejszy w b. roku budżetowym, jeżeli mimo wszystko wydatki tak wydatnie wzrosły i jeżeli się z największym prawdopodobieństwem przyjmie, że najbliższe miesiące nie będą czerwonym ołówkiem zakreślone w kalendarzyku podatkowym. Dalecy jesteśmy od „zwalczania deficytu“, choćby jego przecięcie wynosiło „tylko“ 14 milionów miesięcznie. Jest to znacznie więcej aniżeli wypośredkowany całoroczny deficyt 48 milionów na 1934/35.

„Zdziczenie moralne“, w którym poddano ostrej krytyce zarządzenia władz więziennych w twierdzy brzeskiej. Artykuł ten stał się powodem do wytoczenia procesu red. odpowiedzialnemu pisma p. Małysz. Na rozprawie przed sądem w Bydgoszczy, sędzia Tomaszewski przychylił się do wniosku obrony o powołanie na świadków siedmiu więźniów brzeskich, do zbadania ich jednak nie doszło, gdyż sąd najwyższy ze względów na bezpieczeństwo przeniósł proces do sądu w Toruniu, gdzie sprawę sądził sędzia Chodecki.

Sąd w Toruniu nie dopuścił wymienionych świadków i wydał wyrok, skazujący red. Małychę. Motywy tego wyroku redagował sędzia Chodecki, przyczem wyraził swój wybitnie niechętny pogląd w stosunku do b. więźniów brzeskich. Kiedy zimą bieżącego roku sąd apelacyjny przystąpił do rozpatrzenia sprawy, w komplecie sądzącym zasiadł zmarły sędzia Chodecki. Obrona, opierając się na brzmieniu motywów wyroku na red. Małychę, domagała się wyłączenia sędziego Chodeckiego. Wniosek ten, jak wiadomo, został oddalony i fakt oddalenia go stał się zasadniczym powodem do uchylecia wyroku przez Sąd Najwyższy.

Dodać należy, że po oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego Chodeckiego, obrońcy demonstracyjnie opuścili salę sądową.

