

## Aleg. 52.

# Sprawozdanie

Wydziału krajowego o petycyi mieszkańców powiatu sokalskiego w sprawie utworzenia w tamtejszej okolicy nowego c. k. sądu powiatowego z siedzibą w Krystynopolu.

## Wysoki Sejmie!

W wykonaniu uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 12. listopada 1889, polecającej nam zbadać petycyę mieszkańców powiatu sokalskiego w sprawie kreowania nowego c. k. sądu powiatowego z siedzibą w Krystynopolu, mamy zaszczyt po zebraniu odpowiednich wiadomości i opinii Rady powiatowej sokalskiej, tudzież c. k. Sądu wyższego krajowego we Lwowie przedłożyć co następuje:

Powiat sokalski ma obecnie dwa c. k. sądy powiatowe, a mianowicie w Bełzie z ludnością 25.952 i w Sokalu z ludnością 55.342 osób, zatem pożądanym jest, i uznaje to c. k. Sąd wyższy krajowy lwowski, rozdział okręgu sądowego w Sokalu na dwa okręgi, to jest utworzenie nowego c. k. sądu powiatowego w Krystynopolu, który pod względem położenia swego i innych warunków miejscowych bardzoby się na siedzibę tego sądu nadawał. Zachodzi jednak ważna przeszkoda w uskutecznieniu podziału okręgu sądowego sokalskiego w tem, że miasto Krystynopol leży nad rzeką Bugiem, która przecina c. k. Starostwo sokalskie na dwie części, wschodnią i zachodnią, między którymi prócz mostu w Sokalu istnieją przewozy promem w Krystynopolu i Ulwówku, leżącym na północ od Sokala. Skutkiem tego i płaskich brzegów Bugu na wiosnę i w jesieni, a często w porze letniej następują wylewy i przerwa na parę tygodni wszelkiej komunikacji jednej części powiatu z drugą prócz na drodze prowadzącej do Sokala Tymczasem podział okręgu sądu powiatowego sokalskiego na dwa z równomiernem uwzględnieniem rozdziału czynności dla każdego z nich, nie da się przeprowadzić bez przyłączenia do nowego okręgu sądu w Krystynopolu znaczniejszej liczby gmin, leżących we wschodniej stronie po prawej stronie Bugu, a gminy te właśnie z przyczyn wyżej wymienionych wcale sobie tego nie życzą i w ten sposób w uchwałach Rad gminnych się oświadczyły.

I tak wedle petycyi wniesionej do Wysokiego Sejmu przez gminę Krystynopol i okoliczne, miałyby do nowego sądu być przydzielone:

A) z powiatu sądowego sokalskiego miejscowości:

- |                          |                              |                   |
|--------------------------|------------------------------|-------------------|
| 1. Andrzejówka,          | 7. Horodyszcze Bazyliańskie, | 13. Parchacz,     |
| 2. Bendiucha Poturzycka, | 8. Klusów,                   | 14. Paździemierz, |
| 3. Boratyn,              | 9. Korczyn,                  | 15. Radwańce,     |
| 4. Dobraczyn,            | 10. Krystynopol,             | 16. Rożdżałów,    |
| 5. Jastrzębica,          | 11. Madziarki,               | 17. Sielce,       |
| 6. Hohołów,              | 12. Nowy Dwór,               | 18. Tyszycza,     |
|                          |                              | 19. Wołswin,      |

B) Z powiatu Sądowego bełzkiego:

20. Ostrów.

Nadto przedstawiła gmina Krystynopol w swem protokolarnem oświadczeniu z dnia 12. maja 1890, jako kwalifikujące się do przydzielenia z powiatu bełzkiego, mianowicie:

- |              |                                 |
|--------------|---------------------------------|
| 21. Głuchów, | 23. Siebieczów z Piwowszczyzną, |
| 22. Leszków, | 24. Zabrzezie murowane.         |

Wydział Rady powiatowej w Sokalu uchwałą z dnia 9. stycznia 1890 r., uznając potrzebę zaprowadzenia nowego c. k. Sądu w Krystynopolu, proponuje przyłączyć do niego: Bendiuchy, Dobraczyn, Jastrzębicę, Hohołów Horodyszcze Bazyliańskie, Klusów, Krystynopol, Madziarki, Nowy Dwór, Ostrów, Parchacz, Sielec, Tyszycę, Wołswin i Boratyn, obejmujące razem 15.846 ludności.

Ponieważ z liczby gmin powyższych Ostrów należy do Sądu powiatowego w Bełzie z ludnością 1315, zatem wyłączoneby z powiatu sądowego sokalskiego gminy z ludnością 14.531 tak, że sąd w Sokalu miałby jeszcze 40.811 ludności, czyli że cel podziału takowego nie zostałby odpowiednio do obszaru i zaludnienia osiągnięty.

Tymczasem zapytane w tym względzie gminy i obszary dworskie proponowane nawet przez Wydział powiatowy sokalski, nie wszystkie oświadczyły w uchwałach Rad gminnych, że życzą sobie przyłączenia do nowego sądu. Mianowicie gminy: Jastrzębica, Tyszycza, i Wołswin uczyniły to warunkowo, jeżeli komunikacja przez rzekę Bug będzie ustaloną, gmina Hohołów zupełnie nie życzy sobie przyłączenia, podobnie jak obszary dworskie w Hohołowie, Boratynie i Madziarkach.

Wskutek tego i nieprzychylniej opinii c. k. Sądu krajowego wyższego we Lwowie udzielonej nam pod d. 4. października 1890 r. LW. 37.337 opartej na badaniach miejscowych władz sądowych, wezwaliśmy Wydział powiatowy w Sokalu o zapytanie miasta Krystynopola, czy ze względu na istniejące niedogodności komunikacyjne z powodu rzeki Bugu, nie podjęłoby się zaradzić takowym i ułatwić przystęp do miasta gminom z drugiej strony rzeki leżącym.

Gmina jednak w uchwale swej z dnia 24. stycznia 1891 dała tylko ogólnikowe zapewnienie, że starać się będzie wszelkimi możliwymi sposobami, aby podczas wylewu Bugu komunikację możliwą uczynić, lecz przyrzeczenia co do wybudowania stałego, mostu nie uczyniła.

Zapewnienie takie według zdania Wydziału krajowego nie jest wystarczającym do popierania sprawy kreowania nowego c. k. sądu powiatowego w Krystynopolu, albowiem przez utworzenie takowego nie byłby osiągnięty cel równomiernego rozdziału czynności urzędowych w sądzie sokalskim na dwa, i nie zapewniłoby wygody mieszkańcom okolicznym, jeżeli nawet graniczące bezpośrednio gminy z Krystynopolem jak Bendiuchy, Poturzyca i inne musiałyby pozostać nadal przy sądzie w Sokalu.

Ponieważ tego samego zdania jest c. k. Sąd wyższy krajowy, iż utworzenie nowego sądu powiatowego w Krystynopolu na terenie leżącym tylko z jednej strony Bugu i z trudnością

liczącym do 15000 osób nie ulżyłoby czynnościom urzędowym obecnego okręgu sądowego w Sokalu, a dla nowego sądu w Krystynopolu nie dało odpowiedniego do liczby minimalnego personelu urzędników zajęcia, przeto Wydział krajowy jest zdania, że sprawę tę należałoby odroczyć, dopóki stosunki komunikacyjne w tej okolicy przez wybudowanie stałego mostu pod Krystynopolem nie będą uregulowane.

Wnosimy zatem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem nad petycją mieszkańców powiatu sokalskiego o ustanowienie nowego c. k. Sądu powiatowego w tamtejszem c. k. Starostwie z siedzibą w Krystynopolu na teraz aż do uregulowania stałej komunikacji na rzece Bugu pod tem miastem, przechodzi do porządku dziennego.

Lwów, dnia 15. maja 1891.

**Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Marszałek krajowy:

*Sanguszko*, w. r.

Sprawozdawca:

*Dr. D. Sawczak*, w. r.

Członek Wydziału krajowego.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, appearing to be a continuation of the document's content.

Third block of faint, illegible text, possibly containing a signature or a specific section heading.

Final block of faint, illegible text at the bottom of the page, which may include a footer or concluding remarks.