

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 4)
z dnia 21 grudnia 2015 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 4)

21 grudnia 2015 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk nr 134),
- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 135).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii, **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Bronisław Nowiński** dyrektor Departamentu Przesyłu **Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA** wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie wszystkich państwa. Witam panów ministrów – pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego i pana ministra Tobiszowskiego, pana Janusza Pilitowskiego dyrektora departamentu ME, pana Mariusza Radziszewskiego naczelnika, panią Małgorzatę Niezgodę dyrektora, panią Katarzynę Lewandowską naczelnika, pana Macieja Bando prezesa URE, pana Zdzisława Murasa z Departamentu Prawnego URE, pana Bronisława Nowińskiego dyrektora PSE i pana Łukasza Kowalskiego specjalistę PSE.

Witam wszystkich państwa posłów. Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji obejmuje dwa punkty: pierwsze czytanie poselskiego projektu stawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (projekt uzasadni pan poseł Wojciech Zubowski) oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Druk wpłynął do Komisji w dniu dzisiejszym, dlatego w zapowiedzi porządku, który państwo otrzymaliście, była możliwość rozszerzenia porządku dziennego. Przewiduję na tym posiedzeniu albo na posiedzeniu późniejszym w dniu dzisiejszym rozpatrzenie poprawek, które wpłyną, a także dokonanie zmian w składzie prezydium Komisji. Być może zrobimy to na posiedzeniu wieczornym. Wiem, że pan przewodniczący złożył rezygnację. Ponieważ mamy napięty plan pracy, myślę, że wieczorem przeprowadzimy głosowanie.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Czy jest kworum? Mamy kworum, zatem możemy obradować.

Przechodzimy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk nr 134). Uzasadnia poseł Wojciech Zubowski. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo. Celem projektu jest odroczenie, o 6 miesięcy, wejścia w życie przepisów rozdziału 4 ustawy z 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w szczególności kwestii dotyczących uruchomienia systemu aukcyjnego do zakupu energii elektrycznej z instalacji odnawialnych źródeł ener-

gii i mechanizmów wspierających wytwarzanie energii elektrycznej w mikroinstalacjach o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 kW.

Proponujemy przesunięcie terminu wejścia w życie z 1 stycznia na 1 lipca 2016 r. Wynika to z konieczności przeprowadzenia dodatkowej oceny skutków regulacji i wprowadzenia mechanizmów umożliwiających uniknięcie upadłości obecnie funkcjonujących podmiotów, takich jak biogazownie rolnicze, a także przygotowania niezbędnych regulacji w zakresie zasad lokalizacji budowy elektrowni wiatrowych na lądzie.

Projekt ustawy daje czas ministrowi energii na zakończenie prac legislacyjnych związanych z nowelizacją ustawy tzw. technicznej, mającej na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, prawnych i redakcyjnych w odniesieniu do przepisów rozdziału 4, w szczególności w części umożliwiającej skorzystanie z prosumentów (mikrowytwórców wytwarzających energię elektryczną w mikroinstalacji) z mechanizmów wsparcia określonych w art. 41 w kontekście możliwości i dopuszczalności korzystania z pomocy publicznej.

Ponadto w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, na podstawie której nastąpiło wyodrębnienie działu energia oraz przekazanie ministrowi właściwemu do spraw energii spraw dotyczących rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, powstała konieczność zmiany nazwy organu wydającego przepisy wykonawcze.

Od momentu, kiedy pojawiła się informacja o możliwości wprowadzenia zmian, wszyscy parlamentarzyści – członkowie Komisji otrzymali sporo maili, telefonów, zapytań z prośbami o wyjaśnienie bądź doprecyzowanie pewnych kwestii. Zwracały się do nas osoby, które zamierzały rozpocząć wprowadzanie energii do sieci po 1 stycznia 2016 r. na mocy przepisów, które przesuwamy. Te osoby nie miałyby możliwości skorzystania z taryf, które funkcjonują w obecnie obowiązującej ustawie. Nie jest wykluczone, że Ministerstwo Energii rozważy możliwość takiej zmiany przepisów, by osoby, które od 1 stycznia wprowadzałyby taką energię, mogły skorzystać ze stawek, które wejdą w życie od 1 lipca 2016 r.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę. Kto z państwa posłów zgłasza się do zabrania głosu bądź zadania pytania?

Pan poseł Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Z dużym zdziwieniem przyjmuję tę inicjatywę legislacyjną, biorąc pod uwagę deklaracje, że rząd jest gotowy i ma pakiet wszystkich ustaw do wprowadzenia z chwilą przejścia władzy.

Dla tych parlamentarzystów i osób, które nie pracowały w poprzednim parlamencie, przypomnienie, że efektem pracy parlamentu, nie tylko koalicji rządzącej, była nowa ustawa o odnawialnych źródłach energii zmieniająca strukturę dofinansowywania droższych źródeł energii odnawialnej. Ustawa chroniła odbiorców końcowych przed nieuzasadnionym wzrostem cen energii elektrycznej. Przypomnę, że do 2020 r. zbilansowanych było ok. 9 mld zł, które powinny zostać w kieszeniach odbiorców końcowych, przy zmianie dofinansowania z dotychczas funkcjonujących zielonych certyfikatów na system aukcji. Formułowane teraz zarzuty, że zapomnieliśmy o małych wytwórcach, o rozproszonej energetyce, o biogazowniach, są nieuprawnione. Ustawa przewidziała bowiem 25% rynku odnawialnych źródeł energii dla rozproszonych wytwórców. Tak zwana druga aukcja była przeznaczona dla biogazowni, które w pierwszych aukcjach byłyby za drogie.

Przegłosowaliśmy bardzo atrakcyjne, nawet atrakcyjniejsze niż nakazywał rozsądek, stawki dla prosumentów oraz producentów energii do 40 kW. Nie zamierzamy tego kontestować. Chcę wyraźnie podkreślić, że przesunięcie terminu wprowadzenia nowych systemów aukcyjnych musi odbyć się kosztem odbiorców końcowych. Jest to wynik zmian

strukturalnych w administracji rządowej, nieprzyłożenia się do prac wyprzedzających. System bardzo preferencyjny dla odbiorców końcowych, niekoniecznie dla tych, którzy chcieliby bez ryzyka zarabiać na produkowaniu energii odnawialnej, wejdzie w życie z opóźnieniem. Zmiany będą finansowane przez odbiorców końcowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Kasprzak.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Dziękuję bardzo. Chciałbym przedstawić kilka zdań w odniesieniu do projektu. To nie jest zwykłe przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy. Zmiany spowodują ogromne skutki techniczne, organizacyjne, ekonomiczne dla przedsiębiorców. W czym rzecz? Jesteśmy w okresie przejścia z jednego systemu wsparcia na drugi. Doświadczenie w zakresie aukcyjnego systemu wsparcia jest znikome. Sprawa wymagała doprecyzowania wielu aspektów i urealnienia. Odłożenie tych działań o pół roku spowoduje, że zagrożone będzie wykonanie przez Polskę zobowiązań w zakresie produkcji energii odnawialnej i osiągnięcia wskaźnika 15%.

Od roku na rynku energii odnawialnej obserwujemy spadek wykonania produkcji energii. Jest to bardzo niebezpieczne. Wielu przedsiębiorców zaangażowało się w to. System aukcyjny wymagał wielu szkoleń, przygotowań, symulacji. Najistotniejsze jest to, że prosumenci zaangażowali się w budowanie instalacji. Zaangażowali własne środki, pobrali kredyty, ponieważ ustawa miała wejść w życie od 1 stycznia. Dziś stawiamy ich przed faktem, że muszą zaczekać pół roku.

Rozwiązania w zakresie energii odnawialnej, funkcjonowania całego systemu wymagają dogłębnych analiz. Na posiedzenia komisji gospodarki i energetyki dyskutowaliśmy wielokrotnie na ten temat. Wprowadzając jedną drobną poprawkę, możemy popsuć cały system, co spowoduje większe szkody, niż gdyby tej poprawki nie było.

Projekt otrzymaliśmy zbyt późno, ale do drugiego czytania postaram się przygotować poprawki uwzględniające nasze postulaty.

Kolejna rzecz to nadprodukcja świadectw pochodzenia. Obecnie świadectwa pochodzenia mają bardzo niską wartość – chyba 115 zł. Współspalanie miało być wyhamowane, bo to powoduje nadprodukcję świadectw pochodzenia. Nadmiar świadectw pochodzenia psuje rentowność na rynku energii odnawialnej i zaburza konkurencyjność. Zwykła zmiana daty wejścia w życie ustawy spowoduje całą gamę skutków.

Do drugiego czytania postaram się przygotować i zgłosić poprawki.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że drugie czytanie odbędzie się dziś po południu. Będzie to dość krótki czas. O ile wiem, duża możliwość uzyskania świadectw na rynku oznacza większą konkurencję. Mniejsza liczba zawęży konkurencyjność. To przeczy zasadom wolnego rynku.

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Poprosiłbym pana Pilitowskiego, dyrektora Departamentu Energii Odnawialnej, o szczegółowe odniesienie się do pytań i przybliżenie istoty poprawek zawartych w nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej ME Janusz Pilitowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo. Poselski projekt zmiany ustawy o odnawialnych źródłach energii z druku nr 134 obejmuje dwie podstawowe kwestie. Zasadnicza kwestia to odroczenie o 6 miesięcy wejścia w życie przepisów rozdziału 4, który stanowi sedno ustawy, określa mechanizmy i systemy wsparcia dla wytwórców energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych. Regulacja pozwala w sposób poprawny legislacyjnie i korzystny z punktu widzenia rozwiązań organizacyjno-ekono-

micznych przejść ze starego systemu wsparcia opartego na świadectwach pochodzenia na system aukcyjny.

Złożoność tych rozwiązań i okresy przejściowe rzutują na prace nad ustawą. Ustawa wymagała wiele pracy podczas posiedzeń Komisji i podkomisji. Podstawowym celem poselskiego projektu jest odroczenie wejścia w życie ustawy o 6 miesięcy i ponowne przyjrzenie się przepisom, dokonanie stosownych analiz rozdziału 4.

Rozwiązania zawarte w ustawie o odnawialnych źródłach energii wymagają dodatkowej oceny z punktu widzenia wprowadzenia mechanizmów umożliwiających uniknięcie upadłości obecnie funkcjonujących biogazowi rolniczych i zapewnienie ich dalszego rozwoju. Obecnie jest ponad 70 instalacji biogazowi rolniczych wytwarzających energię elektryczną z biogazu rolniczego. Liczba biogazowi jest pochodną mechanizmów i systemów wsparcia, które obowiązują od 2005 r. W opinii rządu działania na rzecz wzmocnienia tego sektora, możliwości rozwoju biogazowi rolniczych o mocy do 500 kW to dodatkowe wyzwanie i zadanie dla ministra energii. W czasie najbliższych 6 miesięcy dokonana zostanie analiza regulacji związanych z rozwojem biogazowni rolniczych i prowadzone będą stosowne prace legislacyjne.

Fakt odroczenia o 6 miesięcy wejścia w życie rozdziału 4 jest istotny z punktu widzenia działań legislacyjnych i wniosków, które były zgłaszane przez wielu interesariuszy ustawy w kontekście stworzenia dodatkowego *vacatio legis*. Przypomnę, że trwa intensywny proces kończenia budowy i modernizacji wielu instalacji. Myślę, że z uwagi na złożoność procesu i przepisów budowlanych w zakresie ochrony środowiska część inwestorów będzie zmuszona do uruchomienia działalności gospodarczej po 1 stycznia 2016 r. Odroczenie przepisów o 6 miesięcy daje możliwość zaistnienia tych instalacji również w systemie dotychczasowym. Rozumiem, że taki cel przyświecał inwestorom, którzy zamierzali zakończyć proces inwestycyjny przed 31 grudnia 2015 r.

Jeszcze jeden wątek, który poruszył pan poseł Kasprzak w kontekście nadpodaży świadectw pochodzenia. Rzeczywiście takie zjawisko istnieje od 2 lat na rynku praw majątkowych do świadectw pochodzenia. Na liście poprawek, które w imieniu ministra energii chciałbym zgłosić, znajdzie się rozwiązanie, które – mam nadzieję – potwierdzi regulacje i zasady określone w ustawie – ograniczenie wsparcia dla wytwórców energii elektrycznej w dużych instalacjach hydroenergetycznych oraz ograniczenie wsparcia poprzez zmniejszenie praw majątkowych do świadectw pochodzenia za wytworzoną energię elektryczną w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyjątkiem instalacji dedykowanych. Taką poprawkę w imieniu ministra energii chciałbym w dalszej części posiedzenia Komisji zgłosić, panie przewodniczący.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłosił się jeszcze poseł Klawiter. Bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Chciałbym uściślić to, co ostatnio usłyszałem. Otrzymałem w tej sprawie stanowisko Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, które obawia się, że jeśli przez pół roku utrzymamy możliwość otrzymywania zielonych certyfikatów dla instalacji współspalania oraz dla dużych elektrowni, to podaż na rynku certyfikatów jeszcze bardziej pograży ten rynek. Trzeba by już uruchomić ograniczenie dla tego rynku, które było planowane.

Druga wątpliwość dotyczy kwestii, czy nadal będzie obowiązek umarzania świadectw pochodzenia. Zapisy są takie, że być może nie będzie takiego obowiązku. Dlatego szacunki są takie, że nastąpi spadek pobytu na świadectwa na 8 TWh, a w związku z tym utrata płynności przez małe instalacje odnawialnych źródeł energii. Mali inwestorzy mają wątpliwości związane z brakiem przepisów przejściowych nakładających na sprzedawców obowiązek zakupu energii z odnawialnych źródeł energii po cenie gwarantowanej przez prezesa URE.

Czy to będzie zagwarantowane? Jeśli nie, sytuacja na rynku znacznie się pogorszy. Ten problem trzeba rozwiązać poprzez przepisy przejściowe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Jeśli chodzi o wytwórców odnawialnych źródeł energii, najlepiej by było, żeby na mix energetyczny składały się duże wytwórnie prądu, elektrociepłownie, zakłady produkcyjne, a także te małe. Czy można by zawrzeć w ustawie przepisy przejściowe, o których wspominał pan poseł? Z jednej strony przez pół roku pomijani są inwestorzy, którzy już zainwestowali w małe elektrownie wodne. Przez pół roku będą w niepewności. Mogą utracić płynność, na czym nam nie zależy, bo ważne jest, żeby działali dalej.

Czy jest możliwość wprowadzenia przepisów przejściowych do ustawy, żeby pogodzić obie strony – projektodawców zmian i małych wytwórców? Nie możemy ich zniszczyć przez przypadek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zubowski w imieniu wnioskodawców.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, oczywiście nie jest zamiarem wnioskodawców, by w jakikolwiek sposób utrudniać funkcjonowanie wytwórców odnawialnych źródeł energii, a w szczególności prosumentów, czyli najmniejszych wytwórców energii. Stąd moja informacja, którą podałem na początku. Zakładam, że wiele osób zainwestowało w instalacje, czekało na 1 stycznia, żeby móc skorzystać z nowych taryf. Jak zauważył pan poseł Czerwiński, stawki wskazane w ustawie są bardzo atrakcyjne. Stąd moja informacja, że Ministerstwo Energii rozważy taką możliwość (co nie znaczy, że tak będzie), żeby nie okazało się, że osoby, które teraz zdecydują się na rozpoczęcie wprowadzania energii do sieci, zostaną pozbawione możliwości skorzystania ze stawek, które wejdą w życie 1 lipca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister potwierdza, że takie przygotowania w ministerstwie są czynione? Tak. Oczywiście chodzi o rozważenie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Co do poprawek, o których mówił pan poseł, wiem, że te rozwiązania będą teraz zgłoszone. Chodzi o kwestię elektrowni wodnych.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Chodzi o to, żeby była jasna informacja i przekaz. Ważne, żeby mali wytwórcy nie zostali pominięci. Należałoby zobowiązać ministerstwo do wprowadzenia stosownych zapisów.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Ministerstwo to rozważy, ale w tym momencie nie będziemy wprowadzać takich zapisów. Będzie to przedmiotem analiz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy zapewnienie ministerstwa, że nad tym pracuje. Myślę, że już wkrótce zostanie nam to przedstawione jako propozycja.

Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem stwierdzam, że po wyczerpaniu debaty...

Bardzo proszę.

Specjalista Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Łukasz Kowalski:

Nie wiem, czy to jest odpowiedni moment, ale chciałbym zasygnalizować, że w toku analiz prawnych projektu zauważyliśmy pewną rzecz, którą należałoby doregulować. Stosowną poprawkę przesłaliśmy drogą elektroniczną tuż przed posiedzeniem Komisji. Rozumiem, że państwo mogli nie zapoznać się z nią. Mamy wydrukowany tekst.

Chodzi o uregulowanie kwestii taryf. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki właśnie zatwierdził taryfy przedsiębiorstwom zajmującym się przesyłem lub dystrybucją energii elektrycznej. Odroczenie wejścia w życie przepisów spowoduje, że nie będzie wiadomo,

czy przedsiębiorstwa powinny pobierać stawkę opłaty zgodnie z taryfą, czy też powstrzymać się, ponieważ przepisy zostały przesunięte. Przygotowaliśmy poprawkę, którą chcemy podać państwu pod rozważenie. Poprawka rozwiewa zasygnalizowaną wątpliwość.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dzień dobry. Maciej Bando – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo dziękuję za to wsparcie. Pierwsza uwaga jest następująca. Struktura taryf nie do końca pozwala na zmiany z dnia na dzień. To jest moja prośba i uwaga do pana dyrektora Pilitowskiego w odniesieniu do deklaracji, które przed chwilą składał – że będzie zmieniał, że są jakieś projekty. Moja prośba jest taka, aby nowe zasady wprowadzane w system taryfowania, były określane z należyтым wyprzedzeniem, aby można było przygotować wszystkie przedsiębiorstwa dystrybucyjne do zmiany taryf, a wszystkich odbiorców energii elektrycznej do tego, że zmieni się cena energii. Za zmiany ad hoc wszyscy płacimy. To moja pierwsza uwaga natury technicznej.

Jeśli pozwolicie państwo, kilka uwag na temat propozycji zgłoszonej przez posłów i popieranej przez Ministerstwo Energii. W toku dyskusji zaznaczono, że kilka kwestii wymaga pilnego uregulowania, a nie odkładania w czasie do następnej nowelizacji, której harmonogram jeszcze nie jest znany. To nie jest tylko i wyłącznie przesunięcie daty wejścia w życie aukcji. Aukcja jest uzupełnieniem dotychczasowego systemu wsparcia. W związku z tym formułowanie opinii, że jeden system zastąpi drugi, nie jest do końca uprawnione. Będą obowiązywały dwa systemy wsparcia do czasu naturalnego wygaśnięcia dotychczasowego. Stary system będzie obowiązywał jeszcze 10 lat. To znaczy, że opłaty będą ponoszone z dwóch tytułów, a nie z jednego. To gwoździak doprecyzowania.

Samo proste przesunięcie daty wejścia w życie rozdziału 4 zaproponowane w nowelizacji całkowicie likwiduje rozwiązania dotyczące obowiązku umarzania, wsparcia dla przedsiębiorstw energochłonnych, zasad rozliczania się przez podmioty dokonujące współspalania. Jeśli szanowni państwo jesteście zainteresowani, Urząd Regulacji Energetyki przygotował kilka propozycji, które może przedstawić posłom do ewentualnego rozważenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest istotna uwaga. Chciałbym, żeby panowie ministrowie powiedzieli, czy te zmiany spowodują wzrost cen energii dla odbiorców.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście. Chcieliśmy w odpowiedzi zaprezentować poprawki, które zostały przygotowane przez stronę rządową. Uwzględniają one sugestie zawarte w wypowiedziach przedmówców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Była sugestia, że to zmieni ceny energii.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana ustawy o odnawialnych źródłach energii nie niesie ze sobą żadnych skutków dla odbiorców końcowych, przy założeniu dokonania pewnych poprawek, o których wspominał pan minister. Nie jest intencją ministra energii i wnioskodawców, aby w wyniku poprawki nastąpił wzrost cen energii elektrycznej. System wsparcia oparty na zielonych certyfikatach i system aukcyjny generuje koszty. Zostały one oszacowane już w ustawie z 20 lutego 2015 r. i w wyniku poprawki nie ulegną zmianie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Tobiszowski chciał zabrać głos? Nie.

Oczywiście poprawki będą zgłaszane w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu. Ale rozumiem, jest zapowiedź, że poprawki będą uwzględniały uwagi pana prezesa URE.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Zakończyliśmy debatę i pytania posłów oraz odpowiedzi. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 134.

Czy jest sprzeciw wobec przejścia do szczegółowego rozpatrzenia? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Ponieważ o 14.00 mamy rozpoczęcie obrad Sejmu i – być może – zostaną zgłoszone jakieś wnioski formalne, za 10 minut będziemy musieli przerwać posiedzenie Komisji. Proponuję, żebyśmy wznowili obrady zaraz po zakończeniu ewentualnych głosowań bądź po przejściu do pierwszego punktu porządku dziennego na sali obrad. Będziemy kontynuować prace nad ustawą.

Zacznijmy pracować nad szczegółowymi przepisami ustawy, a po zakończeniu procedowania przejdziemy do pkt 2, czyli do pierwszego czytania ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Szanowni państwo, rozpoczynamy prace nad drukiem nr 134. Tytuł ustawy brzmi – o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Czy jest uwaga do tytułu ustawy?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chcieliśmy zgłosić poprawkę do tytułu ustawy. Bardzo proszę pana dyrektora o jej przedstawienie.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy zmiany tytułu ustawy. Z uwagi na to, że w imieniu ministra energii będą zgłaszane poprawki do ustawy – Prawo energetyczne, proponujemy, aby tytuł ustawy brzmiał – o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz ustawy – Prawo energetyczne.

W tej chwili nie przedstawiam tych poprawek do Prawa energetycznego, ale było pytanie pana przewodniczącego odnośnie do tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że poprawki będą przedstawione i dostarczone posłom. Czy mamy je powielone w odpowiedniej liczbie, czy będziemy to robić podczas przerwy? Mamy, dobrze.

Czy są uwagi do rozszerzonego tytułu? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, z formalnego punktu widzenia jeśli przepisy dotyczące zmiany w ustawie – Prawo energetyczne zostaną przyjęte, automatycznie tytuł musi ulec zmianie. Pozostawmy do rozstrzygnięcia, czy zmiany w ustawie – Prawo energetyczne będą przyjęte.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że jeśli przyjmujemy poprawki, tytuł automatycznie ulegnie zmianie.

Przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych artykułów. Czy do art. 1 są uwagi?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (N):

Proponujemy dodanie w art. 1 po pkt 1 pkt 1a w brzmieniu:

„W art. 188 ust. 20 otrzymuje brzmienie:

20. Podmiot wykonujący zadania sprzedawcy z urzędu w 2015 r. jest obowiązany do dnia 30 czerwca 2016 r. do zakupu energii elektrycznej wytworzonej w instalacjach odnawialnych źródeł energii przyłączonych do sieci dystrybucyjnej”.

Poprawka ma na celu wymuszenie odbioru energii od wytwórców do dnia wejścia w życie ustawy, czyli do 1 lipca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy można tę poprawkę dostać na piśmie? Bardzo proszę, przekazuję poprawkę wnioskodawcom. Myślę, że przerwa będzie pomocna, żeby ją przeanalizować.

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę na pkt 1, który dotyczy zmian w art. 41 ust. 12 i 17. Występujemy z prośbą do strony rządowej o ewentualne skorygowanie odesłania zawartego zarówno w ust. 12, jak i w ust. 17. Jest tam sformułowanie: „o których mowa powyżej”. Z legislacyjnego punktu widzenia w pełni uzasadnione jest sformułowanie precyzyjnego odesłania. W przypadku ust. 12 najprawdopodobniej chodzi o odesłanie do ust. 10, a w ust. 17 proponujemy sformułowanie „o których mowa w ust. 15”.

Ponadto w ust. 12 i 17 występuje sformułowanie „obowiązują do momentu”. Mamy prośbę o korektę – „obowiązują do dnia”.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pan poseł w imieniu wnioskodawców.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, nie widzę przeciwwskazań, ale prosiłbym stronę rządową o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, na wstępie komentarz do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Generalnie minister energii akceptuje te zmiany. Treść ust. 12 i 17 jest odzwierciedleniem obecnego kształtu tych przepisów ust. 12 i 17. Rozumiem, że jest to okazja, żeby zachować poprawność legislacyjną, dlatego proponujemy uwzględnić państwa propozycje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do przeprowadzenia zmian czyszczących.

Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, mamy propozycję dodania pkt 1a, który w jakiejś mierze jest odpowiedzią na pytania państwa posłów i poprawkę zgłoszoną przez panią poseł. W druku poselskim dostrzegamy brak regulacji, które związane są z faktem wydawania i umarzania świadectw pochodzenia odbiorcom przemysłowym, przedsiębiorcom energetycznym, odbiorcom końcowym oraz towarowemu domowi maklerskiego lub domowi maklerskiemu. W związku z tym proponujemy dodanie po art. 188 art. 188a. Nie będę czytał tych przepisów z uwagi na ograniczony czas i zapowiedzianą przerwę w posiedzeniu Komisji.

Tekst poprawki został przedłożony paniom i panom posłom. Dotyczy pierwszego półrocza 2016 r. i obowiązku nałożonego na wskazane podmioty w zakresie uzyskania i przedstawienia do umorzenia prezesowi URE świadectw pochodzenia biogazu rolniczego lub uiszczania opłaty zastępczej w terminie do dnia 31 lipca 2017 r. Proponowane przepisy regulują także obowiązek za okres I półrocza 2016 r. w odniesieniu do odbiorców przemysłowych. Są to rozwiązania analogiczne do zawartych w dotychczasowym art. 188, z wyłączeniem regulacji w art. 188, które dotyczyły procedury składania stosownych oświadczeń przed prezesem URE przez podmioty, które ubiegają się o status odbiorcy przemysłowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, mam prośbę, żeby w trakcie przerwy przygotować poprawki dla wszystkich posłów. Poproszę, żeby dostarczyć posłom również projekt ustawy z druku nr 135, którą będziemy rozpatrywać po przerwie.

Panie pośle, po przerwie, bo musimy już iść na głosowania. Jeśli krótko, to bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący. Dyskutujemy o dość poważnych sprawach. Rozrzut pomysłów jest tak duży, że prawdopodobnie nikt nie panuje nad tym, o czym dyskutujemy. Proponuję, żeby przygotować na spokojnie nowy projekt ustawy i dopiero zacząć go procedować. Narobimy tylu głupstw, że później nikt nie połapie się w tym wszystkim. Mam propozycję, żeby nie robić tego na łapu-capu, tylko w szybkim tempie, ale w cywilizowany sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Propozycja jest bardzo interesująca. Jeśli ustawa ma obowiązywać od 1 stycznia, musimy ją przyjąć jeszcze w tym roku. Chyba że optujemy za tym, żebyśmy jeszcze w środę debatowali, a w czwartek mieli głosowania. Inaczej po prostu nie damy rady.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dlaczego nie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Niestety, musimy procedować w dość szybkim tempie. Nie chcę mówić, że można to było zrobić w poprzedniej kadencji Sejmu, ale się nie udało.

Ogłaszam przerwę i zapraszam państwa na kontynuację.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie. Poproszę państwa o zajmowanie miejsc, a sekretariat o rozdanie poprawek, które zostały zgłoszone. Czy ktoś z pań i panów posłów nie otrzymał poprawek?

Czy wszyscy otrzymali projekt ustawy z druku nr 135? Mamy jeszcze egzemplarze, więc proszę się zgłosić.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcielibyśmy, aby wnioskodawcy poprawki wykazali związek merytoryczny tej poprawki z projektem ustawy z druku nr 134. Mamy wątpliwości, czy poprawka nie przekracza zakresu przedstawionego projektu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę wnioskodawców. Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka polegająca na dodaniu art. 188a dotyczy zasad wydawania i umarzania świadectw pochodzenia dla wskazanych podmiotów. Jest konsekwencją odroczenia w czasie wejścia w życie przepisów. Przypomnę, że art. 188 ustawy o odnawialnych źródłach energii określał obowiązki na rok 2015 r. W przypadku braku określenia zasad wydawania i umarzania świadectw pochodzenia, przy jednoczesnym wejściu w życie regulacji dotyczących rozdziału 4 od 1 lipca 2016 r., zaistniałaby swoista luka uniemożliwiająca realizację obowiązku, z wszelkimi konsekwencjami w zakresie wytwarzania i umarzania świadectw pochodzenia. Poprawka jest konsekwencją odroczenia wejścia w życie rozdziału 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wątpliwości zostały rozwiane.

Jeszcze uwaga do art. 1. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, rozumiem, że posługujemy się poprawką do art. 188a w wersji przed chwilą rozdanej.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Tak. Jeszcze nie zreferowałem tej poprawki, więc jeśli pan przewodniczący odda mi głos, przedstawię ją.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie dyrektorze, ustalmy jedno. Mówimy o uiszczeniu opłaty zastępczej do 30 czerwca 2017 r. czy do 31 lipca 2017 r.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego proponuję, żeby poprawka była przedstawiona przez pana dyrektora. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka dotyczy dodania w art. 1 pkt 1a:

„1a) po art. 188 dodaje się art. 188a w brzmieniu:

„Art. 188a. 1. Za pierwsze półrocze 2016 r. odbiorca przemysłowy, przedsiębiorstwo energetyczne, odbiorca końcowy oraz towarowy dom maklerski lub dom maklerski, o których mowa w ust. 2 pkt 1-5, w zakresie określonym w ust. 6, są obowiązani:

1) uzyskać i przedstawić do umorzenia Prezesowi URE świadectwo pochodzenia lub świadectwo pochodzenia biogazu rolniczego wydane odpowiednio dla energii elektrycznej lub biogazu rolniczego, wytworzonych w instalacjach odnawialnego źródła energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub zlokalizowanych w wyłącznej strefie ekonomicznej lub

2) uiścić opłatę zastępczą, obliczoną w sposób określony w ust. 6
– do dnia 30 czerwca 2017 r.

2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, wykonują:

1) odbiorca przemysłowy, który w roku kalendarzowym poprzedzającym rok realizacji obowiązku zużył nie mniej niż 100 GWh energii elektrycznej, a także złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 199 ust. 1;

2) przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej lub obrotu tą energią i sprzedające tę energię odbiorcom końcowym niebędącym odbiorcami przemysłowymi, o których mowa w pkt 1;

3) odbiorca końcowy, inny niż odbiorca przemysłowy, o którym mowa w pkt 1, będący członkiem giełdy w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych lub członkiem rynku organizowanego przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany, w odniesieniu do transakcji zawieranych we własnym imieniu na giełdzie towarowej lub na rynku organizowanym przez ten podmiot;

4) odbiorca końcowy, inny niż odbiorca przemysłowy, o którym mowa w pkt 1, będący członkiem giełdowej izby rozrachunkowej w rozumieniu przepisów ustawy o giełdach towarowych, w odniesieniu do transakcji zawieranych przez niego poza giełdą towarową lub rynkiem, o których mowa w pkt 3, będących przedmiotem rozliczeń prowadzonych w ramach tej izby przez spółkę prowadzącą giełdową izbę rozrachunkową, przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. lub przez spółkę, której Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;

5) towarowy dom maklerski lub dom maklerski w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych, w odniesieniu do transakcji zawieranych na zlecenie odbiorców końcowych, innych niż odbiorcy przemysłowi, o których mowa w pkt 1, na giełdzie towarowej lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany.

3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, w odniesieniu do odbiorców przemysłowych, którzy złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 199 ust. 1, i dla których wartość współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej wyniosła:

1) nie mniej niż 3% i nie więcej niż 20% – wykonywany jest w odniesieniu do 80% ilości energii elektrycznej zakupionej przez odbiorcę przemysłowego na własny użytek w pierwszym półroczu 2016 r.;

2) powyżej 20% i nie więcej niż 40% – wykonywany jest w odniesieniu do 60% ilości energii elektrycznej zakupionej na własny użytek przez odbiorcę przemysłowego w pierwszym półroczu 2016 r.;

3) powyżej 40% – wykonywany jest w odniesieniu do 15% ilości energii elektrycznej zakupionej na własny użytek przez odbiorcę przemysłowego w pierwszym półroczu 2016 r.

4. Odbiorca przemysłowy, który złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 199 ust. 1, jest obowiązany do dnia 31 sierpnia 2017 r., przekazać Prezesowi URE:

1) informację o:

a) ilości energii elektrycznej zakupionej na własny użytek w roku realizacji obowiązku,

b) spełnianiu warunków, o których mowa w ust. 3,

c) wykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 188a ust. 1 – w przypadku odbiorców przemysłowych, o których mowa w art. 188a ust. 2 pkt 1;

2) oświadczenie następującej treści:

„Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy– Kodeks karny oświadczam, że:

1) dane zawarte w informacji, o której mowa w art. 188a ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, są zgodne z prawdą...”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie dyrektorze. To wystarczy omówić. Mamy tekst przed sobą.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Chciałem dać czas wszystkim państwu.

Jeśli wszyscy państwo macie tekst przed sobą, powiem o najistotniejszych elementach tej zmiany. Dotyczy ona możliwości wykonania obowiązku w zakresie wydawania i umarzania świadectw pochodzenia lub uiszczania opłaty zastępczej przez odbiorców przemysłowych, przedsiębiorstwo energetyczne lub odbiorców końcowych za I półrocze 2016 r. Określa terminy, w jakich te zadania powinny być realizowane. Wielkość tego obowiązku za I półrocze 2016 r. została określona na poziomie 15%, jaki obowiązuje w rozporządzeniu wykonawczym w zakresie umarzania świadectw pochodzenia dla roku 2016 r. To jest istota poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy dwa pytania. Poprawkę otrzymaliśmy przed chwilą. Dwie kwestie rzuciły nam się w oczy. Dotyczy to ust. 2 pkt 1, w którym po raz pierwszy mówimy o odbiorcy przemysłowym. W dotychczasowym brzmieniu art. 188a z poprawki było zdefiniowane pojęcie odbiorcy przemysłowym w dotychczasowym ust. 3. W tej wersji poprawki nie ma definicji odbiorcy przemysłowego.

W ust. 3 używamy pojęcia współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej. Definicji współczynnika nie ma ani w ustawie, ani w art. 188a.

Zwracamy również uwagę na drobne uchybienia legislacyjne. W ust. 1 powinno być „o którym mowa w ust. 2 w zakresie określonym w ust. 7”, a nie „o którym mowa w ust. 2 pkt 1-5”, bo ust. 2 ma 5 punktów.

W ust. 4 w pkt 1b i 1c trzeba skreślić wyrazy „art. 188a”, bo jesteśmy w tym artykule. W pkt 1b powinny zostać tylko wyrazy „w ust. 1”, a pkt 1c wyrazy „ust. 2 pkt 1”.

Ponawiam pytanie o definicję odbiorcy przemysłowego oraz współczynnika intensywności zużycia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, co z definicją?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Definicja odbiorcy przemysłowego oraz współczynnika intensywności znajdują się w ustawie o odnawialnych źródłach energii i w art. 188, w którym określony jest zakres funkcjonowania odbiorcy przemysłowego. W związku z tym uznaliśmy, że nie ma potrzeby powtarzania tych zapisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A co ze współczynnikiem?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Również współczynnik intensywności jest określony w ustawie. Sądzę, że z punktu widzenia wykonania tego obowiązku, jeśli chodzi o prezesa URE, przepis nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie dyrektorze, zgadzamy się, że pojęcie odbiorcy przemysłowego znajduje się w art. 188 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Proszę jednak zwrócić uwagę, że przepis był sformułowany specjalnie na potrzeby brzmienia art. 188. Oczywiście analogicznie możemy elastycznie podejść do tej kwestii i uwzględnić, że pojęcie to należy rozumieć w ten sam sposób w art. 188a.

Proszę zwrócić uwagę na definicję współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej. Otóż ta definicja ma zastosowanie wyłącznie w przypadku art. 188 ust. 4 i 7. Wynika to z definicji zawartej w art. 188 ust. 8: „Przez współczynnik intensywności zużycia energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 4 i 7...”. Mamy to zdefiniowane tylko i wyłącznie w tym zakresie. Nie ma definicji, która by obejmowała projektowany art. 188a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że będziemy jeszcze mieli poprawki w drugim czytaniu. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

W tej sprawie wypowie się naczelnik z Departamentu Energetyki.

Naczelnik w Departamencie Energetyki ME Tomasz Świątlicki:

W czasie przerwy konsultowaliśmy treść poprawki z prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, jako wykonawcą tych przepisów. Pan prezes nie ma wątpliwości, że poprzez odniesienie się w poprawce do przedsiębiorstw przemysłowych, które złożyły oświadczenie na podstawie art. 199, odwołujemy się tak naprawdę do oświadczenia z art. 53 ustawy o odnawialnych źródłach energii, w którym mamy kolejne odwołania i określenia, co rozumiemy przez pojęcie odbiorcy przemysłowego i jak obliczany jest współczynnik intensywności zużycia energii elektrycznej.

Ponadto przepisy będą dotyczyły 2016 r. Z dniem 1 stycznia 2016 r. – według naszych propozycji poprawek – wejdzie w życie rozporządzenie, które szczegółowo określa sposób obliczania współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej. Zatem nie będziemy mieli żadnej luki ani niejasności, jak należy te pojęcia interpretować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponowałbym zawrzeć sformułowanie – „współczynnik intensywności, o którym mowa w ustawie”, bez wyszczególniania ustępów i punktów. Wtedy bowiem rodzi się wątpliwość, że definicja dotyczy tylko tych wymienionych przepisów. Tak chyba byłoby najlepiej.

Powolywanie się na przyszłe rozporządzenie, które miałoby regulować to, co jest w ustawie, nie jest właściwe. Przypominam, że rozporządzenie jest aktem niższego rzędu i nie może zmieniać zapisów ustawy. Prosiłbym o przemyślenie sprawy i uwzględnienie uwag Biura Legislacyjnego, bo one są zasadne. Przekonanie, że ktoś będzie tak, a nie inaczej interpretował przepis, to jedno, a później w sądach może być inaczej. Przychyłam się do zdania Biura Legislacyjnego. To nie jest wielka zmiana, aby nie wyszczególnić

punktów, należy zawrzeć sformułowanie „współczynnik intensywności, o którym mowa w ustawie”. Definicja pozostanie ta sama i nie będzie wątpliwości.

Proponowałbym, żeby Biuro Legislacyjne doprecyzowało ten przepis. Tak naprawdę wszyscy wiemy, o co chodzi. Definicja powinna dotyczyć całej ustawy, a nie odnosić się tylko do poszczególnych artykułów.

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Chciałbym dobrze wyjaśnić tę kwestię. W przypadku pierwszego użycia pojęcia odbiorcy przemysłowego w art. 188a należy zawrzeć odesłanie do konkretnego przepisu ustawy. Tak samo należy zrobić w przypadku współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej. Kiedy po raz pierwszy w art. 188a pojawia się to pojęcie, należy zawrzeć odesłanie „o którym mowa w art. 188 ust. 8”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Zgłasza się pan prezes URE. Czy to byłoby dobre rozwiązanie?

Prezes URE Maciej Bando:

Po pierwsze, bardzo dziękuję Ministerstwu Energii za przychylenie się do naszych próśb, w tym propozycji art. 188. Jeśli Biuro Legislacyjne uważa, że należy kilka razy powtórzyć i odsyłać do paragrafu, może to tylko pomóc, a nie zaszkodzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie kilka razy. Chodzi o czystość legislacyjną. Rozumiem, że jest zgoda na tę zmianę. Bardzo prosimy o doszlifowanie tego przepisu.

Czy do art. 1 są jeszcze uwagi? Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu ministra energii chciałbym zgłosić jeszcze poprawki w art. 1 w zmianie 2, w zakresie art. 223 pkt 1. Po lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) art. 53 ust. 4, art. 72, art. 73 ust. 7 oraz art. 77 ust. 1, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.;”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy to w zestawieniu poprawek?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Tak.

Kilka słów uzasadnienia. Te poprawki należy łączyć z poprawką w art. 2. Proponujemy, aby art. 2 miał następujące brzmienie:

„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 6 ust. 5, art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 5, art. 53 ust. 4, art. 72, art. 73 ust. 7 oraz art. 77 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie art. 6 ust. 5, art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 5, art. 53 ust. 4 ustawy zmienianej niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie trzeba tego czytać. Mamy treść przed sobą.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Krótkie uzasadnienie. Wskazane cztery artykuły zawierają delegacje do wydania stosownych rozporządzeń przez ministra właściwego do spraw gospodarki, docelowo ministra energii. Rozporządzenia zostały wydane i opublikowane. Dotyczą obowiązku w zakresie procedury badania intensywności, limitów energii przeznaczonej do aukcji. Z uwagi na to, że akty wykonawcze zostały wydane i weszły w życie 1 stycznia, nie ma potrzeby ponownego wydawania tych rozporządzeń.

Akty wykonawcze do art. 6, art. 9, art. 10 to przepisy, które zostały wydane i obowiązują od dnia wejścia w życie ustawy, czyli od 4 maja 2015 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o zmianę 2 w art. 1, dotyczącą art. 222 i 223, Biuro proponuje, aby ze względów legislacyjnych zmiana 2 dotyczyła wyłącznie nowego brzmienia art. 222. Kolejna zmiana dotyczyłaby art. 223 w dwóch aspektach. Po pierwsze, w pkt 1 art. 223, nadajemy następujące brzmienie zdaniu wstępnemu:

„Rozdziałowi 4 art. 130, art. 178, art. 179 pkt 11 w zakresie uchylenia art. 9o pkt 13, w zakresie uchylenia art. 9v pkt 20, 21, 29 oraz art. 182 pkt 1 lit. a, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem”.

Tylko i wyłącznie w tym zakresie zmieniamy datę wejścia w życie. Inne przepisy się nie zmieniają. Litera c to byłaby zmiana, którą zaproponował pan dyrektor:

„Art. 53 ust. 4, art. 72, art. 73 ust. 7 oraz art. 77 ust. 1, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”.

To byłaby nowa zmiana. Biuro to przygotowuje.

Propozycja zawarta w art. 2, którą przedstawił pan dyrektor, naszym zdaniem powinna być odrzucona. Dlaczego? Formalnie art. 53, 72, 73, 77 jeszcze nie weszły w życie. Wejdą w życie 1 stycznia 2016 r. W związku z tym formalnie nie ma rozporządzeń, bo jeszcze nie ma przepisu, na podstawie którego rozporządzenia obowiązują. Nie ma czego podtrzymywać. Z dniem 1 stycznia 2016 r. wchodzi w życie art. 53, 72, 73 i 77. Wtedy wchodzi w życie rozporządzenia. Teoretycznie tych rozporządzeń nie ma. One zostały ogłoszone, ale formalnie nie mogą wejść w życie. Wejdą w życie wraz z wejściem w życie podstawy prawnej.

Dlatego proponujemy, aby dotychczasowe brzmienie art. 2 pozostało bez zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Przychylamy się do opinii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pan Mieczysław Kasprzak, proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. W art. 1, w zmianie dotyczącej art. 222 i 223, chciałbym wprowadzić poprawkę. Samo przeczytanie poprawki niewiele wniesie, zatem powiem, o co chodzi. Powinniśmy utrzymać termin wejścia w życie rozwiązań prosumentckich 3 i 10 mikroinstalacji. Te rozwiązania zostały przyjęte w poprzedniej kadencji w drodze konsensu. Wielu inwestorów to drobni inwestorzy. Podjęli już działania w zakresie przeprowadzenia inwestycji, żeby od 1 stycznia zacząć produkować energię elektryczną. Chodzi o dwa przedziały 3 i 10 kW.

Nieodraczanie wejścia w życie tych rozwiązań pozwoliłoby nie narażać się na śmieszność. Przez pół roku obiecywaliśmy, że przepisy wejdą w życie od 1 stycznia. Jeśli będziemy ludzi zwodzić, opóźniając wejście w życie przepisów o pół roku, to będą ogromne straty ze szkodą dla nas wszystkich.

Dlatego proponuje rozwiązanie, które przygotowałam na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest jakaś propozycja poprawki? Czy pan poseł mógłby ją przeczytać? Nie znamy jej treści i nie wiemy, o co chodzi.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Artykuł 222 i 223 otrzymują brzmienie:

„Art. 222 Przepisy art. 9e i art. 9e¹ ustawy zmienianej w art. 179 tracą moc z dniem 30 czerwca 2016 r.”

„Art. 223 Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:
1. Rozdziału 4, art. 130, art. 178, art. 179 pkt 11, w zakresie uchylecia art. 9o pkt 13, w zakresie uchylecia art. 9v pkt 20, 21 i 29 oraz art. 128 pkt 1 lit. a, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.

2. Art. 41 ust. 10- 13, art. 41 ust. 15-18 oraz art. 41 ust. 20, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

3. Art. 75, art. 76 oraz art. 78 ust. 7-11, które wchodzi w życie z dniem 1 maja 2015 r.

4. Art. 106-115, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2015 r.

5. Art. 179 pkt 5 i pkt 7-10, art. 188, art. 189 oraz art. 206, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Miałbym następującą sugestię. Te kwestie są rozważane przez komitet stały. Może pan poseł byłby łaskaw wycofać swoje poprawki, aby nie rozpatrywać ich na tym etapie. Wspominaliśmy wcześniej, że uwzględnimy tę sprawę w projekcie rządowym. Obecnie jest on w fazie ustaleń na forum komitetu stałego. Stąd prośba, aby nie na tym etapie regulować tę kwestię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że z punktu widzenia legislacyjnego przyjęcie poprawki przejętej przez pana posła Zubowskiego oznaczać będzie odrzucenie poprawki pana Mieczysława Kasprzaka. Przyjąłbym takie rozwiązanie. Poprawki trzeba rozstrzygnąć w drodze głosowania.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jest drobny problem natury legislacyjnej. Dotychczasowe lit. a i b to przepisy, które już weszły w życie. Część weszła w życie 1 maja 2015 r., część 1 października 2015 r. W tym momencie nie powinny one ulec zmianie. Ta poprawka powinna być ewentualnie wprowadzona jako lit. c, nie jako lit. a. Potrzebna jest drobna korekta.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zajmiemy się nią, jeśli zostanie przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Jeśli nie ma, to przypominam, że są dwie propozycje: poprawek przejętych przez pana posła Zubowskiego i poprawek pana Mieczysława Kasprzaka. Proponuję, żebyśmy przegłosowali art. 1 najpierw w wersji proponowanej przez posła wnioskodawcę. Jeśli ta propozycja przejdzie, uznam, że poprawkę pana Mieczysława Kasprzaka odrzuciliśmy.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek w brzmieniu przedłożonym przez pana posła Zubowskiego? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5).

Przyjęliśmy zmiany w brzmieniu proponowanym przez pana posła wnioskodawcę.

Wpłynęła też poprawka pani poseł Moniki Rosy. Poddam ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Moniki Rosy? (2) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0).

Odrzuciliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, chciałbym przed procedowaniem art. 2 zaproponować zmianę poprzez dodanie art. 1a. Są to zmiany w ustawie z dnia 10 kwietnia – Prawo energetyczne. Dotyczą zmian w art. 9e oraz art. 9v. W dyskusji prowadzonej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji państwo posłowie wskazywali na zjawisko nadpodaży świadectw pochodzenia będące konsekwencją objęcia systemem wsparcia wytwórców wytwarzających energię elektryczną w instalacjach hydroenergetycznych oraz w instalacjach spalania wielopaliwowego.

Dlatego proponujemy dodanie w art. 9e dotyczącym zakresu podmiotowego wydawanych świadectw pochodzenia następujących poprawek. Po ust. 1a dodaje się ust. 1b i 1c w brzmieniu:

„1b. Świadectwo pochodzenia nie przysługuje dla energii elektrycznej wytworzonej...”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy te poprawki.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Jedno zastrzeżenie. Trzeba sprecyzować, że prawo do świadectw pochodzenia nie przysługuje dla energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2016 r. w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy większej niż 5MW.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam to zapisane w poprawce.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Podkreślam datę 1 stycznia 2016 r. Nie została ona ujęta w tej poprawce. Takie doprecyzowanie jest niezbędne. Jeśli go nie będzie, prezes URE może wydawać świadectwa pochodzenia za energię elektryczną wytworzoną jeszcze w roku 2015. Jeśli stosowałby ten przepis bez doprecyzowania, świadectwo pochodzenia nie przysługiwałoby dla energii elektrycznej wytworzonej np. pod koniec 2015 r.

Jeszcze uzupełnienie do ust. 1c:

„1c. Dla energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2016 r. z odnawialnego źródła energii w instalacji spalania wielopaliwowego przysługuje świadectwo pochodzenia skorygowane współczynnikiem 0,5.”

Pozostałe poprawki dotyczące art. 9e są zawarte w przedłożonym tekście projektu poprawek. Chciałbym również zgłosić poprawkę do art. 9v. Jest to odpowiedź na postulaty wsparcia dla wytwórców energii elektrycznej w mikroinstalacjach. Proponujemy dotychczasową cenę zakupu tej energii równą 80% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej zastąpić wartością 100% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej. Druga zmiana dotycząca art. 9v to podstawa do ustalania ceny sprzedaży. Proponujemy pkt 18b zastąpić pkt 18a. Jest to cena z poprzedniego kwartału ogłaszana przez prezesa URE na podstawie art. 23 pkt 18a.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale widzę jeszcze jedną poprawkę. W art. 1, w zmianie 2 w zakresie art. 223. Będziecie ją państwo przedstawiać?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Poprzednio odczytywałem tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pan poseł przejmuje tę poprawkę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy dobrze zrozumieliśmy intencje pana dyrektora? W projektowanym ust. 1b chodzi o wprowadzenie następującego brzmienia:

„Świadectwo pochodzenia nie przysługuje dla energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2016 r. w instalacji odnawialnego...”. Dalej bez zmian?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Również w ust. 1c proponujemy stosowną zmianę:

„Dla energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2016 r. z odnawialnego źródła energii...”. Dalej tak jak w tekście.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga. Naszym zdaniem jest to przepis, który wynika z wejścia w życie. Przepis art. 3 powinien brzmieć:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2015 r., z wyjątkiem przepisu art. 9e ust. 1b ustawy, o której mowa w art. 2, który wejdzie w życie 1 stycznia 2016 r.”.

Nie można w przepisie merytorycznym zawierać takich dat. Ten przepis wejdzie w życie 1 stycznia, zatem trzeba zmodyfikować art. 3. Wtedy będzie jasne. Ten obowiązek obowiązuje od 1 stycznia 2016 r. W przepisie merytorycznym nie zawiera się dat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Nie zmienia to zakresu ustawy. Chodzi o porządek legislacyjny.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Nie odnoszę się do zasad techniki legislacyjnej, która została przez pana mecenasa w sposób właściwy przedstawiona. Chciałbym natomiast jasno podkreślić, że gdybyśmy nie zakreślili w ust. 1b i ust. 1c okresu, za który przysługuje lub nie przysługuje świadectwo pochodzenia, będziemy mieli następującą sytuację. Prezes URE rozpatruje wniosek w sprawie wydania świadectw pochodzenia z pewnym opóźnieniem. Możemy mieć sytuację, że za energię wytworzoną w 2015 r. wniosek wpłynie dopiero w 2016 r. Wtedy prawo do świadectwa pochodzenia bez doprecyzowania przepisu nie przysługiwałoby albo byłoby skorygowane współczynnikiem 0,5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie dyrektorze, Biuro Legislacyjne nie kwestionuje merytorycznego zapisu, tylko umieszcza go w odpowiednim miejscu w ustawie. Myślę, że możemy upoważnić Biuro, żeby umieściło przepis tam, gdzie powinien być.

Legislator Mariusz Przerwa:

Na tym etapie wycofujemy swoją uwagę. Rozumiemy wątpliwości. Jeśli będziemy mieli lepszą propozycję, przedstawimy ją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Pan prezes URE.

Prezes URE Maciej Bando:

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Ta uwaga była w pełni zasadna. Dziękuję Ministerstwu Energii za poparcie naszych propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do pkt 1a są uwagi? Czy mogę uznać, że przyjęliśmy pkt 1a w proponowanym brzmieniu? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są jakieś propozycje zmiany bądź pytania?

Bardzo proszę, pan prezes URE.

Prezes URE Maciej Bando:

Chciałbym zaproponować rozważenie możliwości dodania pkt 1b. Szczegóły przedstawi pan dyrektor Muras.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że przesuwamy o pół roku wejście w życie art. 44 ust. 8 i 9. Ten przepis wprowadza tzw. górny limit ilości świadectw pochodzenia, które miałyby uzyskiwać jednostki współspalające. Odroczenie tego przepisu o pół roku spowoduje, że nie będzie możliwości wyliczenia ilości świadectwa pochodzenia w takiej formule, jaka została zaproponowana w art. 44 ust. 8. Tam mamy odniesienie do ilości energii elektrycznej w danym roku i średniej rocznej. Przesunięcie o pół roku spowoduje, że nie będzie podstaw do wyliczenia ani średniej rocznej, ani w danym roku.

Dlatego proponujemy po pkt 1a dodanie pkt 1b i dodanie art. 194a, zgodnie z którym na potrzeby ustalenia średniej rocznej, o której mowa w art. 44 ust. 8 pkt 2, uwzględnia się ilość energii elektrycznej wytworzonej w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia wejścia w życie rozdziału 4. Będzie wówczas wyraźnie wskazane, że chodzi o dwa i pół roku, które pozostały, żeby określić, jak wylicza się średnią roczną, o której mowa w art. 44 ust. 8 pkt 2. W przeciwnym razie nie będzie możliwości takiego wyliczenia.

Stosowną poprawkę przygotowaliśmy. Jeśli będzie zgoda, przedłożymy ją państwu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, jestem w stanie wstępnie zaakceptować tę poprawkę. Chciałbym zobaczyć propozycję zapisu. Również Biuro Legislacyjne chciałoby zapoznać się z tekstem poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Macie to tylko w jednym egzemplarzu? Poprawka powinna być dostarczona wszystkim posłom. Trzeba znać regulamin Sejmu, jak przychodzi się na posiedzenie Komisji.

Co mamy z tym zrobić? Rozumiem, że jesteśmy pod presją czasu.

Dyrektor departamentu ME Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, może odczytam tę poprawkę, która nie jest długa.

„Art. 194a Na potrzebę ustalenia średnie rocznej, o której mowa w art. 44 ust. 8 pkt 2 uwzględnia się ilość energii elektrycznej wytworzonej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia wejścia w życie rozdziału 4”.

Jak rozumiem, jest to przepis przejściowy, który pozwala prezesowi URE ustalić maksymalny pułap wsparcia dla instalacji spalania wielopaliwowego, które wytwarzałyby energię w okresie 2016 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ten przepis dotyczy art. 1, a formalnie Komisja już przyjęła art. 1. Przyjęła też art. 1a dotyczący Prawa energetycznego. Na posiedzeniu Komisji nie możemy już wrócić do art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę zgłosić tę poprawkę w drugim czytaniu. Jeśli zgłaszacie państwo poprawki, proszę być przygotowanym, żeby dostarczyć je posłom.

Prezes URE Maciej Bando:

Panie przewodniczący, ale dodawaliśmy punkt 1b. Stąd była moja propozycja. Kiedy zakończyliście państwo procedowanie pkt 1a, wyraźnie powiedziałem, że chodzi o pkt 1b.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę w drugim czytaniu zgłosić tę poprawkę.

Przyjmujemy art. 2.

Proszę bardzo.

Specjalista PSE SA Łukasz Kowalski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze raz zasygnalizować kwestię, którą poruszyłem na początku posiedzenia, odnoszącą się do taryf. Trzeba by przedyskutować z panem prezesem URE przepisy przejściowe odnośnie do zatwierdzonych taryf energii elektrycznej przedsiębiorstw, które zajmują się dystrybucją lub przesyłem energii elektrycznej. Mamy zatwierdzone stawki taryf. Jeśli ustawa wejdzie w życie, będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której zniknie podstawa prawna pobierania pewnej opłaty (mówię o opłacie oze). Jednocześnie będzie to stawka uwzględniona w taryfach głównych przedsiębiorstw sieciowych w Polsce.

W proponowanej nowelizacji powinno zostać doprecyzowane, że taryfy będą stosowane od dnia wejścia w życie rozdziału 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy ma pan na piśmie propozycję poprawki? W tej chwili szczegółowo rozpatrujemy projekt. Tego typu wnioski trzeba było zgłaszać podczas wstępnej dyskusji. Teraz jesteśmy w trakcie zgłaszania poprawek.

Jeśli ma pan poprawkę, proszę ją przedstawić. Jeśli nie ma pan poprawki, proszę ją ewentualnie przygotować na drugie czytanie. Tego typu dywagacja można było zgłaszać przed rozpoczęciem szczegółowego procedowania. Teraz proszę o poprawkę.

Specjalista PSE SA Łukasz Kowalski:

Gwoli wyjaśnienia. Zasygnalizowałem tę kwestię na etapie wstępnym.

Poprawkę przesłaliśmy drogą elektroniczną przed południem. Mam pewną trudność, bo prawnicy właśnie zmienili brzmienie poprawki. Mam poprawkę tylko w wersji elektronicznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan jest posłem?

Specjalista PSE SA Łukasz Kowalski:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie ma pan prawa zgłaszania poprawek, jeśli nikt jej nie przejął.

Przechodzimy do dalszego procedowania. W przeciwnym wypadku nie zakończymy prac. Jeśli napisze pan poprawkę i znajdzie posła, który zgłosi ją w drugim czytaniu, będziemy ją rozpatrywać. Dziś odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie Komisji.

Teraz jeśli ktoś z państwa ma poprawki, propozycje zmian legislacyjnych, to proszę je przedkładać na piśmie. Jeśli nie, uznaję, że przyjęliśmy art. 2.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, drobna korekta. W art. 2 proponujemy usunąć sformułowanie „upoważnień zawartych”, ponieważ jest to zbędne. Zostanie zapis: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie...”. Potem przechodzimy do poszczególnych artykułów. Zamiast przecinka przed art. 10 ust. 5 proponujemy dodać wyraz „oraz”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że przyjmujemy poprawki legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem art. 2 wraz ze zmianą? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3).

Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3 brzmi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2015 r.”. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 3 w proponowanym brzmieniu? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3).

Art. 3 został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam nieodparte wrażenie, że, pomijając motywacje zawarte w uzasadnieniu, tak naprawdę prace nad ustawą toczą się w Ministerstwie Energii. I dobrze, bo tam są fachowcy.

Jak rozumiem, poprawkę, którą przedstawił pan dyrektor, przejął pan poseł...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Zubowski.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Poseł reprezentujący wnioskodawców.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy? Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2).

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Dziękuję państwu bardzo za wyteżoną pracę.

Jeszcze nie jest koniec posiedzenia. Mamy kolejną ustawę.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję posła Zubowskiego.

Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Widzę, że pan poseł wyraża zgodę.

Nie ma głosów sprzeciwu, więc propozycja została przyjęta wobec niewniesienia sprzeciwu.

Na tym wyczerpaliśmy prace nad ustawą o odnawialnych źródłach energii. W pkt 2 mamy pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Informuję, że marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1, art. 40 ust. 1 Regulaminu Sejmu skierował w dniu 17 grudnia 2015 r. powyższy projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 Regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanawia inaczej.

Proponuję, aby Komisja przystąpiła do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 135. Proszę panią poseł Barbarę Dziuk o przedstawienie projektu w imieniu wnioskodawców.

Dodam, że grupa posłów upoważniła panią poseł Barbarę Dziuk, zmieniając wcześniejsze upoważnienie dla pani poseł Izabeli Kloc. Dziękuję pani Izabeli za wstępną fazę pracy. Proszę panią poseł Barbarę Dziuk o przedstawienie projektu ustawy.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Polskie górnictwo węgla kamiennego pomimo dotychczasowych działań nadal znajduje się w bardzo trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Na ten stan rzeczy wpłynęło szereg czynników, zarówno zewnętrznych oraz makroekonomicznych, jak i wewnętrznych, związanych z funkcjonowaniem poszczególnych przedsiębiorstw górniczych. Niezależnie od przyczyn obecnego stanu sektor wymaga zmian, które powinny przebiegać jednocześnie w obszarze dążenia do racjonalnego ekonomicznie funkcjonowania przedsiębiorstw górniczych i w otoczeniu regulującym górnictwo, wspierającym procesy naprawcze toczące się w spółkach.

Horyzont czasowy naprawy górnictwa to także dwie perspektywy. Po pierwsze, krótkookresowe, niemal natychmiastowe działania w kierunku utrzymania stabilności finansowej spółek. Po drugie, działania strategiczne skoncentrowane na rozwoju sektora.

Przedstawiany dziś projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego łączy w sobie obie perspektywy, bowiem proponowane regulacje pozwolą na kontynuowanie procesów naprawczych już od początku stycznia 2016 r., aż do końca 2018 r. Celem wprowadzanych zmian jest zapewnienie stabilnego funkcjonowania sektora węgla kamiennego, który z oczywistych powodów ma podstawowe znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, a także zapewnienie utrzymania miejsc pracy setkom tysięcy Polaków, szczególnie mieszkańcom Górnego Śląska.

Na czym polegają proponowane zmiany? Przede wszystkim na przedłużeniu możliwości nieodpłatnego zbywania majątku do Spółki Restrukturyzacji Kopalń SA. Pozwoli to na zdjęcie ze spółek węglowych ciężaru kosztów likwidacji i zagospodarowania ich majątku nieprodukcyjnego, likwidacji oznaczonych części zakładów górniczych zbywanych do SRK, zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniami oraz naprawianie szkód górniczych powstałych w wyniku ruchu zakładu górniczego, w tym reaktywacji starych zrywów. Przedłużeniu ulegają także preferencje podatkowe dla majątku spółek zbywanego do SRK.

Drugim równie ważnym aspektem ustawy jest wydłużenie terminu umożliwiającego korzystanie z osłon socjalnych przewidzianych ustawą z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2016-2018. Obecna regulacja pozwala

na korzystanie z urlopów górniczych, urlopów dla pracowników zakładów mechanicznej przeróbki węgla oraz jednorazowych odpraw pieniężnych osobom uprawnionym, które wnioski o te świadczenia złożą do końca 2015 r.

Nie ulega wątpliwości potrzeba dalszego prowadzenia działań naprawczych oraz zapewnienia dogodnych warunków odejścia z pracy pewnym grupom pracowników – górnikom i pracownikom przeróbki w przedemerytalnych okresach ochronnych, pracownikom przeróbki niebędącym w przedemerytalnym okresie ochronnym oraz pracownikom administracji. Taka zmiana systemowa skutkuje wprowadzeniem szeregu komplementarnych zmian w różnych przepisach, m.in. przedłużeniem granicznego terminu, w którym pracownik korzystający z urlopu górniczego lub urlopu dla pracowników przeróbki powinien uzyskać uprawnienia emerytalne.

Projekt ustawy nowelizującej określa warunki przyznawania jednorazowych odpraw pieniężnych osobom, które z tego świadczenia skorzystają od 1 stycznia 2016 r. Świadczenie będzie przysługiwało pracownikom, z którymi rozwiązana została za porozumieniem stron umowa o pracę po dniu 31 grudnia 2015 r., nie później jednak niż do dnia 31 grudnia 2018 r., zatrudnionym na dzień zbycia na powierzchni, w tym w zakładzie mechanicznej przeróbki węgla i posiadającym co najmniej 5-letni staż pracy w przedsiębiorstwie górniczym.

Wysokość odprawy będzie uzależniona od momentu rozwiązania umowy o pracę, przy czym wprowadzona zostanie zasada, że im szybciej pracownik podejmie decyzję o skorzystaniu z jednorazowej odprawy pieniężnej, tym wyższe będzie świadczenie. Wysokość odprawy będzie wyliczana jako krotność należnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z I półrocza roku poprzedzającego rozwiązanie umowy o pracę w przedsiębiorstwie górniczym, w którym pracownik był zatrudniony.

Pracownicy, którzy rozwiążą umowę w okresie: 3 miesiące od dnia zbycia kopalni, otrzymają 12-krotność wynagrodzenia, 6 miesięcy od dnia zbycia kopalni – otrzymają 8-krotność wynagrodzenia, 9 miesięcy – otrzymają 4-krotność wynagrodzenia. Ponadto jednorazowa odprawa pieniężna będzie mogła być przyznana osobie, której brakuje nie mniej niż 12 miesięcy do uzyskania uprawnień emerytalnych.

Obok tych zmian projekt przewiduje także zamknięcie możliwości zatrudnienia osób przebywających na urlopach górniczych, urlopach dla pracowników przeróbki w górnictwie w jakiegokolwiek formie prawnej, zarówno na powierzchni, jak i pod ziemią.

W aspekcie pracowniczym projekt precyzuje prawo do korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przez osoby przebywające na urlopach górniczych oraz jednoznacznie określa, że osoby korzystające z urlopów są zwolnione z obowiązku świadczenia pracy.

Istotną zmianą systemową jest odejście od wydawania bezpłatnego węgla w naturze dla uprawnionych emerytów górniczych z kopalń postawionych w stan likwidacji przed dniem 1 stycznia 2007 r. oraz pracowników przeniesionych do SRK na rzecz wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za ten węgiel. Proponowana zmiana uprości proces realizacji świadczenia. Ograniczy liczbę dokumentów związanych z dystrybucją świadczenia i, co bardzo istotne, zdejmie z przedsiębiorcy obowiązek nabywania na rynku węgla we właściwym asortymencie w celu przekazania go pracownikom pobierającym bezpłatny węgiel w naturze. W efekcie koszty realizacji uprawnienia będą mniejsze, m.in. z uwagi na koszty związane z samym transportem.

Przedkładany projekt ustawy zawiera kilka zmian odnoszących się bezpośrednio do funkcjonowania spółek. W projekcie ustawy zaproponowano: wskazanie możliwości zbywania na rzecz SRK nie tylko zorganizowanych części zakładu górniczego, ale także poszczególnych składników tego majątku, możliwość odpisywania wartości netto majątku zbytego przez przedsiębiorstwo do SRK z kapitału zapasowego lub kapitałów rezerwowych, zwolnienie SRK z dokonywania 15-procentowej wpłaty z zysku od jednoosobowych spółek Skarbu Państwa.

Duża część zaproponowanych zmian ma charakter porządkujący i ujednolicający. Polegają one na wprowadzeniu właściwych odesłań i przywołań stosowanych norm prawnych. Zmiany te wynikają z uchylecia niektórych przepisów przed przedkładaną nowelizacją lub stanowią sprostowanie oczywistych błędów poprzednich nowelizacji.

Kończąc, chciałam poinformować, że nowelizacja ustawy wymagać będzie notyfikacji Komisji Europejskiej. Wprowadzone zmiany zostaną włączone do aktualnie procedowanego w Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji przy Komisji Europejskiej wniosku notyfikacyjnego pomocy publicznej dla sektora węgla kamiennego, złożonego w wyniku uchwalenia ustawy z dnia 22 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 oraz niektórych innych ustaw.

Przedstawiając powyższe, zwracam się do Komisji o przyjęcie przedkładanego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Rosa, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (N):

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Ponieważ bardzo późno dostaliśmy projekt nowelizacji, będę proponowała poprawki w drugim czytaniu. Moje wątpliwości dotyczą kwestii kosztów. Państwo mówią o 3 mld zł. Czy ta kwota jest ujęta łącznie z ekwiwalentem za węgiel, świadczeniami dodatkowymi, czy koszty będą jeszcze wyższe?

Kolejne pytanie dotyczy konieczności utrzymania przywilejów, takich jak deputat węglowy, odprawy w wysokości 12-krotności pensji przy odchodzeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie ma, bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Zanim odpowiem pani poseł, chciałbym w uzupełnieniu powiedzieć, że w trakcie wizyty w Brukseli, która odbyła się tuż po obchodach barbórkowych, rozmawialiśmy o przedłużeniu obowiązywania ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Dlaczego projekt przedkładany jest w trybie pilnym, za co przepraszam? Wszyscy mamy świadomość zastanej sytuacji, która jest bez precedensu. Ustawa pozwoli nam m. in. kontynuować przekazanie KWK Bobrek-Centrum Ruch Centrum czy KWK Makoszowy. Gdybyśmy nie przedłużyli okresu obowiązywania ustawy do 2018 r., z dniem 1 stycznia przesądziłibyśmy o losie KWK Makoszowy. Kopalnia dziś wydobywa. Przeszła przez swoisty czyszciec. Przed odejście osób z kopalni dzięki odprawom obniżyliśmy koszty. Będziemy mogli nadal sprawować patronat nad tą kopalnią.

Dodam, że projekt przygotowywany w Ministerstwie Energii przewiduje instrumenty, takie jak powołanie nowej kompanii, prace nad Jastrzębską Spółką Węglową i nad dalszym losem Katowickiego Holdingu Węglowego. Chcemy odciążyć kopalnie z majątku, który obciąża kosztowo spółki węglowe, a nie jest majątkiem produkcyjnym.

Pozwolę sobie odczytać, co jest w majątku poszczególnych spółek. Na przykład Rozbark 5, w tym szyb „Ryszard II”, obejmujący złożę Bytom. Szyb został zamknięty, zatem chcemy przesunąć majątek do SRK. Jesteśmy w stanie to zrobić, również dzięki zapisaniu 3 mld zł w ustawie. Jedynie przenieśliśmy te środki, bo rząd nie wykorzystał ich na restrukturyzację w bieżącym roku. Utrzymujemy pulę, która jest zapisana w uzasadnieniu, na prace w RSK.

Kolejny przykład – KWK Rydułtowy-Anna. Anna przestała już funkcjonować jako zakład. Przesuwamy majątek tej części kopalni, aby zwiększyć szanse zbudowania strategii wydobywczej przez Rydułtowy.

Następnie pole Bojków – część KWK Sośnica. Ta część zakładu górniczego jest zamknięta. Planujemy przesunięcie i odciążenie kopalni Sośnica z kosztów likwidacji pola Bojków.

Dalszy przykład – rejon Pawłów Górny, część KWK Bielszowice. Przejmujemy majątek do SRK ze środków wspierających restrukturyzację. Nastąpi odciążenie Kompanii Węglowej.

Szyb Poniatowski to część zakładu górniczego KWK Wieczorek. Znajduje się tam sześć zablokowanych składników majątkowych, które chcemy przesunąć do SRK.

Niewykluczone, że odniesieniu do niektórych składników majątkowych, które dziś zabezpieczają pracownicy, będzie przygotowana oferta, aby pracownicy mogli skorzystać ze wsparcia finansowego. SRK w procesie restrukturyzacji przejmie zasoby ludzkie. Chodzi o ludzi, którzy podejmą decyzję, że skorzystają z urlopów górniczych. Ci, którzy skorzystają z urlopów, nie będą mogli wracać do kopalń czy zakładów okołogórniczych.

Pani poseł wspomniała o przywilejach. Byłoby to niesprawiedliwe, że z budżetu państwa wspieramy odprawami odchodzenie pracowników, a następnie pozwalamy im powrócić na rynek pracy w górnictwie.

KWK Makoszowy to kopalnia znajdująca się w najtrudniejszym położeniu. Chodzi o wydłużenie okresu finansowania bieżących strat produkcyjnych.

Czas nie jest naszym sprzymierzeńcem. Chcąc kontynuować prace naprawcze, restrukturyzacyjne, musimy do końca roku uchwalić tę ustawę. W trakcie wizyty w Brukseli omówiliśmy projekt ustawy. Wstępnie uzyskaliśmy przychyłność, natomiast nie byliśmy w stanie w tak krótkim czasie notyfikować ustawy, o czym uczciwie państwa informuję, podając przyczyny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, należy się cieszyć, że państwo kontynuujecie program naprawczy, który został przygotowany przez poprzedni rząd. Chwała panu za to, że przyjął pan ten program sprawnie do realizacji. Co prawda myślałem, że okres będzie krótszy. Skoro nie potrafiliśmy zakończyć procesu do 2015 r., to myślałem, że do 2017 r. uporacie się państwo z tym problemem.

Cieszę się, że posłowie wnioskodawcy chyba po raz pierwszy zauważyli na forum Sejmu, że ceny węgla spadły i pojawiła się nadpodaż tego surowca na rynkach światowych. Do tej pory nikt tego nie zauważał i nie podejmował dyskusji.

Nie wiadomo, kto jest autorem ustawy. Słyszę, że posłowie. Zwracam się zatem do wnioskodawców. Na jakiej podstawie uważacie państwo, że projekt ustawy zabezpieczy przed tym, że byli pracownicy kopalń – emerytowani bądź na urloпах będą wracać do pracy. Nie myślę o przedsiębiorstwach górniczych, bo to jest jasne i czytelne, lecz o firmach okołogórniczych, które nie są przedsiębiorstwami górniczymi, które funkcjonują i na powierzchni kopalni, i na dole.

Chciałbym usłyszeć, czy ten zapis będzie wystarczający. Poproszę o odpowiedź panią przedstawicielkę wnioskodawców.

Drugie pytanie. W dotychczasowej ustawie funkcjonował zapis związany z centralną stacją odwadniania. Miał pojawić się odrębny podmiot, który będzie funkcjonował w ramach spółki restrukturyzacyjnej bądź poza nią i który będzie korzystał z pomocy finansowej budżetu państwa. Wszystkie działania związane z likwidacją kopalń i spółka restrukturyzacyjna były wspierane przez budżet państwa. Obecnie likwidujecie państwo ten podmiot. Czy te zadania będą nadal finansowane przez budżet państwa, czy spółka restrukturyzacyjna będzie musiała skądś czerpać środki?

Kolejne pytanie. Zapisaliście państwo w projekcie, że górnicy udający się na urlop górniczy będą mogli korzystać z odpisu socjalnego. Rozumiem, że oni nadal są pracownikami i w świetle prawa to świadczenie im przysługuje?

Ubolewam nad tym, że państwo tak sprawnie wrzucacie tę ustawę godzinę przed posiedzeniem Komisji. Zajmujemy się tym projektem na chybcika. Rozumiem powagę

chwili, o której mówił pan minister, trzeba tego typu działania jak najszybciej przeprowadzić. Koniec roku blisko.

Mam nadzieję, że drugie czytanie nie odbędzie się dziś.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przewidywane jest właśnie dziś.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

To trochę nie fair, panie przewodniczący. Myślałem, że przynajmniej przez noc będziemy mogli dokładnie przeczytać projekt i skonfrontować z obecnie obowiązującą ustawą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Krzysztof Sitarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Pan poseł Gadowski poruszył istotną sprawę. Były wcześniej przypadki, że górnicy, którzy otrzymali odprawy, później zatrudniali się w firmach około górniczych. Firmy okołogórnicze były zatrudniane przez zakłady górnicze i spółki węglowe.

Przepraszam, czy przeszkadzam komuś? To są ważne sprawy, panie pośle.

Górnicy, którzy dostali pieniądze z budżetu na założenie własnej działalności, ułożenie życia na nowo, wracali do górnictwa. Gdyby nikomu nie wadzili, to pół biedy, ale firmy około górnicze, zatrudniając byłych górników, wypychają z rynku pracy ludzi, którzy mogliby pracować w przemyśle wydobywczym, którzy nie korzystali z przywilejów. Może warto wprowadzić przepis uniemożliwiający zatrudnianie firm około górniczych korzystających z usług byłych górników. To rozwiązałoby problem. Spółki górnicze nie brałyby podwykonawców, którzy zatrudniają byłych pracowników górnictwa. Wydaje mi się, że to jest do załatwienia.

Druga sprawa. Spółka Restrukturyzacji Kopalń, która jest pod nadzorem właścicielskim Skarbu Państwa – Departamentu Spółek Kluczowych, ma zajmować się zakładami, które są już nierentowne, wygaszane, wyciszane, likwidowane. Jednak niektóre zakłady górnicze odnotowują zyski ze sprzedaży zasobów, terenów. Nie rozumiem, dlaczego odstępujemy od odprowadzania 15% zysku, co wspierałoby politykę górniczą? To byłoby do zrobienia.

Nie rozumiem, dlaczego rezygnujemy z 15%. To jest istotny przepis. Po to jest RSK, żeby zrestrukturyzowane zakłady zaczęły przynosić zysk. W tym momencie wracamy do finansowania z budżetu.

Pan minister wspominał o kopalni Makoszowy, która powoli podnosi się z kolan. Z kosztu 360 zł za tonę zeszła do 290 zł. Jeszcze 20 zł i będzie na plusie. Kopalnia, która fedruje, niech płaci na restrukturyzację kolejnych kopalń.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeśli chodzi o rezygnację z wydzielenia podmiotu odwadniającego, decyzja wynikała z trudności majątkowych i organizacyjnych. SRK zaczyna mieć coraz więcej obowiązków. W przyszłości konieczne będzie zastanowienie się nad funkcją SRK. Mówię o tym uczciwie. Zauważcie państwo, że SRK powoływane było do likwidowania pewnych drobnic po procesie restrukturyzacji poszczególnych kopalń przeprowadzanym w okresie poprzednich rządów. Dzisiaj weszły takie podmioty jak Makoszowy czy Brzeszcze. SRK nabiera innego charakteru. Aby nad tym panować, znaleźmy, że nie będziemy wydzielać podmiotu odwadniającego. Jest to powrót do pierwotnego założenia. Nie ma podwójnego dna.

Co do opodatkowania, uznaliśmy, że SRK, jako podmiot dotowany przez budżet państwa, charakteryzuje się specyfiką funkcjonowania na rynku i nie powinien odprowadzać procenta od zysku, bowiem nie jest do tego powołany. Wykorzystujemy ten instrument do pewnych prac nie do końca likwidacyjnych. Taka jest rzeczywistość w sektorze węgla

kamiennego. Nie chciałbym głośno o tym mówić. Są decyzje likwidacyjne, a nie naprawcze, choć próbujemy wykorzystywać ten instrument szerszej.

Przyjęliśmy jako graniczny termin 2018 r., bo dopuszcza to Komisja Europejska. Wykorzystaliśmy możliwość jak najdłuższej perspektywy czasowej, co wydaje się racjonalne.

Co do odpisów na fundusz, mamy opinię Ministerstwa Finansów. To już jest czynione. Sankcjonujemy mechanizm, który już działa. Dlatego w wystąpieniu pani poseł wnioskodawcy było sformułowanie, że sankcjonujemy pewne rzeczy i regulujemy w nowej ustawie.

Ubolewam nad tym trybem, ale proszę państwa, zauważmy, kiedy były wybory, kiedy nastąpiło konstruowanie nowego rządu i jaką mamy sytuację w sektorze węgla kamiennego. Zawsze można szybciej. Dopiero po rozmowach w Brukseli mogliśmy sformułować stosowne zapisy, bo otrzymaliśmy wstępną zgodę na przedłożenie tych propozycji Sejmowi. Mamy raczej większą niż mniejszą pewność, że nasze propozycje zostaną zaakceptowane w Brukseli. Jedynie jeden element może być zakwestionowany, choć nie jest to przesądzone.

Proszę o wyrozumiałość, bo sytuacja jest bezprecedensowa. Ze względu na koniec roku ustawa jest procedowana w takim trybie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ad vocem pan poseł Krzysztof Sitarski, a później pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Jeśli chodzi o problem firm zatrudniających byłych pracowników, nie otrzymał odpowiedzi pana ministra.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Rzeczywiście wpisaliśmy to. Trudno nam w tej ustawie ustanawiać sankcje w stosunku do firm górniczych. Ta ustawa obejmuje pracowników, dlatego zapisaliśmy utratę urlopu przez osobę, która biorąc gratyfikację za urlop, za odchodzenie z sektora węgla kamiennego, zdecyduje się pracować w firmie górniczej.

Wybraliśmy tę drogę, gdyż ustawa dotyczy nie firm okologórniczych, tylko restrukturyzacji sektora węgla kamiennego, a więc kopalń i podmiotów nadzorujących kopalnie.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Rozmowa w tej sprawie toczy się od dłuższego czasu. Panie pośle Gadowski, nawiązałbym jeszcze do jednej sprawy. Pamięta pan rozmowy z 16 października 2016 r. W kwestii górnictwa prosiłbym o ponadpartyjną współpracę w realizacji celu, jakim jest ratowanie przemysłu górniczego w Polsce. Trzeba zjednoczyć siły. To byłby dobry kierunek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie nad tym pracujemy.

Bardzo proszę, pan Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Historia kołem się toczy. Rok temu zaczęliśmy dyskusję na temat koniecznej ustawy o restrukturyzacji sektora węgla kamiennego. Najwięcej zarzutów skierowanych pod adresem koalicji dotyczyło trybu przyjmowania ustawy. Pracowaliśmy do późnych godzin nocnych, żeby przyjąć stosowne rozwiązania. Czasem warto posiedzieć.

Nie mówię tego z wyrzutem, że prace prowadzimy w szybkim tempie. Chciałbym bezpośrednio do pana ministra skierować pytanie dotyczące części kopalń z Kompanii Węglowej i z Katowickiego Holdingu Węglowego. Nie ma się co czarować. Między słowami pana ministra pobrzmiewa wyraźnie, że trzeba zlikwidować niektóre kopalnie. SRK została powołana, żeby to zrobić zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej i żeby mieć możliwość likwidacji poprzez pomoc państwa.

Pan minister, siedząc obok związkowców, twierdził, że nie pozwoli zamknąć ani jednej kopalni. Moje pytanie brzmi – czy macie państwo wyliczone, ile kopalń na Śląsku musi być zamkniętych, ponieważ wydobycie przez nie węgla jest nierentowne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie pośle, nie potwierdzę sugestii, że będziemy likwidować kopalnie. Powiedziałem o wyciszaniu. Tak dzieje się w przypadku kopalni Ruch Centrum. Co zrobiliśmy? Bobrek został, a Ruch został zcerpany, wyciszony i zamknięty.

Co robimy dziś z KWK Makoszowy? Oczyszczamy, utrzymujemy pewien poziom wydobywania, nie zwiększamy. Czym innym jest zamykanie i likwidowanie.

Powinniśmy o tym rozmawiać. Nie chciałbym natomiast mówić o trybie. Nikomu to nie będzie służyło. Sytuacja jest rzeczywiście bezprecedensowa. Jeśli będziemy odwoływać się do przeszłości, to nie zmieni stanu rzeczy. Trzeba rozwiązać problem.

Nie wiem, dlaczego nikt nie chce uwierzyć, że nie zakładamy zamykania kopalń. To jest pewne wyzwanie. W tym zaznacza się nasza różnica w stosunku do poprzedników. Nie twierdzą, że poprzednicy nie chcieli dobrze. Nie chcę tym grać. Po to powołujemy nową kompanię z jedenastu kopalń, nie z dziewięciu, nie z siedmiu. Już dzisiaj dziennikarze mówią o zamykaniu. Nie. Odczytałem, czemu to ma służyć. Przedłużamy funkcjonowanie kopalni Makoszowy. Gdybyśmy nie przyjęli ustawy, w styczniu już by jej nie było. 1 stycznia kopalnia zostałaby zlikwidowana. Gdybyśmy chcieli likwidować kopalnie, to nie powinniśmy przedkładać ustawy.

Trudna sytuacja jest w Sośnicy. Gdybyśmy chcieli zamknąć tę kopalnię, to po co przekazywalibyśmy Bojków do SRK. Byłoby to dobre uzasadnienie, żeby zamknąć kopalnię. Mogłem zrzucić odpowiedzialność na poprzedników, że nie zdążyli z nowelizacją ustawy. Byłoby to łatwiejsze.

Przedkładamy ustawę, które daje nam narzędzia, żeby zmierzyć się z problemem. Jest to wielkie wyzwanie, o czym wszyscy wiemy. Przyjęliśmy założenie, że budujemy nową kompanię z 11 kopalń, z innym składem kapitałowym, niż planowali poprzednicy. W przyszłym roku poznacie państwo skład akcjonariuszy, którzy będą budować nową kompanię. Dziś nie jesteśmy w stanie tworzyć nowych scenariuszy. Dwa lata temu mieliśmy większe pole manewru. Nie ma co dyskutować. Trzeba gasić pożar i wyjść na prostą.

Konstruowana jest strategia i programy naprawcze dla Jastrzębskiej Spółki Węglowej i dla Kompanii Węglowej. Jesteśmy przed analizą Holdingu. Tylko inwestycje w poszczególne kopalnie i pokłady węgla sprawią, że obniżymy koszty i stworzymy inne relacje między kopalniami. Inwestycje mają na celu dostosowanie do wymagań rynku. Bez inwestycji węgiel jest trudno zbywalny. Pojawia się kwestia wielkości węgla na rynku. Podejmujemy działania, aby temu przeciwdziałać.

Chcę podkreślić, że założenia rządu nie przewidują likwidacji kopalń. Chcemy przejąć każdy majątek, który jest zbędny, nawet wyrobiska, szyby. Pozwoli to zmniejszyć koszty każdej z kopalń. Dzięki temu będziemy mogli efektywnie nimi zarządzać.

Często mówi się, że chcemy zamykać kopalnie. Nie mamy takiej inwencji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, problem z górnictwem jest ogrom. Będziemy na ten temat dyskutować. Mam następującą prośbę. Jest godz. 16.12. Jeśli nie przyjmie dzisiaj tej ustawy i nie będzie drugiego czytania, to w środę będziemy mieli posiedzenie Sejmu, a być może w czwartek rano głosowania. Dyskutując długo, nie rozwiążemy wszystkich problemów górnictwa. Powracam do reżimu proceduralnego.

Bardzo bym prosił państwa o niedyskutowanie o wszystkich problemach górnictwa, tylko na temat ustawy.

Bardzo proszę, pan Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym krótko odnieść się do wypowiedzi pana ministra. Nie chcę polemizować, ale tezy, które pan wypowiedział, stanowią powielenie programu, który opracowaliśmy. Pan nazywa ten proces wyciszaniem. My przygotowaliśmy restrukturyzację sektora węgla kamiennego. Dobrze, że pan idzie tą drogą.

Ludzi trzeba wyprowadzić z górnictwa. Niektóre pokłady trzeba zamknąć. Wszyscy o tym wiemy. Pan również dobrze o tym wie, bo jest pan stamtąd. Mam nadzieję, że pracując przez parę lat nad problemami górnictwa, ktoś uporządkuje tę sytuację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, gościnnie uczestniczę w posiedzeniu Komisji, ponieważ procedowana jest ustawa dotycząca mojego regionu. Nie wierzę własnym uszom, słuchając posłów Platformy Obywatelskiej. Pan minister powiedział, że stan, jaki zastaliśmy w górnictwie, jest fatalny – po ośmiu latach waszych rządów. Jakie było inne wyjście niż przyjęcie tej ustawy? Za kilkanaście dni nie można by było przekazywać do SRK części majątkowych.

Ludzie, zastanówmy się. Nie ma nic wątpliwego w tej ustawie.

Na koniec kwestia cen węgla. Zawsze zwracaliśmy uwagę na to, że ceny węgla są niskie. Inna sprawa to fatalne zarządzanie przez 8 lat. Ustawa ma kluczowe znaczenie. To jest pierwszy krok na drodze do naprawy całego systemu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że już nikt się nie będzie zgłaszał.
Proszę bardzo krótko. Musimy przejść do szczegółowego rozpatrywania projektu.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS) – spoza składu Komisji:

Moje pytanie dotyczy pkt 11 – „jednorazowa odprawa pieniężna przysługuje...”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uwagi do tekstu zgłaszamy podczas szczegółowego rozpatrywania. Debata dotyczy spraw ogólnych.

Czy w sprawach ogólnych pan poseł chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Bardzo dziękuję. Wiem, że ustawa nie wymaga konsultacji społecznych, ale czy wnioskodawcy przynajmniej próbowali rozmawiać ze stroną społeczną, ze związkami zawodowymi górników? To bardzo ważne.

Widzę, że proponowanych jest wiele szczegółowych poprawek, które porządkują stan. Czy związki zawodowe zaopiniowały pozytywnie te zmiany?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Po rozmowach ze stroną związkową i społeczną stwierdzam, że zmiany zostały zaakceptowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w debacie ogólnej są jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS) – spoza składu Komisji:

W uzasadnieniu koncentrujemy się na trudnej sytuacji górnictwa ze względu na ceny węgla na rynku międzynarodowym. Główny problem, który mamy w górnictwie, wynika z zaniechań poprzedników, przede wszystkim z tego, że nie inwestowano, kiedy było prosperity w górnictwie, tj. w latach 2009-2011. Nie wykorzystano wszystkich pieniędzy na inwestycje początkowe w górnictwie, które w 2007 r. wynegocjował pan minister Tchórzewski w Brukseli. Chce także podkreślić złe zarządzanie i trwonienie wielkich pieniędzy chociażby na wynagrodzenia dla kadry kierowniczej czy przyjmowanie ludzi na różne stanowiska za niebotyczne kwoty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Mogę ostatnie pytanie, panie przewodniczący?

Panie ministrze, mam pytanie, jakie kwoty na inwestycje początkowe w 2007 r. wynegocjował minister Tchórzewski? Gdyby pan wskazał wielkość tej kwoty i kiedy środki zostały przekazane.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

400 mln zł. To była 1/3.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

400 mln przekazał rząd Platformy Obywatelskiej na inwestycje początkowe, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pracujemy nad ustawą. Bardzo proszę krótko. Musimy przygotować sprawozdanie.

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Mam prośbę. W kontekście sektora węgla kamiennego proszę nie mówić, że coś kontynuujemy. Kontynuacja oznaczałaby, że chcemy zamknąć 4-6 kopalń. Nie jest to prawda. Chcę to mocno powiedzieć. Korzystamy z pewnych rozwiązań, co świadczy o naszej roztropności. Nie możemy pozwolić sobie na ruchy wywracające stół do góry nogami, bo nic nie przeprowadzimy.

Panie pośle, mam prośbę, niech już nikt nie mówi o inwestycjach początkowych. Całą nie poprzednią, ale jeszcze wcześniejszą kadencję blokowaliście państwo uruchomienie środków na inwestycje początkowe. 400 mln to była 1/3 środków, które można było przeznaczyć na inwestycje. 70% musiały pozyskać z rynku podmioty ubiegające się. Brak decyzji Sejmu w tej sprawie, bo nie mieliśmy większości, sprawił, że podmioty nie mogły wystąpić o te środki. Na koniec kadencji, przed wyborami, podjęto decyzję na wniosek PiS i PSL. Państwo dołączyliście się do głosowania i ta propozycja przeszła.

Mam nadzieję, że z dniem dzisiejszym zamkniemy ten temat i nie będziemy do niego wracać. Platforma nie ma się czym chwalić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponowałbym, żebyśmy nie toczyli boju politycznego, tylko zajęli się naprawą górnictwa. Mam nadzieję, że już nikt się nie zgłasza.

Dziękuję. Wyczerpaliśmy głosy w debacie ogólnej. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuje przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 135.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Czy są propozycje ogólne, czy do tytułu? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W nawiązaniu do informacji przedstawionej przez panią poseł wnioskodawcę, ale również treści projektu i informacji zawartych w uzasadnieniu pragniemy poinformować o konieczności wszczęcia postępowania notyfikacyjnego na podstawie art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, która to notyfikacja ma charakter ex ante, czyli powinna poprzedzać wprowadzenie zmian w życie. Postępowanie notyfikacyjne dotyczy programu pomocowego, jakim jest przedmiotowy projekt ustawy. Zgodnie z art. 16a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przewidziane jest wystąpienie do prezesa UOKiK o zasięgnięcie opinii i w konsekwencji uruchomienie postępowania notyfikacyjnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Wspomniałem o tym. Pan z Biura Legislacyjnego ma słuszość. Obligują nas terminy, stąd wizyta w Brukseli i wstępna rozmowa na temat treści przedłożonej regulacji. Nie ma notyfikacji, natomiast od razu po uchwaleniu przedłożymy treść ustawy. Wstępnie kwestia została omówiona podczas wizyty studyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O tym była już mowa.
Przechodzimy do rozpatrywania projektu.
Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Dziękuję.
Przechodzimy do art. 1, do którego jest propozycja poprawki. Proszę o przedstawienie poprawki.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, czy do całego art. 1, czy wobec poszczególnych zmian?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że możemy do całego artykułu. Poprawka dotyczy zmiany 8.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, składam wniosek, żebyśmy procedowali, omawiając każdą zmianę. Art. 1 obejmuje kilka stron. Trudno odnieść się od razu do wszystkiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Proszę panią poseł o przedstawienie zmian proponowanych w art. 1.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) zasady wypłacania ekwiwalentu pieniężnego...”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o omówienie pokrótce, nie czytanie. Każdy ma tekst.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo proszę pana ministra w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję bardzo. Art. 1 pkt 3 zawiera regulacje związane z ekwiwalentem. Przechodzimy na wypłaty pieniężne.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Czy rząd przedstawia tę ustawę, czy wnioskodawcy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Rząd wspiera tę ustawę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, rząd przedstawia swoje stanowisko do tej zmiany. Zawsze była taka procedura.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Zgodnie z procedurą wnioskodawca przedstawia zmiany, do których odnosi się rząd i Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł przedstawiła, że chodzi o zasady wypłacania ekwiwalentu. Pan minister poparł tę zmianę.

Czy ma pan uwagi?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Zmiana 2 w art. 1.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 4a ustawy wprowadzono zmianę dotyczącą wysokości miesięcznych rat spłaty zaległych zobowiązań wobec ZUS.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd popiera, jak rozumiem.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak, rząd popiera. Raty nie będą równe. Kompania węglowa będzie mogła ustalić z ZUS miesięczne raty. Będą one różnej wielkości w zależności od sytuacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3 dotyczy art. 8.

Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 8 ustawy (art. 1 pkt 3 ustawy zmieniającej) przedłużono – zgodnie z postanowieniami możliwość prowadzenia działań likwidacyjnych przez SRK S.A. Wobec kopalń, których likwidację rozpoczęto przed dniem 1 stycznia 2019 r. oraz finansowanie w tym okresie ze środków budżetowych zadań określonych w art. 8 ust. 2 ustawy. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w wyniku proponowanego uchylecia art. 9, regulacje dotyczące finansowania budżetowego zadań związanych z zabezpieczeniem kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym w trakcie oraz po zakończeniu likwidacji kopalni zostały ujęte w art. 8 ust. 2 ustawy. W analogiczny sposób – tj. poprzez rozszerzenie zakresu przedmiotowego – zmieniony został art. 8 ust. 5 ustawy zawierający delegację do wydania stosownego rozporządzenia przez ministra właściwego ds. energii.

Szanowni państwo, to wszystko znajduje się w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, rząd popiera.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Rząd popiera.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany 3 w art. 1?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Czy można?

W art. 8a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorstwo górnicze może przed dniem 1 stycznia 2019 r. zbyć nieodpłatnie na rzecz przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 8 ust. 1, kopalnię, zakład górniczy lub jego oznaczoną część, prowadzące wydobywanie węgla kamiennego lub roboty górnicze, w celu przeprowadzenia ich likwidacji.”

Co wnioskodawca miał na myśli, używając sformułowania „oznaczoną część”? Czy chodzi o tereny? Podam przykład Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Urząd miasta Jastrzębie przeznaczył tereny na rzecz Jastrzębskiej Spółki. Gmina była zadłużona wobec

spółki. Obecnie te tereny są własnością spółki. Czy to także jest traktowane jako „oznaczona część”?

Ponadto przepis nie określa, na rzecz jakiego przedsiębiorstwa może nastąpić nieodpłatne zbycie. Nie jest określone, że to jest przedsiębiorstwo państwowe.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jest określone. Chodzi o SRK.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Na jakich warunkach SRK przejmuje oznaczoną część? Nieodpłatnie?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Państwo musicie mieć świadomość, że ten majątek jest ciężarem dla kopalń, a nie elementem, na którym się zarabia. Dlatego SRK otrzymuje środki budżetowe, żeby móc utrzymywać ten majątek. Jeśli podmiot, zakład, zatrudniał osoby, które utrzymywały dany szyb w gotowości, to trzeba wprowadzić mechanizm odpraw. Wszystko przechodzi, odciążając daną spółkę, do SRK.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Chciałbym poruszyć kwestię kontroli nad majątkiem, który zostaje przekazany SRK. Jest to duży majątek – tereny, budynki, urzędnicy, instalacje. Spółka Restrukturyzacji Kopalń ma zbywać majątek. Powinno się to odbywać w sposób transparentny i wiarygodny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To są inne przepisy, nie dotyczące tej ustawy. Przejrzystość procesu jest opisana w prawie.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Proszę państwa, majątek każdej spółki, każdej kopalni jest zinwentaryzowany. Jeśli majątek jest zbywany przez SRK, to przychód z tego jest odpisywany.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dodam, że SRK na bieżąco przedkłada sprawozdania ministerstwu. Analizowane są środki, które uruchamiane są w formie dotacji, jak również majątek, który się powiększa albo zmniejsza. Zarząd i rada nadzorcza, jak również Departament Górnictwa w ME sprawują nadzór. Funkcjonowanie SRK musi być kontrolowane, bo zaczyna rozrastać się do bardzo wielkiego przedsiębiorstwa o charakterze, jakiego wcześniej nie miało. To jest przed nami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję, żebyśmy przyjmowali artykuł po artykule. W przeciwnym wypadku nie uda nam się przyjąć ustawy.

Posel Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć panu, że otrzymaliśmy projekt niecałą godzinę przed rozpoczęciem posiedzenia. Część z nas miała posiedzenia innych komisji. Toczyło się posiedzenie Sejmu. Dzisiaj procedujemy nad ustawą, o której pan mówi, że za chwilę będziemy ją przyjmować w Sejmie. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy do końca nie przerobili projektu.

Jesteśmy tu po to, żeby starać się realizować program naprawczy, który w 2015 r. został przyjęty. Konsekwentnie będziemy wspierać te działania. Chcemy jednak wiedzieć, co jest zapisane w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę sobie przeczytać.

Posel Krzysztof Gadowski (PO):

Proszę mi dać czas na to.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do art. 1? Jeśli są poprawki, to proszę o zgłaszanie.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do zmiany 8 w art. 1 proponujemy korektę redakcyjną. Z uwagi na to, że zmiana 8 zawiera sformułowanie „jakakolwiek forma” odnoszące się do stosunku pracy i jego nawiązania. Proponujemy po konsultacji ze stroną rządową, aby brzmienie tego przepisu było następujące:

„1) podjęła zatrudnienie na podstawie stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej na powierzchni w przedsiębiorstwie górniczym albo pod ziemią”.

Zmiana nie ma charakteru merytorycznego, a wyłącznie legislacyjny. Proszę członka Komisji o przejęcie poprawki.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyrażam zgodę na przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o art. 1, mamy wątpliwość dotyczącą pkt 11. W zmianie 11 wnioskodawcy proponują, żeby w art. 11d, dotyczącym jednorazowych odpraw pieniężnych, dodać ust. 3-5. Mamy wątpliwość, jaka jest relacja pomiędzy obowiązującym ust. 1 i 2 oraz dodawanymi ust. 3-5. W toku dyskusji kularowych ustaliliśmy, że być może warto nadać brzmienie art. 11d w wersji proponowanych ust. 3-5. Może to jednak spowodować wątpliwości interpretacyjne dotyczące przypadku, kiedy umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron po 2015 r. Odprawy jednorazowe mogą być wypłacane także w 2016 r. na podstawie obowiązujących przepisów pod warunkiem, że stosunek pracy został rozwiązany w 2015 r. W przypadku automatycznego zastąpienia treści obecnie obowiązującej proponowanymi ustępami 3-5 nie mielibyśmy podstawy prawnej do wypłaty odpraw jednorazowych, które są wypłacane z tytułu obowiązujących przepisów.

W związku z tym proponujemy tę zmianę pozostawić bez poprawek, chyba że strona rządowa udzieli innej odpowiedzi w tym zakresie. Wątpliwości wynikają z innej redakcji. W obecnie obowiązującym art. 11d mówi się o pracownikach, z którymi zostanie rozwiązana za porozumieniem stron umowa. Z chwilę mamy 2016 r. Wtedy trudno posługiwać się czasem przyszłym w stosunku do 2015 r. W projekcie proponuje się brzmienie: „pracownikom, z którymi zostanie rozwiązana”.

Przepraszam, w obowiązującym art. 11d użyte jest sformułowanie „rozwiązana jest”. W 2016 r. będzie to czas przeszły. Z tego tytułu pojawiają się wątpliwości w zakresie zmiany 11.

Co do pozostałych przepisów art. 1, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Otrzymaliśmy od państwa sugestie sformułowania art. 11d. Przychylamy się do tej redakcji. Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wnosimy uwag.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, chciałbym wyjaśnić, że po automatycznym zastąpieniu może się okazać, że nie będzie podstawy do wypłaty odpraw jednorazowych dla pracowników, z którymi została rozwiązana umowa o pracę w 2015 r. Wydaje się, że ten przepis wyekspiruje. Rozumiem, że będą takie stany faktyczne, których nie znamy. Czy możliwy jest taki stan faktyczny, że umowa o pracę zostanie rozwiązana w 2015 r., ale odprawa będzie

wypłacana w 2016 r.? Wówczas przy takim zastąpieniu przepisów byłaby wątpliwość, czy będzie podstawa prawna. Wtedy te przepisy już nie będą obowiązywać.

Proponujemy pozostawić zmianę 11 bez poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zostawiamy pkt 11 bez zmian. Jeśli pojawią się wątpliwości, poproszę o poprawkę w drugim czytaniu. Musimy do godz. 17.00 zakończyć posiedzenie. W zasadzie nie mamy już czasu.

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Mam krótkie pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Mamy zapewnienie pana ministra, że nie zamierza likwidować kopalń. W zmianie 3 państwo wielokrotnie odwołujecie się do tego, że kopalnie będą likwidowane, bądź stwarzacie taką furtkę. Czy nie sądzicie państwo, że trzeba by to wykreślić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę zapisu o likwidacji kopalń, tylko o wypłatach dla pracowników, którzy za porozumieniem stron odejdą. To może się wiązać, ale nie musi.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

„1. Przedsiębiorstwo górnicze, którego podstawowym przedmiotem działalności jest prowadzenie likwidacji kopalń, [...] zagospodarowanie majątku likwidowanej kopalni, [...] jeżeli likwidację tej kopalni rozpoczęto przed dniem 1 stycznia 2019 r.”

Przewrotnie zadaję to pytanie wnioskodawcom w kontekście wypowiedzi pana ministra. Każda działalność gospodarcza obciążona jest ryzykiem, w tym ryzykiem nierentowności. Rozumiem intencje pana ministra, które niewiele różnią się od tych, które legły u podstaw uchwalenia ustawy z 22 stycznia 2015 r. Prawda jest taka, że zapisy są bardzo twarde.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Mam prośbę do wszystkich państwa. Jeśli chcemy uczciwie przeprowadzić restrukturyzację, nie próbujemy uzasadniać, że rząd PiS poprzez tę ustawę kontynuuje działania poprzedniego rządu. Akcjonariat nowej kompanii będzie w innym kształcie, co stanowi różnicę. To ma kluczowe znaczenie. Fakt, że Jastrzębska Spółka Węglowa jeszcze istnieje, nie jest zasługą poprzedniego rządu.

Nie prowokujcie mnie. Nie prowokujcie ostrej dyskusji. Wprowadziliście państwo Makoszowy i Centrum do SRK. Co będzie z KWK Makoszowy, Brzeszcze? Mamy kopalnię, które zczepią złożę, jak kopalnia Anna. Kopalnia Anna została zamknięta. Chcemy, bo takie mamy przepisy ustawowe, żeby kompania węglowa likwidowała Annę. Nie przekazujemy tego do SRK. Takie podmioty mogą się pojawić.

Będziemy prowadzić grę słowną, bo zostawiamy te zapisy z przyjętej w styczniu ustawy. Nie próbujemy sobie nic wmawiać. Nie oceniam w swoich wypowiedziach tego, co się stało. Wiemy, że mamy beczkę prochu. To nie jest efekt działania rządu PiS, lecz poprzedniego. Nie udowadniajmy, że PiS kontynuuje dotychczasową politykę. Gdybyśmy kontynuowali, nie byłoby Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Towarzystwo finansowe Silesia rozłożyłoby nową kompanię. Państwo o tym wiecie. Po co te dywagacje?

Obecny rząd przez miesiąc podjął istotne decyzje. Bardzo proszę, nie prowokujcie do wytaczania armat. Pracujmy, aby wspólnie poradzić sobie z tym problemem. Nie próbujcie wmawiać, że będziemy likwidować. Pozwólcie nam pracować, a będziecie nas oceniać w marcu, kwietniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, jesteśmy przekonani, że rząd nie chce likwidować kopalń.

Jeśli nie ma zgłoszonych poprawek, to proponuje, żebyśmy przyjęli art. 1.

Kto jest za przyjęciem art. 1 z poprawką? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2).

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy art. 2 nadać brzmienie:

„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 8 ust. 5, art. 9 ust. 2 i art. 15 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 8 ust. 5 i art. 15 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, dodajemy wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna korekta. Nie do czasu wydania, tylko do czasu wejścia w życie. To jest zasadnicza różnica.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przychylamy się.

Nie ma uwag. Kto jest za przyjęciem art. 2 z poprawką? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2).

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 3 projektu ustawy zakłada wejście w życie nowelizacji z dniem 1 stycznia 2016 r. Ze względu na określone w konstytucji terminy przypisane poszczególnym podmiotom w procesie legislacyjnym może to być trudne do zrealizowania. Drugie czytanie zapewne odbędzie się dziś. Senat w tym tygodniu będzie mógł się odnieść do uchwalonej ustawy. Sugerujemy, że gdyby terminy nie zostały dotrzymane przez podmiot, termin 1 stycznia mógłby być nierealny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zakładamy, że jest realny.

Kto jest za przyjęciem art. 3? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3).

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 3.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję panią Ewę Malik. Czy są inne zgłoszenia? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Komisja wybrała panią poseł Ewę Malik na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Dziękuję bardzo.